

**La Globalización, desigualdad y pobreza en América Latina:
Un análisis coyuntural de la última década**

Kenyi Cansino Montañez
2007

Índice

Introducción	4
Antecedentes.....	6
Primera Parte.....	7
Globalización, pobreza y desigualdad: algunas definiciones.....	7
América Latina en los últimos años	10
<i>Indicadores Macroeconómicos</i>	<i>10</i>
<i>Pobreza en América Latina y el Caribe.....</i>	<i>12</i>
<i>El peor de los males, la Desigualdad.....</i>	<i>15</i>
<i>La Brecha Digital.....</i>	<i>16</i>
Segunda parte	19
El verdadero rostro de la Globalización en América Latina.....	19
<i>Algunos nexos.....</i>	<i>19</i>
<i>El Comercio de bienes.....</i>	<i>20</i>
<i>La inversión Extranjera Directa.....</i>	<i>20</i>
<i>Las líneas telefónicas y el acceso a Internet.....</i>	<i>20</i>
<i>El Índice de Ginni.....</i>	<i>20</i>
<i>Línea de Pobreza</i>	<i>22</i>
<i>Tasa de desempleo</i>	<i>22</i>
<i>Análisis de datos.....</i>	<i>22</i>
Apuntes Finales	28
Bibliografía.....	29
Anexo.....	31

Introducción

Desde tiempos inmemoriales la humanidad ha buscado formas de incrementar su bienestar y mejorar su estancia aquí en la tierra, formas tales como el consumo de bienes y la mayor comprensión del mundo que los rodea, han sido y son unas de las mayores fuentes de satisfacción del bienestar general del ser humano.

La invención de nuevas formas de intercambio como la moneda, el comercio, la acumulación de bienes para su posterior utilización y el avance tecnológico han colaborado en una cuantía impresionante a la productividad y la eficiencia en alcanzar este bienestar, haciendo que el ser humano se esfuerce cada vez menos y obteniendo mayores beneficios¹, pero en algún punto del tiempo ese esfuerzo por mejorar e incrementar la calidad de vida de la humanidad se fue torciendo hasta convertirse en un afán por la acumulación de bienes y conocimiento, desviándose del objetivo de estas herramientas que es hacer que el ser humano se desarrolle tanto física, emocional, cognoscitiva y espiritualmente.

Una de las herramientas para esta mejora en la productividad y hacer mas eficientes los mercados y llevarlos a escalas mundiales, es el fenómeno de la *Globalización*; tras décadas de integración económica y traspaso de conocimiento para la mejora del bienestar de los pueblos y naciones de todo el mundo, se llegó a la conclusión que esta sería una herramienta fundamental para el crecimiento económico, como requisito indispensable del desarrollo de los países y así de esa manera erradicar uno de los peores males que aqueja a la humanidad, la pobreza; es cierto que la forma con que se formulan estas soluciones tienen toda lógica, por supuesto los resultados serían los esperados si las reglas y procedimientos se aplicaran en equidad de condiciones, lamentablemente los resultados (al menos en países como los nuestros), son todo lo contrario.

No es difícil de darse cuenta que algo anda mal en la situación de la región, a pesar de que los principales indicadores macroeconómicos dicen que se crece a tasas superiores al 5% en algunos países y de que las políticas se orientan cada vez más al aspecto social, parece que la pobreza y la disconformidad de la población aumenta por doquier; a pesar de que la inversión en países en desarrollo se incrementa en el tiempo, cada vez más aumenta la gente que vive con menos de dos dólares diarios; a pesar de que se incrementa la cantidad de transacciones de bienes y la liberación comercial y financiera va en aumento, aun se puede ver que mientras en Japón el portero de un edificio gana la tercera parte de lo que gana el ejecutivo presidente de la firma dueña del edificio, en Latinoamérica ese mismo ejecutivo gana quince veces lo que gana el mencionado portero, y que a pesar del avance de la implementación del Internet y las telecomunicaciones en nuestros países, somos unas de las regiones que peor esta en materia de educación y conocimiento a nivel mundial.

¹ Por supuesto teniendo en cuenta que el “trabajo” es un estado indeseable, el cual se debe minimizar en lo posible, tal como todos los “males”.

Entonces... ¿es cierto que la globalización mejora el bienestar de los **todos** pueblos? O quizás, en el peor de los casos, ¿este fenómeno incrementa las **disparidades** entre ricos y pobres en países que se encuentran en desventaja al establecer cualquier relación comercial o incrementar las diferencias de conocimiento, y la productividad del capital humano consecuentemente, al discriminar el acceso a la información de algunas personas (que son la gran mayoría) por el hecho de que no exista igualdad en la disposición del ingreso, adicionalmente al efecto que genera la forma de utilización de esta herramienta?

En el presente trabajo se **tratará**² de identificar las relaciones que existe entre la globalización (y todo lo que ello implica), la pobreza y la desigualdad en países como los nuestros a través de un análisis de la situación de los últimos años en materia económica y social de las principales, o disponibles, variables con las que se hace medición de cada uno de estos fenómenos; el trabajo consta de tres partes, en la primera se darán algunas definiciones previas de los principales términos y se hará un diagnóstico de algunas variables macroeconómicas y la situación económica y social de Latinoamérica, analizando el comportamiento de la pobreza y la desigualdad en los últimos años, adicionalmente de hacer una comparación de la situación con la del resto del mundo; en la segunda parte se profundizará en cuanto a la definición de las variables utilizadas para poder encontrar algunas relaciones entre los tres términos ejes del trabajo, consecuentemente se darán algunas explicaciones de los hallazgos más representativos³; por ultimo se mencionaran algunas conclusiones y recomendaciones a modo de complementar el trabajo.

² Y se pone énfasis en el termino “tratará” porque aún no existe un modelo teórico que muestra la verdadera relación que existe entre la globalización, la pobreza y la desigualdad; y más aun, no hay consenso en lo que verdaderamente significa el termino “Globalización”, por lo que la definición propia del termino tendrá primal importancia al momento del análisis de los datos.

³ Específicamente el análisis de corte transversal se hará para el año 2002, por la disponibilidad de las variables, en cuanto a la mayoría se observará su tendencia en el tiempo.

Antecedentes

A nivel mundial al mayor referente en el tema es el Premio Nobel de Economía en el 2001, Joseph E. Stiglitz; sus libros más representativos en cuanto al tema son “*El malestar de la Globalización*”⁴ y “*Cómo hacer que funcione la Globalización*”⁵, siendo estos los primeros los mas mencionados al momento de hacer hincapié en la relación existente entre la Globalización, la pobreza y la desigualdad en los países que se encuentran en condiciones no optimas al momento de llevar a cabo una integración o un acuerdo comercial.

A la vez para propósitos del trabajo se tomaron en cuenta algunos estudios de instituciones de investigaciones sociales como el *Social Watch* con su cuaderno ocasional titulado “*La pobreza y la desigualdad en América Latina*”⁶ que básicamente se centra en los aspectos sociales y económicos de la región haciendo algunas comparaciones entre países y a través del tiempo en materia de pobreza, nutrición, educación salud y vivienda, agua y saneamiento de los principales países de Latinoamérica y el ZEF Bonn Center for Development Research y su paper de discusión “*The Acces and Welfare Impacts of Telecommunications Technology in Perú*”⁷, tomándolo a manera de referencia para observar los efectos que generan el acceso a las telecomunicaciones en la forma de vivir de las personas. Adicionalmente se tomaron como referencia algunos estudios de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el Banco Mundial y del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia UNICEF como fuente principal de los datos analizados, que serán mencionados específicamente conforme se desarrollo el trabajo.

Para el caso peruano uno de los principales referentes en el tema es el investigador del Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP), Carlos Parodi Trece con su libro “*Globalización, ¿de qué? y ¿Para qué?*”, que muestra la evolución histórica del término, las principales discrepancias a la utilización de este, algunos indicadores para medirlo y la situación de los algunos países de distintos continentes del mundo antes y después de “globalizarse”; a la vez el libro “*Equidad, Integración social y Desarrollo: Hacia un nuevo enfoque para la política social en América Latina*” de Francisco Sagasti, Javier Iguñiz y Jurgen Schuldt⁸ que hace referencia a si es posible mejorar el nivel de vida, eliminar las desigualdades y crear medidas de desarrollo más justas para los países de Latinoamérica.

⁴ Taurus 2002.

⁵ Taurus 2006.

⁶ Social Watch, septiembre del 2004

⁷ Paper de discusión sobre política de desarrollo, Junio del 2000.

⁸ Agenda: Perú y el CIUP

Primera Parte

Globalización, pobreza y desigualdad: algunas definiciones.

Haciendo un análisis laxo del fenómeno de la globalización se vera que es un hecho de carácter coyuntural y de los últimos años, pero al ahondar más en el asunto se verá que a los largo de la historia existieron otras clases de globalización, una de estas primeras manifestaciones se dio al inventarse la escritura, ya que esta repercutió en el flujo de ideas y conocimiento a nivel global, la palabra escrita permitía un mayor alcance y difusión del conocimiento, pudiéndose este compartir y llegar a los rincones mas insospechados del planeta; una segunda globalización en el momento histórico conocido la Revolución Industrial, iniciada en Inglaterra; aplicándose los conocimientos e innovaciones tecnológicas a las formas de producción convencionales, el consumo de bienes se masifico y al no encontrar mercados locales para los cuales satisfacer la oferta de la producción en masa se crearon nuevas formas para el comercio y hacer llegar los productos a lugares del planeta en los que antes no se podía ni imaginar.

La tercera etapa de este fenómeno, la que estamos viviendo en la actualidad, se considera como la globalización más desarrollada y de mayor impacto, caracterizada por una red inmensa de información, clave para el desarrollo de la ciencia y tecnología de todos los países del mundo.

A diario se es testigo de un sin número de protestas y manifestaciones a los largo del mundo, organizaciones e instituciones, propuestas y congresos internacionales⁹ en contra de la globalización, pero realmente se tiene una noción de lo que significa el término, en realidad se sabe ¿qué es Globalización?

Según la Real Academia de la Lengua española globalización es “*la **tendencia** de los mercados y de las empresas a extenderse, alcanzando una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales*”¹⁰, claramente se puede identificar que la definición hace alusión a una globalización un tanto de carácter económica, pero si se analiza una fuente similar en un instante diferente de tiempo (como unos 10 años antes), dice que la globalización es “*un **método didáctico** de educación que parte de la concepción de las materias de estudio como un conjunto, para pasar progresivamente una diferenciación*”¹¹, sin necesidad de muy atrás en el tiempo encontramos que la globalización es “*un **proceso de internacionalización** de la política, las relaciones económicas y financieras, y el comercio*”¹²; con esto queda claro que el termino ha sido presa de constantes modificaciones convergiendo, un tanto, a una globalización de carácter económica.

⁹ La mayoría de estas protestas son llevadas a cabo en países del primer mundo, lideradas por organizaciones como el ATTAC, el movimiento Altermundista y la Acción Global de los Pueblos; ala ves se presentan grandes reuniones a nivel internacional como el Foro Social Mundial (Bombay, enero del 2004).

¹⁰ Encontrándose en la pagina web de la RAE.

¹¹ Diccionario “OCEANO 1”, 1987.

¹² Diccionario “El pequeño LAROUSSE”, 2004.

Sería adecuado mencionar una definición adicional (la cual es similar a la que aparece en la mayoría de textos académicos de corte económico social), que nos dice que “*el cambio global es el conjunto de transformaciones tecnológicas, económicas, sociales y de otros tipos (dando lugar a otras definiciones), que se viven en un determinado momento y cuyos efectos humanos y ambientales se manifiestan, por primera vez a lo largo de la historia, en todo el planeta y en toda la especie humana, aunque a veces de forma muy distinta*”¹³.

Una vez más queda claro que el término globalización al estar solo genera una serie de arbitrariedades, complejidades y dudas, para evitar este problema se sugiere que se debe agregar un sustantivo calificativo para su comprensión¹⁴, como por ejemplo: Globalización económica, globalización financiera, etc. De esta manera se está acotando el amplio significado para un análisis detallado.

Siguiendo este principio y a la vez teniendo en cuenta de que el término de globalización no se ha establecido en su totalidad, es necesario hacer en este punto un paréntesis para mencionar lo que para efectos del trabajo, de que tipo de globalización se está hablando, y que mejor que dar una definición en términos de utilidad para el presente trabajo, entonces la globalización vendría a ser “*toda forma o método que permita a una sociedad (de mayor poder, relativamente hablando), llevar una forma de vivir, pensar y ser a nivel global*”.¹⁵

Otro término de suma importancia, para el presente trabajo, es el de “Desigualdad”, a simple vista este término es visto como una mera disparidad, y en realidad no se está muy lejos del significado, el detalle se encuentra (nuevamente), en determinar de que tipo de desigualdad se está hablando, según Anthony Atkinson “*la desigualdad puede usarse en los casos en que simplemente los ingresos de dos individuos son diferentes de la misma forma en que nos referimos a la desigualdad de estatura entre los mismos*”¹⁶.

Es claro ver que la desigualdad tiene un carácter multidimensional ya que se podría utilizar el término para referirnos a la salud, la desnutrición, educación, entre otros, pero se hará referencia a la desigualdad de ingreso entre las personas, es necesario usar algún juicio de valor, como la presunción de que la igualdad sería un estado deseable, para poder darle sentido a los futuros datos analizados, dándose un sentido más restricto aún, se hará referencia a renta mensual o anual según sea el caso.

Se podría concluir (para efectos más analíticos), que la desigualdad “*es un estado donde existen diferencias o disparidades entre dos o más individuos, o subconjuntos de ellos dentro de una realidad determinada*”, gracias a esta referencia el concepto se podrá extender para un análisis internacional.

¹³ Tomado de “Globalización e insostenibilidad” de Josep Xercavins i Valls, encontrado en el libro “Ecología y economía para un desarrollo sostenible” (2003).

¹⁴ Tal cual como se menciona en el libro de Carlos Parodi Trece, “Globalización ¿de que? y ¿para que?”.

¹⁵ Conforme se desarrolle el trabajo se irá esclareciendo la postura que se adopta.

¹⁶ Tomado de la página 111 del libro “Economía de las Políticas Sociales” de Carlos Parodi Trece.

La pobreza es otro un termino muy relacionado al anterior, pero de significado bastante distinto, la pobreza podría definirse como “necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para el sustento de la vida”¹⁷ o simplemente como “falta o escasez”¹⁸.

Según el premio Nobel de Economía 1998 y el que mayor aportes ha dado al campo de las políticas sociales en los últimos tiempos, Amartya Sen define la pobreza como “la privación de capacidades”, considerando al término “capacidades” como “el conjunto de maneras de vivir que uno puede escoger, del tipo de actividades que uno puede realizar”.¹⁹

Oscar Altamir nos dice que la pobreza es “un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vida, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias”...”diferenciada, de alguna manera, del resto de la sociedad” a la vez es “una falta de: habilidades, capacidades de producción, de información, de disposición analítica, de habilidades de comunicación y de gestión con el fin de poder participar plenamente en un mundo globalizado y adaptarse a las nuevas formas de trabajo y producción”²⁰

Entonces se podría concluir, para efectos prácticos, que la pobreza es “el estado en el que se encuentra una persona que no tiene lo necesario para vivir o que lo posee con escasez”.

Hasta el momento se ha dado una serie de definiciones para poder entender un tanto más la problemática de los países de la región, a continuación se hará un diagnóstico de la situación de América Latina y se tratará de identificar la situación macroeconómica y social de la región.

¹⁷ Diccionario “OCEANO I”, 1987.

¹⁸ Diccionario “El pequeño LAROUSSE”, 2004.

¹⁹ Tomado del libro “Desarrollo Humano entre el Mundo Rural y Urbano”, Juan Ansión y Javier Iguñiz, Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica (2004).

²⁰ Tomado de “La pobreza y desigualdad en América Latina”, Social Watch (2004).

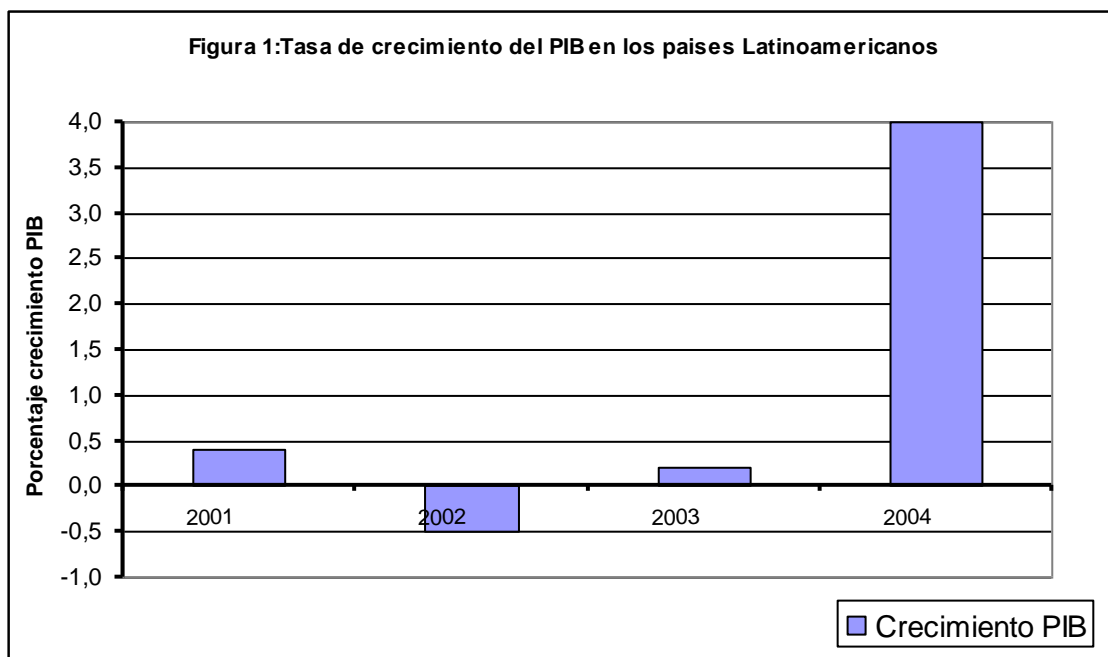
América Latina en los últimos años

En esta parte del trabajo se abordara la situación económica y social de la región, primeramente se verá algunos indicadores macroeconómicos, siendo estos los principales para ver el desempeño de los países latinos en su totalidad, luego se pasará a ver el aspecto social, haciendo incidencia en las variables de desigualdad y pobreza en la región-, por ultimo se tratara el tema de la llamada Brecha Digital en la región.

Indicadores Macroeconómicos

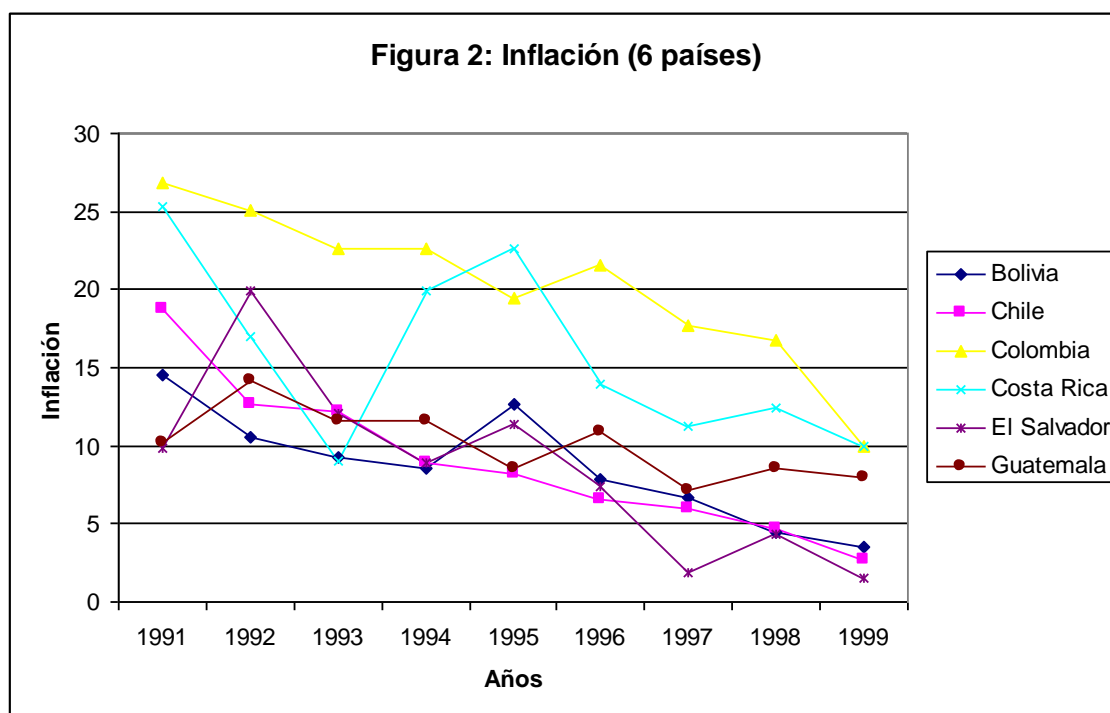
Existen cuatro indicadores que muestran el avance en el desempeño y manejo económico en América Latina:

- Las economías de la región se están expandiendo y sus productos están en proceso de recuperación. Después de un 0.4% de crecimiento en el PIB en el 2001, el producto se contrajo en 0.5 % en el 2002, aunque este resultado estuvo muy influenciado por el colapso de Argentina. En el año 2003, el crecimiento subió por sobre el 1%, con una aceleramiento importante para el 2004 (ver figura 1).



Fuente: CEPAL, elaboración propia.

- El proceso de recuperación está teniendo lugar en un medio ambiente de baja inflación (ver figura 2). Es evidente que ésta ha sido una conquista en América Latina y que, con algunas excepciones, las tasas están por debajo de los dos dígitos. La inflación ha sido un mal en la región, pero la estabilidad de precios se logró a mediados de los 90's. Lo valioso ha sido que los esfuerzos por revertir la tendencia recesiva de la economía no ha ido acompañada de presiones inflacionarias.



Fuente: CEPAL (ONU) - Comisión Económica para América Latina y el Caribe, elaboración Propia.

- Un logro significativo en las políticas aplicadas se ha reflejado en el mejoramiento de la situación presupuestaria de la gran mayoría de los países. En un período de seis años (1999–2004) el total de déficit promedio muestra una baja de un 10% del PIB a un 5%. Este logro refleja un esfuerzo por alcanzar un presupuesto fiscal balanceado en todos los países, con la excepción de Venezuela.
- Ha habido un mejoramiento de la región como un todo. En el 2003 es la primera vez, en muchos años, que los siete países más grandes de América Latina muestran, en conjunto, un superávit de un 0.7%, y en el 2004 un balance en las cuentas externas, lo que para propósitos del trabajo se representa como un aumento del comercio de bienes, una mayor liberación financiera y apertura económica.

Otra de las variables que sería interesante analizar, y que se tomara de referencia más adelante, es la inversión extranjera directa (IED), para el año 2004²¹ la CEPAL publicó un informe sobre la inversión extranjera directa en la zona²². Algunas de las conclusiones más saltantes fueron que la IED creció un 44%, llegando a los 56 000 millones de dólares; los países en que se registro un mayor aumento fueron Brasil y Chile; también se pudo observar que el principal inversor en Estados Unidos, dada la reducción registrada en las inversiones europeas.

²¹ La insuficiencia de datos y el análisis casi coyuntural que se está haciendo no permite trabajar con datos más actualizados, en cuanto a la tendencia de estos es similar, y no alterará las conclusiones que se obtengan.

²² Algunos datos se tomaron de una nota de prensa que publicó el informe de la CEPAL.

Si se observa información del Banco Mundial²³, se puede apreciar que casi en la totalidad de países de América Latina, en el periodo de 1990 – 2002, ha aumentado la IED, específicamente la IED en el año de 1990 fue de 8 177 millones de dólares, lo que se incremento casi nueve veces para finales del 2002 (69 309 millones de dólares).

Pobreza en América Latina y el Caribe

Lo visto en el apartado anterior nos crea la sensación de estar en un clima de estabilidad y crecimiento, que se esta en la senda optima para alcanzar el tan ansiado desarrollo, pero en realidad es necesario dar un vistazo a la otra parte de las estadísticas, es decir en que o cuales son las cosas en las que estamos mal; seria de gran utilidad antes de mencionar la situación de la pobreza en la región, hacer un comparativo con los sistemas de medición o criterios que tienen los grandes organismos internacionales al momento de arrojar los resultados.

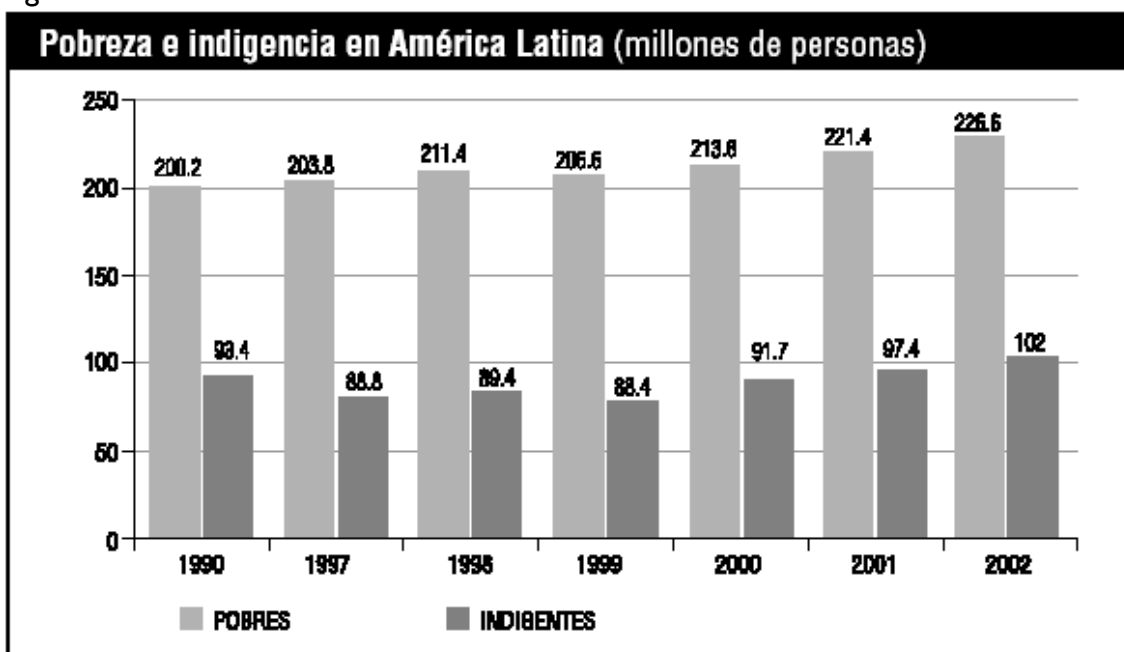
De acuerdo a cifras de Banco Mundial, en el año 2000 la pobreza medida por un dólar diario alcanzaba a 56 millones de personas en América Latina y el Caribe, representando un 4.5% de la totalidad de pobres en el mundo para ese momento. Se puede ver que esta cifra es bastante menor al 7.4% de personas que viven en indigencia que reporta la CEPAL en el 2000. Aunque las dos mediciones hacen referencia a personas que viven en extrema pobreza, la diferencia es bastante amplia y esto es debido a que las cifras del Banco Mundial se refieren a personas cuyos ingresos diarios son inferiores a un dólar, en tanto que la CEPAL hace referencia a aquellos cuyos ingresos son insuficientes para satisfacer las necesidades alimenticias. Este ingreso necesario para satisfacer las necesidades alimenticias (que es la línea de indigencia), en la mayoría de los países de Latinoamérica, duplica o triplica el límite de un dólar diario por persona.

Esta aclaración resulta de suma importancia para propósitos del análisis de los datos encontrados para Latinoamérica, puesto que en el apartado que se hace referencia a las relaciones encontradas se utilizan como variables dependientes en los modelos econométricos a los niveles de desigualdad y al porcentaje de personas que se encuentran por debajo de la línea de la pobreza, tomando como fuente, principalmente, a la CEPAL.

Volviendo al tema se observa que en la región existe un “leve” proceso de reducción de la pobreza entre 1990 – 1997, se presenta estancamiento en esta tendencia entre 1997 – 1999 y un leve repunte entre 1999 – 2002 de 43.8% a 44.4% y la indigencia de 18.5% a 20.0%.

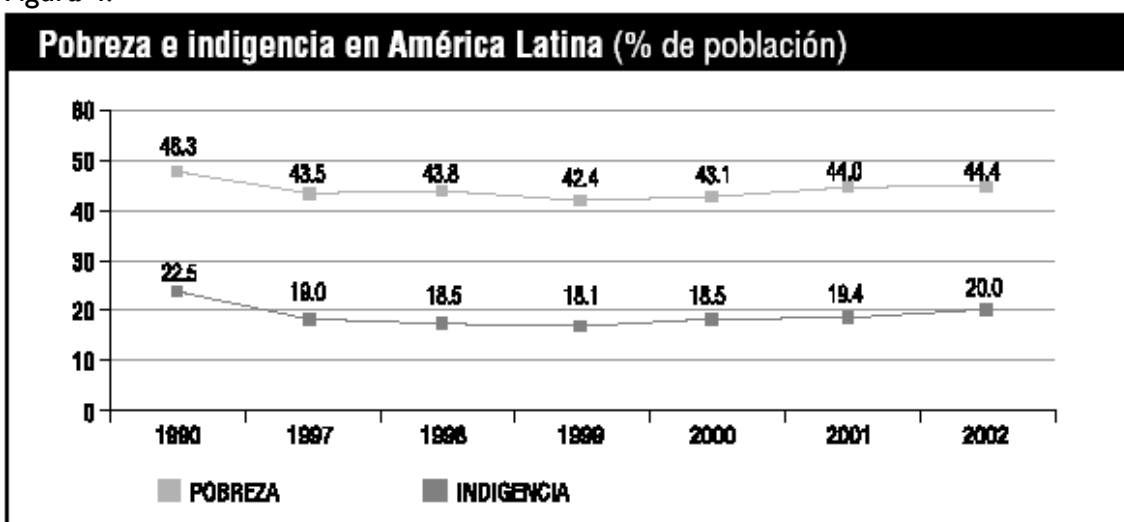
²³ World Bank Indicators, 2003.

Figura 3:



Fuente: “La pobreza y desigualdad en América Latina”, Social Watch (2004)

Figura 4:



Fuente: “La pobreza y desigualdad en América Latina”, Social Watch (2004)

Tras el aumento presentado en el periodo 2000 – 2002, la incidencia de la pobreza en América Latina se encuentra prácticamente en el mismo nivel que el registrado en 1997 (recalcando que ese nivel es mayor al de 1997), lo que da cuenta de un estancamiento en el proceso de superación de la pobreza en los últimos 5 años. El número de personas pobres bordeaba los 230 millones para el 2004, de los cuales más de 102 millones son indigentes o viven en la pobreza extrema, actualmente la cifra es ligeramente superior.

La década de 1990 en América Latina bajo el criterio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), estuvo pautada por logros significativos en la estabilidad macroeconómica (como ya se vio antes), una mayor apertura de las economías y el progreso en indicadores sociales. Pero una baja velocidad en cuanto al crecimiento económico se refiere, una leve reducción de la pobreza (hablando del tipo de pobreza antes mencionada), una persistencia de alta desigualdad y exclusión, y un marcado descontento social.

La pobreza (la de 2 dólares diarios), disminuyó solo alrededor del 10% en promedio, mientras que el número absoluto de pobres se incrementó debido al crecimiento de la población (evidenciándose la misma situación con la línea de pobreza de un dólar al día). Si tenemos en cuenta la definición de la pobreza como el porcentaje de la población que gana menos de dos dólares al día, la región entra al siglo XXI casi un tercio de su población, unos 180 millones de personas, viviendo en condiciones de pobreza.

Los datos más recientes muestran que en varios países de la región la situación de la pobreza afecta a más de la mitad de la población. En algunos de ellos los valores son más críticos aun. Por ejemplo en Honduras, casi 8 de cada 10 personas viven bajo la línea de pobreza mientras que en Nicaragua alcanza a 7 de cada 10 (ver como referencia la figura 5).

Figura 5:



Fuente: "La pobreza y desigualdad en América Latina", Social Watch (2004)

Como se aprecia la evolución en los índices de pobreza ha sido bastante heterogénea, la mayoría de los países no tuvo variaciones importantes en el nivel de pobreza. En

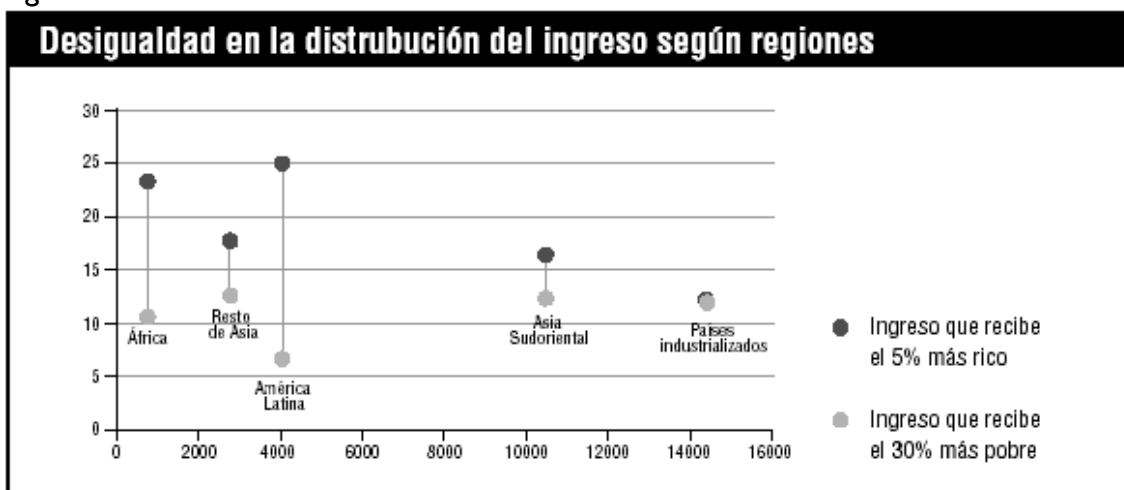
cambio, Argentina y en menor medida Uruguay, tuvieron aumentos importantes, asociados a los procesos de crisis nacionales. En la primera, la pobreza pasa del 19.7% al 41.5% de la población. En Uruguay, hay un aumento de 9.4% a 15.4%. En México, Ecuador, Honduras y República Dominicana, por el contrario, hubo una disminución sensible en los niveles de pobreza.

Las cifras evidencian que la región atraviesa una aguda crisis en cuanto a la enorme masa de personas que subsiste con menos de uno o dos dólares al día, pero lamentablemente este no es el peor de los males que aqueja Latinoamérica sino es la desigualdad que impera, convirtiéndola como la región con mayor desigualdad (de ingreso), del planeta.

El peor de los males, la Desigualdad

El problema más grave que presenta la región hace referencia sin lugar a dudas a la desigualdad. Latinoamérica presenta los niveles más altos de desigualdad en la distribución del ingreso del mundo. El ingreso per cápita del 10% más rico supera, en muchos países, en cerca de 20 veces o más el 40% más pobre. Esta situación reduce ampliamente las posibilidades de alcanzar la meta de la disminución de la pobreza a través de la mejora en la distribución del ingreso, además también de afectar a otras áreas claves como el acceso a capital de producción, acceso al crédito, la educación, la salud y la información. Esta desigualdad ha contribuido enormemente a la pobreza hasta el punto de duplicarla virtualmente hablando.

Figura 6:

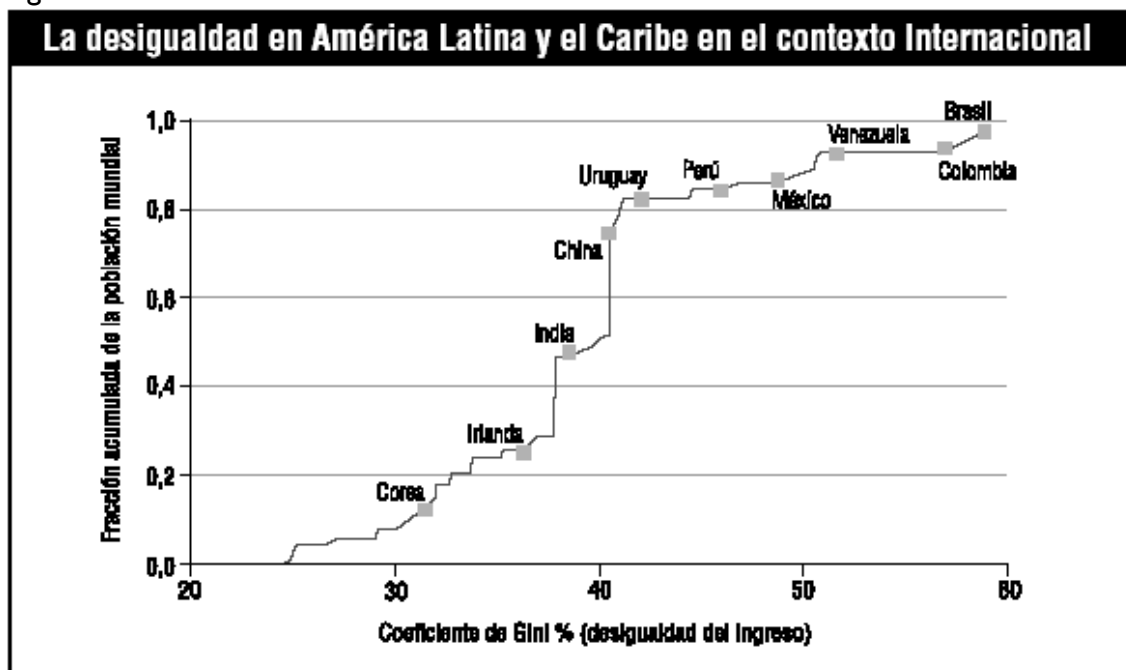


Fuente: "El progreso económico y social en América Latina", 1998 – 1999, BID.

A finales de los años 90, el 20% de la población con mayor riqueza recibía 60% del ingreso disponible, mientras que el 20% más pobre recibía solamente un 3%. Según un gráfico del BID, los países de América Latina se encuentran concentrados en la parte más alta de la curva. Es decir "más del 80% de la población del mundo vive en países con distribuciones de ingreso menos desiguales que en los países de la región"²⁴.

²⁴ Tomado de "La pobreza y desigualdad en América Latina", Social Watch (2004).

Figura 7:



Fuente: World Bank Indicators 2002.

El BID concluye que si bien América Latina y el Caribe exhiben un nivel de pobreza moderado con relación al resto de países en desarrollo, este resulta excesivo dado su nivel de desarrollo económico y esto está directamente relacionado al exceso de desigualdad del ingreso de los países de la región.

Si se manipulan los datos de otra manera se puede encontrar que el 5% más rico recibe más que en ninguna otra parte del mundo, 25% del ingreso nacional y en donde el 30% más pobre recibe menos, el 7.5%; el 20% más rico de la población recibe el 60% del ingreso nacional, mientras que el 20% más pobre solo recibe el 3%. Esta elevada desigualdad determina que del 65% al 75% de la población, según el país, tenga un ingreso per cápita menor al ingreso per cápita nacional. Las diferentes variables analizadas hasta el momento dan una percepción de la situación de la región, a continuación se examinará el concepto de la Brecha Digital, vinculándola (como es obvio) al aumento de la globalización²⁵ y se intentará ver de qué manera influye esta en la economía.

La Brecha Digital

Cuando se habla de la Brecha Informática o Digital, se hace referencia básicamente a las disparidades en el acceso y el uso de la información entre distintas regiones o países, a nivel mundial se cree que la reducción de esta Brecha representaría una oportunidad histórica para que los países en desarrollo den un salto cualitativo hacia el futuro, incrementando su propia capacidad productiva y creativa e integrándose en la economía virtual y global. Sin embargo, la densidad de Internet (es decir el número de usuarios como porcentaje de la población), es aún mucho más elevada en los países

²⁵ Tal cual se está vinculando tácitamente a las variables como la apertura comercial y la Inversión Extranjera Directa.

industriales y en los grupos con mejor situación económica y educación. Por otro lado se cree también que la Internet podría llegar acentuar las disparidades socioeconómicas, entre los que tienen acceso y los que no, hasta niveles sin precedentes he insostenibles.

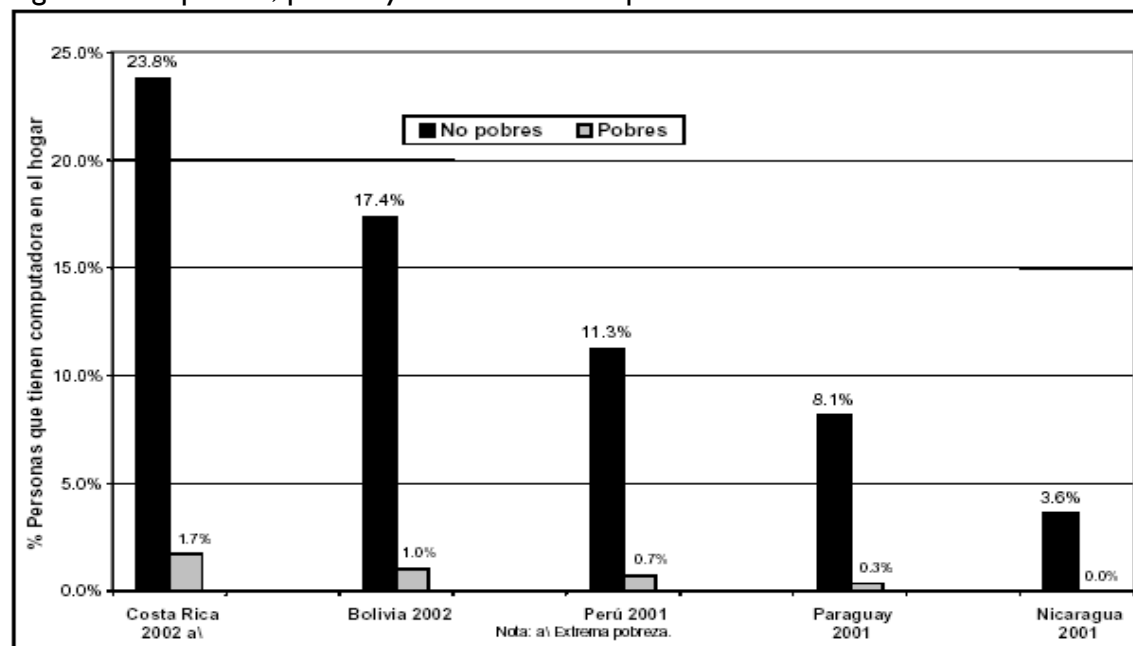
En América Latina existen varios ejemplos de proyectos y programas que aprovechan el potencial de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) para la reducción de la pobreza, intentando mejorar el acceso de los sectores de bajos recursos a los mercados, los servicios financieros, etc. Las cifras muestran que evidentemente hay un aumento masivo en las TIC en la región, pero por otro lado también se puede apreciar las diferencias en el acceso a estas en algunos países (ver cuadro 1 y figura 8).

Cuadro 1: Líneas telefónicas y teléfonos móviles en América Latina

País	Líneas telefónicas (por 1000 personas)		Teléfonos móviles (por 1000 personas)	
	1990	2003	1990	2003
Argentina	93	219	17	178
Bolivia	28	72	4	152
Brasil	65	223	16	264
Chile	66	221	22	511
Colombia	69	179	13	141
Costa Rica	101	251	14	111
Dominicana, Rep.	48	115	11	271
Ecuador	48	122	5	189
El Salvador	24	116	4	176
Guatemala	21	71	4	131
Haití	7	17	0	38
Honduras	17	48	0	49
México	65	158	11	291
Nicaragua	13	37	1	85
Panamá	93	122	3	268
Paraguay	27	46	7	299
Perú	26	67	8	106
Uruguay	134	280	25	193
Venezuela, Rep. Bolivariana de	76	111	26	273

Fuente: World Development Indicators 2005.

Figura 8: No pobres, pobres y acceso a las computadoras 2001-2002



Fuente: "Oportunidades digitales, equidad y pobreza en América Latina: ¿Qué podemos aprender de la evidencia empírica?", Serie de estudios de la CEPAL 2005.

Si se da una rápida mirada a los datos presentados, se puede llegar a la conclusión de que existen graves contradicciones en cuanto a que si la globalización, como un agente de desarrollo, efectivamente colabora a reducir los males en los que se encuentra inmersa la región. En el siguiente apartado se examinará cuáles son los nexos y de qué manera se vinculan las variables (por parte de la globalización) examinadas al proceso económico y social en América Latina.

Segunda parte

El verdadero rostro de la Globalización en América Latina

(Un análisis coyuntural, 2002)

Seria de agrado comenzar este apartado citando un texto que menciona en resumen un tanto los malestares que genera la globalización en aquellas personas que no gozan de su aporte al desarrollo:

*“El proceso actual de globalización esta provocando unos resultados desequilibrados, tanto entre países como dentro de los mismos. Se crea riqueza, pero hay demasiados países y gente que no comparten sus beneficios. Además, su voz se oye poco o nada en lo que se refiere a la configuración de proceso. Desde el punto de vista de la mayoría de las mujeres y hombres, la globalización no ha alcanzado sus aspiraciones simples y legítimas de puestos de trabajo dignos y un futuro mejor para sus hijos. Muchos de ellos viven en el limbo de la economía informal sin derechos legales y en países pobres donde subsisten de manera precaria en los márgenes de la economía global. Incluso en países donde prima el éxito económico, algunos trabajadores y comunidades se han visto afectados de forma adversa por la globalización, mientras que la revolución de las comunidades globales aumenta la conciencia de estas disparidades... estos desequilibrios son moralmente inaceptables y políticamente sostenibles”.*²⁶

En este punto no es difícil notar que la globalización tiene un carácter multidimensional, afectando no solo al aspecto económico de algunos países (como los nuestros), sino también la estructura social y ambiental de los mismos²⁷, pero este trabajo se centrará un tanto en como afecta la globalización económica - financiera y la que respecta a la de acceso a la información, a los niveles de desigualdad y pobreza en América Latina.

Algunos nexos

Antes de que se entre de lleno al análisis de los datos y de las relaciones existentes entre ellos es necesario mencionar y explicar las razones de las variables utilizadas, para cada lado, es decir las variables que explican el aumento de la globalización²⁸ y las que miden el aumento de la desigualdad y la pobreza.

²⁶ World Comision on the Social Dimensions of Globalization, Afair Globalization: Creating Opportunities for All, Ginebra, Oficina internacional de trabajo, 2004.

²⁷ Temas tales como el calado de la pobreza, la necesidad de ayuda del exterior y la condonación de la deuda, aspiraciones a crear un comercio justo, las limitaciones en la liberación, la necesidad de protección al medio ambiente y la crisis en la gobernanza global son tratados a fondo en el libro “Cómo hacer que funcione la globalización” de Joseph Stiglitz (2006).

²⁸ El criterio de elección se vio influenciado por los indicadores de globalización del Banco Mundial, ver World Bank Indicators en la web.

El Comercio de bienes

Se tomó a esta variable como una de las que explican el aumento de la globalización, ya que reflejan fielmente el grado de apertura comercial que tiene un país con el resto del mundo, los datos se utilizaron del “World Development Indicators 2003” del Banco Mundial, este nivel de comercio de bienes esta medido como porcentaje de bienes GDP (Gross Domestic Product), este indicador esta basado en un flujo de bienes tomado en ambos sentidos (es decir tanto importaciones como exportaciones).

La inversión Extranjera Directa

Al igual que el comercio de bienes, la IED es una variable que explica el grado de apertura comercial de un determinado país, la fuente de información es la misma que el anterior indicador y además esta medida en millones de dólares invertidos en el país al cual hace referencia.

Las líneas telefónicas y el acceso a Internet

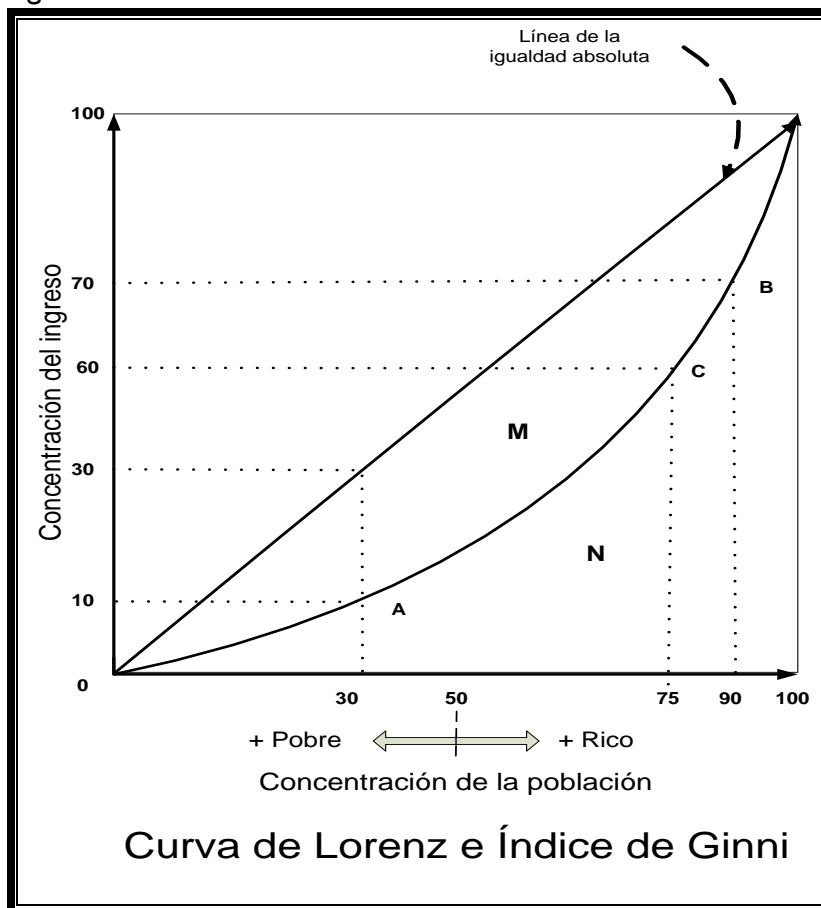
Por el lado del aumento de la Brecha Digital se creyó conveniente utilizar estas dos variables, la primera es el numero de líneas telefónicas por cada 100 personas en cada país, esta es una variable Proxy tal como es utilizada para medir el bienestar de las personas en otros trabajos²⁹, en este se utilizará como medición para el acceso a la información, ya que al haber más líneas telefónicas en cierta región aumenta las probabilidades de tener un mayor acceso a las líneas de Internet en los hogares; y la segunda es el numero de computadoras con acceso a Internet por cada 100 personas, la cual se explica por si sola.

El Índice de Ginni

El índice de Ginni es uno de los indicadores más utilizados para medir la desigualdad entre y en países, este se deriva directamente de la curva de Lorenz; una definición de esta curva ayudara un poco. La curva de Lorenz es un instrumento grafico que permite medir la desigualdad, para dibujarla los receptores del ingreso son ordenados de menor a mayor ingreso, midiéndose en el eje horizontal el porcentaje de personas según el nivel de ingresos; en el eje vertical se mide el porcentaje de ingresos recibidos por cada grupo de la población. De este modo un punto de la curva de Lorenz indica que porcentaje del total de ingresos es recibido por un porcentaje específico de la población (ver figura 9).

²⁹ Tal es el caso de Máximo Torero en su paper “*The Acces and Welfare Impacts of Telecommunications Technology in Perú*” (2000).

Figura 9³⁰:



Como ya se dijo el índice de Ginni se deriva de la curva de Lorenz, es el valor del área “M” dividido entre el área (M+N). A mayor “M” mayor desigualdad, es decir mientras mas cercano sea el índice a la unidad existirá un mayor grado de desigualdad³¹.

Amartya Sen define al índice de la siguiente manera: “la función de bienestar implícita (que es medida por el índice de Ginni), es una suma de las porciones del ingreso de varias personas ponderadas por el lugar ocupado en el ordenamiento”³²

Pero los problemas de desigualdad reflejados por este indicador pueden ser mas agudos de lo que parece, por algunas implicancias:

³⁰ Los puntos A, C y B (que se encuentran sobre la curva de Lorenz), nos dicen que el 30% de la población más pobre solo recibe el 10% de la riqueza; que un 75% de la población más pobre recibe el 60% y por ultimo el 10% de la población más rica (o el 90 % de la población más pobre), recibe el 30% del ingreso total del país respectivamente.

³¹ En la práctica el valor oscila entre 0.25 y 0.65 aproximadamente.

³² Tomado de “La desigualdad económica” de Amartya Sen (1973).

- No existe una fórmula algebraica para derivar la curva de Lorenz, cualquier procedimiento de cálculo es una mera aproximación.
- Las curvas de Lorenz para dos distribuciones distintas pueden interceptarse, por lo que dos curvas con distinta pendiente puede originar el mismo coeficiente de Ginni.
- Al tomar la perfecta igualdad como estándar, el coeficiente de Ginni es generalmente insensible a los cambios en la distribución. Es decir la medida puede ser insensible para cambios en los ingresos de los grupos de bajos ingresos, cambios que pueden ser muy pequeños en términos absolutos, pero muy importantes para las familias.

Línea de Pobreza

En cuanto a la pobreza existen dos principales formas de verla; la primera es la pobreza absoluta que se mide sobre la base de la determinación del costo en el que una persona o familia tiene que incurrir para acceder a los bienes y servicios que permitan cubrir las necesidades básicas en una sociedad; la segunda es pobreza relativa que toma en cuenta, sobre todo, la situación comparativa con la de los demás (en la misma sociedad, sea “rica” o “pobre”), es decir la pobreza no esta determinada por una línea discreta de pobreza, sino en términos relativos. El indicador que se utilizará es este caso es el porcentaje de la población que esta por de bajo de la línea de pobreza, incluyendo a las personas bajo la línea de indigencia o pobreza extrema.

Tasa de desempleo

Adicionalmente para efectos de medir el malestar de la población en la región se utilizará la tasa de desempleo abierto, este indicador no tiene mayores complicaciones.

Análisis de datos

Estando definidas ya las variables se empezará por describir algunas relaciones:

Sea:

$$Mp_{i,j} = F(G_{i,j}).....(1)$$

$$\forall i, j \in Z^+$$

Donde:

$Mp_{i,j}$: es el malestar de la población del país “i” en el periodo “j”.

$G_{i,j}$: es la variable que representa el aumento de la globalización en el país “i” en el periodo “j”.

El malestar de la población esta en función de:

$$Mp_{i,j} = I(Gin_{i,j}, POb_{i,j}, Des_{i,j}).....(2)$$

Donde:

$Gin_{i,j}$: es el Índice de Ginni del país “i” en el periodo “j”.

$Pob_{i,j}$: es el porcentaje de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza del país “i” en el periodo “j”.

$Des_{i,j}$: es el nivel de desempleo que tiene el país “i” en el periodo “j”.

Adicionalmente el aumento de la globalización esta en función de:

$$G_{i,j} = H(Inv_{i,j}, Com_{i,j}, Tel_{i,j}, Int_{i,j}).....(3)$$

Donde:

$Inv_{i,j}$: es la cantidad de Inversión Extranjera Directa en el país “i” en el periodo “j”.

$Com_{i,j}$: es el grado de comercio que tiene el país “i” en el periodo “j”.

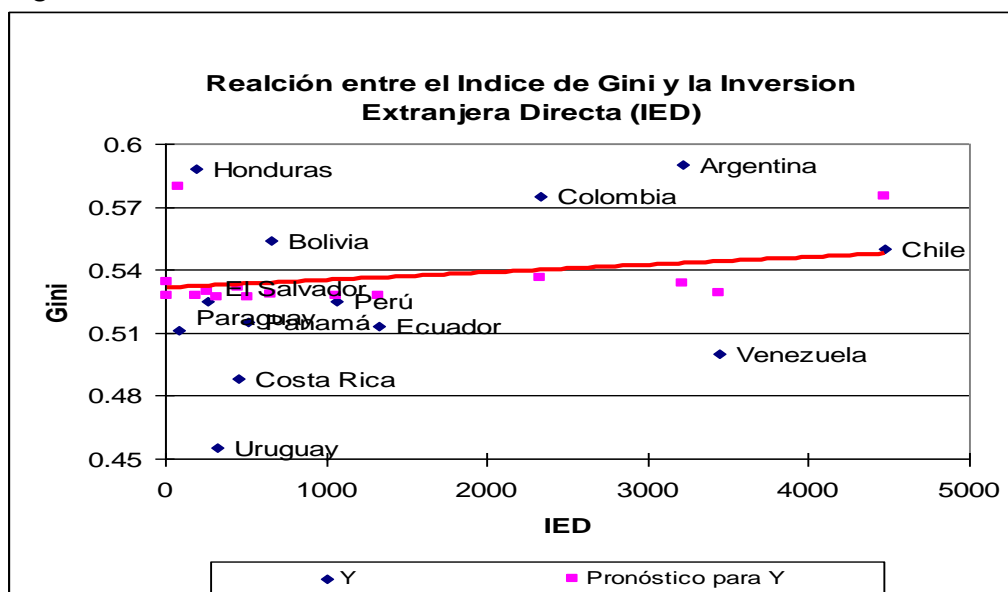
$Tel_{i,j}$: es el número de líneas telefónicas que tiene el país “i” en el periodo “j”.

$Int_{i,j}$: es el número de computadoras con acceso a Internet del país “i” en el periodo “j”.

Esta claro que la el malestar de la población y el aumento de la globalización están en función muchas más variables, lo que se pretende aquí es ver si de alguna manera se relacionan las variables mencionadas, puede que el conglomerado de variables de la ecuación (1) tengan ciertamente esa relación, pero no necesariamente al analizarlas individualmente.

Algunas de las relaciones encontradas son las siguientes:

Figura 10:



Fuente: elaboración propia con datos de la CEPAL (2002).

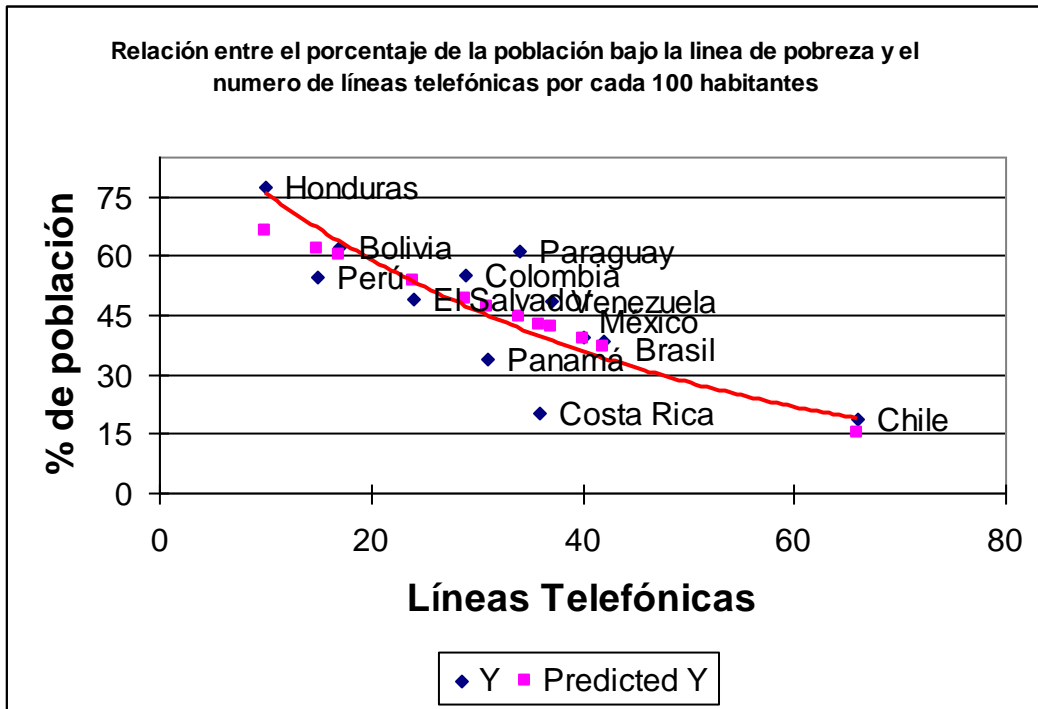
En el gráfico anterior se puede observar que existe una relación directa entre las dos variables (aunque no muy significativa), el coeficiente de correlación indica que hay un grado de asociación lineal de 0.37 aproximadamente³³, la explicación de esta relación positiva viene por el lado de que si bien es cierto que el aumento de la Inversión Extranjera Directa (aumentando la división internacional del trabajo) contribuye a generar empleo y demanda adicional en los países receptores también lo es el que al trasladar una parte del proceso productivo, conectado casi siempre al consumo de maquinaria, equipos, materias primas, y “*Know How*”, provenientes de la matriz ubicada en los países desarrollados, las empresas creadas se convierten en enclaves de capital extranjero, débilmente integradas al mercado interno. El caso más ilustrativo de esta nueva división internacional del trabajo son las llamadas “maquilas”³⁴, las cuales se especializan en la reexportación de mercancías elaboradas con un elevado componente importado, en perjuicio del valor agregado local. De esta manera, la IED, constituyen un factor adicional de desintegración economía y regional, limitando el potencial local para desarrollar el mercado interno y contribuyendo a la desigualdad económica dentro del país.

En cuanto a la pobreza se la relaciono con la Brecha Informática (medida a través de el aumento de las líneas telefónicas y el numero de computadoras con acceso a Internet), encontrando las siguientes relaciones:

³³ El total de las permutaciones que se hicieron con las variables y los modelos con mas de una variable explicativa a regresionar se añadirán en el anexo con el propósito de no caer en redundancias.

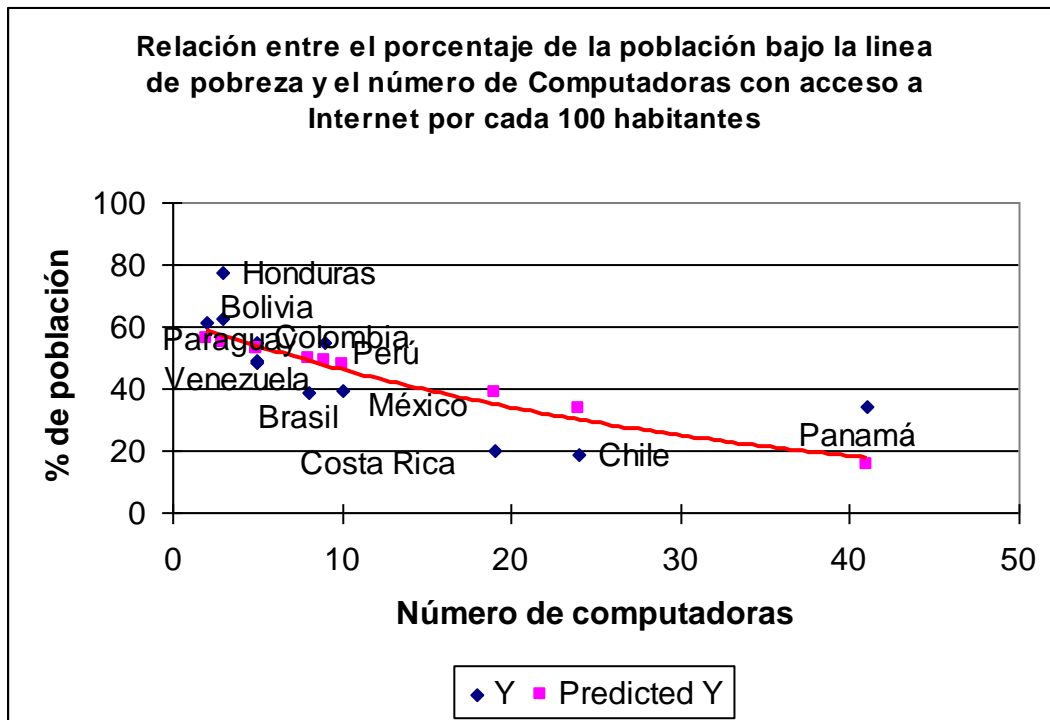
³⁴ Término encontrado en el libro “Globalización y pobreza” de Alberto Romero (2002).

Figura 11:



Fuente: elaboración propia con datos de la CEPAL y UNICEF (2002).

Figura 12:



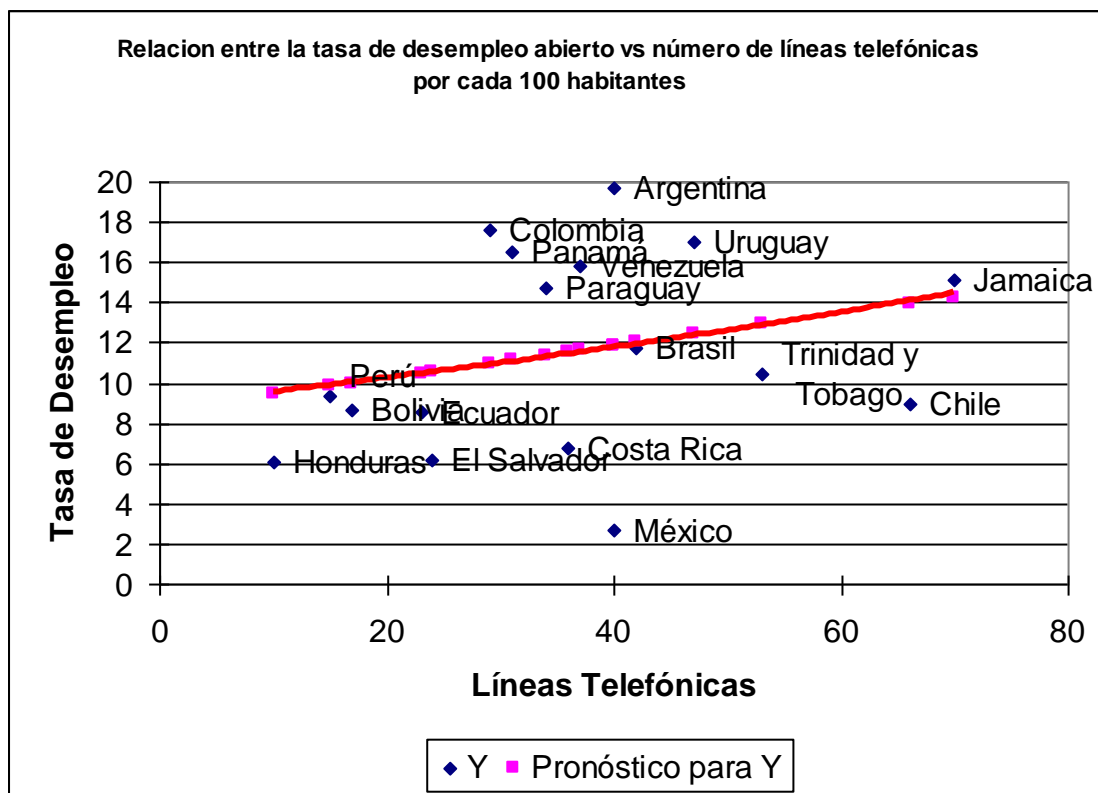
Fuente: elaboración propia con datos de la CEPAL y UNICEF (2002).

Los dos gráficos anteriores nos muestra la relación negativa que existe entre la reducción de la Brecha Digital y la reducción de la pobreza, los coeficientes de correlación arrojados son de 0.79 y 0.69 respectivamente, es decir la reducción de la Brecha Digital en los países de Latinoamérica tiene un efecto positivo ya que colabora de alguna manera a reducir la pobreza, lo que quiere decir que la población con acceso a esta tecnología de información tiene una mejor calidad de vida al tener mayor poder adquisitivo y un grado mayor de educación, pero como se vio en las estadísticas anteriores este beneficio solo alcanza a la población con mayores recursos; esto es un determinante primordial al evaluar los niveles de desigualdad entre los habitantes de un mismo país, ya que al aumentar el acceso a la información de la población con mayores recursos esta aumenta su capital humano al desarrollarse intelectualmente, lo que en un futuro influye en los sueldos y salarios de estas personas. También entra en juego el uso de esta información, ya que se sostiene que las personas de menores recursos no utilizan este acceso a la información (por poco que sea), en aumentar sus destrezas sino en actividades que no reportan un aumento del capital humano.

Adicionalmente a todo esto la “reducción” de la pobreza en estos países puede considerarse como un aumento en el ingreso diario de estas personas hasta dos y medio o tres dólares en promedio, lo que no hace una gran diferencia al hablar del acceso a los servicios de salud, educación entre otros.

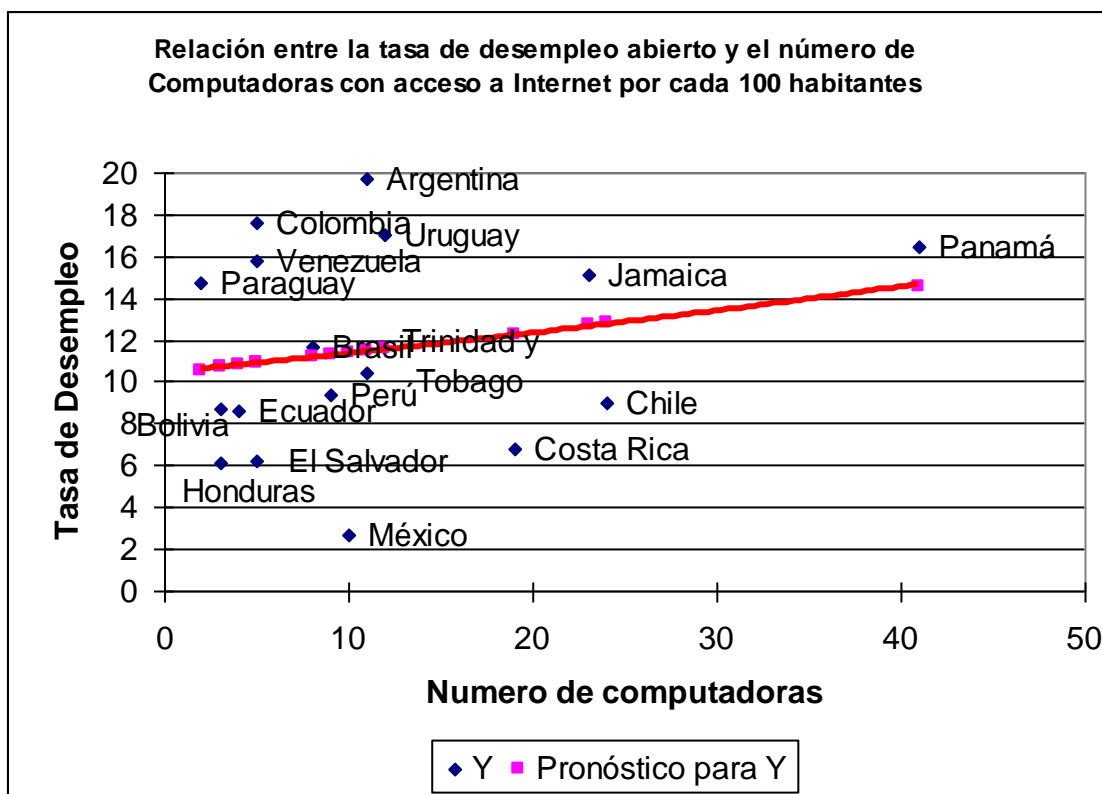
Por ultimo a modo de complementar, se toma a la tasa de desempleo abierto como variable dependiente vinculándola fuertemente al grado de desigualdad dentro de la región y manteniendo las mismas variables explicativas tenemos:

Figura 13:



Fuente: elaboración propia con datos de la CEPAL y UNICEF (2002).

Figura 14:



Fuente: elaboración propia con datos de la CEPAL y UNICEF (2002).

Las dos figuras anteriores muestran los mismos efectos que tienen las variables que muestran el aumento de la globalización en los niveles de desigualdad en la región. en cuanto al comercio se sostiene que “el sistema asimétrico en el cual se encuentran los países en desarrollo constituye un poderoso instrumento de desviación de parte importante del ahorro generado en los países mas atrasados a favor de las economías industrializadas, lo que limita su capacidad de acumulación y reproducción ampliada de las condiciones necesarias para superar los desequilibrios estructurales, tanto en lo económico como en lo social”³⁵, pero se encontraron relaciones ambiguas y no significativas en el periodo analizado.

³⁵ Tomado de “Globalización y pobreza” de Alberto Romero (2002).

Apuntes Finales

La experiencia muestra que en realidades como las de América Latina, y otras de similares características, los clásicos instrumentos de política que se utilizan para reducir la pobreza y desigualdad son ineficientes y no generan el impacto necesario al segmento de la población a quienes están dirigidos, los pobres. Dentro de esta gama de opciones se presentaba a la globalización como instrumento para cumplir dicho propósito, argumentando que la liberación comercial, integración económica, el desarrollo de nuevas tecnologías de intercambio de información entre otras, harán posible (o colaboraran de algún modo), al desarrollo y el aumento del beneficio de las naciones.

Los hechos demostraron lo contrario, a pesar de que en las últimas décadas la región a entrado en un proceso de la implementación de políticas que se ajustan al cambio global, Latinoamérica es la región del planeta con mayor desigualdad en la distribución de ingresos, en los últimos años esta ha aumentado en algunos países y si bien este no ha sido el caso, se ha mantenido constante en otros; el porcentaje de la población que vive con menos de dos dólares al día se ha mantenido casi constante en la región desde 1990, este dato no sería tan alarmante de no tener en cuenta el gran aumento de la población en la región, en otras palabras el número de personas pobres en Latinoamérica ha aumentado (al igual de las que viven en la indigencia).

Lamentablemente los datos que se analizaron no arrojaron los resultados que serían saludables para la región, en cambio se vio que existen relaciones que permiten afirmar que el aumento de la globalización genera resultados ambiguos y en perjuicio para los países de Latinoamérica, reafirmando lo que señalan la mayoría de autores al momento de catalogar a la globalización como uno de los males de los últimos años a los países en vías de desarrollo.

Con todo lo visto hasta el momento no se desea señalar que la globalización sea un instrumento que tenga que ser utilizado en detrimento de nuestra sociedad, al contrario esta puede ser un arma eficaz para erradicar los males que aquejan a esta parte del globo; esta “*reforma de la globalización*”³⁶ debe llevar de la mano un comercio más justo, beneficiando a los países en desventaja, a la vez que debe tener en cuenta los elevados niveles de pobreza y utilizar esta tecnología de acceso a la información para llegar a la población más necesitada y acotar esta brecha que existe entre ricos y pobres, de esta manera hacer a las personas protagonistas de su propio desarrollo, fortaleciéndolos y empoderándolos.

Se debe fomentar la innovación y la justicia social en los países en desarrollo, a la vez que se limite los daños medioambientales, estas y otras herramientas como la transparencia en las instituciones estatales y privadas, y el apoyo financiero a países emergentes, permitirán que se reduzcan los males por los cuales la región está atravesando; solo así las generaciones venideras podrán disfrutar de un mundo más justo y, solo si estamos dispuestos a participar, equitativo.

³⁶ El libro de Joseph Stiglitz, “Como hacer que funcione la globalización”, es el referente por excelencia para ver de que formas se puede hacer que la globalización mejore la calidad de vida de los países en vías de desarrollo.

Bibliografía

Ansión, Juan; Iguíñiz, Javier (2004), “*Desarrollo Humano entre el Mundo Rural y Urbano*”, Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y Federación Internacional de Universidades Católicas (FIUC).

Anuario estadístico (2005), Comisión Económica Para América Latina y el Caribe, (CEPAL).

Batthyámy Karina; Cabrera, Mariana; Macadar, Daniel (2004), “*La pobreza y la desigualdad en América Latina*”, Social Watch, cuadernos ocasionales 04.

Cecchini, Simone (2005), “*Oportunidades digitales, equidad y pobreza en América Latina: ¿Qué podemos aprender de la evidencia empírica?*”, Serie de estudios estadísticos y prospectivos de la CEPAL.

De Ferrati, David; Perry, Guillermo; Ferreira, Francisco; Walton, Michael (2003), “*Desigualdad en América Latina y el Caribe: ¿ruptura con la historia?*”, El Banco Mundial.

Degregori, Carlos Iván; Portocarrero, Gonzalo, editores (2001), “*Cultura y Globalización*”, Red Para el desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú.

Estado Mundial de la Infancia (2005), UNICEF.

Global financial flows (2003), World Development Indicators, World Bank.

Gujarati, Damodar N. (2004), “*Econometría*”, cuarta edición, MacGraw Hill.

Integration with the global economy (2003), World Development Indicators, World Bank.

Isaac, Ashfaq (2001), “*La brecha informática mundial*”, en la revista Finanzas y Desarrollo.

Panorama social de América Latina (2005), Comisión Económica Para América Latina y el Caribe, CEPAL

Parodi Trece, Carlos (1997), “*Economía de las Políticas Sociales*”, CIUP.

Parodi Trece, Carlos (2005), “*Globalización: ¿de qué y para qué? lecciones de historia*”, CIUP.

Romero, Alberto (2002), “*Globalización y pobreza*”, Universidad de Nariño, Colombia.

Sagasti, Francisco; Iguíñiz, Javier; Schuldt, Jurgen (1999), “*Equidad, Integración Social y Desarrollo: Hacia un enfoque para la política social en América Latina*”, agenda: Perú y Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP).

Sen, Amartya (1973), “*La Desigualdad Económica*”, Fondo de Cultura Económica.

Stiglitz, Joseph (2006), "*Cómo hacer que funcione la globalización*", Editorial Taurus.

Torero, Máximo (2000), "*The Acces and Welfare Impacts of Telecommunications Technology in Perú*", ZEF Bonn Center for Development Research.

Anexo

Estadísticos de las regresiones y regresiones de múltiples variables.

$$Gin_{i,2002} = C + Inv_{i,2002} + \varepsilon_{i,2002} \dots\dots(1')$$

<i>Estadísticas de la regresión</i>				
Coeficiente de correlación múltiple				0,3632601
Coeficiente de determinación R ²				0,1319579
R ² ajustado				0,065185431
Error típico				0,045314117
Observaciones				15
Var Dep				Gin
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	0,526766905	0,01346417	39,1236124	7,1329E-15
Inv	2,13793E-06	1,5208E-06	1,40578524	0,18323613

$$Gin_{i,2002} = C + Lin_{i,2002} + \varepsilon_{i,2002} \dots\dots(2')$$

<i>Estadísticas de la regresión</i>				
Coeficiente de correlación múltiple				0,78898114
Coeficiente de determinación R ²				0,62249124
R ² ajustado				0,58474037
Error típico				11,1383938
Observaciones				12
Var Dep				Pob
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	75,6693381	7,85323615	9,63543394	2,2317E-06
Lin	-0,91635711	0,22566367	-4,0607206	0,00228392

$$Pob_{i,2002} = C + Int_{i,2002} + \varepsilon_{i,2002} \dots\dots(3')$$

<i>Estadísticas de la regresión</i>				
Coeficiente de correlación múltiple				0,690107308
Coeficiente de determinación R ²				0,476248097
R ² ajustado				0,423872906
Error típico				13,11963829
Observaciones				12
Var Dep				Pob
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	58,12223867	5,385871693	10,7916122	7,87371E-07
Int	-1,034081075	0,342926282	-3,015461719	0,012995803

$$Pob_{i,2002} = C + Tel_{i,2002} + Int_{i,2002} + Inv_{i,2002} + Com_{i,2002} + \varepsilon_{i,2002} \dots\dots(4')$$

Estadísticas de la regresión

Coeficiente de correlación múltiple					0,89935457
Coeficiente de determinación R^2					0,80883864
R^2 ajustado					0,69960358
Error típico					9,47349197
Observaciones					12
Var Dep					Pob
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	
Intercepción	82,58142395	10,7396436	7,68940079	0,00011727	
Tel	-0,655935455	0,2363528	-2,77523875	0,02748598	
Int	-0,690157139	0,28004958	-2,46441055	0,04318525	
Inv	-0,000194012	0,00037407	-0,51865396	0,61998965	
Com	-0,144085469	0,19144281	-0,75262932	0,47621534	

$$Des_{i,2002} = C + Tel_{i,2002} + Int_{i,2002} + \varepsilon_{i,2002} \dots\dots(5')$$

Estadísticas de la regresión

Coeficiente de correlación múltiple					0,289024163
Coeficiente de determinación R^2					0,083534967
R^2 ajustado					-0,047388609
Error típico					5,028806013
Observaciones					17
Var Dep					Des
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	
Intercepción	8,540852727	3,000948594	2,846050993	0,012950397	
Tel	0,06670563	0,085596744	0,779301023	0,448776059	
Int	0,050503829	0,139659556	0,361621002	0,723034725	