

2007

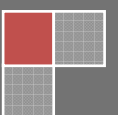
Teorías antropológicas

BREVE DESCRIPCION Y EXPLICACION DE LAS MAS IMPORTANTES CORRIENTES TEORICAS DE LA CIENCIA ANTROPOLOGICA COMO SON EVOLUCIONISMO, PARTICULARISMO HISTORICO, FUNCIONALISMO, ESTRUCTURALISMO, DESCRIPCION DENSA Y ANTROPOLOGIA URBANA.

**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHIAPAS
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

INVESTIGACIONES INDEPENDIENTES

**JUAN CARLOS LOPEZ LOPEZ
NK6 CORPORATION
23/11/2007
CHIAPAS, MÉXICO.**



Contenido

Introducción.....	3
Evolucionismo.....	4
Particularismo histórico.....	4
Funcionalismo.....	5
Estructuralismo.....	6
Descripción densa.....	7
Antropología política.....	7
Antropología urbana.....	9
Conclusiones.....	9
Bibliografía.....	11

JUAN CARLOS LOPEZ LOPEZ

INTRODUCCION

La antropología es una ciencia muy joven, sus orígenes están desde hace un par de siglos atrás. Es una disciplina social que estudia las relaciones a través de procesos culturales.

En este ensayo se abordaran las diferentes ideologías, pensamientos y escuelas que han propuesto diversos personajes. Primeramente, veremos la teoría evolucionista con sus autores correspondientes: Spencer, Lewis Morgan y Edward Tylor, donde analizare y criticare sus propuestas taxonómicas.

Enseguida la propuesta del particularismo histórico de Franz Boas en su intento de cientificar al estudio antropológico por medio del trabajo de campo o etnografía y la teoría particularista del desarrollo cultural.

Después, la teoría funcionalista de Malinowski y la funcionalista–estructural de Radcliffe Brown, donde se expondrá brevemente las propuestas pragmáticas para entender a la sociedad a través de sus componentes individuales y colectivas. Y la práctica del trabajo de campo como fundamental de estas investigaciones.

Continuamos con el estructuralismo liderado y propuesto por Claude Levi Strauss y su concepción de la sociedad totalmente radical a sus antecesores. Es Strauss un verdadero científico que parece ofrecer una de las teorías más razonables y aceptables para la explicación de la sociedad.

Prosiguiendo con la teoría interpretativa de la cultura del filósofo Clifford Geertz y su concepción de los símbolos y significados de los actos humanos. En esta teoría se analizara la concepción de Geertz referente a los hechos sociales.

Al final se expondrá y criticara brevemente sobre dos estudios específicos de la antropología social, estos son: la antropología urbana y la antropología política; la primera dedicada a descubrir la nueva cultura que se crea en las ciudades por la interacción de diversos grupos étnicos; y la segunda dedicada al estudio del poder en las sociedades especialmente de la política y de lo político.

Todo el anterior proceso es resultado del desarrollo de la concepción de la cultura que nos ofrece la antropología y se trata de abarcar lo más posible, para entender su esencia, aunque sea generalmente. Ya que estoy convencido de que la antropología hay que estudiarla más profunda para poder descubrir la riqueza intelectual y espiritual que posee.

EVOLUCIONISMO

La teoría evolucionista nos trata de dar a explicar la situación actual de la sociedad, los pioneros de esta teoría como son Herbert Spencer, Lewis Morgan y Edward Tylor que se apoyaron en datos de dudosas fuentes y prejuicios individuales.

Dando como resultado obras como *The principles of sociology* (1864) de Spencer, que su obsesión fue explicar la naturaleza por medio de una analogía con un organismo biológico como base para el entendimiento del globo social. Para lo cual invento el término “supervivencia de los más dotados” como parte de su concepción clasificatoria.

El evolucionismo unilineal de Morgan donde se concluía que cada sociedad debía pasar por un mismo proceso evolutivo para poder alcanzar la llamada “civilización”. Para la cual hizo una taxonomía discriminante y racista de los seres humanos. Morgan considera a la tecnología y la economía para entender a la sociedad, la cual podemos encontrar en *Ancient Society* (1877) donde se atreve a expresar su pensamiento de las etapas evolutivas como son salvajismo, barbarie y civilización. Que no son más que muestras de la distinción de los seres humanos y un intento por considerar a la comunidad europea como la sociedad civilizada.

Tylor en su obra *Primitive Culture* (1871) expone que a partir del desarrollo de un cultura como evolución. Toma en consideración la parte de la religión de las sociedades como animismo, politeísmo y monoteísmo.

Las teorías evolucionistas de estos tres personajes son perjudiciales e inadmisibles para el pensamiento actual. Ya que expusieron sus pensamientos sin tomar en cuenta el conocimiento académico base para proponer sus hipótesis. Inclusive estos tres autores no tenían un conocimiento mínimo académico en la materia.

El evolucionismo trata de ofrecernos un camino fijo a seguir para llegar a la civilización, que estos autores entendían por civilización a una supuesta cultura desarrollada. Sus ideas raciales, taxonómicas y progresivas no son hoy fundamento para entender a la sociedad.

Actualmente tenemos un problema con las comunidades del planeta, que nos ha llevado a hacer una clasificación de países desarrollados y subdesarrollados, o con una visión esperanzadora: en vías de desarrollo. Esta clasificación nos lleva únicamente a la distinción por medios materiales. Pero olvidamos algo muy importante nuestra mente, todos los seres humanos somos capaces física e intelectualmente de superarnos y obtener un conocimiento mayor, este conocimiento debe de ser principalmente de la razón del ser social del cual somos parte.

No debemos de seguir haciendo diferencias de niveles del supuesto “desarrollo social” a través de medios netamente materiales. Lo que rescataría de esta

propuesta evolucionista es que el inicio de la antropología social a manera del primer paso para todo el proceso de la teoría antropológica.

PARTICULARISMO HISTORICO

Esta nueva propuesta teórica, va totalmente contra la práctica comparativa de Spencer y la taxonomía del evolucionismo. Franz Boas intenta realizar un trabajo más cercano a la realidad, por lo que se empeña a hacer trabajo de campo o más conocido como etnografía. De igual forma expone las limitaciones del método comparativo, sobre todo en analogías; donde Boas mantiene su posición al afirmar que no es posible explicar todas las culturas por la similitud de la mente humana.

Define Franz Boas, que todas las culturas son iguales y que no existen culturas inferiores y superiores.

La denominación de particularismo histórico es porque según Boas, cada cultura de una comunidad es particular y está en esa situación debido a su propia historia, entonces cada cultura se desarrolla a su propio ritmo en su mismo espacio. Esta propuesta me lleva a considerar a que Boas tenía un pensamiento etnocentrista, ya que a su juicio todo giraba alrededor de una cultura, es entonces afirmar que todas las sociedades o comunidades se consideraran el centro del universo.

Es fundamental mencionar también una pequeña contradicción al hablar del relativismo cultural, que Boas no cree y niega que haya una cultura que sea universal y absoluta; es decir que todas las sociedades tengan que seguir un proceso para llegar a ser consideradas "civilizados".

Si bien es cierto, Boas aporta a la teoría antropológica, pero se limita de igual manera a la teoría evolucionista, al tratar también de explicar la situación actual de la sociedad. No podemos explicar a una cultura si tomamos en cuenta solos los factores particulares; sino que debemos de tomar en cuenta los factores exteriores y el entorno en el cual interactúan. Entonces es difícil encontrar una cultura tan particular como propone Franz Boas, lo que si estoy de acuerdo con Boas es que es el primero en descartar una taxonomía racial como las propuestas marginalistas del evolucionismo.

Simplemente el particularismo histórico no es aplicable hoy día.

FUNCIONALISMO

El funcionalismo, la cual entiendo por una teoría pragmática que pretende explicar las relaciones sociales a partir de las funciones y actividades que realizan los individuos.

Las funciones que realiza cada persona van a determinar a la sociedad; según uno de los expositores del funcionalismo, Bronislaw Malinowski. Pero para comprender esta nueva propuesta tenemos que hablar de Radcliffe Brown y del llamado funcionalismo-estructural. Cuando hablamos de estructura hacemos

referencia a un organismo compuesto de diversas partes o unidades que tienen funciones específicas.

Si consideramos a la sociedad como estructura, las unidades serían las personas, quienes realizan un sin fin de actividades y entonces están interrelacionados y estas funciones determinarían a la estructura. Brown menciona que una estructura no se modifica por el cambio o reemplazo de sus unidades, entonces la estructura permanece y es la que importa. Pero estos autores nos plantean la idea de que todos los componentes de la estructura están integrados; es decir se interactúan y relacionan armoniosamente.

Esta teoría parte de las actividades de los seres humanos, que como parte de la sociedad no están completamente integrados y relacionados a las necesidades sociales colectivas. El funcionalismo trata de representar estas funciones por medio de las instituciones que no siempre están colaborando a las necesidades y están internamente afectadas, entonces nunca vamos a encontrar a una institución estructurada.

En una sociedad tan compleja como la del siglo XXI es difícil tratar de integrar todas las funciones en la estructura y mucho menos decir que están proporcionadas. Esto no significa que estructura y funciones no existan; existen, pero no como la realidad que tratan de imponer y hacernos creer los funcionalistas. No siempre todas las actividades que realizamos los seres humanos están en interacción hacia un fin social, sino que muchas de nuestras actividades están orientadas a afectar a la sociedad y destruirla. Entonces no existe un funcionalismo neto de la sociedad y mucho tratar y aventurarnos a explicar la esfera social. En un principio de la teoría funcionalista parece ser la correcta o la más adecuada, pero no es así. La cultura no es solo los hechos pragmáticos sino también los hechos intangibles donde las personas representamos en papel importante. La intención no es hablar materialmente, es hablar también espiritualmente de la esencia de la cultura como producto de la mente humana.

ESTRUCTURALISMO

La teoría estructuralista la cual representa Claude Lévi Strauss, es diferente a la de los funcionalistas a pesar que se maneja el término: estructura. La diferencia está en que la esencia del estructuralismo es que la estructura se encuentra en la mente y no en la estructura social como manifiesta el funcionalismo. Entonces hacemos referencia a un consciente o subconsciente del pensamiento humano, el cual permite hacer uso de la razón. El pensamiento está ordenado y se requiere de un esfuerzo intelectual, a través de la utilización del pensamiento para que sea a partir de la razón podamos entender a la cultura y a la sociedad. No intento exponer un relativismo del pensamiento humano, sino; que nuestra mente crea un conocimiento capaz de reflejarse en la cultura que hemos hecho. Nuestro cerebro es semejante

físicamente hablando; pero es la razón que va a diferir entre los individuos ya que no todos pensamos igual. Podemos tener fines comunes para lo que necesitamos de un acuerdo entre las personas y que las diferencias del razonamiento se reduzcan lo más posible para alcanzar las metas sociales.

Con esta propuesta permite acomodar a los seres humanos en un nivel balanceado donde la taxonomía social a dejado ser importante y ha sido desplazada completamente, por el conocimiento sapiente de la mente humana.

Todos los seres humanos pensamos desde que se defino el homo sapiens sapiens, por lo que no se puede llevar a cabo una clasificación del ser social como "primitivos" o "civilizados" solo por el lugar donde habitan o el tiempo en el que habitaron una zona. Ya que si hablamos de época antigua donde los seres humanos podían ya razonar igual que nosotros hoy día, y es importantes acabar con la taxonomía selectiva del decadente evolucionismo, ya que no hay diferencias en la estructura de la mente humana.

La estructura está construida en nuestra mente y la expresamos por medio de códigos binarios: bueno-malo, blanco-negro, duro-suave, etc. Dichos códigos son resultados para la representación del raciocinio en la sociedad, las imágenes que están ya formuladas en nuestro pensamiento la decodificamos en la realidad. Como seres humanos no podemos guardar estos códigos en el razonamiento, si no que las trasladamos a nuestras actividades cotidianas.

El estructuralismo permite analizar la cultura y la sociedad a partir del pensamiento y es ahí, en la mente; donde todo lo que identificamos por cultura se ha producido. Esta propuesta no es subjetiva; es todo lo contrario: objetiva ya que su fin es descubrir la realidad social que es compleja de comprender.

DESCRIPCIÓN DENSA

Esta nueva propuesta de 1993 aproximadamente es producto del conocimiento y la forma en que Clifford Geertz tenía sobre la vida y la cultura. En sus escritos hace valer su ilustración en filosofía, que nos hace exponer su teoría desde un punto descriptivo de los hechos sociales.

La descripción que nos propone Geertz es que el antropólogo tiene que hacer una descripción de la cultura a través de los símbolos y significados. Y ratifica especialmente en la etnografía, el antropólogo cuando estudia aun pueblo hace etnografía, pero esta etnografía es en muchas ocasiones de una descripción superficial que solo observa datos, anécdotas y relaciones narrativas las cuales solo nos cuentan que está ocurriendo, pero no nos responden el porqué ocurre y él para que ocurre.

Es entonces que la etnografía debe hacer una descripción e interpretar a los actos sociales mediante la interpretación de los símbolos y sus significados para cada individuo que forma parte de la sociedad.

El antropólogo tiene la tarea de buscar los símbolos e interpretarlos, tiene que buscar significados que ayuden a darle sentido al mundo y a la vida. Y tiene

también la tarea difícil de leer, traducir e interpretar a la cultura de la sociedad, cosa que en su totalidad es imposible pero se puede hacer en gran mayoría.

La concepción de Geertz sobre las expresiones de la cultura es aceptable, porque justifican los hechos sociales. Sin embargo podría caer en un relativismo estándar para la sociedad. En lo que no es siempre aplicable ya que hay que tomar en cuenta otros factores de expresión.

A diferencia de Strauss, Clifford Geertz critica que la estructura está en la mente, aunque tampoco lo descarta, para decir entonces que la cultura es un conjunto de símbolos con un significado social y colectivo.

Nuestros actos son símbolos que tienen una finalidad, llevan un significado y las otras personas las interpretan para poder entendernos. Y se puede decir que este tanto es una forma de vivir como una forma de la interpretación de la cultura. Y lo que la antropología tiene que hacer una descripción densa de nuestras relaciones humanas. La descripción densa esta en busca del fondo y no de la superficie cultural que poseemos, para alcanzar este objetivo es necesario hacer un gran esfuerzo intelectual que nos permita comprender a la sociedad, el mundo y darle sentido a nuestra vida.

ANTROPOLOGIA POLITICA

En el estudio de la sociedad que hace la antropología no se podía escapar a la política. Es la política parte fundamental en la estructura social de la organización y mantenimiento mismas. En la cultura siempre vamos a encontrar seres humanos organizados comúnmente llamados sociedades. En estas sociedades donde siempre va haber un líder que corresponda a los intereses de sus gobernados.

La antropología tendrá como objetivo escribir y exponer las relaciones sociales que se dan en la cuestión del poder en las personas que aspiran a ocupar un cargo público. La política siempre será característica de un acto público que conlleve a involucrar una cantidad de personas y no de carácter individual.

Por política hay que entender a las acciones más prácticas de las cuestiones públicas y la forma en que la sociedad se organiza ya sea a través de un estado, una junta colegiada etc. En la cual se pueda apoyar para su beneficio común. Y lo político sería los medios y apoyos para que se alcance la realización de la política.

La situación del poder no necesariamente la podemos constatar de un estado, si no en una familia, en la iglesia, en una empresa, en un salón de clase; donde haya una persona o un grupo de personas tiene el control sobre el resto de las personas, están tienen que someterse al régimen gubernamental.

Llegar al poder es una cuestión de actitud y uso del esfuerzo intelectual, sobre el uso de la fuerza. Por lo que quienes llegan al poder es mas por viveza que por uso de la violencia.

La cuestión política hay que decirlo no es armoniosa con sus integrantes, políticos y gobernados. Ya que en la mayoría de sus acciones los políticos imponen sus intereses personales sobre los intereses colectivos.

Se supone que la política debe a ser utilizada para obtener metas comunes a beneficio de la sociedad, pero lamentablemente los únicos beneficios son de la clase política y de los políticos.

Es necesario el estudio de la política por parte de la antropología, ya que es la disciplina antropológica quien nos dará a conocer la verdadera esencia de lo que se llama cultura política, que generalmente encontramos en comunidades indígenas con sus gobiernos tradicionales. Y no la politiquería populista y descalificadora de los partidos.

ANTROPOLOGIA URBANA

La cultura que se ha desarrollado en la ciudad es resultado de la convivencia e interacción de varios grupos étnicos. La antropología se aventura para descubrir la cultura que existen en las ciudades.

Hace uso de la metodología etnográfica para descubrir a ciertos grupos sociales que viven en las ciudades, por ejemplos obreros, pobres, ricos, organizaciones de jóvenes: skatos, punk etc.

Donde la cultura es muy diferente a la sociedad rural. Diferente en el sentido de forma de vida, no de superioridad, que no preste a mal interpretaciones.

La antropología actualmente ha apoyado a entender los problemas sociales que aquejan a las ciudades y ayudar a resolverlos en conjunto con otras disciplinas y ciencias al beneficio de la sociedad. Esta es una de las grandes virtudes que nos proporciona la antropología social. Tales problemas como migración, pobreza urbana, salubridad, socialización, educación que está dando por la acumulación de las personas en las grandes ciudades.

Y la antropología tiene que exponer todas la expresiones de la cultura urbana, como; música, arte, grafitis, lenguaje vulgar o coloquial, etc. Que nos habla de una forma de vida. Una forma de vida intercultural.

CONCLUSIONES

Este pequeño ensayo fundamentalmente me ha servido para comprender a la sociedad y su cultura, para entendernos entre seres humanos. El hecho de conocer generalmente de que trata a la antropología y para que nos pueda ser útil es importante más para nuestra vida.

En el evolucionismo por ejemplo, no estoy de acuerdo ya que es la esencia de la diferenciación entre los mismos seres humanos, pero es necesario

considerar que fue la primera escuela, si a si se la puede llamar, para el inicio de las teorías y propuestas de la antropología.

De igual forma comparto algunas ideas de Franz Boas, en su ataque al evolucionismo en el cual él propone que todas las sociedades somos iguales en el sentido de que no existen seres humanos superiores a otros. Ya que nuestra composición física es similar. Pero es prudente decir que las únicas diferencias entre los seres humanos son los hábitos y formas de vida.

Esas diversas formas de vida no pueden conformar a una estructura donde todo parece estar íntimamente integrado e interactúan armoniosamente como proponen los funcionalistas, esas diferencias provocan conflictos y violencia entre la personas. Así que los funcionalistas basándose en actividades individuales para formular una estructura no son aceptables.

Para llevar la cultura a una situación superior, Strauss nos plantea a su estructuralismo de la mente humana, que es esta última, la mente donde todo lo que hoy se conoce como cultura, la productora del conocimiento, es entonces la mente humana el semillero de la cultura que nosotros poseemos. Pero todo lo que nosotros hacemos tiene un porque, un objetivo que nosotros podemos descubrir a través de la interpretación de los actos. Según la propuesta de Geertz, los símbolos poseen un significado para la sociedad y para entenderla hay que hacer una descripción densa como Geertz nos propone.

Por último se vieron dos de las antropologías especiales como la antropología política, y la urbana, las cuales se dedican a estudiar relaciones específicas dentro de la sociedad.

Como anteriormente hice mención a la antropología no se la podía escapar estas dos situaciones, la política y lo urbano. Y así hay varias como la religión, la aplicada, de la pobreza, etc. Por lo que espero que nos deje algunos temas a las demás ciencias sociales y que no vayan a cometer el error de tratar de explicarlo todo porque es sencillamente imposible.

Me gustaría una antropología que no dependa de la sociología por ejemplo ya que esto le puede ocasionar un gran desprestigio.

Y que la antropología social en base a sus teorías puede justificar o llegar a legitimar ciertas diferencias sociales de personas, es lo que temo. Entonces es momento de esperar que nos depare la antropología como emocional y material; lo material es lo importante para mí persona.

“No hay que llamar ciencia más que al conjunto de formulas que siempre tienen éxito. Todo el resto es literatura” Paul Velery.

Bibliografía

- ✚ Boas Franz (1992) Las limitaciones del método comparativo en la antropología. En. Bohannan Paul y Marx Glazar. **Antropología Lecturas**. Madrid. Mac Graw Hill.

- ✚ García Canclini, Néstor (2005) **La antropología urbana en México**. México. CONACULTA UAM. FCE.

- ✚ Geertz, Clifford (1995) **La interpretación de las culturas**. Gedisa, Barcelona. Capitulo Descripción Densa, hacia una teoría interpretativa de la cultura. Pp. 19-40.

- ✚ Marc, J. Swatz, Víctor W. Turnet y Arthur Tuden (1994) Antropología Política una introducción. En: **Alteridades sobre el conocimiento antropológico**, No. 8. UAM-Iztapalapa. México. Pp. 101-126.

- ✚ Mair, Lucy. (1988) **Introducción a la antropología social**. Madrid. Alianza Editorial.

- ✚ Malinowski, Bronislaw (1986) Objeto, método y finalidad de esta investigación. En: **Los argonautas del pacífico occidental**. Barcelona. Ediciones Península.

- ✚ Morgan, Lewis. (1992) Ancient Society En. Bohannan Paul y Marx Glazar. **Antropología Lecturas**. Madrid. Mac Graw Hill.

- ✚ Radcliffe Brown, Alfred R. (1975) **Estructura y función en la sociedad primitiva**. Barcelona. Ediciones Península.

- ✚ Sirani Salazar, Lucia. (2007) De la mentalidad del hombre primitivo a El pensamiento Salvaje. Reflexiones sobre la obra de Claude Levi-Strauss. En: **Bricolage, revista de estudiantes de antropología social y geografía humana**. Año 5, No. 13. Pp. 6-10.

- ✚ Spencer, Herbert. (1992) The principles of sociology En. Bohannan Paul y Marx Glazar. **Antropología Lecturas**. Madrid. Mac Graw Hill.

- ✚ Tylor, Edward B. (1992) Primitive Culture En. Bohannan Paul y Marx Glazar. **Antropología Lecturas**. Madrid. Mac Graw Hill.

LA FORMA CORRECTA DE CITAR ESTE ARTICULO ES:

López López, Juan Carlos (2007) *Teorías antropológicas*. UNACH San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. México: UNACH PDF.

Se recomienda agregar a la cita la dirección web donde encontró este artículo.

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS MANDARLOS DIRECTAMENTE AL AUTOR VIA E-MAIL:

nk6_madrid@hotmail.com