

El equipamiento sociocultural en la calidad ambiental urbana

Social and cultural equipments in urban environment quality

Maritza Rangel Mora

Facultad de Arquitectura y Arte de la Universidad de Los Andes.

Grupo de Investigación en Calidad Ambiental Urbana. E mail: lagumila@cantv.net

Resumen

Los rasgos socio-culturales del espacio urbano conforman uno de los tres vértices determinantes de la calidad ambiental urbana. Esta se aprecia como la presente en aquellos lugares urbanos que poseen buenas condiciones físicas, contribuyendo así, favorablemente, en su calidad de vida.

Un sector de la ciudad de Mérida, seleccionado por poseer todas las tipologías de áreas urbanas presentes en la ciudad venezolana, es analizado a través de las tres determinadas categorías de espacios socioculturales. Métodos descriptivos, comparativos y deductivos han permitido generar satisfactores, variables e indicadores, usados para la recolección y análisis de información espacial, funcional y socio-cultural, buscando explorar la presencia, suficiencia, calidad, uso y seguridad intrínseca de los espacios socioculturales.

Se alcanza a reconocer la calidad sociocultural del espacio en estudio y de cada sub-sector componente, los requerimientos espaciales a cumplir, la efectividad de los indicadores y la incidencia de los aspectos socioculturales del espacio, para medir calidad ambiental urbana. Con ello es factible hacer inferencias entre los sectores espaciales estudiados y los genéricos que ellos representan dentro de la ciudad venezolana; lo que es de gran valor para orientar futuros estudios urbanos asociados.

PALABRAS CLAVES: calidad ambiental urbana, vida sociocultural, indicadores, requerimientos espaciales, espacios socioculturales.

Abstract

Social and cultural characteristics of the urban spaces conform one of the three apexes which determinates urban environmental quality. This quality is understood as the one that is present in those city places than have good physical conditions, contributing positively to the quality of life.

An area of Merida city has been chosen as a reason of having all the typologies of urban areas present en Venezuelan cities. It is analyzed through the three determinates categories of social and cultural urban spaces. Descriptive, comparative and deductive methods have permitted to generate indicators in order to use for collecting and analysing spatial, functional, social and cultural information, looking for exploring the presence, capacity, quality, use and security of social and cultural urban spaces.

This investigation reaches to recognize the social and cultural quality of the study case, and of its minor areas, the spatial requirements to accomplish, the effectiveness of the indicators and the incidence of the social and cultural urban aspects, in order to measure urban environmental quality. It allows making inferences between urban studied sectors and the ones they represent of the Venezuelan cities. That is too valued for planning and designing future associated urban spaces.

KEY WORDS: urban environmental quality, social and cultural life, indicator, spatial requirements, social and cultural spaces.

Determinantes del equipamiento sociocultural incidentes en la calidad ambiental urbana. Caso de estudio sector La Parroquia-Los Curos

Una de las necesidades básicas del ser humano es la del contacto con sus congéneres para poder interactuar, a los fines de complementarse en la mayor cantidad de actividades que le permitan tener una vida más fácil, segura y enriquecedora. La ciudad ha sido garante del cubrimiento de esta necesidad, siendo sus espacios exteriores, llamados tradicionalmente "espacios públicos", los que se han prestado con mayor apertura al desenvolvimiento de aquellas actividades humanas de carácter social y cultural.

Los espacios públicos tradicionales –la plaza, la calle, el parque y los frentes de agua– externos al espacio edificado, de uso común y sin elementos de control que no sean los propios de la convivencia ciudadana, hoy se han diversificado en cuanto a tipologías y características físicas; buscando rescatar la vida social, cultural, recreacional, deportiva y expansiva, puesto que tales funciones humanas se han visto particularmente disminuidas en dichos espacios, como consecuencia de nuevos factores presentes en la vida contemporánea que han generado modificaciones más profundas sobre las visiones del mundo, desencadenando nuevos mecanismos de actuación ciudadana. Hoy en día, los enfoques del desarrollo urbano propician la estratificación de su espacio para los diferentes usos, la ciudad vive constantes problemas de seguridad y contaminación, las tecnologías han producido la popularización de los adelantos en los medios privados de comunicación y recreación, y paralelamente, la arquitectura continua su evolutiva diversificación. Todo ello ha establecido variaciones entre las dos connotaciones tradicionales del espacio urbano, catalogándose hoy a los espacios ciudadanos como públicos, semipúblicos, semiprivados y privados.

La calidad ambiental de las ciudades está ampliamente determinada por la capacidad de sus espacios para fomentar la vida pública de los ciudadanos, por ello es inobjetable el interés por estudiar dicha capacidad. De allí que este artículo reporte una investigación cuyo objetivo central ha sido estudiar las relaciones entre las actuales condiciones físicas del espacio urbano y sus correspondientes dinámicas socioculturales, para reconocer los parámetros básicos a considerar a la hora de su creación, mejoras o conservación.¹

Introducción

El análisis que se presenta a continuación se centra en el estudio de las condiciones físicas del sector La Parroquia-Los Curos, en la ciudad de Mérida, buscando reconocer si las mismas favorecen la vida sociocultural de sus habitantes y, por lo tanto contribuyen a la presencia de calidad ambiental urbana en dicho sector. La selección de dicho espacio obedece a que en él se encuentran, interactuando espacial y funcionalmente, las

cinco tipologías de espacios urbanos desarrollados que están presentes en las ciudades venezolanas; por lo que su estudio ha de permitir hacer ciertas inferencias básicas para investigaciones posteriores en el área.

El espacio seleccionado, localizado al sur de la ciudad, posee una población estimada de 16.400 hab. (año 2000) y una superficie aproximada de 79 Has. Los sub-sectores que lo conforman y las correspondientes tipologías espaciales que representan son:

- La Parroquia: sector representativo de los cascos urbanos tradicionales.
- Alto Chama: nuevo desarrollo de clase alta
- El Carrizal y La Mata: nuevo desarrollo de clase media
- Los Curos (parte baja): nuevo desarrollo de interés social
- La Candelaria-San Buenaventura: par urbano que representa a los barrios o sectores de crecimiento espontáneo.

La búsqueda de información básica se realizó a través de tres procesos distintos, adelantados:

- a) Trabajos del GICAU para producir los documentos de base para la realización de los proyectos:
 - Generación de los indicadores para evaluar la calidad ambiental urbana.
 - Determinación de la calidad ambiental urbana del sector La Parroquia-Los Curos. Mérida.
- b) Análisis teórico adelantado a través del desarrollo de la investigación "Los Cien del Espacio Público para la vida Sociocultural Urbana".²
- c) Levantamiento de información en sitio, en instituciones y en investigaciones, a través de:
 - encuesta de hogares, por muestreo, en cada sector de estudio.
 - fichas técnicas contentivas de análisis espaciales particularizados.
 - recolección de información espacial y estadística recabada por instituciones.

Obras de numerosos autores fueron analizadas para realizar la investigación teórica, siendo oportuno señalar los aportes básicos obtenidos de los mismos. Schmidt (1976), Fernández (1991) y Viviescas (1997) permiten afirmar la concepción de la ciudad como sistema social; lo que apoyan

y enriquecen Giraldo (1999) al percibirla como una unidad socio espacial, de soporte a la producción cultural y a la actividad económica y, la UNESCO (2000) al declarar la cultura de la paz y la solidaridad en la ciudad. Muñoz, Corraliza y Baigoni (1995) por su parte, aportan su visión de la ciudad como hecho cultural.

El Atlas de las Tradiciones Venezolanas de la Fundación Bigott (1998) permite evaluar integralmente las fiestas tradicionales venezolanas como expresiones de la cultura del lugar en los espacios públicos urbanos. De tal documento se obtuvo valiosa información sobre las manifestaciones culturales en el país, los centros poblados y estados que más preservan su vida cultural, y la participación y características de los lugares urbanos que actúan como elementos básicos de las fiestas populares venezolanas. Sánchez (1992), la Cartilla del Espacio Público de la Alcaldía Mayor de Bogotá (1993) y Gehl-Gemzoe (2002) son las principales fuentes manejadas para establecer la evolución histórica del espacio público. Carr, Stephen y otros (1992), Gonzalo (1997) y Rangel (2000) permiten trabajar la tipificación de los espacios públicos urbanos exteriores.

Pesci (1994) y Favole (1995) aportan razones profundas sobre la arquitectura y el urbanismo moderno y sus influencias en el decaimiento del espacio público urbano; lo que es enriquecido con los postulados de López (1999) que cuestionan al modernismo y sus enunciados. Pérpolis (1996) y Antillano (1999) se incorporan en el estudio de los elementos urbanos que sustituyen a los espacios públicos tradicionales. De Mazzio y Caputo (1997) alertan sobre la muerte del espacio público y la ciudad, vaticinada por Jacobs (1961).

Sánchez (1992), Mora (1999), Palacios (2002) y González (2003) enarbolan la tesis del decaimiento social de la ciudad e, INPARQUES (2000) la del decaimiento en el uso y mantenimiento de los parques recreacionales venezolanos.

El Ministerio del Desarrollo Urbano (MINDUR, 1985) a través de sus Normas para el Equipamiento Urbano, permitió estudiar las acciones oficiales establecidas legalmente en el país para equipar y estructurar urbanísticamente a las ciudades y centros poblados del país, particularizando el equipamiento sociocultural al que lo señala como equipamiento promocional del ser humano, conjuntamente con el educativo.

La búsqueda de información y el análisis pertinente hizo necesario reconocer los tipos de espacios públicos existentes en la ciudad de hoy. Para levantar la información espacial se comenzó trabajando con los espacios públicos tradicionales –plazas, parques, calles y frentes de agua– presentes en el área, para conocer su localización, sus características físicas, sus funciones y comportamiento, la libertad para su uso, la opinión de sus usuarios y la información institucional asociada. Los descubrimientos hechos permitieron afinar las tipologías, enunciando nuevas categorías de espacios públicos para la vida sociocultural a los cuales se les decide llamar “espacios socioculturales urbanos.” Ellos y sus tipos específicos son:

- Espacios socioculturales formales: referidos a los tradicionales espacios públicos abiertos. Construidos para cumplir las funciones básicas de descansar, recrear, ejercitarse físicamente, socializar, intercambiar, expresarse públicamente y, en ocasiones, permitir el contacto con lo natural. Se incorporan en esta categoría a todos los tipos de plazas, parques, frentes de agua y algunos tipos de calles.
- Espacios socioculturales especializados: esta categoría incorpora aquellos con algún nivel de control espacial, social y perceptual, que cumplen las funciones sociales, culturales o ambientales del espacio público formal, pero para la gente que reúne ciertos requisitos económicos, profesionales o culturales. Están en esta categoría a edificaciones como iglesias, teatros, casas culturales ó comunales, edificios patrimoniales, centros comunales, clubes privados, fuentes de soda, centros recreativos y centros comerciales, en general.
- Espacios socioculturales espontáneos: se corresponden con aquellos espacios vacantes o construidos para otros fines, que complementan sus funciones básicas al permitir en ellos vida pública, por requerimientos y dinámicas socioculturales, carencias o inadecuada localización de los espacios formales. Generalmente son espacios asociados a la identidad del lugar y de uso permanente, al existir bajos niveles de control. Se incluyen en esta tipología a ciertas esquinas, calles con poco tráfico y calles ciegas, veredas, aceras amplias, estacionamientos, paradas de transporte público, exteriores de otros equipamientos, sombras de árboles, terrenos baldíos, pasillos, escaleras, portales y espacios residuales, entre otros.

La síntesis del exhaustivo proceso adelantado para alcanzar el conocimiento de las condiciones socializantes de los espacios urbanos, puede representarse a través de nueve (9) parámetros que condensan organizadamente todas las interrogantes que fueron formuladas para la búsqueda de información. Tales parámetros, que a continuación se enuncian, pueden ser considerados como variables dependientes para la investigación del carácter sociocultural de los espacios urbanos:

1. Presencia de los tipos de equipamiento requeridos.
2. Relación equipamiento / población demandante³.
3. Accesibilidad de los equipamientos: ubicación espacial acorde con su categoría, por tipo de usuario.
4. Estado físico de los equipamientos en cuanto a: materiales, acabados y mantenimiento.
5. Características particulares de diseño: ad hoc, adaptados, flexibles.
6. Particularidades del equipamiento: administración, tenencia, identidad, etc.
7. Frecuencia de uso del equipamiento: por horas, días, temporadas.
8. Tipos de usuarios: por edad, género y condiciones físicas.
9. Conflictos por y para el uso: seguridad personal, ambiental y vial.

Estas variables se hacen corresponder con cinco (5) satisfactores globalizantes, a los fines de facilitar su uso:

VARIABLES	SATISFACTORES
Presencia de tipo de equipamiento	EXISTENCIA
Relación equipamiento / población	SUFICIENCIA
Accesibilidad Estado físico Características de diseño Particularidades	CALIDAD
Frecuencia de uso Tipos de usuario	USO
Conflictos por y para el uso	SEGURIDAD

Las variables pudieran estar en varios satisfactores a la vez, as como algunos satisfactores pueden ser parte de otros; tal es el caso de las variables asociadas a los satisfactores *existencia, suficiencia y seguridad* que, si bien pueden ser consideradas como elementos importantes en el estudio del satisfactor *calidad*, deben ser manejadas individualmente, por satisfactor, porque en sectores urbanos de precarias condiciones físicas, continuamente se puede observar que la simple presencia de algún tipo de espacio sociocultural es determinante para propiciar la vida pública, aunque el equipamiento no se pueda calificar como poseedor de calidad. El satisfactor *uso* igualmente está influenciado por el resto de satisfactores.

El proceso investigativo situacional realizado en los diferentes sectores del área de estudio fue aumentando en profundidad y en requerimientos, en la medida en que se intensificó y afinó la búsqueda. Esto exigió la organización de los parámetros de análisis o “indicadores” por variables, para buscar información, procesarla y presentarla, permitiendo generar resultados parciales por sector espacial y por satisfactor, as como producir resultados globales para el reconocimiento de las bondades espaciales del área de estudio para la vida sociocultural.

Análisis sociocultural del área de estudio

Con la generación del método evaluador fue posible realizar el análisis espacial de las condiciones socioculturales, para cada subsector del área de estudio, as como la evaluación integral de los aspectos socioculturales del espacio general seleccionado. A continuación se presentan los resultados del análisis comparativo entre sectores, por satisfactores, variables e indicadores, haciendo particulares atenciones cuando el caso lo amerite, a los sectores y subsectores específicos.

Existencia de espacios socioculturales

En toda el área de estudio existen un total de 21 “instalaciones socioculturales formales”, 4 de tipo “especializado” y 11 emplazamientos socioculturales de carácter “espontáneo”. Esto señala la presencia de un total de 36 espacios en los cuales se realizan actividades de carácter sociocul-

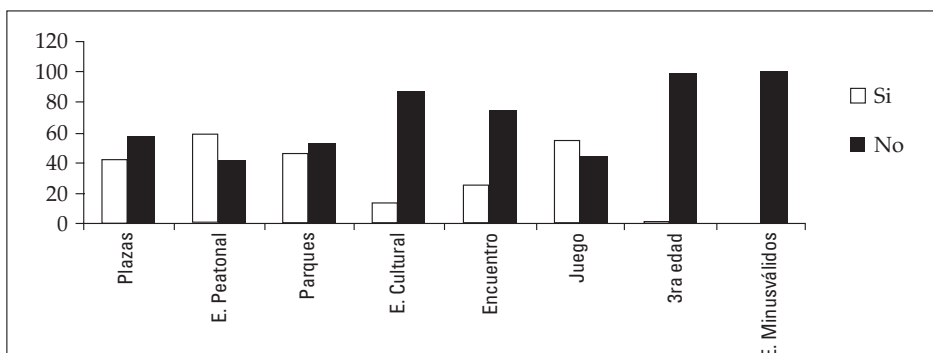
tural, siendo el 90% de ellas totalmente públicas, sin mecanismos particulares de control.

La relativa amplia oferta de espacios socioculturales no muestra *mayor diversidad*, existiendo en el lugar 3 iglesias, 2 casas parroquiales, 2 casas culturales, 1 centro nocturno, varias canchas deportivas, parques, 1 plaza, calles y veredas. Estas últimas son utilizadas dualmente, tanto para el tránsito como para lo sociocultural, cubriendo así las carencias de espacios socioculturales en algunos sectores.

El 57% de los espacios socioculturales son de carácter formal, tradicional, seguido en presencia por las iglesias dentro de la categoría de los socioculturales especializados, por ser objeto de cierto control.

El subsector de nuevos desarrollos de interés social Los Curos es el que tiene *mayor cantidad* de equipamientos de carácter sociocultural, más es el subsector tradicional La Parroquia el que posee *mayor diversidad* de los mismos, seguido en tercer lugar por el subsector de nuevos desarrollos para clase media El Carrizal, en cantidad y variedad. El otro subsector de nuevos desarrollo para clase media La Mata es el sector más desprovisto de espacios socioculturales, al poseer solo 2 de carácter formal, el nuevo parque protector al borde del río y el cuartel de la Guardia Nacional.⁴

La opinión de la población del área de estudio señala que sólo el 30,8% de la misma acepta como existente una oferta de espacios socioculturales; siendo los campos de juego y los espacios peatonales los equipamientos más reconocidos y ponderados. Los espacios para la cultura, para la población de la tercera edad y para los minusválidos son los señalados como los más deficitarios.



Apreciación sobre la existencia de espacios socioculturales

Suficiencia de equipamientos socioculturales

El área de estudio posee un equipamiento sociocultural básico completo de ámbito primario: parque vecinal, verde territorial (protector y paisajístico), campos de juego para niños de diferentes edades, deportes de entrenamiento, asociación de vecinos y junta parroquial, asociados a cada sector conformante.⁵ También posee algunos equipamientos propios de un ámbito urbano intermedio como parque comunal, canchas deportivas múltiples que permiten el entrenamiento y la competencia, asociaciones juveniles (club de rescate y ecológicos), plaza y centros de promoción sociocultural, a pesar que su población calculada no superaba los 16.400 habitantes (para el año 2000).

El subsector tradicional La Parroquia, a pesar de su baja población estimada (2.700 hab.) concentra los equipamientos socioculturales de ámbito intermedio existentes en el sector. La carencia más sentida es el mercado popular, sustituido por un minimercado de verduras y hortalizas que funciona en una esquina de la Plaza Bolívar, sólo 2 días a la semana. El 62,5% de su población cataloga como de regular a deficiente la oferta presente de equipamiento sociocultural.

En el subsector representativo de los desarrollos espontáneos para clase alta, Alto Chama, debería existir una *superficie* mínima de 6,2 Ha. dedicadas a equipamiento promocional de carácter sociocultural, por su condición de ámbito primario, en razón de su población (2.100 hab.). Su profunda carencia hace que la población de dicho sector, en un 75%, considere tal oferta como deficiente. Más, es el subsector La Mata el más desprovisto de equipamiento sociocultural para su población residencial (2.600 hab), al punto que el 99% de la población del mismo lo considere como inexistente.

No obstante que la población del sector La Parroquia-Los Curos considera que la superficie ocupada por los equipamientos existentes es suficiente para el uso que en ellos se realiza y para el número de usuarios que los utilizan, sólo el 9,4 % de la población de toda el área de estudio pondera como suficiente el equipamiento sociocultural existente, los demás lo catalogan de regular (24,2 %) a muy deficiente (66,4 %). Si bien los espacios de juego y peatonales son los considerados como de más frecuente uso, su *funcionalidad* apenas es estimada por el 21% de la población. Es

igualmente importante la preocupación por la insuficiencia de los equipamientos para la cultura, para la población de tercera edad y para los minusválidos, los cuales son ponderados como insuficientes por el 55%, el 67% y el 78%, respectivamente, de la población.

	E. Plazas	E. peatonal	E. Parques	E. Cultura	E. Encuentro	E. Juego	E. 3 ^{ra} edad	E. Minusválidos	TOTAL
Suficiente	7	21	10	8	4	21	3	2	9,40
Regular	28	40	32	13	29	40	8	3	24,20
Deficiente	32	22	25	25	24	15	21	17	22,60
Muy def.	33	18	34	55	42	24	67	78	43,80
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0

Consideraciones sobre la suficiencia de equipamiento sociocultural

Calidad

Accesibilidad

El área de estudio se corresponde con una superficie de diversas tramas: la ortogonal, la lineal, la concentrada y la orgánica, que se acoplan al encontrarse vecinas entre sí. La tradición histórica del subsector tradicional La Parroquia, su trama ortogonal o de damero y su condición de centralidad, propician el establecimiento de *vinculaciones espaciales* importantes de los otros cinco sectores para con este; al igual que su condición de sede administrativa parroquial, lo que le confieren, como se ha dicho, una serie de equipamientos de carácter intermedio, para el uso de toda el área de estudio.

Sólo el subsector de nuevo desarrollo de interés social, Los Curos Parte Baja, tiene alguna *independencia funcional* ya que su gran extensión física y su numerosa población (8.000 hab. aproximadamente), así como su rol de sede parroquial, le han conferido la potestad de tener cierto equipamiento específico.

La Mata y Alto Chama son los sectores menos favorecidos, al no poseer dentro de sus áreas ni siquiera un parque infantil, una guardería y/o un

comercio local, los cuales son los equipamientos básicos más elementales que deben estar en cualquier sector a partir de los 500 habitantes, o por lo menos a escala de *tránsito peatonal* inferior a los 500 metros de distancia del espacio residencial más desfavorable, por el uso frecuente y seguro que ellos exigen. Desafortunadamente, tales equipamientos se encuentran en otros subsectores, accesibles fácilmente por vehículos privados, ya que ni siquiera *existe transporte público* entre la mayoría de los espacios conformantes del área de estudio. Sin embargo, la localización de La Mata y Alto Chama, en las inmediaciones de vías arteriales que conducen altos flujos de tránsito urbano, los ha hecho proclives a la localización de equipamientos de carácter urbano –como el C.C. Alto Chama– y de carácter estatal –Cuartel de la Guardia Nacional– que no sustituyen los primarios necesitados; incorporándoles otras dinámicas no adecuadas a su rol de espacios residenciales.

La *vialidad* para tráfico mixto –vehicular y peatonal paralelos– existe y se encuentra en buenas condiciones, aunque muchas de las distancias no son recorribles fácilmente a pie.

La *accesibilidad dada por el grado de libertad de uso* de los espacios socioculturales, si debe considerarse como muy amplia, ya que el 88% de los espacios socioculturales son totalmente públicos.

Estado físico

El 67% de los espacios socioculturales poseen un buen *estado físico* y una buena *adecuación al uso* asignado y el 73% se encuentra localizado sobre espacios con apropiadas *condiciones ambientales*. La excepción la presenta el 7% de los mismos que se consideran ubicados donde existen malas condiciones ambientales del sitio de emplazamiento; tal es el caso del nuevo desarrollo para clase media La Mata y los barrios San Buenaventura-La Candelaria, cuya cercanía a la roya y escaso desnivel con respecto al mismo, así como la presencia de fuertes cargas estructurales en la zona de protección de los barrios, le ocasionan riesgos por asentamiento y baja estabilidad.

Con respecto a los *materiales y acabados*, los equipamientos socioculturales formales son catalogables, en un 30%, como excelentes y en un 45% como regulares. El 100% de los equipamientos socioculturales especializados tienen los materiales y acabados en muy buenas condiciones, más, los espontáneos son considerados de regulares a buenos en un 83,3%.

Materiales y acabados	Espacios socioculturales formales	Espacios socioculturales especializados	Espacios socioculturales espontáneos
Excelente	30,0	100,0	8,3
Regular	45,0	0,0	75,0
Deficiente	20,0	0,0	16,7
Muy deficiente	5,0	0,0	0,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0

Apreciación de la calidad de los materiales y acabados del equipamiento

El *mantenimiento* de los espacios también tiene sus particularidades según la tipología de espacio sociocultural del que se hable. El 65% de los formales tiene condiciones de mantenimiento de regular a muy buena, el resto es inadecuado. El 100% de los espacios especializados poseen un excelente mantenimiento. Los espacios socioculturales espontáneos resultan bien ponderados, en razón de las buenas condiciones en que se encuentran los lugares que le permiten funcionar como espacios públicos.

	Espacios socioculturales formales	Espacios socioculturales especializados	Espacios socioculturales espontáneos
Excelente	15,0	100,0	36,4
Regular	50,0	0,0	63,6
Deficiente	10,0	0,0	0,0
Muy deficiente	25,0	0,0	0,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0

Condiciones de mantenimiento del equipamiento según tipo

Características de diseño

El 53,3% de los espacios socioculturales se encuentran en *edificaciones ad hoc, adecuadas para el uso*, a excepción de los equipamientos espontáneos que funcionan generalmente como simples implantaciones en lugares públicos, sin obras de adecuación a los usos adquiridos. Los extremos los establecen el subsector de nuevos desarrollos de clase media El Carrizal

(1.000 hab.) que apenas tiene un 30% de sus edificaciones socioculturales en edificaciones ad hoc y los barrios Buenaventura La Candelaria (1.000 hab.), que posee un 100% de su equipamiento sociocultural formal y especializado en edificaciones ad hoc.

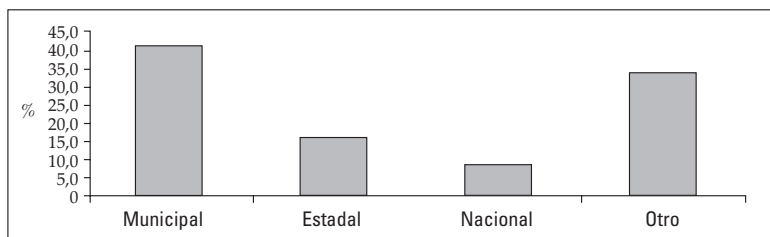
Con respecto al *nivel de dotación* de los equipamientos, sólo los espacios especializados pueden considerarse como bien dotados ya que el 100 % de los mismos poseen condiciones de dotación catalogables como de regulares a buenas. Los espacios formales tienen dotación variable de ponderaciones equivalentes entre excelentes y muy deficientes. Todos los espacios socioculturales espontáneos, poseen dotaciones muy deficientes.

Las *condiciones ambientales* de los equipamientos especializados son buenas en general, variables las de los socioculturales formales, aunque en un 80% son bien ponderadas por la comunidad. Más en los espontáneos las condiciones ambientales fluctúan entre regulares y muy deficientes, en un 82 %.

La *señalización*, como mecanismo de información urbana, es ponderada por la población como variable entre lo adecuada e inadecuada. La *publicidad* comercial es considerada mayoritariamente como de calidad regular. El *mobiliario* es catalogado por la población del lugar como inadecuado en un 80%, as como la *presencia, uso y mantenimiento de los espacios residuales*, del área de estudio.

Particularidades

Un 53,3 % de los equipamientos formales y especializados de toda el área de estudio funciona en *instalaciones propias* y de *carácter público*. La *dependencia administrativa* es municipal en un 41,7% y no oficial en un 36%, figurando la estatal en un 16,7%. Los espacios socioculturales espontáneos funcionan sólo ciertos días y con prioridad secundaria, con respecto a las funciones básicas del espacio que los acoge.



Particularidades del tema lo presentan el sector tradicional La Parroquia ya que todos sus equipamientos socioculturales funcionan en instalaciones propias, administrados por el municipio. El 75% del equipamiento sociocultural del subsector de nuevos desarrollos El Carrizal funciona en instalaciones propias; más, en el subsector de nuevos desarrollos para clase popular Los Cueros sólo el 40% está en edificaciones propias, siendo administradas equitativamente por el poder estatal y el nacional. En los barrios el 50% de los equipamientos los administra el poder estatal.

La opinión de la población del área de estudio con respecto a la *calidad* de sus espacios socioculturales, es muy radical, al expresar el 61,9% de la misma que tales espacios poseen una calidad deficiente. Sólo le asignan la valoración de bueno en un 39% a las áreas de juego (canchas deportivas), en un 17% a los parques y en un 20% a los espacios peatonales; el resto se encuentra en las más bajas categorías de ponderación de su calidad

	E. Plazas	E. peatonal	E. Parques	E. Cultura	E. Encuentro	E. Juego	E. 3 ^{ra} edad	E. Minusválidos	TOTAL
Excelente	2	6	1	0	2	3	2	2	2,3
Buena	9	14	16	8	9	36	0	0	11,8
Regular	37	39	28	17	29	33	7	4	24,0
Deficiente	52	41	55	75	60	28	91	94	61,9
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0

Apreciación de la calidad de los servicios socioculturales

Usos

Frecuencia

Son los espacios socioculturales formales los más *utilizados*, además de presentar una *mayor diversidad en la oferta*. Fundamentalmente se usan, en un 70%, aquellos espacios que permiten la mayor cantidad de actividades, catalogados como espacios de encuentro y referidos a las plazas (35%) y a los parques (45%).

El *usuario más frecuente* es el infante quien participa con un 45% en el uso de los espacios. Los ancianos y minusválidos están prácticamente ausen-

tes, por no existir condiciones físicas mínimas para su presencia en los espacios públicos.

Los espacios especializados son utilizados generalmente por todos los tipos de habitantes del área del estudio, usados como lugar común, de encuentro, para cualquier tipo de actividad que pueda desarrollarse en ellos.

El libre acceso del espacio espontáneo y su vecindad al usuario lo hacen de mayor frecuencia de uso, según la ocurrencia pautada o la espontaneidad de los usuarios.

Los equipamientos de mayor uso por subsector, en orden decreciente son: la Plaza Bolívar, la iglesia y la cancha deportiva en el área tradicional La Parroquia. En el nuevo desarrollo popular Los Curos son usados la iglesia, la cancha techada, las veredas y los atrios de las edificaciones. En el nuevo desarrollo de clase alta Alto Chama es el centro comercial el de mayor uso. En los barrios Buenaventura-La Candelaria se utilizan con mayor frecuencia las veredas y la cancha techada. Es La Mata el subsector de menor frecuencia de uso de sus incipientes espacios socioculturales, al punto de no observarse gente caminando en sus calles a lo largo de varias horas al día.

Tipos de usuarios

Los espacios del área de estudio son utilizados en función de su calidad, dinámicas presentes y seguridad que oferten. A manera general, son los espacios socioculturales formales y los especializados los de mayor frecuencia de uso por la mayor *diversidad de usuarios*; más, los espacios espontáneos son utilizados más continuamente por *niños y jóvenes*, a excepción de algunos espacios específicos, como las aceras, que atraen mayoritariamente a la sociabilidad entre *amas de casa*.

Los mismos espacios públicos son utilizados para *distintas actividades* espontáneas, pero *en horas o días diferentes de la semana, o por temporadas del año*, a expensas de sus actividades para las cuales fueron creados.

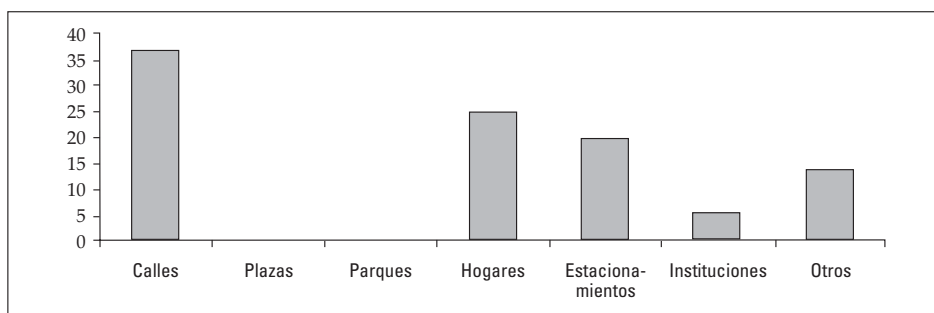
En los subsectores casco tradicional La Parroquia, nuevo desarrollo residencial Los Curos y los barrios Buenaventura-La Candelaria, sus espacios socioculturales más utilizados son frecuentados por la *población de cualquier edad*, estando ampliamente restringido el uso a los *minusválidos*, principalmente en Los Curos. En Alto Chama son los *adultos* quienes utilizan medianamente sus escasos espacios socioculturales.

Seguridad

Personal

El delito más recurrente en el área de estudio es el *hurto*, participando con el 32,1 % entre los que allí se suceden, y presentándose en forma genérica y similar en cualquiera de los sectores conformantes. El segundo tipo de delito más generalizado es la *agresión personal*, con un porcentaje de participación de un 26,2 % y una ocurrencia mayoritaria en el sector nuevo desarrollo popular Los Curos, donde también es el delito más significativo, al sucederse con un porcentaje de participación de un 39,13 %. Es también el subsector Los Curos el espacio de mayor inseguridad personal al ocurrir en él el 54,76% de los delitos de toda el área de estudio

Espacialmente son las calles y los hogares los *lugares de mayor ocurrencia* de delitos, con un 38,1 y un 25% respectivamente de participación, entre todos los posibles lugares de ocurrencia.



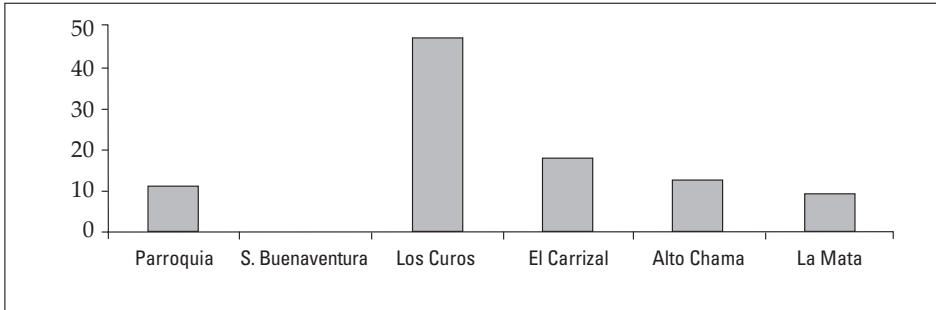
Ocurrencia de delitos por espacio sociocultural

La población del área de estudio no se siente satisfecha por la seguridad del sector al expresar el 78% de la misma que la seguridad personal del lugar es de regular a deficiente.

Vial

Son las *colisiones*, en un 57 % y los *atropellos* en un 22 %, los problemas viales más importantes del área de estudio. El subsector de nuevo desarrollo popular Los Curos es el *espacio de mayor ocurrencia* de los mismos, al sucederse en él el 48% de las colisiones y el 28% de los atropellos; considerándose como las razones más importantes para tal ocurrencia el

precario diseño vial, expresado en mal trazado, altas pendientes, escasas secciones de v a, sin su correspondientes retiros laterales a la misma, incipiente señalización vial y bajo mantenimiento de sus calles. Los espacios socioculturales de mayor ocurrencia de sucesos viales negativos son las calles, en un 98 %.⁶



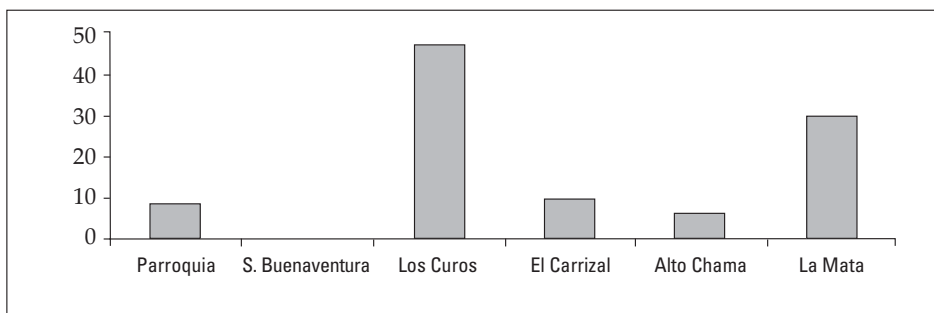
Inseguridad vial por subsectores

El 76% de la población pondera a la seguridad vial del área de estudio como de condiciones regulares a deficientes.

Ambiental

El *problema ambiental* que se destaca por ser el que más ocurre, son los *incendios*. El 79 % de los mismos suceden en terrenos baldos y protectores y el 18,8 % se sucede en los hogares.

El nuevo desarrollo popular Los Curos es el sector que presenta la *mayor incidencia de problemas ambientales*, fundamentalmente por incendios de vegetación incontrolada en jardines y áreas residuales, áreas protectoras y retiros viales; ocurriendo el 45,6% del total de los incendios que se suceden en el área de estudio. La Mata es la segunda área de mayor problemática ambiental; se suceden en ella el 28,39% del total de los incendios, además de presentar problemas de *asentamientos y de derrumbes* en parte importante de su superficie. También debe considerarse la incompatibilidad de uso, establecida por el destacamento de la Guardia Nacional en La Mata como un problema ambiental que sufre dicho sector.



Inseguridad ambiental por subsectores⁷

Conclusiones

Esta investigación permitió reconocer la presencia de tres grandes tipologías de espacios socioculturales urbanos, en razón de las funciones que ellos cumplen, la libertad para su uso, y su localización:

- Espacios socioculturales formales
- Espacios socioculturales especializados
- Espacios socioculturales espontáneos

Con un método de fácil aplicación para circunstancias similares de estudio, fue realizado un análisis minucioso y organizado, de cada sector espacial del área urbana seleccionada “La Parroquia-Los Curos”; representativo de cada tipo de espacio urbano que conforma la ciudad venezolana: *cascos tradicionales, nuevos desarrollos de clase alta, nuevos desarrollos para clase media, nuevos desarrollos de interés social y crecimientos espontáneos*. Los 5 satisfactores y las 9 variables, conjuntamente con los indicadores específicos enunciados por variable para permitir la medición de las mismas, fueron confrontados con cada subsector conformante, para luego producir la comparación correspondiente entre ellos, a los fines de reconocer las condiciones reales de los mismos con respecto a su potencialidad para la vida sociocultural.

La común similitud de condiciones sociales, espaciales, funcionales, económicas y ambientales, presentes intrínsecamente en cada sector espacial de la ciudad venezolana, permite inferir analogías básicas entre

los resultados obtenidos por este estudio y las que caracterizan a otros sectores urbanos del país, a los fines de proceder a realizar evaluaciones y propuestas urbanísticas para los mismos. Algunos resultados parciales permiten reconocer que:

- Son los espacios socioculturales formales los más populares, además de presentar una mayor diversidad en la oferta; siendo los niños los usuarios más frecuentes, al equivaler con el 45 % del total de la población, seguido por los jóvenes.
- Los lugares socioculturales espontáneos aparecen en el área de estudio, figurando por su propio peso, al compararse con el 31 % del total de los espacios socioculturales existentes. Figuran como alternos a los espacios socioculturales formales o especializados pero, sin que, generalmente, reúnan las condiciones mínimas más recomendables para la vida sociocultural, aunque la fomenten.

Las necesidades de carácter social, cultural y expansivo, más sentidas en los diferentes sectores en estudio resultaron ser:

- la construcción y mantenimiento de áreas verdes y canchas deportivas
- la vigilancia policial
- alumbrado eléctrico de los espacios públicos.
- presencia de centros comunales y de asociaciones

La carencia más manifiesta por la población, en todos los sectores, es la poca ductilidad o inexistencia de espacios aptos para la población mayor y la minusválida; impidiéndoles o limitándoles su posibilidad de participar en la vida pública urbana.

La mayor intensidad en la vida pública se presenta en los espacios de más alta diversidad de equipamiento sociocultural, fuerte tradición cultural, mayor cantidad de población, menor nivel de vida de sus habitantes y fácil accesibilidad.

El cuadro anexo expresa integralmente, en forma numérica, los resultados del análisis comparativo entre los diferentes sectores y con la condición ideal establecida a través del puntaje asignado para cada variable, pautándose como valor máximo ideal el de diez (10) puntos, cuyo logro ex-

presa la condición de “excelencia” en un indicador. Igualmente es posible leer en dicho cuadro los valores promedios obtenidos por cada satisfactor en el área de estudio, para así permitir observar las bondades y deficiencias presentes en dicha área con respecto al cumplimiento de cada uno de los mimos. Las particularidades serán estudiadas a continuación:

Síntesis evaluativa de los aspectos socioculturales							
Satisfactores y variables	Casco tradicional La Parroquia	Nuevo desarrollo de clase alta Alto Chama	Nuevo desarrollo de clase media El Carrizal	Nuevo desarrollo de clase media La Mata	Nuevo desarrollo de clase popular Los Curos	Desarrollos espontáneos San Buenaventura-La Candelaria	Total del área de estudio
EXISTENCIA	7	3	5	3	10	5	5,50
SUFICIENCIA	7	3	5	0	8	7	5,00
CALIDAD							
accesibilidad	10	7	5	3	7	8	6,67
estado físico	7	2	7	0	8	5	4,83
características de diseño	10	2	8	0	7	5	5,33
particularidades	7	2	5	0	5	5	4,00
prom. valor calidad	8,5	3,25	6,25	0,75	6,75	5,75	5,21
USO							
frecuencia	10	5	7	2	10	10	7,33
tipos de usuarios	7	3	10	3	8	5	6,00
prom. valor usos	8,5	4	8,5	2,5	9	7,5	6,67
SEGURIDAD							
personal	7	5	5	3	2	5	4,50
vial	10	7	8	2	3	5	5,83
ambiental	10	10	10	5	7	2	7,33
prom. v. seguridad	9	7,33	7,67	3,33	4	4	5,89
prom. valor/sector	8	4,12	6,48	1,92	7,55	5,85	
Puntaje del área de estudio							5,65

- La oferta del equipamiento sociocultural en el área de estudio puede calificarse como media, con poca variedad y alta influencia de los espacios socioculturales espontáneos. La ponderación obtenida fue de 5,65 del valor ideal “10” establecido.
- Es el sector tradicional *La Parroquia* el que presenta las mejores condiciones –sin ser las ideales– en sus espacios para fortalecer la vida sociocultural de su comunidad, al ser ponderado con un 8 / 10 puntos,

lo que equivale al 80 % del total ideal. Lo sigue el sector catalogado como “nuevos desarrollos de interés social”: *Los Curos*, el cual también es considerado como de buenas condiciones al calificar con una ponderación equivalentes al 76 % de lo establecido como ideal. En el tercer lugar se encuentra el sector de “nuevos desarrollos para clase media” *El Carrizal*, el cual resulta con una ponderación equivalente al 65 % de la ponderación total. Los “poblamientos espontáneos” *Buenaventura y La Candelaria* y pueden ser calificados como poseedores de condiciones medias al completar un puntaje equivalente al 59 % de la valoración ideal. Cercano a estos pero por debajo de la media se encuentra el sector considerado como “nuevo desarrollo de clase media-alta”: *Alto Chama*, el cual alcanza una ponderación equivalente al 41% de la ideal.

- El sector más desfavorecido para apoyar el fomento de la vida sociocultural de sus ciudadanos es *La Mata*, también categorizado como “nuevo desarrollo de clase media”. El mismo apenas alcanza una ponderación de 1,92/10 puntos, significando cualitativamente que su condición es inferior al parámetro de medición “baja” que equivale al 25% de la condición ideal. Las razones fundamentales para tan baja participación como sector favorecedor de la vida sociocultural de la comunidad que lo habita –y que lo plantea altamente disminuido con respecto al otro nuevo desarrollo para clase media “El Carrizal A”– se corresponden con la presencia en dicho sector de precarias condiciones ambientales, una v a de gran flujo vehicular que lo atraviesa y le genera baja seguridad vial y un equipamiento militar, localizado sobre la v a principal, de baja ponderación por la comunidad, cuyo emplazamiento ocupa la mayor proporción del área útil comunal, establecida, a nivel de proyecto, para dicha urbanización.
- *El nuevo desarrollo de interés social Los Curos* es la comunidad que presenta la mayor cantidad y variedad de equipamientos socioculturales entre todos los sectores del área de estudio, recibiendo por tanto el valor máximo total asignado para la variable “existencia de equipamientos”:10 puntos. Esta alta ponderación es consecuencia de ser el sector más poblado y, por ende, más demandante de dotación de equipamientos, de acuerdo con las normativas vigentes. Son también influyentes en esta circunstancia las características socioeconómicas

básicas de la población de esta comunidad, la cual fue construida para grupos familiares de clases populares o ingresos medios bajos, quienes generalmente buscan con mucha vehemencia, obtener sus equipamientos.

- Por tales razones, el cubrimiento de la demanda de estos equipamientos para el sector *Los Curos* es “alto”: de 8 / 10 puntos; más, la calidad de los mismos es “media-alta” ya que corresponde al 67,5 % de la ideal, específicamente porque se le considera como “medio” al indicador “particularidades”, por presentar deficiencias en lo que respecta a su mobiliario, señalización y publicidad. No obstante, son los espacios socioculturales de *Los Curos* los más utilizados, indistintamente de la hora en que se usen y de la edad de los usuarios, obteniendo una ponderación de 9/10.
- *La Parroquia* o sector urbano tradicional, es el segundo sector de mayor oferta de equipamiento y mayor cobertura sociocultural en el área de estudio, mereciendo por tanto tener el 70% del puntaje total, en las variables existencia y suficiencia de equipamientos. Las razones para esta ponderación están altamente asociadas a la mayor longevidad de *La Parroquia* y a su histórica trascendencia cultural, muy enraizada en su población, que ha pautado un fuerte uso de los espacios urbanos abiertos en conjunción con los especializados, tanto para la realización permanente de actividades culturales, a lo largo del año, como para la permanencia constante de su gente en diferentes horas del día y días de la semana.
- *La Parroquia* tiene también un puntaje de 8,5/10 en el uso de sus espacios socioculturales, siendo los mismos considerados como los de mejor “calidad” de toda el área de estudio; principalmente por su “accesibilidad” y sus “buenas características de diseño”. La acción parroquial de la iglesia católica también ha sido factor fundamental para el fomento y la permanencia de la vitalidad de los espacios públicos del sector *La Parroquia*, así como el surgimiento de equipamiento comunal diverso en espacios urbanos espontáneos y el mantenimiento de la calidad de cualquier tipo de equipamiento socio cultural presente.
- El sector de nuevos desarrollo para clase media *El Carrizal* y los desarrollos espontáneos *La Candelaria* y *San Buenaventura*, ocupan el tercer lugar en la oferta sociocultural, con una ponderación del 50 %

con respecto a la condición ideal. Con respecto a la “suficiencia”, los barrios *La Candelaria* y *San Buenaventura* cubren más ampliamente a su gente poseyendo una ponderación equivalente al 70 % de la condición ideal, mientras que en *El Carrizal* el cubrimiento es catalogado como medio: 50% de lo ideal. Al evaluar la “calidad” de los equipamientos socioculturales, ambos sectores tienen una ponderación “media”, siendo un poco mejor la de *El Carrizal* (62,5 %) que la de los barrios (57,5 %).

- En *Alto Chama* y *La Mata* no se han establecido equipamientos socioculturales formales, existe un solo espontáneo en cada sector y es poco significativo el equipamiento especializado presente. Por ello su ponderación es insignificante al obtener apenas 3/10 puntos de la situación ideal. La escasa motivación de los vecinos de *La Mata* para obtener espacios socioculturales de carácter comunal está signada por los problemas de contaminación que presenta el r o *Albarregas*, colindante con el área restante destinada al equipamiento sociocultural, en conjunto con la existencia de espacios socioculturales privados, dentro de cada parcela, y con mayores posibilidades de la población para disfrutar otras facilidades presentes en clubes y academias privados.
- El sector *La Parroquia* es el lugar más favorecido con respecto a la variable “seguridad”, al haberse ponderado con 9/10 puntos. Los indicadores “seguridad personal, vial y ambiental” han sido catalogados cualitativamente entre los rangos de “alta y excelente”.
- Paradójicamente, *Los Curos* es también el sector del área de estudio que presenta los mayores índices de inseguridad, lo que se demuestra con la ponderación que posee para la variable “seguridad” la cual es de 4/10, siendo por tanto inferior al rango “medio”. Los sectores *La Mata* y *San Buenaventura-La Candelaria* también poseen fuertes problemas de seguridad, presentando la misma ponderación que *Los Curos* o un poco inferior, lo cual es el caso de *La Mata* que arroja un puntaje de seguridad de apenas el 3,3/10 del ideal. La “seguridad personal y vial” son los indicadores menos favorecidos en los sectores *Los Curos* y *La Mata*, mientras que para *San Buenaventura-La Candelaria*, es la “seguridad ambiental” la más conflictiva.
- Los sectores *Alto Chama* y *El Carrizal* poseen una alta calificación del satisfactor seguridad, correspondiendo con el 7,3/10 y 7,7/10 puntos

respectivamente. Ambos tienen una “seguridad ambiental excelente”, una “seguridad vial buena” pero lamentablemente una “seguridad personal media”.

Los resultados encontrados permiten observar que el área de estudio no responde adecuadamente a ninguno de los satisfactores, al resultar que los mismos se ponderan con valores medios con respecto a cada valor ideal asignado. Sólo el satisfactor “uso” de los espacios socioculturales tiene un valor equivalente al 67 % del valor total.

La población está ampliamente conciente de la existencia, suficiencia, calidad y seguridad de sus espacios socioculturales y, en base a ello, establece la frecuencia de usos de los mismos. Por ello son los vecinos de *Los Curos*, comunidad de nuevo desarrollo para la población popular, los que más satisfechos se encuentran de la existencia de sus espacios socioculturales y, los de *Alto Chama*, sector residencial para la clase alta, los que en más alta proporción manifiestan la carencia de los mismos en su sector.

De los nuevos desarrollos es *El Carrizal* el sector que más utiliza sus espacios socioculturales abiertos o formales y más los ha valorizado, fomentando manifestaciones comunales y conformación de subespacios abiertos espontáneos de uso público, que hablan de cohesión social, alta valoración de sus costumbres y tradiciones, vitalidad espacial y mayores posibilidades de logro.

Por estas razones debe concluirse igualmente que las altas diferencias encontradas entre los dos sectores residenciales de clase media, en lo que respecta a sus dinámicas socioculturales, están altamente influenciadas por las diferencias entre las condiciones físicas de ambos desarrollos. Tales condiciones son desfavorables en La Mata, tanto por su emplazamiento, como por su diseño y su equipamiento; lo que ha afectado su funcionalidad, la actitud ante la vida pública de su gente, la seguridad y su participación, en general, para el desarrollo sociocultural de su comunidad.

Con base en todas estas razones, los sectores conformantes del área de estudio quedan catalogados en orden descendiente, con respecto a su oferta y sus dinámicas para la vida sociocultural, as :

- 1° El sector tradicional La Parroquia: 8/10 puntos
- 2° El nuevo desarrollo de interés social Los Curos: 7,55/10 puntos
- 3° El nuevo desarrollo de clase media El Carrizal: 6,48/10 puntos

- 4° El par conformado por los barrios o sectores de crecimiento espontáneo San Buenaventura-La Candelaria: 5,85/10 puntos
- 5° El nuevo desarrollo de clase alta Alto Chama: 4,12/10 puntos y
- 6° El segundo nuevo desarrollo de clase media La Mata: 1,92/10 puntos

Los indicadores aquí utilizados para reconocer el valor sociocultural del espacio son importantes a la hora de establecer los indicadores generales para medir calidad ambiental urbana de cualquier ciudad, centro poblado o sector urbano específico. Por ello se puede decir que la calidad ambiental urbana, evaluada con respecto a la presencia de equipamiento y dinámicas socioculturales de diferentes subsectores del área de estudio, puede considerarse como mayor en el nuevo desarrollo para clases populares Los Curos y en el desarrollo tradicional La Parroquia; en contraposición con las urbanizaciones La Mata y Alto Chama, al ser estos los sectores de más baja vida pública y más escaso equipamiento sociocultural.

Cuando se quieran incentivar las condiciones socioculturales de los espacios urbanos existentes o se plantee diseñar nuevos sectores urbanos, plenos de vitalidad para la vida sociocultural, deben considerarse los indicadores manejados, ya que su presencia será sinónimo de riqueza social y fortaleza cultural.

Recomendaciones

1. Ha de procederse a subsanar las deficiencias presentes en los diferentes ámbitos urbanos, en lo que a la calidad de sus espacios públicos y a la dotación de equipamientos socioculturales se refiere.
2. Es fundamental complementar las actuales características de diseño de calles y avenidas, para cualquier tipo de desarrollo residencial, para que muchas de las mismas permitan realizar actividades deportivo-expansivas por parte de la población vecina de cualquier edad. Esto cuando no existan o son inadecuados los equipamientos formales o especializados presentes.
3. Al ser la plaza el elemento organizador, de confluencia de flujos y actividades e hito referencial del lugar, debe buscarse que:

- En ellas se realicen numerosas actividades recreacionales, expansivas y culturales, de carácter público, a diferentes horas y temporadas
 - Sean objeto de mantenimiento constante y rediseño cuando sea requerido, para su vitalidad permanente
 - Se construyan plazas en los nuevos desarrollos, con las bondades de la plaza tradicional; más, adecuadas a las dinámicas y la población de hoy en día
 - Su diseño presente, entre otras, las siguientes condiciones: centralidad, accesibilidad, amplitud, flexibilidad, apertura hacia el resto urbano, orientación y mobiliario adecuado, y buena calidad arquitectónica de las edificaciones vecinas
 - Se consolide o retorne el uso residencial hacia las áreas centrales urbanas y espacios tradicionales.
4. La calidad ambiental de nuestras ciudades y sus espacios públicos no se logrará sin la visión integral de todos los elementos que determinan dichos espacios. Por ello será necesario que se produzcan y entren en vigencia:
- Ordenanzas precisas que establezcan pautas de diseño para las próximas intervenciones arquitectónicas y urbanísticas y la recuperación de la mala calidad de los existentes, dentro del estudio de las tipologías y las imágenes que se han de conservar, mejorar y alcanzar en los espacios urbanos; considerando las características presentes en aquellos espacios públicos exitosos
 - Ordenanzas precisas sobre la localización y tipologías de todo tipo de avisos, propagandas, letreros y mobiliario urbano.
 - Aprobación y vigencia de las ordenanzas sobre ruidos molestos
 - Mantenimiento y vigilancia de los parques y jardines existentes
 - Tratamientos paisajísticos adecuados, para espacios exteriores
 - Establecimiento de programas integrales de tratamiento de residuos sólidos
 - Incentivos para el desarrollo de actividades promocionales en los espacios públicos
 - Inventario de las fechas importantes de cada comunidad, para su correspondiente celebración en el entorno vecinal
 - Planes de adiestramiento, por parte del Estado, la Iglesia y las Instituciones correspondientes, que permitan continuar y/o retomar la realización de actividades socio-culturales dentro de las comunidades.

- Búsqueda de la construcción de los equipamientos promocionales y del mantenimiento básico de los mismos
 - Orientación específica para la creación legal, educación y organización de las asociaciones comunales y para el encuentro de los fondos que harán factible los planes y proyectos de las mismas
 - Capacitación de las alcaldías para captar las deficiencias urbanísticas existentes, aportar el asesoramiento técnico y facilitar los logros comunales deseados.
5. Se ha de propiciar la conformación de redes de espacios socioculturales, a través de la generación de secuencias espaciales urbanas (estructura espacial del vacío urbano), vinculadas con la presencia de espacios socioculturales en cualquiera de sus tipologías, cuya características se relacionen con la demanda de los usuarios; dotando a los habitantes urbanos de una variada oferta de espacios para la realización segura, oportuna y motivadora de las actividades públicas y de códigos simples pero elocuentes, para darle identidad y legibilidad a la ciudad.
 6. El ámbito primario como unidad urbana mínima deberá poseer ciertos núcleos urbanos de servicios y equipamientos; interconectados por ejes estructurantes. Ellos deberán concebirse como "interfases" en los cuales se procure fomentar el intercambio social, el crecimiento cultural, el desarrollo mental y la recreación personal; además de llegar a ser lugares significantes de la comunidad, por la calidad de su imagen, su localización y sus usos, lo que producirá identidad, orientación, complacencia y orgullo a sus habitantes, así como mejoramiento funcional, social y ambiental en general a la ciudad.

Notas

- 1 El Grupo de Investigación en Calidad Ambiental Urbana (GICAU) de la Facultad de Arquitectura y Arte de la Universidad de Los Andes (FAAULA), en cuyo seno se ha adelantado esta investigación, establece que son tres los vértices de un triángulo que encierra o define la calidad ambiental urbana o calidad del espacio físico de las ciudades para intervenir en la calidad de vida de su población: el que congrega a los aspectos socio-culturales, el referido a los urbano-arquitectónicos y el que reúne a los aspectos físico-naturales.

- 2 Este trabajo es una investigación satélite adelantada por la autora dentro del GICAU, para enriquecer el proceso investigativo del tema. La investigación comienza estudiando exhaustivamente a los espacios públicos a través de sus orígenes, evolución, funciones, su valor social y cultural, los elementos físicos espaciales que los definen y sus tipologías. Ello permite romper el paradigma de la presencia de 4 únicos tipos de espacios públicos urbanos: plazas, parques, calles y frentes de agua; encontrándose con la necesidad de incorporar 2 nuevas tipologías que surgieron y se han consolidado: el espacio público interior y el espacio público informal.

Después se analizan las condiciones del espacio público en la ciudad de hoy, sus alteraciones por el modernismo, las nuevas tendencias en su representación y cuáles son los rasgos socializantes de las ciudades venezolanas actuales.

Posteriormente, manejando una serie de ejemplos internacionales y nacionales se decide hacer pragmática la investigación, a través del estudio detallado de 30 espacios públicos abiertos del estado Mérida. Se procedió analizando primero las condiciones físicas de estos espacios y el comportamiento poblacional de su gente, a través de conocer su estructura físico espacial, los usos del suelo, el equipamiento básico promocional presente, las características de los elementos físicos que los conforman y las dinámicas sociales, culturales y recreacionales que en ellos se ejecutan.

Por último, se evaluó la apreciación de los habitantes de los sectores en estudio, buscando conocer su satisfacción por el sector que habitan, por la presencia, la calidad, la cantidad y el uso de sus espacios públicos, sus hábitos recreacionales, la existencia de actividades y organizaciones socioculturales y, su necesidad, valoración e interés por participar. Se culminó el análisis poblacional con el reconocimiento de la opinión de los visitantes turísticos al estado Mérida, sobre la calidad sociocultural de los espacios públicos involucrados.

Los resultados del estudio permitieron elaborar una matriz evaluadora de la calidad sociocultural de los espacios públicos abiertos, centrada en la búsqueda de la satisfacción de 6 necesidades básicas: espacio funcionalmente apropiado, espacio ambientalmente apto, participación ciudadana activa, expresión cultural permanente, posibilidades para la recreación y presencia de seguridad.

También se llegaron a definir los 15 elementos físicos más importantes a considerar en el diseño de los espacios públicos abiertos; así como las

condiciones más popularizadas en los espacios públicos de mayor vitalidad sociocultural urbana: diversidad en el uso del suelo, trama regular u orgánica, proporción y escala humana del espacio, presencia dominante del plano vertical continuo y del bloque urbano compacto, participación activa de la naturaleza en el paisaje urbano y existencia de calidad ambiental en el espacio urbano.

- 3 La superficie dedicada a cada equipamiento en relación con la cantidad de población que lo demanda, debiera ser parte de este análisis, siendo éste un parámetro de medición y de proyecto que establecen las Normas para Equipamiento Urbano, vigentes en el país. Este estudio no lo incorpora por no haber sido posible tener acceso a dicha información.
- 4 Es cuestionable la designación de este último como equipamiento sociocultural pero, por poseer ciertas instalaciones de este tipo para sus asociados, queda catalogado así.
- 5 Las “Normas para Equipamiento Urbano” vigentes, producidas por el Ministerio del Desarrollo Urbano (1985), establecen y definen como ámbito primario a la unidad básica mínima urbana, no mayor de 10.000 habitantes, con características de homogeneidad. El ámbito intermedio lo constituyen tres o más ámbitos urbanos primarios, su población estará comprendida entre 30.000 y 80.000 habitantes, según la importancia de cada ciudad.
- 6 En los barrios Buenaventura – La Candelaria no existen sucesos viales negativos porque su tránsito vehicular interno sólo existe para estacionar los escasos vehículos que posee la gente, no obstante que ambos se encuentran separados por un enlace vial de importancia urbana.
- 7 El subsector Buenaventura-La Candelaria no aparece con cifras de inseguridad ambiental por no haberse reportado sus conflictos, pero su vecindad al río Albarregas le confiere altos riesgos ambientales de salubridad y de estabilidad, lo que cambiaría significativamente el gráfico anterior.

Bibliografía

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SOCIEDAD COLOMBIANA DE ARQUITECTOS. 1993. **Cartilla de Espacio Público**. Colombia. Taller profesional del Espacio Público

- ANTILLANO PABLO. 1999. Crónica Safari, en Revista *Todo en Domingo*. Venezuela. El Nacional.
- BAIGONNI ARTEMIO. 1995. **La Ciudad Como Organización Física de la Coexistencia**. España. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid.
- CARR, STEPHEN Y OTROS. 1992. **Public Space. Environment and Behavior Series**. USA Cambridge University Press. Nueva York.
- CORRALIZARODRÍGUEZ JOSE A. **Vida Urbana y Experiencia Social**. Discusión sobre la Calidad de los Espacios Urbanos; en Ciudades Para un Futuro más Sostenible. <http://habitat.aq.upm.es/bv/bd11.html> (Sin información sobre el año).
- De Mazzio, Alfredo y Caputo Paolo. 1997. **Le Architecture dello Spazio Pubblico**. Italia, Editorial Arti Grafiche Bertoni.
- FERNANDEZ, PABLO. 1991. **El Espíritu de la Calle**. México. Edit, Universidad de Guadalajara, Colección Fin de Milenio.
- FAVOLE PAOLO. 1995. **La Plaza en la Arquitectura Moderna**. España. Editorial Gustavo Gili, S.A.
- FUNDACIÓN BIGOTT. 1998. **Atlas de Tradiciones Venezolanas**. Venezuela. Interarte C.A..
- GEHL JAN Y BENZOE LARS. 2002. **Nuevos Espacios Urbanos**. España. Edit. Gustavo Gili.
- GIRARLDO FABIO. 1999. *Ciudad y Crisis*. **Hacia un Nuevo Paradigma**. Colombia. Tercer Mundo Editores, S.A.
- GONZÁLEZ JOSE. 2003. **De las ciudades Históricas a la Ciudad Digital**. España. Escuela Contemporánea de Humanidades. Ediciones Lengua de Trapo S. L.
- GONZALO OSCAR, Editor. 1997. **Diseño de la Ciudad**. España. Publitécnica Editores.
- GRUPO DE INVESTIGACIÓN EN CALIDAD AMBIENTAL URBANA. 2001. **Aspectos Teóricos y Metodológicos para la Determinación de la Calidad Ambiental en el sector La Parroquia**. Edo. Mérida. . Venezuela. Universidad de Los Andes. Mimeo
- INPARQUES. 1999. **Parques Nacionales**. Venezuela.
- JANE JACOBS. 1961. **The Death and Life of Great American Cities**. U.S.A. Random House. Edit.
- LOPEZ FERNANDO. 1999. **Evolución del Derecho Europeo del Medio Ambiente**. En A//MedAmb Europa. Htm. ULA. Mérida, Venezuela.

- MINISTERIO DEL DESARROLLO URBANO. 1985. **Normas para Equipamiento Urbano**. Venezuela Gaceta Oficial No. 33.289 Resolución Ministerial No. 151.
- MORA MAIRA. 1999. **El Delincuente y su Zona de Residencia**. Venezuela. Escuela de Criminología, ULA Mérida.
- MUÑOZ Jairo. 1995. **Los Entrecruces de la Diversidad**. Colombia. Servicios Colombianos de Comunicación.
- PALACIOS María F. 2002. **El Alma en la Calle**, en Urbana N° 30. Instituto de Urbanismo – Universidad Central de Venezuela. (89 – 103).
- PERGOLIS JUAN CARLOS. 1996. **La Ciudad Fragmentada**. Antecedentes y Proceso de Investigación. Aspectos lingüísticos. Venezuela. Facultad de Arquitectura y Arte, ULA. Mérida,
- PESCI RUBEN. 1994. Ambiente y Cultura. Hacia una Ética de Solidaridad en Revista. **Documentos Ambiente**. Centro de Estudios y Proyectos del Ambiente. La Plata, Argentina.
- RANGEL MORA MARITZA. 2000. **Incidencia de la Calidad Física del Espacio Público en la Vida Comunitaria de los Ciudadanos**. Venezuela. Facultad de Arquitectura y Arte. ULA.
- _____. 2003. **Los Cien Del Espacio Público para la Vida Sociocultural Urbana**. Venezuela. Talleres Gráficos de la ULA.
- SANCHEZ De C. MANUEL. 1992. *Las Ciudades Prehispánicas”, en las Ciudades del Encuentro*. México. Universidad Autónoma Azcapotzalco. Grupo Noriega Editores.
- SCHMIDT NORBERT. 1976. **Sociología y Urbanismo**. Española. Instituto de Estudios de Administración Local.
- UNESCO. 2000. **Informe sobre Desarrollo Humano**. USA.
- VIVIESCAS M. FERNANDO. 1997. Espacio Público, Imaginación y Planeación Urbana, en Revista **Serie, Ciudad y Habitat**. Colombia.