Paper - El gran malestar: una era de expectativas limitadas (Análisis de los tres factores principales de la desigualdad: ingreso, riqueza y oportunidades) (Parte II)

Anexo: Informes de Organismos Internacionales

Eurostat - Main statistical findings (Datos disponibles a febrero de 2016)

Recent developments in unemployment at a European and Member State level

Eurostat estimates that 21.944 million men and women in the EU-28[1], of whom 16.750 million were in the euro area (EA-19)[2], were unemployed in December 2015. Compared with November 2015, the number of persons unemployed decreased by 52 000 in the EU-28 and by 49 000 in the euro area. Compared with December 2014, unemployment fell by 2 026 000 in the EU-28 and by 1 501 000 in the euro area.

The euro area seasonally-adjusted unemployment rate was 10.4 % in December 2015, down from 10.5 % in November 2015, and from 11.4 % in December 2014. The EU-28 unemployment rate was 9.0 % in December 2015, stable compared to November 2015, and down from 9.9 % in December 2014.

Among the Member States, the lowest unemployment rates in December 2015 were recorded in the Czech Republic and Germany (both 4.5 %), as well as in Malta and the United Kingdom (both 5.1 %, October data for the UK). The highest rates have been observed in Greece (24.5 % in October 2015) and Spain (20.8 %).

Compared with a year ago, the unemployment rate in December 2015 fell in twenty-three Member States, remained stable in Estonia and increased in four. The largest decreases were registered in Spain (23.6 % to 20.8 %), Slovakia (12.4 % to 10.6 %) and Portugal (13.6 % to 11.8 %) . The increases were registered in Latvia (10.1 % to 10.2 %), Romania (6.6 % to 6.7 %), Austria (5.6 % to 5.8 %) and Finland (from 9.0 % to 9.5 %).

In December 2015, the unemployment rate in the United States was 5.0 %, stable compared to November 2015 and down from 5.6 % in December 2014.

In December 2015, 4.454 million young persons (under 25) were unemployed in the EU-28, of whom 3.057 million were in the euro area. Compared with December 2014, youth unemployment decreased by 426 000 in the EU-28 and by 229 000 in the euro area. In December 2015, the youth unemployment rate was 19.7 % in the EU-28 and 22.0 % in the euro area, compared with 21.2 % and 23.0 % respectively in December 2014. In December 2015, the lowest rates were observed in Germany (7.0 %), Denmark (10.3 %) and the Czech Republic (10.9 %), and the highest in Greece (48.6 % in October 2015), Spain (46.0 %), Croatia (44.1 % in the fourth quarter 2015) and Italy (37.9 %).

File:Unemployment rates, seasonally adjusted, December 2015.png

File File history File usage

Size of this preview: 800 × 399 pixels.

Original file (983 × 490 pixels, file size: 11 KB, MIME type: image/png)

File:Unemployment rates EU-28 EA-19 US and Japan seasonally adjusted January 2000 December 2015.png

File File history File usage

Size of this preview: 800 × 516 pixels.

Original file (1,004 × 648 pixels, file size: 28 KB, MIME type: image/png)

Unemployment trends

At the beginning of 2000, above 20 million persons were unemployed in the EU-28, corresponding to 9.2 % of the total labour force. The unemployment trend at that moment was downwards. In the second quarter of 2001 the number of unemployment persons had dropped to 19.6 million and the unemployment rate to 8.7 %. A long period of increasing unemployment followed. At the end of 2004 the number of jobseekers available for work reached 21.1 million, while the unemployment rate was 9.2 %.

At the beginning of 2005 a period of steadily declining unemployment started, lasting until the first quarter 2008. At that time, EU-28 unemployment hit a low of 16.1 million persons (equivalent to a rate of 6.8 %) before rising sharply in the wake of the economic crisis. Between the second quarter 2008 and mid-2010 the unemployment level went up by more than 6.6 million, taking the rate up to 9.7 %, at that time the highest value recorded since the start of the series in 2000. The decline of unemployment in the following three quarters was a deceptive sign of an end of the crisis and of a stable improvement in labour market conditions in the EU-28. In fact, since the second quarter 2011 and until the first quarter of 2013 unemployment steadily and markedly increased taking it to the record level of 26.4 million, corresponding to a record rate of 10.9 %. Since then the rate has started to decrease, reaching 9.9 % at the end of 2014.

The unemployment rate in the euro area (EA-18) followed roughly the same trend as in the EU-28. However, between 2000 and the beginning of 2004 the unemployment rate in the euro area was below that recorded in the EU-28. This pattern was subsequently reversed as, between 2005 and the beginning of 2008, unemployment declined more rapidly in the Member States which do not yet have the euro. As in the EU-28, during the economic crisis unemployment increased at a considerable pace, with the exception of the period between mid-2010 and mid-2011 where it temporarily declined. The unemployment level peaked at 19.2 million in the second quarter of 2013, before going down in the second part of 2013 and in the course of 2014.

In 2000, the unemployment rate in the United States was around 4 %, considerably lower than in the EU. It remained much lower until early 2008, when unemployment started to increase rapidly. By the beginning of 2009 the unemployment rate in the United States had reached the same level as in the EU-28, and stayed above the EU-28 rate until the beginning of 2010. Since then the US unemployment rate has followed a downwards path which has taken it to 5.7 % at the end of 2014. In Japan, between 2000 and 2014, unemployment rates were much lower than in the EU, ranging between 3.5 % in the fourth quarter 2014 and 5.4 % in the third quarter 2009, when the rate started declining.

Youth unemployment trends

Youth unemployment rates are generally much higher, even double or more than double, than unemployment rates for all ages. As for the rate for the total population, the youth unemployment rate in the EU-28 sharply declined between 2005 and 2007, reaching its minimum value (15.2 %) in the first quarter 2008. The economic crisis, however, severely hit the young. From the second quarter of 2008, the youth unemployment rate has taken an upward trend peaking in 23.8 % in the first quarter 2013, before receding to 21.4 % at the end of 2014. The EU-28 youth unemployment rate was systematically higher than in the euro area between 2000 and mid-2007. Since then and until the third quarter 2010 these two rates were very close. Afterwards the

indicator moved more sharply in the EA-18 than in the EU-28, first downwards until mid-2011, then upwards until the end of 2012. In the middle of 2012 the euro area youth unemployment rate overtook the EU-28 rate, and the gap increased until the end of the year. The gap became even larger in the second part of 2013 and during 2014, when the rate for the euro area went down less than the rate for the EU-28.

High youth unemployment rates do reflect the difficulties faced by young people in finding jobs. However, this does not necessarily mean that the group of unemployed persons aged between 15 and 24 is large, as many young people are studying full-time and are therefore neither working nor looking for a job (so they are not part of the labour force which is used as the denominator for calculating the unemployment rate). For this reason, youth unemployment ratios are also calculated, according to a somewhat different concept: the unemployment ratio calculates the share of unemployed for the whole population. Table 1 shows that youth unemployment ratios in the EU are much lower than youth unemployment rates; they have however also risen since 2008 due to the effects of the crisis on the labour market.

File:Table 1 Youth unemployment, 2014Q4 (%).png

File File history File usage

	Youth unemployment rate				Youth unemployment ratio		
	2012	2013	2014	2014Q4*	2012	2013	2014
EU-28	23.3	23.7	22.2	21.4	9.8	9.9	9.1
Euro area	23.5	24.4	23.8	23.2	9.6	9.8	9.4
Belgium	19.8	23.7	23.2	22.4	6.2	7.3	7.0
Bulgaria	28.1	28.4	23.8	23.0	8.5	8.4	6.5
Czech Republic	19.5	18.9	15.9	14.5	6.1	6.0	5.1
Denmark	14.1	13.0	12.6	11.2	9.1	8.1	7.8
Germany	8.0	7.8	7.7	7.4	4.1	4.0	3.9
Estonia	20.9	18.7	15.0	14.4	8.5	7.4	5.9
Ireland	30.4	26.8	23.9	21.9	12.3	10.6	8.9
Greece	55.3	58.3	52.4	51.1	16.1	16.5	14.7
Spain	52.9	55.5	53.2	51.7	20.6	21.0	19.0
France	24.4	24.8	24.1	24.6	8.9	8.9	8.5
Croatia	42.1	50.0	45.5	46.3	12.7	14.9	15.3
Italy	35.3	40.0	42.7	42.0	10.1	10.9	11.6
Cyprus	27.7	38.9	35.9	33.9	10.8	14.9	14.5
Latvia	28.5	23.2	19.6	18.2	11.5	9.1	7.9
Lithuania	26.7	21.9	19.3	18.5	7.8	6.9	6.6
Luxembourg	18.0	16.9	21.2	23.5	5.0	4.0	6.0
Hungary	28.2	26.6	20.4	18.9	7.2	7.3	6.0
Malta	14.1	13.0	11.8	11.1	7.2	6.9	6.2
Netherlands	11.7	13.2	12.7	11.9	6.6	7.7	7.1
Austria	9.4	9.7	10.3	10.2	5.6	5.7	6.0
Poland	26.5	27.3	23.9	22.0	8.9	9.1	8.1
Portugal	38.0	38.1	34.7	33.3	14.1	13.3	11.9
Romania	22.6	23.7	24.0	23.6	6.9	7.1	7.1
Slovenia	20.6	21.6	20.2	19.1	7.1	7.3	6.8
Slovakia	34.0	33.7	29.7	26.9	10.4	10.4	9.2
Finland	19.0	19.9	20.5	21.1	9.8	10.3	10.7
Sweden	23.7	23.6	22.9	22.4	12.4	12.8	12.7
United Kingdom	21.2	20.7	16.9	16.1	12.4	12.1	9.8
Iceland	13.6	10.7	10.0	9.7	10.2	8.3	7.5
Norway	8.6	9.1	7.9	7.8	4.8	5.2	4.3
Switzerland	:	:	:	:	5.7	5.8	5.8
Turkey	15.8	17.1	18.0	19.2	5.9	6.6	7.3
United States	16.2	15.5	13.4	12.6	:	:	:
Japan	8.1	6.8	6.3	:	:	:	:

: data not available

* The quarterly youth unemployment rate is seasonally adjusted.

Size of this preview: 524 × 599 pixels.

Original file (613 × 701 pixels, file size: 26 KB, MIME type: image/png)

File:Table 2 Unemployment rate, 2003-2014 (%).png

File File history File usage

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
EU-28	9.2	9.3	9.0	8.2	7.2	7.0	9.0	9.6	9.7	10.5	10.9	10.2
Euro area	8.9	9.1	9.0	8.4	7.5	7.6	9.5	10.0	10.1	11.3	12.0	11.6
Belgium	8.2	8.4	8.5	8.3	7.5	7.0	7.9	8.3	7.2	7.6	8.4	8.5
Bulgaria	13.7	12.1	10.1	9.0	6.9	5.6	6.8	10.3	11.3	12.3	13.0	11.4
Czech Republic	7.8	8.3	7.9	7.1	5.3	4.4	6.7	7.3	6.7	7.0	7.0	6.1
Denmark	5.4	5.5	4.8	3.9	3.8	3.4	6.0	7.5	7.6	7.5	7.0	6.6
Germany	9.7	10.4	11.2	10.1	8.5	7.4	7.6	7.0	5.8	5.4	5.2	5.0
Estonia	10.3	10.1	8.0	5.9	4.6	5.5	13.5	16.7	12.3	10.0	8.6	7.4
Ireland	4.6	4.5	4.4	4.5	4.7	6.4	12.0	13.9	14.7	14.7	13.1	11.3
Greece	9.7	10.6	10.0	9.0	8.4	7.8	9.6	12.7	17.9	24.5	27.5	26.5
Spain	11.5	11.0	9.2	8.5	8.2	11.3	17.9	19.9	21.4	24.8	26.1	24.5
France	8.6	8.9	8.9	8.8	8.0	7.4	9.1	9.3	9.2	9.8	10.3	10.3
Croatia	14.2	13.9	13.0	11.6	9.9	8.6	9.2	11.7	13.7	16.0	17.3	17.3
Italy	8.4	8.0	7.7	6.8	6.1	6.7	7.7	8.4	8.4	10.7	12.1	12.7
Cyprus	4.1	4.6	5.3	4.6	3.9	3.7	5.4	6.3	7.9	11.9	15.9	16.1
Latvia	11.6	11.7	10.0	7.0	6.1	7.7	17.5	19.5	16.2	15.0	11.9	10.8
Lithuania	12.4	10.9	8.3	5.8	4.3	5.8	13.8	17.8	15.4	13.4	11.8	10.7
Luxembourg	3.8	5.0	4.6	4.6	4.2	4.9	5.1	4.6	4.8	5.1	5.9	5.9
Hungary	5.8	6.1	7.2	7.5	7.4	7.8	10.0	11.2	11.0	11.0	10.2	7.7
Malta	7.7	7.2	6.9	6.8	6.5	6.0	6.9	6.9	6.4	6.3	6.4	5.9
Netherlands	4.8	5.7	5.9	5.0	4.2	3.7	4.4	5.0	5.0	5.8	7.3	7.4
Austria	4.8	5.5	5.6	5.3	4.9	4.1	5.3	4.8	4.6	4.9	5.4	5.6
Poland	19.8	19.1	17.9	13.9	9.6	7.1	8.1	9.7	9.7	10.1	10.3	9.0
Portugal	7.4	7.8	8.8	8.9	9.1	8.8	10.7	12.0	12.9	15.8	16.4	14.1
Romania	7.7	8.0	7.1	7.2	6.4	5.6	6.5	7.0	7.2	6.8	7.1	6.8
Slovenia	6.7	6.3	6.5	6.0	4.9	4.4	5.9	7.3	8.2	8.9	10.1	9.7
Slovakia	17.7	18.4	16.4	13.5	11.2	9.6	12.1	14.5	13.7	14.0	14.2	13.2
Finland	9.0	8.8	8.4	7.7	6.9	6.4	8.2	8.4	7.8	7.7	8.2	8.7
Sweden	6.6	7.4	7.7	7.1	6.1	6.2	8.3	8.6	7.8	8.0	8.0	7.9
United Kingdom	5.0	4.7	4.8	5.4	5.3	5.6	7.6	7.8	8.1	7.9	7.6	6.1
Iceland	3.3	3.1	2.6	2.9	2.3	3.0	7.2	7.6	7.1	6.0	5.4	5.0
Norway	4.2	4.3	4.5	3.4	2.5	2.5	3.2	3.6	3.3	3.2	3.5	3.5
Turkey	:	:	9.5	9.0	9.1	10.0	13.0	11.1	9.1	8.4	9.0	9.9
United States	6.0	5.5	5.1	4.6	4.6	5.8	9.3	9.6	8.9	8.1	7.4	6.2
Japan	5.3	4.7	4.4	4.1	3.8	4.0	5.1	5.0	4.6	4.3	4.0	3.6

: Data not available

Size of this preview: 616 × 600 pixels.

Original file (648 × 631 pixels, file size: 29 KB, MIME type: image/png)

File:Figure 8 Unemployment rates by duration 2014 (%).png

File File history File usage

No higher resolution available.

Figure_8_Unemployment_rates_by_duration_2014_(%).png (788 × 424 pixels, file size: 7 KB, MIME type: image/png)

File:Unemployment rates by age and gender.PNG

File File history File usage

	Male		Female		< 25 years	25-74 years
	2007	2014	2007	2014	2014	2014
EU-28	6.6	10.1	7.9	10.3	22.2	9.0
Euro area	6.7	11.5	8.6	11.8	23.8	10.4
Belgium	6.7	9.0	8.5	7.9	23.2	7.3
Bulgaria	6.5	12.3	7.4	10.4	23.8	10.7
Czech Republic	4.2	5.1	6.7	7.4	15.9	5.4
Denmark	3.4	6.4	4.2	6.8	12.6	5.5
Germany	8.4	5.3	8.7	4.6	7.7	4.7
Estonia	5.4	7.9	3.8	6.8	15.0	6.7
Ireland	5.0	12.9	4.3	9.4	23.9	10.0
Greece	5.3	23.7	12.9	30.2	52.4	24.8
Spain	6.4	23.6	10.7	25.4	53.2	22.3
France	7.6	10.5	8.5	10.1	24.1	8.8
Croatia	8.8	16.5	11.4	18.3	45.5	14.6
Italy	4.9	11.9	7.8	13.8	42.7	10.6
Cyprus	3.4	17.1	4.6	15.1	35.9	14.0
Latvia	6.5	11.8	5.6	9.8	19.6	10.0
Lithuania	4.2	12.2	4.3	9.2	19.3	9.9
Luxembourg	3.4	5.9	5.1	6.0	21.2	5.0
Hungary	7.1	7.6	7.7	7.9	20.4	6.7
Malta	5.8	6.2	7.9	5.4	11.8	4.8
Netherlands	3.3	7.2	5.2	7.8	12.7	6.5
Austria	4.5	5.9	5.3	5.4	10.3	4.9
Poland	9.0	8.5	10.3	9.6	23.9	7.7
Portugal	8.7	13.8	9.6	14.5	34.7	12.5
Romania	7.2	7.3	5.2	6.1	24.0	5.5
Slovenia	4.0	9.0	5.9	10.6	20.2	8.9
Slovakia	10.0	12.8	12.8	13.6	29.7	11.8
Finland	6.5	9.3	7.2	8.0	20.5	7.0
Sweden	5.9	8.2	6.5	7.7	22.9	5.7
United Kingdom	5.5	6.4	5.0	5.8	16.9	4.4
Iceland	2.3	5.1	2.3	4.9	10.0	3.9
Norway	2.6	3.7	2.5	3.3	7.9	2.8
Turkey	:	:	:	:	18.0	8.3
United States	4.7	6.3	4.5	6.1	13.4	5.0
Japan	3.9	3.8	3.7	3.4	6.3	3.3

No higher resolution available.

Unemployment_rates_by_age_and_gender.PNG (549 × 492 pixels, file size: 20 KB, MIME type: image/png)

File:Unemployment rate EU-28 2005-2014.PNG

File File history File usage

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Male	8.4	7.6	6.6	6.6	9.0	9.7	9.6	10.4	10.8	10.1
Female	9.8	9.0	7.9	7.5	8.9	9.6	9.8	10.5	10.9	10.3
Less than 25 years	19.0	17.7	15.9	15.9	20.3	21.4	21.7	23.3	23.7	22.2
Between 25 and 74 years	7.7	7.0	6.1	5.9	7.6	8.3	8.3	9.1	9.5	9.0
Long-term unemployment rate	4.1	3.7	3.1	2.6	3.0	3.9	4.2	4.7	5.2	5.1
Male	3.8	3.5	2.9	2.4	2.9	3.9	4.2	4.7	5.2	5.1
Female	4.5	4.1	3.4	2.8	3.1	3.8	4.1	4.7	5.1	5.1
Very long-term unemployment rate	2.4	2.2	1.9	1.5	1.6	1.8	2.2	2.6	2.9	3.1

No higher resolution available.

Unemployment_rate_EU-28_2005-2014.PNG (711 × 164 pixels, file size: 9 KB, MIME type: image/png)

Youth unemployment

In December 2015, 4.454 million young persons (under 25) were unemployed in the EU28, of whom 3.057 million were in the euro area. Compared with December 2014, youth unemployment decreased by 426 000 in the EU28 and by 229 000 in the euro area. In December 2015, the youth unemployment rate was 19.7% in the EU28 and 22.0% in the euro area, compared with 21.2% and 23.0% respectively in December 2014. In December 2015, the lowest rates were observed in Germany (7.0%), Denmark (10.3%) and the Czech Republic (10.9%), and the highest in Greece (48.6% in October 2015), Spain (46.0%), Croatia (44.1% in the fourth quarter 2015) and Italy (37.9%).

Unemployment rate by sex and age - annual average, %

Last update: 02-02-2016

Table Customization show

TIME

GEO

Seasonal adjustment: Not seasonally adjusted data

Age class: Less than 25 years

SEX: Total

GEO \ TIME	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
European Union (28 countries)	17.7	15.9	15.9	20.3	21.4	21.7	23.3	23.7	22.2	20.4
European Union (27 countries)	17.6	15.8	15.9	20.2	21.3	21.6	23.1	23.6	22.0	20.2
European Union (25 countries)	17.5	15.7	15.9	20.3	21.3	21.5	23.1	23.5	21.9	20.2
European Union (15 countries)	16.4	15.3	15.9	20.1	20.7	21.0	22.7	23.2	21.9	20.3
Euro area (EA11-2000, EA12-2	17.1	15.6	16.1	20.5	21.1	21.2	23.5	24.4	23.8	22.5
Euro area (19 countries)	17.2	15.6	16.1	20.7	21.4	21.3	23.6	24.4	23.7	22.5
Euro area (18 countries)	17.2	15.6	16.1	20.6	21.3	21.2	23.5	24.4	23.8	22.5
Euro area (17 countries)	17.2	15.7	16.2	20.5	21.2	21.2	23.5	24.4	23.8	22.5
Euro area (16 countries)	17.3	15.7	16.2	20.5	21.1	21.2	23.5	24.4	23.8	22.6
Euro area (15 countries)	17.1	15.6	16.1	20.3	20.9	21.0	23.4	24.3	23.8	22.5
Euro area (13 countries)	17.1	15.6	16.1	20.4	21.0	21.0	23.4	24.3	23.7	22.5
Euro area (12 countries)	17.1	15.7	16.2	20.4	21.0	21.0	23.4	24.3	23.8	22.5
Belgium	20.5	18.8	18.0	21.9	22.4	18.7	19.8	23.7	23.2	21.2
Bulgaria	18.3	14.1	11.9	15.1	21.9 (i)	25.0	28.1	28.4	23.8	21.5
Czech Republic	17.5	10.7	9.9	16.6	18.3	18.1	19.5	18.9	15.9	12.6
Denmark	7.7 (i)	7.5	8.0	11.8	13.9	14.2	14.1	13.0	12.6	10.6
Germany (until 1990 former t	13.6	11.8	10.4	11.1	9.8	8.5	8.0	7.8	7.7	7.3
Estonia	12.1	10.1	12.0 (i)	27.4	32.9	22.4	20.9	18.7	15.0	:
Ireland	8.7	9.1	13.3	24.0	27.6	29.1	30.4	26.8	23.9	20.6
Greece	25.0	22.7	21.9	25.7	33.0	44.7	55.3	58.3	52.4	:
Spain	17.9	18.1	24.5	37.7	41.5	46.2	52.9	55.5	53.2	48.3
France	22.0	19.5	19.0	23.6	23.3	22.7	24.4	24.9	24.2	23.3
Croatia	28.8 (i)	25.2	23.7	25.2	32.4	36.7	42.1	50.0	45.5	44.6
Italy	21.8	20.4	21.2	25.3	27.9	29.2	35.3	40.0	42.7	:
Cyprus	10.0	10.2	9.0	13.8	16.6	22.4	27.7	38.9	36.0	33.2
Latvia	13.6	10.6	13.6	33.3	36.2	31.0	28.5	23.2	18.6	:
Lithuania	10.0	8.4	13.3	29.6	35.7	32.6	26.7	21.9	19.3	16.6
Luxembourg	15.5 (i)	15.6	17.3	16.5	15.8	16.4	18.0	16.9	22.3	14.0
Hungary	19.1	18.1	19.5 (i)	26.4	26.4	26.0	28.2	26.6	20.4	:
Malta	15.5	13.5	11.7	14.5	13.2	13.3	14.1	13.0	11.7	12.1
Netherlands	10.0	9.4	8.6	10.2	11.1	10.0	11.7	13.2	12.7	11.3
Austria	9.8	9.4	8.5	10.7	9.5	8.9	9.4	9.7	10.3	:
Poland	29.8	23.6	17.2	20.6 (i)	23.7	25.8	26.5	27.3	23.9	20.9
Portugal	21.2 (e)	21.4 (e)	21.6 (e)	25.3 (e)	28.2 (e)	30.2	38.0	38.1	34.7	32.0
Romania	20.2	19.3	17.6	20.0	22.1	23.9	22.6	23.7	24.0	21.4
Slovenia	13.9	10.1	10.4	13.6	14.7	15.7	20.6	21.6	20.2	15.7
Slovakia	27.0	20.6	19.3	27.6	33.9	33.7 (i)	34.0	33.7	29.7	26.4
Finland	18.7	16.5	16.5	21.5	21.4	20.1	19.0	19.9	20.5	22.4
Sweden	21.5	19.2	20.2	25.0	24.8	22.8	23.7	23.6	22.9	20.4
United Kingdom	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	:

Available flags:
b break in time series; c confidential; d definition differs, see metadata; e estimated; f forecast; i see metadata (phased out); n not significant; p provisional; r revised; s Eurostat estimate (phased out); u low reliability; z not applicable

Special value:
: not available

OECD.Stat (Datos disponibles a febrero 2016)

Income Distribution and Poverty

Customise · Export · Draw chart · My Queries

Measure: Gini (disposable income, post taxes and transfers)

Age group: Total population

Definition: Current definition

Country	Methodology	Unit	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Australia	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.326	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.315	..	..	..	0.336	..	0.334	..	0.324	..	..
Austria	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	0.285	0.281	0.289	0.28	0.282	0.276	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.269	0.261	0.268	0.285	0.281	0.289	0.28	0.282	0.276	..	..
Belgium	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.288	0.28	0.271	0.282	0.271	0.275	0.27	0.273	0.268	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.287	0.279	0.265	0.277	0.265	0.269	0.264	0.267	0.262	..	..
Canada	New income definition since 2012	0-1 scale	0.317	0.318	0.316	0.322	0.316	0.317	0.318	0.321	0.32	0.319	0.315	..	..	..
	Income definition until 2011		0.317	0.318	0.316	0.322	0.317	0.317	0.318	0.321	0.32	0.319	0.316	..	..	..
Chile	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	..	..	0.511	..	..	0.51	..	0.503	..	..	..
Czech Republic	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.268	0.261	0.261	0.257	0.26	0.258	0.264	0.262	0.258	..	..
	Income definition until 2011		..	0.26	..	0.269	0.261	0.261	0.257	0.26	0.258	0.258	0.256	0.252	..	..
Denmark	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.251	0.249	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	..	0.232	0.239	0.246	0.242	0.238	0.252	0.253	..	..	..
Estonia	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.349	0.338	0.342	0.316	0.32	0.321	0.328	0.334	0.338	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.346	0.335	0.338	0.312	0.313	0.309	0.317	0.323	0.326	..	..
Finland	New income definition since 2012	0-1 scale	0.262	0.258	0.261	0.266	0.265	0.268	0.269	0.264	0.259	0.264	0.264	0.26	0.262	..
	Income definition until 2011		0.261	0.259	0.263	0.267	0.266	0.268	0.27	0.266	0.26	0.265	0.265	0.261	..	..
France	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.309	0.306	..	..
	Income definition until 2011		0.287	0.284	0.282	0.283	0.288	0.293	0.292	0.293	0.293	0.303	0.309	..	..	..
Germany	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.291	0.289	..	..
	Income definition until 2011		0.27	0.28	0.282	0.285	0.297	0.29	0.295	0.287	0.288	0.286	0.293	..	..	..
Greece	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.334	0.346	0.339	0.333	0.33	0.331	0.339	0.337	0.34	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.336	0.346	0.341	..	0.331	0.332	0.338	0.335	0.34	..	..
Hungary	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.289	..	0.288
	Income definition until 2011		..	..	0.303	..	0.291	..	0.272	..	0.272	..	..	0.29	..	..

Income Distribution and Poverty

Customise ▾ Export ▾ Draw chart ▾ My Queries ▾

		Measure	Gini (disposable income, post taxes and transfers)													
		Age group	Total population													
		Definition	Current definition													
		Year	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Country	Methodology	Unit														
Iceland	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.262	0.276	0.292	0.289	0.309	0.27	0.254	0.257	0.257	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.262	0.276	0.291	0.283	0.304	0.266	0.246	0.251	0.252	..	..
Ireland	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.324	0.324	0.318	0.305	0.296	0.314	0.3	0.302	0.304	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.323	0.323	0.315	0.303	0.295	0.312	0.298	0.3	0.302	..	..
Israel	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.371	0.371	0.36	..
	Income definition until 2011		..	..	..	..	0.378	..	..	0.371	0.373	0.376	0.377	..	..	..
Italy	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.332	0.325	0.325	0.313	0.317	0.316	0.324	0.324	0.327	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.331	..	..	..	0.317	0.315	0.321	0.322	0.326	..	..
Japan	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Income definition until 2011		..	..	0.321	..	..	0.329	..	..	0.336	..	..	..	..	..
Korea	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.307	0.302	..
	Income definition until 2011		..	..	..	..	..	0.306	0.312	0.314	0.314	0.31	0.311	0.307	..	..
Luxembourg	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.264	0.284	0.277	0.279	0.292	0.281	0.273	0.279	0.302	..	..
	Income definition until 2011		0.261	..	..	0.263	0.283	0.274	0.276	0.289	0.279	0.271	0.277	0.299	..	..
Mexico	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.457	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.474	..	..	..	0.475	..	0.466	..	0.482	..	..
Netherlands	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.283	0.283	0.281	0.278	..
	Income definition until 2011		..	..	..	..	0.284	0.28	0.295	0.286	0.283	0.283	..	0.278	..	..
New Zealand	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.323	0.333	..	..
	Income definition until 2011		..	..	0.335	..	..	..	..	0.33	0.324	..	0.323	..	..	..
Norway	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.25	0.253	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.276	..	..	..	0.25	0.245	0.249	0.25	..	..	..
Poland	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.381	0.327	0.316	0.317	0.309	0.304	0.31	0.305	0.298	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.381	0.327	0.318	0.318	0.31	0.306	0.307	0.303	0.3	..	..
Portugal	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.384	0.379	0.371	0.361	0.355	0.337	0.347	0.343	0.338	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.383	0.377	0.37	0.364	0.358	0.341	0.345	0.341	0.341	..	..

Income Distribution and Poverty

Customise Export Draw chart My Queries

Measure: Gini (disposable income, post taxes and transfers)

Age group: Total population

Definition: Current definition

Country	Methodology	Unit	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Slovak Republic	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.265	0.289	0.253	0.247	0.257	0.264	0.264	0.263	0.25	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.266	0.288	0.246	0.244	0.255	0.263	0.262	0.261	0.249	..	..
Slovenia	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	0.242	0.24	0.239	0.24	0.235	0.246	0.248	0.248	0.25	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.247	0.246	0.242	0.241	0.236	0.247	0.246	0.245	0.251	..	..
Spain	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	0.334	0.341	0.342	0.335	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.332	0.323	0.315	0.313	0.327	0.333	0.339	0.341	0.335	..	..
Sweden	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.273	0.274	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.234	..	..	..	0.259	0.269	0.269	0.273	..	..	..
Switzerland	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.298	0.289	0.285	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	..	..	..	..	..	0.298	..	0.289	..	..	..
Turkey	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.407	0.402	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	0.43	..	..	0.409	..	0.411	0.417	0.412	..	..	..
United Kingdom	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	0.35	0.354	0.361	0.359	0.362	0.341	0.344	0.351	..	..
	Income definition until 2011		0.34	0.335	0.335	0.331	0.335	0.339	0.341	0.342	0.345	0.341	..	..	..	..
United States	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.39	0.401	..
	Income definition until 2011		0.36	0.376	0.374	0.36	0.38	0.384	0.376	0.378	0.379	0.38	0.389	0.389	..	..
Russia	New income definition since 2012	0-1 scale	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Income definition until 2011		..	..	..	..	..	..	..	0.428	..	0.396	..	..	..	..

Data extracted on 05 Feb 2016 06:46 UTC (GMT) from OECD.Stat

Decile ratios of gross earnings

Customise Export Draw chart My Queries

		Sex	All persons														
		Time	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Country	Series	Unit															
Australia	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.67	1.65	1.67	1.64	1.66	1.69	1.71	1.71	1.74	1.67	1.67	1.71	1.70	1.74	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	3.01	3.12	3.07	3.07	3.12	3.12	3.26	3.31	3.34	3.33	3.33	3.31	3.38	3.48	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.80	1.89	1.84	1.88	1.88	1.85	1.90	1.94	1.92	2.00	2.00	1.93	1.99	2.00	..
Austria	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	..	..	1.70	1.70	1.72	1.75	1.72	1.73	1.74	1.72	1.73	1.71	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	..	..	3.23	3.26	3.30	3.37	3.32	3.36	3.39	3.34	3.35	3.31	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	..	..	1.90	1.92	1.92	1.93	1.93	1.95	1.94	1.94	1.95	1.94	..
Belgium	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.39	1.38	1.37	1.40	1.40	1.40	1.39	1.38	1.36	1.36	1.37	1.39	1.41	1.39	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	2.37	2.34	2.31	2.40	2.46	2.49	2.43	2.33	2.25	2.30	2.38	2.45	2.47	2.46	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.70	1.70	1.69	1.72	1.76	1.78	1.74	1.70	1.66	1.70	1.73	1.77	1.76	1.77	..
Canada	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	2.00	2.03	2.00	1.97	2.00	2.00	2.00	1.99	1.99	1.95	1.97	1.92	1.94	1.93	1.95
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	3.61	3.69	3.65	3.61	3.69	3.74	3.74	3.75	3.75	3.70	3.71	3.67	3.69	3.75	3.71
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.80	1.82	1.83	1.84	1.84	1.87	1.87	1.89	1.88	1.90	1.89	1.91	1.90	1.94	1.90
Chile	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.88	..	..	1.67	..	..	1.78	..	..	1.48	..	1.50	..	1.67	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	6.25	..	..	5.21	..	..	5.32	..	..	4.29	..	4.38	..	4.72	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	3.33	..	..	3.13	..	..	3.00	..	..	2.89	..	2.92	..	2.83	..
Czech Republic	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.79	1.81	1.83	1.85	1.88	1.89	1.88	1.87	1.89	1.89	1.91	1.88	1.88	1.88	1.89
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	3.16	3.16	3.22	3.27	3.30	3.38	3.39	3.39	3.43	3.48	3.50	3.44	3.42	3.46	3.47
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.76	1.75	1.76	1.77	1.76	1.78	1.80	1.81	1.82	1.84	1.84	1.84	1.82	1.84	1.83
Denmark	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	..	..	..	..	..	..	1.43	1.43	1.44	1.44	1.44	1.45	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	..	..	..	..	..	..	2.43	2.41	2.50	2.51	2.52	2.56	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	..	..	..	..	..	..	1.70	1.68	1.74	1.74	1.75	1.77	..
Estonia	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	2.50	..	..	..	2.08	..	..	..	2.08	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	5.89	..	..	..	4.55	..	..	..	4.40	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	2.35	..	..	..	2.18	..	..	..	2.12	..	..	..	..
Finland	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.41	1.41	1.44	1.41	1.43	1.42	1.43	1.45	1.46	1.47	1.45	1.46	1.47	1.46	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	2.41	2.44	2.45	2.43	2.42	2.49	2.47	2.55	2.57	2.59	2.52	2.58	2.54	2.56	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.72	1.73	1.71	1.72	1.69	1.75	1.73	1.76	1.76	1.76	1.74	1.75	1.73	1.73	..

Decile ratios of gross earnings

Customise Export Draw chart My Queries

		Sex	All persons														
		Time	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Country	Series	Unit															
France	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.53	1.52	1.51	1.51	1.50	1.48	1.48	1.49	1.49	1.49	1.50	1.50	1.49		
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	3.08	3.06	3.03	3.03	2.99	2.96	2.96	2.99	2.97	2.96	2.97	2.99	2.98		
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	2.01	2.02	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.01	1.99	1.99	1.99	2.00	2.00		
Germany	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.71	1.74	1.76	1.77	1.79	1.83	1.88	1.83	1.79	1.85	1.86	1.86	1.77	1.82	
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	3.06	3.03	3.04	3.00	3.14	3.15	3.36	3.25	3.20	3.30	3.33	3.46	3.28	3.37	
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.79	1.74	1.73	1.70	1.75	1.72	1.78	1.78	1.78	1.78	1.80	1.86	1.85	1.85	
Greece	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10					1.72	1.73	1.72	1.72	1.59	1.59	1.61	1.59	1.55	1.62	
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10					3.44	3.36	3.33	3.43	3.26	3.22	3.24	3.01	2.71	3.01	
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50					2.00	1.95	1.94	1.99	2.05	2.03	2.02	1.89	1.75	1.86	
Hungary	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	2.06	1.85	1.76	1.95	1.97	1.94	1.94	1.78	1.74	1.76	1.78	1.73	1.60	1.60	1.61
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	4.66	4.12	4.07	4.38	4.61	4.46	4.56	4.20	4.11	4.28	4.25	4.10	3.76	3.69	3.67
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	2.27	2.23	2.32	2.25	2.35	2.30	2.34	2.36	2.36	2.43	2.39	2.37	2.36	2.31	2.29
Iceland	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10					1.83	1.79	1.75	1.78	1.78	1.68	1.71	1.65		1.71	
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10					3.15	3.11	3.10	3.18	3.21	2.99	2.90	2.88		2.98	
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50					1.72	1.74	1.77	1.79	1.81	1.78	1.70	1.75		1.74	
Ireland	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.70			1.92	1.75	1.83	1.91	1.86	1.85	1.89	1.93	1.99	1.87	2.00	
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	3.27			3.90	3.61	3.73	3.92	3.78	3.75	3.99	3.86	3.91	3.64	3.86	
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.92			2.03	2.07	2.04	2.05	2.03	2.03	2.12	2.00	1.97	1.95	1.94	
Israel	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10		1.97	1.99	1.96	1.96	1.91	1.85	1.89	1.90	1.93	1.87	1.85			
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10		5.38	5.27	5.07	5.18	5.11	4.98	5.14	5.18	5.19	4.97	4.91			
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50		2.72	2.66	2.59	2.64	2.68	2.70	2.72	2.73	2.69	2.66	2.65			
Italy	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.44		1.56		1.50		1.48		1.46		1.45		1.52		
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	2.22		2.56		2.50		2.36		2.27		2.22		2.32		
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.54		1.64		1.67		1.60		1.56		1.53		1.53		
Japan	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.62	1.62	1.62	1.62	1.61	1.68	1.67	1.65	1.64	1.62	1.62	1.62	1.61	1.61	
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	2.97	2.96	2.96	2.94	2.94	3.12	3.11	3.07	3.02	2.99	2.96	2.97	2.99	2.96	
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.84	1.83	1.83	1.82	1.82	1.86	1.86	1.86	1.85	1.85	1.83	1.84	1.85	1.84	

Decile ratios of gross earnings

Customise Export Draw chart My Queries

Country	Series	Unit	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
		Sex	All persons														
Korea	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	2.09	2.07	2.07	2.08	2.09	2.15	2.12	2.03	2.03	2.00	2.02	2.00	1.98	1.99	1.98
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	4.89	4.90	4.93	5.01	5.03	5.15	5.13	4.99	4.93	4.72	4.77	4.80	4.63	4.70	4.79
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	2.35	2.37	2.38	2.41	2.41	2.39	2.42	2.46	2.43	2.36	2.37	2.40	2.34	2.37	2.42
Luxembourg	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	1.60	..	..	..	..	..	..	..	1.57	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	3.03	..	..	..	..	..	..	..	3.18	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	1.90	..	..	..	..	..	..	..	2.03	..	..	..	..
Mexico	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	..	..	..	1.75	1.88	1.91	1.83	1.74	1.78	1.72	1.67	1.67	1.75
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	..	..	..	3.75	4.00	3.89	3.93	3.75	3.64	3.60	3.67	3.88	3.88
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	..	..	..	2.14	2.13	2.04	2.14	2.15	2.05	2.09	2.20	2.33	2.21
Netherlands	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	1.59	..	..	..	1.61	..	..	..	1.62	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	2.79	..	..	..	2.95	..	..	..	2.89	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	1.75	..	..	..	1.83	..	..	..	1.78	..	..	..	..
New Zealand	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.55	1.50	1.54	1.58	1.58	1.57	1.60	1.60	1.56	1.55	1.56	1.57	1.55	1.56	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	2.63	2.64	2.68	2.85	2.78	2.77	2.84	2.92	2.92	2.83	2.83	2.91	2.89	2.93	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.69	1.76	1.74	1.80	1.76	1.77	1.78	1.83	1.87	1.83	1.81	1.85	1.87	1.87	..
Norway	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.41	1.43	1.45	1.45	1.45	1.46	1.48	1.52	1.55	1.55	1.56	1.58	1.60	1.61	1.62
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	2.00	2.06	2.10	2.10	2.10	2.12	2.15	2.23	2.26	2.29	2.30	2.34	2.36	2.40	2.42
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.42	1.44	1.45	1.45	1.45	1.45	1.46	1.47	1.46	1.47	1.47	1.48	1.48	1.49	1.50
Poland	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.85	1.89	1.99	1.99	1.99	2.02	2.05	2.03	2.02	1.99	1.97	1.96	1.95	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	3.56	3.64	3.89	4.00	4.11	4.21	4.32	4.21	4.11	4.03	3.96	4.03	4.10	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.92	1.92	1.96	2.02	2.07	2.09	2.11	2.07	2.04	2.03	2.01	2.06	2.11	..	..
Portugal	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	..	..	1.64	1.62	1.60	1.65	1.55	1.54	1.44	1.42	1.49	1.59	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	..	..	4.65	4.31	4.29	4.31	4.25	4.06	3.69	3.70	3.81	4.07	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	..	..	2.84	2.67	2.67	2.61	2.74	2.63	2.55	2.62	2.57	2.57	..
Slovak Republic	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	1.72	1.73	1.75	1.72	1.75	1.75	1.79	1.80	1.80	1.82	1.82	1.82	1.82
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	3.25	3.37	3.49	3.40	3.51	3.46	3.54	3.60	3.65	3.65	3.60	3.65	3.66
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	1.89	1.94	2.00	1.97	2.01	1.98	1.98	2.00	2.02	2.01	1.98	2.00	2.02

Decile ratios of gross earnings

Customise Export Draw chart My Queries

Country	Series	Unit	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
		Sex: All persons															
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	1.89	1.94	2.00	1.97	2.01	1.98	1.98	2.00	2.02	2.01	1.98	2.00	2.02
Slovenia	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1.59	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	3.26	..	..	..	..
	Decile 8/Decile 5	Interdecile ratio P80/P50	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	2.05	..	..	..	..
Spain	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	..	..	1.69	1.67	1.75	1.68	1.66	1.70	1.68	1.67	1.64	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	..	..	3.55	3.47	3.50	3.47	3.28	3.37	3.35	3.29	3.08	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	..	..	2.10	2.08	2.00	2.06	1.98	1.98	1.99	1.97	1.88	..	..
Sweden	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.39	1.38	1.38	1.40	1.38	1.35	1.38	1.40	1.37	1.36	1.38	1.39	1.38	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	2.35	2.30	2.29	2.32	2.24	2.23	2.31	2.34	2.28	2.28	2.23	2.31	2.27	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.69	1.67	1.66	1.65	1.63	1.65	1.67	1.67	1.66	1.68	1.62	1.66	1.65	..	..
Switzerland	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.49	..	1.48	..	1.46	..	1.47	..	1.47	..	1.47	..	1.54	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	2.56	..	2.58	..	2.59	..	2.65	..	2.69	..	2.70	..	2.71	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.72	..	1.74	..	1.77	..	1.81	..	1.83	..	1.84	..	1.76	..	..
Turkey	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	1.67	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	4.84	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	2.90	..	..	..	..
United Kingdom	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	1.82	1.82	1.81	1.80	1.81	1.82	1.82	1.81	1.83	1.81	1.81	1.80	1.79	1.80	1.80
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	3.48	3.53	3.54	3.53	3.53	3.60	3.62	3.59	3.63	3.60	3.58	3.62	3.55	3.55	3.56
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	1.90	1.93	1.96	1.96	1.95	1.98	1.99	1.99	1.99	1.99	1.98	2.00	1.98	1.97	1.98
United States	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	2.05	2.06	2.06	2.06	2.09	2.10	2.10	2.11	2.09	2.11	2.12	2.11	2.14	2.09	2.09
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	4.49	4.63	4.66	4.71	4.79	4.86	4.84	4.86	4.89	4.98	5.01	5.03	5.22	5.08	5.01
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	2.19	2.25	2.26	2.29	2.29	2.31	2.30	2.31	2.35	2.36	2.37	2.38	2.44	2.44	2.40
Latvia	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	2.00	..	..	..	2.34	..	..	..	1.92	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	5.68	..	..	..	6.12	..	..	..	4.50	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	2.84	..	..	..	2.62	..	..	..	2.35	..	..	..	..
Lithuania	Decile 5/Decile 1	Interdecile ratio P50/P10	..	..	2.04	..	..	..	2.08	..	..	..	1.93	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 1	Interdecile ratio P90/P10	..	..	4.53	..	..	..	4.74	..	..	..	4.29	..	..	..	..
	Decile 9/Decile 5	Interdecile ratio P90/P50	..	..	2.22	..	..	..	2.27	..	..	..	2.23	..	..	..	..

Perspectivas Sociales y del Empleo en el Mundo (Tendencias 2016) - OIT (Resumen y Capítulo I)

La economía mundial está mostrando nuevos signos de debilidad...

Se estima que la economía mundial ha crecido un 3,1 por ciento en el 2015, más de medio punto porcentual por debajo de lo previsto un año antes. Si se mantienen las respuestas políticas actuales, se presenta la perspectiva de un continuo debilitamiento económico, lo que plantea problemas importantes para las empresas y para los trabajadores. De hecho, se prevé que en los próximos dos años la economía mundial solo crecerá alrededor de un 3 por ciento, considerablemente menos de lo que lo hacía antes de la crisis mundial.

La nueva desaceleración económica es propiciada por la debilidad de los países emergentes y en desarrollo. Esto, combinado con otros factores, ha contribuido a una importante bajada de los precios de las materias primas, especialmente en lo que se refiere a la energía. Lo que a su vez ha afectado a las grandes economías emergentes exportadoras de materias primas, como Brasil o la Federación Rusa que han entrado en recesión. Las ventajas que ha supuesto para los importadores netos de materia prima no han sido suficientes para contrarrestar las caídas sufridas por los exportadores. Otro signo de debilidad económica lo constituye el hecho de que el comercio mundial, que generalmente crecía dos veces más rápido que la economía mundial, está creciendo ahora a la par, o incluso por debajo del crecimiento mundial.

... llevando el desempleo a más de 197 millones en el año 2015...

El debilitamiento de la economía ha provocado un aumento del desempleo mundial. En el 2015, el desempleo alcanzó 197,1 millones de personas – cerca de un millón más que en el año anterior, y 27 millones más que en los años anteriores a la crisis. Este crecimiento en el número de demandantes de empleo viene principalmente de los países emergentes y en desarrollo. Se prevé que las perspectivas de empleo en algunos de estos países, en particular los de América Latina así como algunos países asiáticos (especialmente China) y varios países árabes exportadores de petróleo, hayan empeorado en los últimos meses.

En la mayoría de las economías avanzadas, el año 2015 se caracterizó por un crecimiento del empleo mayor al previsto, especialmente en los Estados Unidos y algunos países del Centro y del Norte de Europa. En el sur de Europa, a pesar de ciertas mejoras, las tasas de desempleo han seguido altas. Y el desempleo ha tendido a aumentar en las economías avanzadas más expuestas a la desaceleración sufrida en las economías emergentes de Asia.

... y haciendo que el empleo existente sea cada vez más vulnerable.

La mala calidad del trabajo sigue siendo un problema acuciante en todo el mundo. La incidencia del empleo vulnerable –la proporción del trabajo por cuenta propia y del trabajo familiar no remunerado, ambas categorías típicamente sujetas a altos niveles de precariedad– está disminuyendo en menor medida a lo que lo hacía antes del inicio de la crisis mundial. El empleo vulnerable alcanza a 1,5 mil millones de personas, o más del 46 por ciento del empleo total. En el Sur de Asia y en el África Subsahariana, más del 70 por ciento de los trabajadores están en empleos vulnerables.

Además de tener un acceso limitado a los sistemas de protección social contributiva, los trabajadores en empleo vulnerable se ven afectados por una baja productividad y por unos ingresos escasos y volátiles. Existen también importantes diferencias por género en lo que se refiere a la calidad del trabajo. Así, en ciertos países del Norte de África y del África Subsahariana, y en los Estados Árabes, las mujeres tienen de 25 a 35 por ciento más riesgo de empleo vulnerable que los hombres.

Se prevé que, en los próximos dos años, el desempleo crezca en 3,4 millones ...

Es probable que la desaceleración económica mundial del 2015 tenga un efecto retardado en los mercados de trabajo en el 2016, dando lugar, especialmente en las economías emergentes, a un aumento en los niveles de desempleo. En base a las previsiones de crecimiento más recientes, se estima que el desempleo mundial crecerá en 2,3 millones en el 2016 y 1,1 millones más en el 2017.

Se espera que en 2016, las economías emergentes sufran un incremento del desempleo de 2,4 millones. Esto refleja en gran parte el empeoramiento de las perspectivas del mercado laboral en las economías emergentes de Asia, América Latina y de los productores de materias primas, en particular en la región árabe y en África.

Se prevé que en las economías avanzadas, el número de desempleados disminuya ligeramente, compensando solo marginalmente el aumento que tendrá lugar en las economías emergentes. En varios países europeos, el desempleo se mantendrá cerca de máximos históricos. En los Estados Unidos, así como en otras economías avanzadas, donde el desempleo bajará a niveles anteriores a la crisis, se espera que el subempleo se mantenga o que crezca. Dependiendo de la economía, tomará la forma de trabajo temporal o a tiempo parcial involuntario y de índices de participación más bajos, especialmente entre las mujeres y los jóvenes.

... y que la reducción del empleo vulnerable sea más lenta, alcanzando 1,5 mil millones en 2016...

Se prevé que en los próximos años la proporción de empleo vulnerable se mantenga alrededor del 46 por ciento a nivel mundial. El problema será especialmente grave en las economías emergentes, donde se espera que el número de trabajadores vulnerables crezca en 25 millones en los próximos tres años.

... dando lugar a una pausa en el crecimiento de la clase media e intensificando, en ciertos casos, el riesgo de malestar social...

En las economías emergentes, el tamaño de la clase media (con niveles de consumo diario que oscilan entre 5$ y 13$ en términos del paridad de poder adquisitivo) aumentó del 36 por ciento del total de la población en el 2011 a casi el 40 por ciento en el 2015. En los próximos años, se prevé que esta tendencia hacia el incremento de la clase media se ralentice o incluso se acabe. Se espera que en las economías en desarrollo la proporción de la clase media aumente, pero menos que en los últimos años. El informe apunta a nuevos riesgos de malestar social, asociados con un menor crecimiento de las economías emergentes y en desarrollo. En estos países, el crecimiento más lento y una menor posibilidad de acceso al nivel de vida de la clase media pueden alimentar el malestar social.

La mejora de la situación del mercado laboral en las economías avanzadas es limitada y desigual. En algunas la clase media se ha reducido a causa de varias medidas. La desigualdad de ingresos, medida por el índice de Gini, ha aumentado de manera significativa en los países más avanzados del G20. Mientras que los ingresos más altos continúan creciendo, el 40 por ciento más pobre de los hogares se ha ido quedando atrás desde el inicio de la crisis mundial.

... al estancamiento de los esfuerzos para reducir aún más la pobreza de los trabajadores

El progreso en cuanto a la calidad del empleo en el extremo inferior del espectro de ingresos también ha comenzado a estancarse. En el año 2015, aproximadamente 327 millones de trabajadores vivían en situación de extrema pobreza (personas que viven con menos de 1,90$ al día, en términos de paridad del poder adquisitivo) y 967 millones en situación de pobreza moderada o casi moderada (entre 1,90$ y 5$ al día en términos de paridad del poder adquisitivo). Esto supone una reducción significativa de la pobreza extrema en comparación con el año 2000, pero las mejoras han sido más limitadas desde el 2013 (especialmente en los países menos desarrollados). En cambio, el número de trabajadores en situación de pobreza moderada o casi moderada se ha incrementado desde el año 2000. Por último, datos provenientes de otras fuentes sugieren que la pobreza de los trabajadores está creciendo en Europa.

... y dificultando las actividades de mejora del crecimiento y el cumplimiento de los retos demográficos.

Cuando el empleo decente escasea, más trabajadores pueden dejar de buscar empleo. En el 2015, el número de personas en edad de trabajar que no participaban en el mercado de trabajo, se incrementó en unos 26 millones, alcanzando más de dos mil millones. Se prevé que las tasas de participación se estabilicen al 62,8 por ciento de la población mundial en edad de trabajar (de 15 o más años de edad) para luego experimentar una ligera tendencia a la baja situándose en el 62,6 por ciento hasta 2020 y caer aún más en los años siguientes. Se espera que las economías en desarrollo tengan tasas estables de participación en la fuerza laboral, en cambio es probable que las economías desarrolladas y emergentes vean bajar aún más sus tasas de actividad. En este sentido, la migración es un mecanismo importante para equilibrar la oferta y la demanda del mercado de trabajo entre los países. La reciente oleada de refugiados llegada a Europa del Norte, del Sur y Occidental evidencia la necesidad de facilitar su entrada en el mercado de trabajo lo más rápido y eficazmente posible. A largo plazo, la afluencia de migrantes ayudará a suplir la escasez de habilidades en ciertas áreas así como a mitigar los riesgos asociados con el estancamiento secular.

El lento crecimiento que en la actualidad sufre la economía mundial y la perspectiva de un crecimiento menor a largo plazo se deben a muchas causas, si bien la disminución de la población en edad de trabajar y de las tasas de participación así como la creciente desigualdad, el empleo vulnerable y la mala calidad del empleo, mencionados arriba, constituyen factores determinantes.

Unas medidas políticas dirigidas a la cantidad y calidad del empleo, así como a la lucha contra la desigualdad de ingresos, son fundamentales

La necesidad de abordar estas tendencias de larga duración añade urgencia al cambio en las políticas económicas y de empleo solicitado por la OIT. Es especialmente importante reforzar las instituciones del mercado de trabajo y tener unos sistemas de protección social bien diseñados con el fin de evitar nuevos aumentos del desempleo de larga duración, del subempleo y de la pobreza en el empleo. También es necesario un reequilibrio de las iniciativas de reforma. En particular, la reforma financiera debe garantizar que los bancos cumplan con su función de canalizar recursos hacia la economía real y hacia la inversión para el crecimiento empresarial sostenible y la creación de empleo.

A corto plazo, hay margen de maniobra en las políticas macroeconómicas de muchos países y éste debería utilizarse para evitar un mayor debilitamiento de la economía mundial. Es probable que un nuevo descenso de los precios de las materias primas empeore la situación fiscal de los principales exportadores de materias primas, pero tal y como este informe señala, unos recortes de gastos a gran escala de estas economías tendrían repercusiones negativas a escala mundial, empeorando la perspectiva del mercado laboral tanto en sus propios países como en otros. En vista de los tipos de interés históricamente bajos, los países podrían financiar proyectos de infraestructura necesaria sin una gran carga para el erario público pero con importantes efectos multiplicadores.

A medio y largo plazo, la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente el trabajo decente y productivo para todos, aportará significativos dividendos sociales contribuyendo al fortalecimiento y reequilibrio de la economía mundial. En este sentido, un esfuerzo concertado para la lucha contra la desigualdad a través de más y mejores empleos será especialmente necesario.

En definitiva, hacer del trabajo decente un pilar central de la estrategia política no solo aliviaría la crisis del empleo y mejoraría las diferencias sociales sino que también contribuiría a poner al mundo económico en una senda de crecimiento económico mejor y más sostenible.

¿Cuáles son las causas de la desaceleración del crecimiento mundial?

Las últimas previsiones macroeconómicas sugieren que el crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB) mundial continuará siendo moderado en los próximos dos años, siguiendo con la tendencia de las estimaciones de crecimiento a medio plazo, continuamente revisadas a la baja desde 2011. De hecho, el actual PIB se sitúa casi un 2 por ciento por debajo del potencial de producción (FMI, 2015; Zhu, 2015). Además, la brecha de producción puede ampliarse aún más en los próximos años, debido en gran parte a una multitud de factores que se auto refuerzan, incluyendo:

- *El descenso de la inversión de capital a largo plazo.* A pesar de que el ahorro mundial esté creciendo, las necesidades de inversión a largo plazo, particularmente en lo que se refiere a la infraestructura, a menudo no se satisfacen (Spence et al., 2015; Baldwin y Teulings, 2014). Esta situación refleja en parte los ajustes, posteriores al auge del crédito, que se han dado en ciertas economías. Mientras tanto, el aumento de la escasez de activos seguros, sustentado por el declive secular de los tipos de interés reales durante las dos últimas décadas, corre el riesgo de convertirse en estructural en varias economías importantes. En particular, la escasez de activos seguros puede provocar la reducción de inversiones a largo plazo, a favor de tipos de activos más fácilmente titulizables (Caballero y Farhi, 2014). Este cambio, especialmente en países desarrollados, puede atribuirse en parte, a la aparición de nuevos modelos de negocio que demandan poco capital físico por ser modelos intensivos en conocimiento que requieren poca inversión y en consecuencia aportan un nivel equilibrado de intereses a largo plazo.
- *La ralentización del crecimiento de la población en edad laboral.* El rápido envejecimiento de la población en los países desarrollados, junto con el crecimiento más lento de la población en edad de trabajar en los países emergentes y en desarrollo y la extendida tendencia a la baja de las tasas de participación en la población activa, constituyen, todos ellos, factores que limitan el crecimiento de la mano de obra disponible y a su vez el potencial de crecimiento del empleo y el aumento de la producción (véase también sección D).
- *Una distribución desigual de los beneficios derivados del crecimiento.* Tras una interrupción temporal inmediatamente después de la crisis, los ingresos del 1 por ciento más rico de la población han vuelto a crecer a un ritmo mucho mayor que los del resto de la población. Se estima que en 2016, el 1 por ciento más rico de la población ganará más del 50 por ciento de la riqueza mundial – un crecimiento del 44 por ciento en 2009 (Oxfam, 2015). Además, los datos indican que se ha producido una tendencia a la baja en la participación del trabajo, lo que contribuye aún más a la creciente desigualdad en los ingresos, especialmente en los países en desarrollo (OIT, 2014d). Estas tendencias,

en su conjunto, están relacionadas con la bajada del consumo y el déficit de la demanda, llevando a una demanda de inversión más baja y, en última estancia, a un menor crecimiento económico.

- *Un crecimiento débil de la Productividad Total de los Factores (PTF)*: Las reducidas inversiones de capital parecen ser, tanto en los países desarrollados como en las economías emergentes, la razón principal tras la desaceleración de larga duración de la PTF. Además, cualquier aumento de productividad previsto por el nuevo ciclo de avances tecnológicos todavía no se ha materializado. Simultáneamente, al acercarse varias economías emergentes a la frontera tecnológica mundial, las ganancias de la PTF pueden estabilizarse en niveles inferiores a las tendencias anteriores a la crisis. Mientras tanto, las tasas de crecimiento de la productividad laboral en regiones como América Latina y el Caribe, África del Norte y África Subsahariana han sido especialmente lentas (gráfico 1).

Tasas de crecimiento de la productividad (2000-2015) y niveles de productividad (2000), por regiones de la OIT

Nota: El eje Y se refiere a la tasa de crecimiento anual compuesto a lo largo del periodo. La productividad del trabajo se mide como la producción real por trabajador, en términos de paridad del poder adquisitivo (PPA), ajustada.

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

Tasas medias anuales de crecimiento del comercio y de las importaciones, 1991-2014 (%)

Nota: Comercio mundial se refiere a las importaciones mundiales de mercancía, mientras que inversiones se refiere a la formación bruta de capital fijo. Ambas series se han medido en US$ a precios constantes (2005) y tipos de cambio constantes (2005) en millones. Los datos de 2014 son preliminares.

Fuentes: Cálculos de la OIT sobre la base de las estadísticas de la UNCTAD 2015 *(UNCTAD, 2015), y los* Indicadores de Desarrollo Mundial *el Banco Mundial [consultado el 10 de Diciembre de 2015].*

B. El empeoramiento de las perspectivas de empleo

El desempleo creció en 2015, aunque menos de lo previsto

Las tendencias de la economía mundial descritas más arriba han tenido un fuerte impacto en el mercado de trabajo. En el año 2015, la tasa de desempleo mundial alcanzó el 5,8 por ciento y el desempleo mundial creció más de 0,7 millones hasta alcanzar 197,1 millones (gráfico 3).[6] Si bien estas cifras son algo inferiores a las previsiones de *Perspectivas Laborales y Sociales en el Mundo, tendencias en 2015,* se estima que el desempleo mundial es mayor en 27 millones a los niveles del año 2007, previos a la crisis.

Tasa de desempleo mundial y desempleo total, 2005-2015

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

Se prevé que el número de desempleados crezca, tanto en el año 2016 como en el 2017

Las más recientes previsiones de crecimiento económico estiman que el número de desempleados a nivel mundial se incrementará en 2,3 millones en el año 2016, y en 2017 en 1,1 millones (tabla 1). La mayor parte de este crecimiento tendrá lugar en las economías emergentes que se prevé sumarán, en el 2016, más de 2,4 millones al número de desempleados y 1,4 millones en 2017. Las economías emergentes que más van a contribuir a este total son Brasil (0,7 millones) y China (0,8 millones). De la misma manera, durante esos mismos años, las economías en desarrollo verán incrementarse su nivel de desempleo en 1,1 millones. En otras palabras, se prevé que el número de desempleados en los países emergentes y en desarrollo crezca en 4,8 millones durante estos dos años. Parte de dicho incremento se verá compensado por la mejora continua en las economías desarrolladas, dónde se prevé,

Tasa de desempleo y número de desempleados: Tendencias y proyecciones 2007-2017

		Tasa de desempleo, 2007-2017 (porcentajes)				Millones, 2015-2017		
	2007-2014	2014	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Estimaciones mundiales y principales agrupaciones de países								
MUNDO		**5,8**	**5,8**	**5,8**	**5,7**	**197,1**	**199,4**	**200,5**
Economías avanzadas		**7,1**	**6,7**	**6,5**	**6,4**	**46,7**	**46,1**	**45,3**
Economías emergentes		**5,5**	**5,6**	**5,6**	**5,6**	**135,3**	**137,7**	**139,1**
Economías en desarrollo		**5,5**	**5,5**	**5,5**	**5,5**	**15,1**	**15,6**	**16,1**
Economías del G20		**5,5**	**5,4**	**5,4**	**5,3**	**123,9**	**124,3**	**123,8**
Economías avanzadas del G20		**7,3**	**6,8**	**6,6**	**6,5**	**42,2**	**41,2**	**40,2**
Ecoomías emergentes del G20		**4,9**	**4,9**	**4,9**	**4,9**	**81,7**	**83,1**	**83,6**
UE-28		**10,2**	**9,4**	**9,2**	**9,1**	**23,2**	**22,7**	**22,2**
UE-19		**11,6**	**10,9**	**10,7**	**10,4**	**17,5**	**17,1**	**16,7**
Regiones de la OIT y detalle por país								
Estados Árabes		**10,1**	**10,1**	**10,2**	**10,2**	**5,3**	**5,5**	**5,6**
Arabia Saudí		5,9	5,8	5,7	5,7	0,7	0,7	0,7
Asia Central y Occidental		**9,1**	**9,2**	**9,4**	**9,4**	**6,8**	**7,0**	**7,1**
Turquía		9,9	10,3	10,5	10,4	3,0	3,1	3,1
Asia Oriental		**4,5**	**4,5**	**4,5**	**4,6**	**42,1**	**42,4**	**42,7**
China		4,6	4,6	4,7	4,7	37,3	37,7	38,1
Corea, República de		3,5	3,7	3,5	3,4	1,0	0,9	0,9
Japón		3,5	3,3	3,2	3,1	2,2	2,1	2,0
Europa del Este		**6,8**	**6,9**	**7,0**	**6,9**	**10,2**	**10,3**	**10,1**
Federación Rusa		5,2	5,8	6,2	6,1	4,4	4,7	4,6
América Látina y el Caribe		**6,4**	**6,5**	**6,7**	**6,7**	**19,9**	**21,0**	**21,2**
Argentina		7,3	6,7	6,9	6,7	1,3	1,4	1,4
Brasil		6,8	7,2	7,7	7,6	7,7	8,4	8,4
México		4,9	4,3	4,1	4,0	2,5	2,4	2,4
África del Norte		**12,5**	**12,1**	**11,8**	**11,6**	**8,8**	**8,8**	**8,8**
América del Norte		**6,3**	**5,5**	**5,1**	**4,9**	**10,0**	**9,3**	**9,0**
Canada		6,9	6,9	6,8	6,8	1,4	1,4	1,4
Estados Unidos		6,3	5,3	4,9	4,7	8,7	7,9	7,7
Europa del Norte, del Sur y Occidental		**10,7**	**10,1**	**9,9**	**9,7**	**21,8**	**21,4**	**21,0**
Alemania		5,0	4,6	4,6	4,7	2,0	2,0	2,0
Francia		10,3	10,6	10,4	10,0	3,1	3,0	2,9
Italia		12,7	12,1	12,0	11,5	3,0	3,0	2,9
Reino Unido		6,1	5,5	5,4	5,5	1,8	1,8	1,9
Asia Sudoriental y el Pacífico		**4,3**	**4,4**	**4,3**	**4,2**	**15,1**	**15,2**	**15,1**
Australia		6,1	6,3	6,3	5,8	0,8	0,8	0,7
Indonesia		5,9	5,8	5,7	5,6	7,3	7,3	7,3
Asia del Sur		**4,2**	**4,1**	**4,1**	**4,0**	**28,8**	**29,1**	**29,4**
India		3,5	3,5	3,4	3,4	17,5	17,5	17,6
África Subsahariana		**7,3**	**7,4**	**7,5**	**7,5**	**28,2**	**29,4**	**30,4**
Sudáfrica		24,9	25,1	25,5	25,7	5,1	5,3	5,4

Nota: Véase Apéndice A para la lista de grupos de países por región geográfica y nivel de ingresos. Los números del 2015, 2016 y 2017 son proyecciones.

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

Evolución del desempleo en un escenario de reducción en el gasto por los exportadores de materias primas

Notas: El escenario de referencia corresponde a los números de la tabla 1. El escenario de reducción en el gasto presupone la reducción del gasto público de 37 exportadores de materia prima, en un promedio del 2,4 por ciento del PIB. Para más información, véase Apéndice D.

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base del Modelo de Predicción de la Economía Mundial, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, y de los Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

Cambio en la tasa de desempleo mundial, 2015-2017 (puntos porcentuales)

Nota: El gráfico muestra la variación de la tasa de desempleo, en puntos porcentuales (pp), proyectada entre 2015 y 2017 conforme a una distribución por cuartiles.

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

Empleo vulnerable y protección social

El informe de la OIT, *Perspectivas laborales y sociales en el mundo, 2015: el empleo en plena mutación* señalaba que los trabajadores en empleo vulnerable –por cuenta propia y trabajadores familiares no remunerados– tienen un acceso limitado a los sistemas de protección social contributivos que son más comunes entre los trabajadores asalariados y a sueldo (gráfico 6). En total, solo algo más del 5 por ciento de los trabajadores vulnerables tiene acceso a estos sistemas.

No obstante, el informe también señala que tener un empleo con sueldo y salario no garantiza el acceso a la protección social. De hecho, más del 40 por ciento de los trabajadores asalariados y a sueldo no están cubiertos por los sistemas de protección social. Esta proporción alcanza el 70 por ciento en el África Subsahariana.

Trabajadores vulnerables al margen de la protección social, año más reciente disponible

Fuente: Cálculos de la OIT basados en el análisis de la Encuesta Nacional de Hogares de 94 países.

Tasa de empleo vulnerable, 2016, por país

Nota: El gráfico muestra el porcentaje de la población empleada clasificada como empleo vulnerable, conforme a una distribución por cuartiles.

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

Tasas de empleo vulnerable, 2007-2019 (porcentajes)

	2007-2014	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Estimaciones mundiales y principales agrupaciones de países							
Mundo		**46,3**	**46,1**	**46,0**	**45,9**	**45,9**	**45,8**
Economías avanzadas		10,5	10,4	10,4	10,3	10,3	10,2
Economías emergentes		53,1	52,9	52,6	52,3	52,1	51,9
Economías en desarrollo		76,8	76,7	76,6	76,5	76,3	76,2
Economías del G20		**42,0**	**41,7**	**41,6**	**41,4**	**41,3**	**41,2**
Economías avanzadas del G20		9,9	9,8	9,7	9,6	9,6	9,5
Economías emergentes del G20		53,7	53,4	53,1	52,8	52,6	52,4
UE-28		**12,3**	**12,2**	**12,1**	**12,0**	**11,9**	**11,8**
Regiones de la OIT							
Estados Árabes		17,5	18,0	17,7	17,7	17,8	17,9
Asia Central y Occidental		33,0	32,6	32,3	32,0	31,6	31,1
Asia Oriental		42,6	42,1	41,6	41,3	41,1	40,9
Europa del Este		11,3	11,2	11,5	11,4	11,4	11,3
América Latina y el Caribe		31,0	31,0	31,1	31,1	31,1	31,1
África del Norte		34,2	34,0	33,8	33,6	33,4	33,2
América del Norte		6,5	6,5	6,4	6,3	6,2	6,1
Europa del Norte, del Sur y Occidental		11,5	11,5	11,4	11,3	11,2	11,1
Asia Sudoriental y el Pacífico		54,4	54,1	53,7	53,3	52,9	52,5
Asia del Sur		74,1	73,6	73,3	72,8	72,4	71,9
África Subsahariana		69,8	69,9	69,7	69,6	69,5	69,4

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

Empleo por clase económica, 1992-2020 (%)

lota: El gráfico muestra la proporción de empleo por clase económica, en las economías en desarrollo y emergentes, hasta el 2020.

as clases económicas son definidas por niveles de consumo en US$, 2011 PPA, por habitante y día. Un nivel de consumo por encima e 13 US$ por habitante y día equivale a un estatus de clase media en una economía desarrollada.

uente: Kapsos y Bourmpoula (2015); Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del lepartamento de Investigaciones de la OIT.*

D. La desaceleración del crecimiento de la población activa

Se cuentan más de 2 mil millones de personas en el mundo en edad de trabajar y que no participan del mercado de trabajo. Unos 26 millones se sumaron a este grupo en 2015. Conforme a las estimaciones de la OIT, la tasa de participación se va a estabilizar al 62,8 por ciento de la población en edad de trabajar, para después sufrir una ligera bajada al 62,5 por ciento hasta el año 2020[9]. Es probable que las economías en desarrollo y emergentes vean reducirse aún más su tasa de población activa, mientras que las economías desarrolladas tendrán una tasa de población activa más estable.

Tal y como se señalaba en la edición del 2015 de este informe, la caída en las tasas de población activa se debe tanto a factores cíclicos como estructurales. Cuando los empleos escasean debido a la recesión o a una lenta recuperación del ciclo económico, algunos demandantes de empleo se desaniman y abandonan el mercado de trabajo. En lo que se refiere a los factores estructurales, el envejecimiento de la población junto con el aumento, en la mayoría de los países, de los años de formación, dan lugar a una disminución o desaceleración del crecimiento de la población en edad de trabajar. Ambos efectos han de diferenciarse para poder ofrecer una mayor comprensión de la futura trayectoria de la participación de la población activa y para poder diseñar e implantar unas políticas de intervención efectivas.

En las economías desarrolladas, la disminución de la tasa de actividad en los momentos posteriores a la crisis, es debida a las débiles perspectivas del mercado de trabajo, especialmente para los jóvenes que a menudo deciden alargar su formación. En efecto, algunos países desarrollados que sufren fuertes reducciones de empleo, ven también caer significativamente su tasa de actividad. Al mejorar los mercados de trabajo, es probable que parte de esta tendencia a la baja se reinvierta – Así lo indica la estabilización de la tasa de actividad en muchos países desarrollados.

La tasa de actividad también ha disminuido en las economías emergentes y en algunos países en desarrollo. Parte de esta bajada se debe a que un mayor número de jóvenes pasa a formarse o permanece más tiempo formándose en vez de entrar en el mundo del trabajo, aunque en ciertos casos, algunas mujeres están entrando en el mercado laboral debido a los efectos sobre la renta y la riqueza.

Tasa de participación en la fuerza laboral y proyecciones hasta el 2020, grupos de países seleccionados

Estimaciones mundiales y principales agrupaciones de países	2007-2014	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total								
Mundo		**62,9**	**62,9**	**62,8**	**62,8**	**62,7**	**62,6**	**62,5**
Economías avanzadas		60,6	60,5	60,4	60,3	60,1	60,0	59,8
Economías emergentes		62,3	62,3	62,2	62,1	62,0	61,9	61,8
Economías en desarrollo		76,8	76,8	76,8	76,9	76,9	76,9	76,9
Economías del G20		**62,4**	**62,3**	**62,2**	**62,1**	**61,9**	**61,7**	**61,6**
Economías avanzadas del G20		60,1	60,0	59,8	59,7	59,5	59,4	59,2
Economías emergentes del G20		63,3	63,2	63,1	63,0	62,8	62,7	62,5
Hombres								
Mundo		**76,2**	**76,1**	**76,1**	**76,1**	**76,1**	**76,0**	**76,0**
Economías desarrolladas		69,1	68,9	68,8	68,7	68,5	68,4	68,2
Economías emergentes		77,7	77,6	77,6	77,6	77,6	77,5	77,5
Economías en desarrollo		83,0	82,8	82,8	82,8	82,9	82,9	82,9
Economías del G20		**75,6**	**75,5**	**75,5**	**75,5**	**75,4**	**75,3**	**75,1**
Economías avanzadas del G20		68,0	67,9	67,8	67,6	67,4	67,2	67,0
Economías emergentes del G20		78,5	78,4	78,4	78,4	78,3	78,2	78,1
Mujeres								
Mundo		**49,7**	**49,6**	**49,6**	**49,5**	**49,5**	**49,4**	**49,2**
Economías desarrolladas		52,5	52,6	52,5	52,5	52,3	52,2	52,1
Economías emergentes		46,8	46,7	46,6	46,6	46,4	46,3	46,1
Economías en desarrollo		71,0	71,0	71,0	71,0	71,0	71,0	71,0
Economías del G20		**49,2**	**49,1**	**49,0**	**48,8**	**48,7**	**48,5**	**48,2**
Economías avanzadas del G20		52,6	52,7	52,6	52,5	52,4	52,2	52,1
Economías emergentes del G20		47,7	47,6	47,5	47,3	47,2	46,9	46,7

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

Población en edad de trabajar y proyecciones hasta 2020, grupos de países seleccionados

Estimaciones mundiales y principales agrupaciones de países	2007-2014	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total								
Mundo		**1,3**	**1,3**	**1,3**	**1,3**	**1,3**	**1,3**	**1,2**
Economías avanzadas		0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4
Economías emergentes		1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3
Economías en desarrollo		3,2	3,2	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1
Economías del G20		**1,0**	**1,0**	**0,9**	**0,9**	**0,9**	**0,9**	**0,9**
Economías avanzadas del G20		0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Economías emergentes del G20		1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1
Hombres								
Mundo		**1,4**	**1,3**	**1,3**	**1,3**	**1,3**	**1,3**	**1,3**
Economías desarrolladas		0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4
Economías emergentes		1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3
Economías en desarrollo		3,2	3,2	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1
Economías del G20		**1,0**	**1,0**	**1,0**	**0,9**	**0,9**	**0,9**	**0,9**
Economías avanzadas del G20		0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3
Economías emergentes del G20		1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1
Mujeres								
Mundo		**1,3**	**1,3**	**1,3**	**1,2**	**1,2**	**1,2**	**1,2**
Economías desarrolladas		0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4
Economías emergentes		1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3
Economías en desarrollo		3,1	3,1	3,1	3,0	3,0	3,0	3,0
Economías del G20		**1,0**	**0,9**	**0,9**	**0,9**	**0,9**	**0,9**	**0,9**
Economías avanzadas del G20		0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Economías emergentes del G20		1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de Modelos econométricos de tendencias, *noviembre 2015 del Departamento de Investigaciones de la OIT.*

E. El aumento del riesgo de malestar social

Al ralentizarse el crecimiento en las economías emergentes y en desarrollo, el malestar social ha subido (ver gráfico 9). Tras unos años turbulentos después de la crisis mundial, las manifestaciones de descontento con la situación económica y social empezaron a reducirse en muchas regiones (véase ILO, 2015h), pero como la situación económica ha empezado otra vez a deteriorarse, principalmente en los países en desarrollo, el malestar social se hace de nuevo más patente.

En las economías desarrolladas, dónde la recuperación se ha consolidado, la estabilidad social ha seguido mejorando, mientras que las economías emergentes han experimentado pequeños cambios. Si las mejoras actuales en el mercado de trabajo demostrasen ser de corta duración, la situación podría revertirse rápidamente. En ambos grupos de países, el desempleo generalizado entre los hombres jóvenes, que se mantiene en altos niveles en las economías desarrolladas, es a menudo un factor determinante en los movimientos políticos y sociales.

Inestabilidad social: Cambios entre 2014 y 2015

Nota: El índice de malestar social para cada país oscila de 0 (el más bajo) a 100 (el más alto). El gráfico muestra la variación media para todos los países dentro de un mismo grupo de ingresos. Véase Apéndice A para la clasificación en grupos por ingresos.

Fuente: Cálculos de la OIT sobre la base de la base de datos sobre acontecimientos de GDELT (http://gdeltproject.org).

World Employment Social Outlook - Trends 2016 - OIT

(Del Informe completo -versión en inglés- no destacado en Resumen y Capítulo I

Source: ILO calculations based on Statistics Canada and the United States Bureau of Labor Statistics.

Labour market outlook for Northern America (2000–17)

		2000–07	2008–13	2014	2015	2016	2017
Labour force participation rate	United States	65.5	63.6	62.2	62.1	62.0	61.8
	Canada	66.4	66.6	65.7	65.6	65.4	65.2
Unemployment rate	United States	5.1	8.3	6.3	5.3	4.9	4.7
	Canada	7.0	7.4	6.9	6.9	6.8	6.8
Employment growth	United States	0.8	–0.1	1.7	1.7	1.1	0.7
	Canada	2.0	0.9	0.7	0.8	1.1	0.5
Productivity growth	United States	1.8	1.0	0.8	0.9	1.7	2.0
	Canada	0.8	0.5	2.0	0.3	0.6	1.9

Note: Employment and productivity growth figures present the percentage growth rate. Employment figures refer to the total economy. Labour productivity is measured as real output per worker, PPP-adjusted.

Source: ILO calculations based on ILO Research Department's Trends Econometric Models, *November 2015.*

Labour market outlook for the euro area (2000–17)

	2000–07	2008–13	2014	2015	2016	2017
Labour force participation rate	55.8	56.8	56.6	56.5	56.4	56.2
Unemployment rate	8.6	10.0	11.6	10.9	10.7	10.4
Employment growth	1.3	–0.5	0.3	0.6	0.2	0.2
Productivity growth	1.0	0.3	0.4	0.9	1.4	1.5

Note: Employment and productivity growth figures present percentage growth rates. Employment figures refer to the total economy. Labour productivity is measured as real output per worker, PPP-adjusted.

Source: ILO calculations based on ILO Research Department's Trends Econometric Models, *November 2015.*

Labour market outlook for Northern, Western and Southern Europe (2000–17)

	2000–07	2008–13	2014	2015	2016	2017
Labour force participation rate	56.9	57.8	57.7	57.7	57.6	57.5
Unemployment rate	8.2	9.7	10.7	10.1	9.9	9.7
Employment growth	1.1	–0.3	0.7	0.7	0.3	0.2
Productivity growth	1.3	0.1	0.4	0.9	1.4	1.6

Note: Employment and productivity growth figures present percentage growth rates. Employment figures refer to the total economy. Labour productivity is measured as real output per worker, PPP-adjusted.

Source: ILO calculations based on ILO Research Department's Trends Econometric Models, *November 2015.*

Influx of refugees into Europe

Monthly arrivals of refugees to the region via the Mediterranean Sea in 2015 have far exceeded those experienced in 2014 (figure 14), with arrivals increasing fourfold in 2015 compared to a year earlier – from 216,054 in 2014 to 806,000 in 2015 (as of November only). Moreover, 2014 had already seen a fourfold increase compared to 2013. The recent surge is mainly a result of individuals fleeing war-torn countries. Indeed, close to 80 per cent of the arrivals are from Afghanistan, Iraq and Syria.* The number of asylum applications in the EU-28 was close to two-thirds of a million in the first eight months of 2015, compared to roughly half a million in 2014. For example, in Germany alone, a quarter of a million people sought asylum in the first eight months of 2015, accounting for one-third of all applicants for the EU as a whole.

The emergence of new migration routes has meant that the influx has affected many countries in Europe, from the Balkans to those of Western and Northern Europe. Member states of the EU have agreed upon actions to handle the influx of refugees: (i) *Operational measures*: Migration Management Support Teams have been established in "hot-spots" where migrants tend to land first in Europe (Greece and Italy); (ii) *Budgetary support*: the EC has proposed amendments to its 2015/16 budget in order to boost the resources allocated to the refugee crisis by €1.7 billion; in total, the EC will spend €9.2 billion in 2015 and 2016 on the refugee crisis. Member states are expected to match this spending with their national allocations; and (iii) *Implementation of EU law*: Member states are expected to adhere to the Common European Asylum System, which is geared towards helping people in need of international protection (European Commission. 2015b) Furthermore, there are efforts to find political solutions in the originating countries and to engage regional allies such as Lebanon and Turkey.

** UNHCR Population Statistics Database: http://popstats.unhcr.org/en/overview#_ga=1.76466773.1982046382.1450473222 [accessed 17 December 2015].*

Monthly arrivals via the Mediterranean Sea (2014–2015)

Source: ILO Research Department based on UNHCR Population Statistics Database: http://popstats.unhcr.org/en/overview#_ga=1.76466773.1982046382.1450473222 [accessed 17 December 2015].

Appendix E. Labour market and social statistics by ILO Region

World

Northern America

Northern, Southern and Western Europe

Eastern Europe

Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil, 2013 (Una generación en peligro) - OIT

(Último Informe disponible a febrero de 2016)

1.1 Panorama general

No es fácil ser joven en el mercado de trabajo actual

El debilitamiento de la recuperación mundial en 2012 y 2013 ha agravado la crisis del empleo juvenil, dificultando aún más el acceso al empleo para muchos desafortunados jóvenes que buscan trabajo. Y está dificultándolo hasta tal punto que muchos están renunciado a seguir buscando. La prolongada crisis económica también obliga a la generación actual de jóvenes a ser menos selectivos con los empleos que están dispuestos a aceptar, una tendencia que ya era evidente antes de la crisis. El número de jóvenes que está aceptando trabajos a tiempo parcial o que se encuentra confinado en empleos temporales es cada vez mayor. Los empleos seguros, que en una época eran lo habitual para generaciones anteriores – por lo menos en las economías avanzadas – han pasado a ser más difíciles de conseguir para los jóvenes de hoy.

La tasa mundial de desempleo juvenil, estimada en un 12,6 por ciento para 2013, se acerca al nivel máximo registrado durante la crisis actual. Se calcula que en 2013 hay 73 millones de jóvenes desempleados[1]. Al mismo tiempo, el empleo informal entre los jóvenes sigue muy extendido y las transiciones al trabajo decente son lentas y difíciles.

Los costos económicos y sociales del desempleo, del desempleo de larga duración, de la falta de ánimo y de los empleos de baja calidad generalizados para los jóvenes siguen aumentando, socavando el potencial de crecimiento de las economías.

El desajuste de las competencias se suma a la crisis del empleo de los jóvenes

El desajuste de las competencias en los mercados de trabajo de los jóvenes se ha convertido en una tendencia constante cada vez más acusada. La sobreeducación y el exceso de competencias coexisten con la subeducación y la escasez de competencias, y cada vez más con el desfase de la formación adquirida por causa del desempleo de larga duración.

Este desajuste hace que las soluciones a la crisis del empleo juvenil sean más difíciles de encontrar y más lentas de poner en práctica. Además, en la medida en que los jóvenes empleados cuentan con más competencias de las exigidas para el puesto que ocupan, la sociedad está desaprovechando su valioso potencial y perdiendo la posibilidad de mejorar la productividad económica, que sería posible si estos jóvenes ocupasen puestos de trabajo acordes con su nivel de competencias.

En las regiones en desarrollo, donde vive el 90 por ciento de los jóvenes del mundo, el empleo estable y de calidad escasea particularmente

Las regiones en desarrollo se enfrentan a graves problemas en lo que atañe a la calidad del empleo disponible para los jóvenes. El presente informe confirma que en las economías en desarrollo, donde las instituciones del mercado de trabajo, incluida la protección social, son débiles,

[1] Salvo indicación contraria, las cifras que se incluyen en este capítulo se refieren a jóvenes de entre 15 y 24 años de edad.

gran número de jóvenes sigue enfrentándose a un futuro de empleo ocasional e informal. Los trabajadores jóvenes a menudo reciben salarios por debajo de la media y ocupan puestos para los que cuentan con más o con menos competencias de las exigidas para desempeñarlo. En algunas economías en desarrollo, hasta dos tercios de la población joven está infrautilizada, es decir: los jóvenes están desempleados, trabajan en empleos ocasionales, probablemente en el sector informal, o no forman parte ni de la fuerza de trabajo ni están recibiendo educación o formación.

En las economías avanzadas, el desempleo de larga duración ha irrumpido como un peaje imprevisto que tiene que pagar la generación actual de jóvenes

El desempleo juvenil y sus «efectos cicatriz» son especialmente frecuentes en tres regiones: las economías desarrolladas y la Unión Europea, Oriente Medio y África del Norte. En estas regiones, las tasas de desempleo juvenil llevan aumentando desde 2008. El desempleo de los jóvenes aumentó hasta un 24,9 por ciento en las economías desarrolladas y la Unión Europea entre 2008 y 2012, y la tasa de desempleo juvenil alcanzó en 2012 un nivel sin precedentes en los últimos decenios del 18,1 por ciento. Según las proyecciones actuales, en las economías desarrolladas y la Unión Europea la tasa de desempleo de los jóvenes no bajará del 17 por ciento antes de 2016.

Como ya se analizó en la edición de 2010 del informe de las Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil, hay que pagar un precio si se quiere acceder al mercado de trabajo en tiempos de crisis económica. Hemos aprendido mucho sobre las «cicatrices» producidas en el poder adquisitivo futuro y en las vías de transición en el mercado de trabajo (OIT, 2010a). Aunque, tal vez, las cicatrices más importantes sean las de la desconfianza que la generación actual de jóvenes tiene en los sistemas socioeconómicos y políticos. Parte de esta desconfianza se ha manifestado en protestas políticas como los movimientos contra la austeridad en España y Grecia.

Se necesitan soluciones de política creativas y de amplio alcance

Para mejorar los resultados del mercado de trabajo es necesario un conocimiento en profundidad de las cuestiones relativas al empleo y al mercado de trabajo específicas de cada contexto nacional. Para determinar las necesidades concretas de cada país, así como para formular políticas e intervenciones programáticas, es de fundamental importancia hacer análisis de los mercados de trabajo de los jóvenes que hagan especial hincapié en los aspectos que caracterizan las transiciones de este colectivo de la población al trabajo decente.

Para romper el círculo vicioso que mantiene a tantos millones de jóvenes sin educación, confinados en empleos no productivos e inmersos en la pobreza, es preciso impulsar un movimiento global enmarcado en el Llamado a la Acción de la OIT (como se expone en el capítulo 6).

1.2 Estructura del informe

La presente edición del informe sobre las Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil proporciona una puesta al día sobre los mercados de trabajo de los jóvenes en todo el mundo, centrándose tanto en la persistente crisis del mercado de trabajo como en cuestiones estructurales de los mercados de trabajo de los jóvenes[2].

Tras una breve recuperación, el desempleo de los jóvenes sigue aumentando en el mundo

Gráfico 1. Desempleo juvenil y tasa mundial de desempleo juvenil, 1991-2013

p = proyección.
Fuente: OIT: Modelos Econométricos de Tendencias, abril de 2013.

En la mayoría de las regiones, la tasa de desempleo juvenil sigue una tendencia al alza

Gráfico 2. Estimaciones y proyecciones de la tasa de desempleo juvenil (2008-2018, %)

* Parte de esta disminución en la participación de los jóvenes se debe al aumento de la escolarización.

Las brechas de género en las tasas de desempleo juvenil son excepcionalmente importantes en Oriente Medio y África del Norte

Gráfico 3. Brechas de género mundiales y regionales en las tasas de desempleo juvenil, años seleccionados (tasa femenina menos tasa masculina, puntos porcentuales)

Fuente: OIT: Modelos Econométricos de Tendencias, abril de 2013.

Los jóvenes sufren desproporcionadamente de unas condiciones de crecimiento del empleo deficientes

Gráfico 4. Desglose de las variaciones en la relación empleo-población, 2007-2012

Fuente: OIT: Modelos Econométricos de Tendencias, abril de 2013.

La tasa de desempleo juvenil supera el 15 por ciento en dos tercios de las economías avanzadas

Gráfico 5. Tasas de desempleo juvenil, 2008 y 2012 (segundo trimestre, %)

Fuente: Base de datos en línea de la OCDE.

Más de un tercio de los jóvenes desempleados llevan sin trabajo como mínimo seis meses

Gráfico 6. Proporción de jóvenes desempleados que llevan sin trabajar como mínimo seis meses, 2008 y 2011 (%)

Fuente: Base de datos en línea de la OCDE.

3. Desempleo juvenil, empleo y desajuste de las competencias en las economías avanzadas

La crisis económica mundial ha provocado una reducción masiva del empleo disponible, que a menudo se concentra en un número reducido de sectores. Como resultado, un número de jóvenes aún mayor se ha visto obligado a aceptar trabajos en sectores u ocupaciones en los que no había trabajado antes, o en los que no había previsto trabajar antes de entrar en el mercado de trabajo. Así pues, puede existir un desajuste entre las competencias que tienen los jóvenes y las competencias que piden los posibles empleadores. Un desajuste tal entre la oferta y la demanda de competencias obstaculiza la reasignación de la mano de obra y añade presión a las tasas de desempleo.

Otras formas de desajuste de las competencias y las calificaciones también pueden haber empeorado. Cada vez son mayores las posibilidades de que los trabajadores estén empleados en ocupaciones que subutilizan sus competencias (trabajadores sobrecalificados) o en ocupaciones para las que suelen exigirse competencias que no poseen (trabajadores subcalificados). En ambos casos, el desajuste de las competencias afecta a la satisfacción laboral y a los salarios de los trabajadores, así como a la productividad de las empresas. También puede provocar una mayor rotación de personal (Quintini, 2011). Y, sobre todo, el desajuste de las competencias impide que los países aprovechen todo el potencial de su fuerza de trabajo y limita el crecimiento de la productividad.

En este capítulo se examina el desajuste de las competencias en los países avanzados, donde el nivel cada vez mayor de educación ha contribuido a que la incidencia de la sobreeducación sea mayor. En el capítulo 4 se abordan cuestiones relacionadas con el desajuste de las competencias en los países en desarrollo, donde la subeducación sigue muy extendida y el nivel de educación es mucho más bajo. Pero tanto en los países avanzados como en los países en desarrollo, el alcance y los tipos de desajustes de las competencias varían mucho, por lo que es necesario aplicar indicadores múltiples.

Debido a la crisis económica, el desajuste de las competencias, que en el mercado de trabajo siempre presenta varias formas, ha despertado una renovada atención en las economías avanzadas. La demanda y la oferta de competencias dependen de una amplia gama de factores, como el nivel de desarrollo económico de un país, los cambios tecnológicos o la demografía. La coincidencia mayor o menor entre la demanda y la oferta de las competencias es un factor decisivo para la configuración de los resultados económicos y del mercado de trabajo, el crecimiento económico, la productividad y la competitividad (gráfico 9). Por consiguiente, la formulación y la implantación de políticas de educación y formación eficaces, incluidos sistemas de educación y formación con capacidad de reacción, son un reto continuo para todos los países. Para hacer frente a este reto, es preciso vincular el desarrollo de las competencias al empleo y al desarrollo económico, implicar a los interlocutores sociales y a las partes interesadas clave en los sistemas de desarrollo de las competencias, y contar con sistemas de información y análisis del mercado de trabajo que sean eficaces[18].

En este capítulo se analizan dos tipos de desajuste de las competencias (véase el recuadro 3 sobre la medición del desajuste de las competencias). El primer tipo se basa en una comparación entre los niveles de educación de los trabajadores empleados y los niveles de educación de los trabajadores desempleados. La principal conclusión respecto de este tipo de desajuste es el elevado riesgo de desajuste que corren las personas que se encuentran en la base de la pirámide educacional.

El segundo tipo consiste en el desajuste entre los puestos que ocupan los trabajadores jóvenes y las calificaciones que tienen. Las principales conclusiones en relación con este tipo de desajuste son que los jóvenes (15 a 29 años) están mucho más expuestos a la sobreeducación que los trabajadores de más de 30 años de edad, y tienen menos probabilidades de estar subeducados. Se demuestra asimismo que la crisis económica ha tenido un gran impacto en el desajuste, en especial respecto de la incidencia en la sobreeducación. Además de los jóvenes, entre los grupos del mercado de trabajo que a menudo se enfrentan a un elevado riesgo de desajuste se incluyen las mujeres, las personas discapacitadas y los migrantes.

Ambos tipos de desajuste están relacionados con cuestiones estructurales del mercado de trabajo no necesariamente vinculadas a las tasas de desempleo medidas. La razón es que las variaciones en las tasas de desempleo se deben, en gran parte, a factores económicos cíclicos, y no tanto, a condiciones estructurales. Sin embargo, en países concretos y grupos de mercados de trabajo específicos, el desajuste puede estar relacionado con las tasas de desempleo.

Gráfico 9. Contexto económico y desajuste de las competencias

Fuente: Presentado al Grupo de trabajo del G20 para el desarrollo de los recursos humanos (2012) por el Banco Mundial, la OCDE, la OIT y la UNESCO.

Cuadro 1. Incidencia de la sobreeducación en países europeos (%)

	Todos	Hombres	Mujeres	Jóvenes (<30 años)
Alemania	11,8-60,6	12,3-14,1	10,7-19,1	2,2-12,6
Austria				1,1-9,6
Bélgica	10,5-54,2			21,7-49,1
República Checa				1,5-7,1
España	15,0-37,2			6,5-24,8
Finlandia	11,1			3,3-14,1
Italia	13,9-71,5	14,9	12,8	4,0-19,0
Noruega	16,6-32,6			2,5-20,4
Países Bajos	11,2-30,6	8,7-11,5	12,2-13,6	2,9-41,7
Portugal	12,6-33,0			
Reino Unido	13,0-36,8	25,0	27,0	19,0-53,0
Suiza	14,9	15,0	14,7	

Nota: El cuadro muestra el grado de incidencia de la sobreeducación en cada país según los estudios que figuran a continuación.

Fuente: Barone y Ortiz (2010); Bauer (2002); Brynin y Longhi (2009); Büchel y Battu (2003); Büchel y Van Ham (2003); Budría (2011); Cainarca y Sgobbi (2012); Chevalier (2003); Cutillo y Di Pietro (2006); Dekker, De Grip y Heijke (2002); Groot y Van den Brink (2000); Hartog (2000); Jauhiainen (2011); Jensen, Gartner y Rässler (2010); Karakaya, Plasman y Rycx (2007); McGuiness y Bennett (2007); Murillo, Rahona-López y Salinas-Jiménez (2012); Ortiz y Kucel (2008); Støren y Wiers-Jenssen (2010); Sutherland (2012); Verhaest y Omey (2010); Wirz y Atukeren (2005).

Cuadro 2. Incidencia de la subeducación en países europeos (%)

	Todos	Hombres	Mujeres	Jóvenes (<30 años)
Alemania	12,1	10,4	15,6	
Bélgica	25,8-32,4			
España	11,0-25,6			
Italia	17,1	17,7	16,3	11,7
Países Bajos	12,0	3,8-16,7	2,1-14,3	
Portugal	17,0-38,0			
Reino Unido	17,0			

Nota: El cuadro muestra el grado de incidencia de la subeducación en cada país según los estudios que figuran a continuación.

Fuente: Bauer (2002); Cainarca y Sgobbi (2012); Groot y Van den Brink (2000); Hartog (2000); Karakaya, Plasman y Rycx (2007); Murillo, Rahona-López y Salinas-Jiménez (2012).

Cuadro 4. Incidencia de la sobreeducación por grupo de edad (%)

	2002			2004			2006			2008			2010		
	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total
Alemania	7,3	13,7	12,9	8,5	11,2	10,8	6,1	9,1	8,7	10,3	10,6	10,6	4,7	11,1	10,1
Austria	3,4	3,6	3,6	4,0	6,0	5,7	3,7	5,9	5,4	8,7	6,4	7,0			
Bélgica	8,2	10,5	10,0	15,5	10,7	11,8	9,7	8,8	8,9	11,8	8,2	8,9	18,5	12,6	13,6
Bulgaria							5,5	8,0	7,6	5,7	7,4	7,1	14,7	10,8	11,2
República Checa	6,0	7,5	7,3	6,4	5,7	5,8				5,4	7,1	6,8	6,8	7,8	7,6
Chipre							22,6	13,5	15,5	21,3	16,8	17,9	33,2	17,6	21,0
Croacia										16,6	11,7	12,8	13,3	12,9	12,9
Dinamarca	15,1	11,4	12,0	12,9	13,0	12,9	6,5	10,9	10,4	7,7	13,3	12,5	8,9	10,6	10,4
Eslovaquia				8,3	8,9	8,7	6,6	9,6	8,9	12,7	9,4	10,0	11,7	11,0	11,1
Eslovenia	7,5	4,6	5,3	9,2	3,9	5,1	6,0	7,5	7,2	14,5	11,5	12,3	14,4	9,2	10,1
España	14,8	7,4	9,2	13,1	7,3	8,8	14,7	7,8	9,7	12,4	9,3	10,0	12,7	11,4	11,6
Estonia				8,0	13,9	12,7	8,9	13,5	12,5	9,8	10,5	10,3	16,5	20,0	19,5
Finlandia	14,1	8,7	9,7	14,9	11,2	11,8	11,9	10,4	10,7	10,4	9,6	9,7	10,6	11,6	11,5
Francia	24,0	5,9	9,7	19,0	6,2	8,3	15,9	9,2	10,4	12,1	8,3	8,9	14,6	9,3	10,1
Grecia	11,3	7,5	8,3	21,8	10,9	12,7				16,2	9,9	11,2	15,3	12,6	13,0
Hungría	4,9	6,8	6,4	8,9	7,4	7,7	11,8	10,2	10,6	23,6	12,5	14,6	10,4	8,7	9,0
Irlanda	21,0	9,9	12,4	15,9	11,9	12,9	28,5	14,7	18,0	38,5	19,9	23,2	18,2	18,1	18,1
Islandia				23,3	14,3	16,4									
Israel	14,4	10,6	11,6							21,0	15,1	16,6	15,0	14,4	14,6
Italia	4,5	1,7	2,1	5,3	4,0	4,2									
Letonia							9,0	13,3	12,2	17,4	17,8	17,8			
Lituania										15,7	30,8	27,7	16,5	16,5	16,5
Luxemburgo	5,6	5,9	5,8	3,8	3,5	3,6									
Noruega	4,9	5,8	5,6	18,4	8,0	9,6	13,5	8,4	9,4	10,6	6,6	7,3	10,9	12,5	12,2
Países Bajos	4,9	2,5	3,0	4,6	4,0	4,1	7,3	4,3	4,8	3,1	2,1	2,3	5,9	3,6	3,9
Polonia	8,7	1,8	3,6	9,5	3,4	5,0	11,4	4,4	6,3	11,9	3,0	5,5	11,6	3,3	5,4
Portugal	4,7	0,9	1,9	3,9	2,5	2,9	4,7	1,7	2,3	7,3	1,9	2,9	9,0	3,5	4,5
Reino Unido	9,4	5,6	6,4	11,2	6,4	7,6	19,9	12,0	13,7	12,0	12,8	12,6	24,0	12,9	15,1
Rumania							8,1	8,9	8,7	14,5	9,0	10,1			
Rusia, Federación de							24,6	34,2	32,1	32,8	34,0	33,7	26,4	34,4	32,6
Suecia	4,3	3,6	3,7	7,0	4,6	5,0	8,8	5,0	5,6	7,9	4,3	4,9	11,1	6,3	7,0
Suiza	4,7	6,5	6,2	7,6	9,7	9,4	4,0	5,3	5,1	4,6	5,6	5,4	3,7	10,4	9,2
Turquía				5,8	5,7	5,8				8,0	7,6	7,7			
Ucrania				38,3	34,6	35,3	40,2	32,5	34,0	20,3	28,4	26,6	30,0	27,7	28,1

Fuente: Cálculos de la OIT basados en la Encuesta Social Europea (Norwegian Social Science Data Services, 2002; 2004; 2006; 2008; 2010).

Cuadro 5. Incidencia de la subeducación por grupo de edad (%)

	2002			2004			2006			2008			2010		
	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total	Jóvenes (15-29)	Adultos (30+)	Total
Alemania	34,4	22,6	24,2	33,0	24,1	25,4	33,4	25,0	26,3	29,9	23,8	24,6	44,2	21,3	24,9
Austria	38,1	45,0	43,8	43,0	33,9	35,5	40,2	40,1	40,1	31,1	35,9	34,7			
Bélgica	24,7	28,9	27,9	19,8	29,3	27,2	29,2	29,5	29,4	18,0	29,2	27,2	24,0	24,1	24,1
Bulgaria							21,2	21,6	21,5	21,0	23,7	23,4	18,1	20,1	19,9
República Checa	25,8	24,3	24,5	23,9	27,7	27,1				28,8	25,7	26,3	18,2	20,8	20,3
Chipre							11,6	22,3	19,8	8,9	24,4	20,6	10,8	20,7	18,6
Croacia										13,6	17,1	16,3	6,3	17,5	15,5
Dinamarca	28,3	25,6	26,0	25,0	16,8	18,2	31,8	20,9	22,2	33,1	19,6	21,5	38,6	23,9	25,6
Eslovaquia				22,3	27,9	26,6	17,8	27,8	25,5	22,2	23,8	23,6	27,5	19,4	20,6
Eslovenia	20,1	33,0	29,9	20,6	27,5	25,9	23,3	26,5	25,8	24,8	26,9	26,4	20,2	21,9	21,6
España	37,2	45,6	43,6	40,7	45,1	44,1	46,3	43,4	44,2	42,8	42,6	42,6	35,8	35,5	35,5
Estonia				25,9	24,4	24,7	30,5	24,7	25,9	32,9	29,6	30,2	23,7	20,4	21,0
Finlandia	16,5	34,6	31,2	21,3	27,1	26,2	19,4	23,9	23,0	16,4	24,5	23,1	18,4	23,1	22,4
Francia	9,6	31,7	27,0	15,4	34,9	31,7	11,4	28,3	25,3	22,8	28,5	27,5	16,6	32,2	29,7
Grecia	33,8	48,2	45,2	18,1	38,3	34,9				24,4	37,3	34,6	18,1	30,6	28,7
Hungría	21,5	24,1	23,6	24,2	24,3	24,3	17,3	12,5	13,5	16,9	21,7	20,8	5,5	6,9	6,6
Irlanda	25,4	38,6	35,6	21,9	42,0	36,9	20,9	32,4	29,6	10,5	28,3	25,1	16,6	23,7	22,1
Islandia				34,9	30,0	31,1									
Israel	31,2	31,4	31,4							22,9	28,4	27,0	24,2	27,3	26,5
Italia	45,2	54,7	53,3	35,9	45,5	43,8									
Letonia							25,1	19,4	20,9	13,5	16,8	16,3			
Lituania										12,4	7,5	8,5	13,1	15,4	15,1
Luxemburgo	39,2	41,3	40,9	39,6	45,4	43,8									
Noruega	14,3	25,1	23,1	13,0	24,3	22,5	9,5	21,8	19,4	15,0	20,2	19,3	16,0	15,4	15,5
Países Bajos	46,5	53,5	52,1	41,3	49,0	47,6	49,1	48,4	48,5	39,7	49,2	47,4	45,0	48,2	47,7
Polonia	46,6	58,6	55,6	41,5	54,7	51,1	34,9	54,2	48,9	34,7	49,1	45,1	23,2	45,9	40,1
Portugal	58,7	64,2	62,8	55,7	62,4	60,9	50,9	57,2	55,9	42,9	57,6	54,8	36,6	58,9	54,9
Reino Unido	45,4	47,8	47,3	34,4	48,5	45,1	35,7	36,8	36,6	32,3	33,9	33,6	25,5	34,1	32,4
Rumania							31,1	26,1	27,1	29,4	34,3	33,3			
Rusia, Federación de							11,8	8,6	9,3	8,1	6,5	6,8	9,1	8,3	8,5
Suecia	21,5	39,6	36,9	18,2	35,4	32,5	18,7	34,0	31,6	16,3	33,0	30,0	19,7	25,3	24,5
Suiza	47,4	32,6	34,9	33,6	31,5	31,8	34,4	31,4	31,9	35,8	34,3	34,6	42,2	26,3	29,2
Turquía				43,8	54,1	50,4				48,4	58,1	55,2			
Ucrania				4,0	4,7	4,6	5,5	5,3	5,4	10,0	7,1	7,8	2,4	2,4	2,4

Fuente: Cálculos de la OIT basados en la Encuesta Social Europea (Norwegian Social Science Data Services, 2002; 2004; 2006; 2008; 2010).

La sobreeducación aumenta y la subeducación disminuye entre los jóvenes

Gráfico 12. Incidencia media del desajuste de las competencias (grupo de edad 15-29, %)

Nota: El gráfico muestra promedios no ponderados basados en datos de países que figuran en las cinco rondas de la ESE (Alemania, Bélgica, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Hungría, Irlanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, Suecia y Suiza); la zona sombreada muestra el grado de incidencia en los distintos países. Los puntos señalados fuera de las zonas sombreadas representan países con una incidencia considerablemente diferente del desajuste de las competencias respecto de otros países en una ronda específica de la encuesta. Estos valores atípicos tienen incidencia ya sea por encima de $p_{75} + 1,5 \times RIC$ o por debajo de $p_{25} - 1,5 \times RIC$, donde p_{25} y p_{75} son, respectivamente, los percentiles 25 y 75 de la distribución de incidencia en una ronda dada y RIC es el rango intercuartil (véase: $p_{75} - p_{25}$). Los valores atípicos no se han incluido en los valores medios.

Fuente: Cálculos de la OIT basados en la Encuesta Social Europea (Norwegian Social Science Data Services, 2002; 2004; 2006; 2008; 2010).

La sobreeducación es más frecuente entre las mujeres jóvenes, mientras que la subeducación se da más entre los hombres jóvenes

Gráfico 13. Incidencia media del desajuste de las competencias por sexo y grupo de edad (%)

Nota: El gráfico muestra promedios no ponderados basados en datos de países que figuran en las cinco rondas de la ESE (Alemania, Bélgica, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Hungría, Irlanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, Suecia y Suiza). Los países con una incidencia del desajuste de las competencias muy distinta de la de otros países que han participado en la misma ronda en como mínimo una de las cuatro categorías que se comparan (hombres jóvenes, mujeres jóvenes, hombres adultos y mujeres adultas) están excluidos del cálculo de los valores medios para dicha ronda. Estos valores atípicos tienen incidencia ya sea por encima de $p_{75} + 1,5 \times RIC$ o por debajo de $p_{25} - 1,5 \times RIC$, donde p_{25} y p_{75} son, respectivamente, los percentiles 25 y 75 de la distribución de incidencia en una ronda dada y RIC es el rango intercuartil (véase: $p_{75} - p_{25}$). Los valores atípicos corresponden a Alemania (ronda 1), Bélgica (ronda 5), Dinamarca (ronda 1), Hungría (ronda 4), Irlanda (rondas 3-5) y Reino Unido (ronda 3).

Fuente: Cálculos de la OIT basados en la Encuesta Social Europea (Norwegian Social Science Data Services, 2002; 2004; 2006; 2008; 2010).

Cuadro 6. Tendencias por país de la incidencia del desajuste de las competencias en los jóvenes (15 a 29 años)

	Tendencia de la sobreeducación		Tendencia de la subeducación	
	En aumento	En disminución	En aumento	En disminución
Austria				✗
Bulgaria	✗			✗
Dinamarca	✗		✗	
Eslovaquia			✗	
Eslovenia	✗			
España				✗
Estonia	✗			
Grecia		✗		
Hungría				✗
Noruega			✗	
Polonia				✗
Portugal	✗			✗
Reino Unido				✗
Suiza			✗	

Las tendencias sólo figuran si se dan en las cuatro rondas, o en las cuatro últimas rondas observables, o en las rondas 3-5.

Nota: Véase anexo C, cuadro C3 para el cuadro completo.

6.1 Marco mundial para abordar la crisis del empleo juvenil

Para que mejoren los resultados del mercado de trabajo de los jóvenes es preciso un conocimiento profundo de las cuestiones relativas al empleo y al mercado de trabajo tanto en el plano mundial como a nivel de cada país. Para determinar las necesidades concretas de cada país, así como para formular políticas e intervenciones programáticas, es de fundamental importancia hacer análisis de los mercados de trabajo de los jóvenes, en particular de los aspectos que caracterizan las transiciones de los jóvenes al trabajo decente.

No existe un enfoque único que sirva para abordar todos los aspectos que afectan a la crisis del empleo juvenil. Sin embargo, deben tomarse en consideración algunos ámbitos de política relativos a las circunstancias nacionales y locales. Estas áreas se determinaron en la reunión de junio de 2012 de la Conferencia Internacional del Trabajo y están incluidas en la resolución *La crisis del empleo de los jóvenes: Un llamado a la acción*, que fue adoptada por representantes de los gobiernos y las organizaciones de empleadores y de trabajadores de los 185 Estados Miembros de la OIT (OIT, 2012g)[57].

El «llamado a la acción» subraya la importancia de emprender una acción inmediata y específica dirigida a abordar la crisis sin precedentes del desempleo juvenil que está afectando a la mayoría de los países en todas las regiones. Las conclusiones presentadas junto a la resolución proporcionan un marco mundial para ayudar a los países a configurar estrategias nacionales basadas en un enfoque multidimensional y equilibrado. El marco abarca cinco ámbitos principales de política: 1) políticas económicas y de empleo que refuercen la demanda agregada y mejoren el acceso a la financiación; 2) educación y formación que faciliten la transición de la escuela al trabajo y supongan un freno contra el desajuste de las competencias; 3) políticas de mercado de trabajo orientadas a favorecer el empleo de los jóvenes más desfavorecidos; 4) iniciativa empresarial y empleo por cuenta propia para ayudar a los jóvenes aspirantes a empresarios, y 5) derechos laborales basados en las normas internacionales del trabajo para velar por que los jóvenes disfruten de igualdad de trato y por que se les concedan sus derechos en el trabajo. Estos importantes ámbitos de política se analizan brevemente a la luz de las cuestiones abordadas en el presente informe.

Recuadro 8. Enfoques para impulsar la demanda agregada y promover el empleo juvenil

Las políticas que promueven el crecimiento sostenible centrado en el empleo son de vital importancia si se quiere dar a los jóvenes la oportunidad de acceder a un trabajo decente. Los resultados del mercado de trabajo de los jóvenes están estrechamente relacionados con las tendencias generales del empleo, pero son más sensibles a los efectos del ciclo económico. Un impulso en la demanda agregada es clave para abordar la crisis del empleo juvenil, puesto que creará más oportunidades de trabajo para los jóvenes. Los estudios de la OIT revelan que las políticas macroeconómicas pueden incidir en el empleo de los jóvenes:

- promoviendo la **diversificación económica y la transformación productiva**;
- reduciendo la instabilidad macroeconómica, a través de **políticas anticíclicas puntuales y orientadas**.
- flexibilizando las restricciones que obstaculizan el crecimiento del sector privado, con especial hincapié en el **acceso a la financiación para las microempresas y las pequeñas y medianas empresas**.
- centrándose en **intervenciones orientadas a las demanda**, que incidan especialmente en el empleo juvenil (obras de infraestructura intensivas en empleo, programas de empleo público, subsidios salariales y de formación, entre otras), y
- garantizando una **financiación suficiente y previsible** para las intervenciones orientadas a promover el empleo juvenil.

Fuente: OIT (2012h).

Recuadro 12. Adquirir experiencia laboral a través del aprendizaje dual en países europeos seleccionados

El «sistema dual» de aprendizaje combina la educación en el centro educativo con la formación en la empresa. Se trata de un sistema práctico de aprendizaje de probada eficacia aplicado en Alemania, Austria, Dinamarca y Suiza. En estos países, el bajo desempleo juvenil se atribuye a menudo a la eficacia de este sistema, que proporciona gran número de jóvenes con educación y formación de calidad en las calificaciones reconocidas que solicitan las empresas. La participación de los interlocutores sociales en el diseño y la aplicación de los programas de aprendizaje garantizan su sincronización con las necesidades del mercado de trabajo.

El sistema alemán tiene las siguientes características fundamentales:

- El contenido de la formación en la empresa se determina conjuntamente entre el Gobierno, los representantes de las organizaciones de empleadores y los sindicatos (nivel federal).
- Las empresas escogen sus propios métodos de formación.
- Los costos de la formación se comparten entre el Gobierno y los empleadores (el Gobierno asume la educación en el centro, y el empleador la formación en la empresa).
- Las condiciones en las que se desarrolla el aprendizaje se establecen a través de convenios colectivos que especifican el salario mínimo aplicable.
- Las calificaciones se otorgan tras los exámenes escritos y prácticos preparados y evaluados por examinadores externos.
- Los órganos competentes (cámaras de comercio, industria) emiten los certificados, reconocidos en todo el país.
- Tras obtener el título, los trabajadores pueden solicitar empleo a su empleador o a otra empresa.

Fuente: OIT (2011b).

Recuadro 15. Garantías juveniles: ¿una respuesta a la crisis del empleo de los jóvenes?

Las garantías juveniles proporcionan a los jóvenes que cumplen determinados criterios el derecho a beneficiarse de ciertas medidas de apoyo para acceder al mercado de trabajo. Los primeros países en aplicar las garantías juveniles en el decenio de los años ochenta y noventa fueron Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia. Más recientemente otros países han emprendido programas similares, como Alemania, Austria, Países Bajos y Polonia.

Los principales objetivos de las garantías son promover la integración en el mercado de trabajo y prevenir el desempleo de larga duración y el desánimo entre los jóvenes. En términos generales, los objetivos se asemejan de un país a otro, aunque se observan algunas diferencias en relación con el diseño de los programas nacionales de garantías, como los tipos de medidas, los criterios de elegibilidad, la duración de la intervención y la compensación.

Según una evaluación de la garantía juvenil de Suecia realizada en 2011, los jóvenes desempleados de 24 años que participaron en el programa en 2008 encontraron empleo más rápidamente que un grupo de participantes en otras acciones del servicio público de empleo.

Aunque es preciso seguir investigando, un análisis de los datos y la información disponibles sobre las garantías juveniles realizado por la OIT expone que las garantías juveniles pueden desempeñar una función importante en la reducción de las «cicatrices» provocadas por el desempleo de larga duración y el desánimo en los hombres y las mujeres jóvenes (OIT, 2013d). Del mismo análisis se extraen enseñanzas sobre los requisitos necesarios para que las garantías juveniles funcionen bien y se analizan los costos relacionados con la aplicación de estos programas. Aplicar intervenciones puntuales orientadas a grupos concretos de jóvenes desfavorecidos, poseer una capacidad administrativa y una flexibilidad presupuestaria bien establecidas y contar con un sistema de educación y formación sólido son factores clave para el éxito de las garantías juveniles. Las estimaciones de los costos realizadas por la OIT apuntan a que las garantías juveniles pueden aplicarse a un costo anual medio de entre el 0,5 y el 1,5 por ciento del PIB, en función de la disponibilidad de la infraestructura administrativa para aplicarlas a una mayor escala y del volumen de la población a la que van destinadas. Para la posible transferencia de garantías a países que tienen infraestructuras menos desarrolladas y menos experiencia, así como su ampliación a grupos beneficiarios mayores, deberían tomarse en consideración los recursos adicionales necesarios relacionados con las características específicas de cada país.

Fuente: OIT (2012e y 2013d).

6.2 Conclusiones

La crisis sin precedentes del empleo juvenil exige que los países adopten medidas orientadas de inmediato. Las medidas deberían distribuirse por igual entre los siguientes instrumentos, que deben adaptarse a las necesidades específicas de cada país.

- **Estrategias de crecimiento y creación de empleo multidimensionales y equilibradas.** La situación del empleo juvenil está vinculada a la situación general del empleo; por esta razón, una estrategia centrada en el empleo destinada a aumentar el crecimiento y la demanda agregada aumentaría las oportunidades de empleo de los jóvenes. Las asociaciones público-privadas y el desarrollo a nivel regional y local también pueden contribuir proporcionando soluciones innovadoras y flexibles.
- **Medidas específicas para promover el empleo juvenil a través de consensos tripartitos y planes de acción con plazos determinados.** Los gobiernos, las organizaciones de empleadores y los sindicatos están bien situados para determinar las medidas que deben adoptarse a nivel nacional y sectorial con objeto de promover el trabajo decente para los jóvenes. Durante el pasado decenio, la OIT ha ayudado a varios países a formular planes de acción nacionales sobre empleo juvenil. Estos planes pueden utilizarse para convertir las prioridades de empleo juvenil en acciones concretas y para fortalecer la coordinación de las intervenciones en la materia.

- **Aprendizajes, capacitación laboral y otros programas de formación en el trabajo.** La combinación de desarrollo de las competencias con experiencia laboral ha demostrado ser eficaz, incluso en tiempos de crisis. Los aprendizajes para los jóvenes con pocas competencias y poca experiencia pueden contribuir a reducir los costos de las empresas y a mejorar la empleabilidad a largo plazo de los jóvenes (OIT, 2012i).
- **Paquetes completos de medidas del mercado de trabajo orientadas a grupos específicos de jóvenes.** Los programas de empleo juvenil que están orientados a jóvenes desfavorecidos y ofrecen un paquete completo de servicios, como garantías juveniles, pueden facilitar la transición de los jóvenes al trabajo decente. Las políticas activas de mercado de trabajo basadas en medidas únicas tienen pocas probabilidades de funcionar en el caso de los jóvenes desfavorecidos. Deberían dedicarse más esfuerzos a ampliar las intervenciones en materia de empleo juvenil y subsistencia orientadas a los jóvenes pobres con empleos ocasionales. Lo más efectivo sería prever un paquete personalizado de medidas destinadas a grupos específicos de jóvenes. Por ejemplo, las evaluaciones apuntan a que es muy probable que los subsidios salariales arrojen resultados positivos y duraderos en el empleo si se combinan con asesoría y con apoyo a la capacitación laboral y los períodos de prácticas.
- **Servicios de empleo.** La intermediación en el mercado de trabajo que ofrece apoyo «normalizado» a todos los jóvenes que buscan empleo (por ejemplo, autoservicio, orientación en grupos y técnicas para buscar empleo, incluida la planificación laboral) y las ayudas más intensivas y orientadas a los jóvenes «difíciles de colocar» pueden responder muy eficazmente a las diversas necesidades de los jóvenes, así como a las dificultades con que se topan para acceder al mercado de trabajo. Las intervenciones tempranas basadas en técnicas de elaboración de perfiles y los programas de divulgación hacen que los servicios respondan con más eficacia a las necesidades de los jóvenes y sean de utilidad a las empresas en el proceso de contratación. Las asociaciones entre oficinas de empleo y autoridades municipales, interlocutores sociales, servicios sociales y organizaciones de la sociedad civil son necesarias para acceder mejor a los jóvenes incluidos en el radio de acción de las oficinas de empleo.
- **Servicios múltiples para la creación de empresas, empresas sociales y cooperativas.** Las acciones destinadas a fomentar la iniciativa empresarial como el apoyo a la formación y la ayuda para acceder a créditos, mercados y redes pueden abrir posibilidades a los jóvenes, inclusive en tiempos de crisis. Las políticas de recuperación deberían conceder prioridad al acceso a la financiación a las microempresas y pequeñas y medianas empresas.
- **Cooperación bipartita y tripartita.** Para la creación de un entorno favorable a la aplicación con éxito de las acciones en materia de empleo y en el mercado de trabajo para los jóvenes es preciso contar con un marco de cooperación bipartita y tripartita. Lo confirman los resultados de las evaluaciones de los programas de empleo juvenil. Los gobiernos, las organizaciones de empleadores y las organizaciones de trabajadores tienen, todos ellos, un papel que desempeñar tanto en el cumplimiento de sus respectivos mandatos como en la concertación de esfuerzos conjuntos.
- **Plataformas para intercambiar conocimientos y enseñanzas sobre las experiencias que funcionan.** Puede aprenderse mucho de las buenas prácticas en materia de políticas públicas y de las asociaciones innovadoras, pero de muchas experiencias no se sabe lo suficiente. Son necesarias más plataformas y redes para extraer enseñanzas de las experiencias que funcionan y divulgarlas sistemáticamente. El intercambio de información a través de plataformas, redes y archivos mundiales accesibles al público puede ser de gran utilidad (para ejemplos de archivos mundiales de información relacionada con el empleo juvenil, véase el recuadro 19).

Una economía al servicio del 1% - Acabar con los privilegios y la concentración de poder para frenar la desigualdad extrema - Intermon Oxfam - Febrero 2016

UNA ECONOMÍA AL SERVICIO DEL 1%

La brecha entre ricos y pobres está alcanzando nuevas cotas. Recientemente, Credit Suisse ha revelado que el 1% más rico de la población mundial acumula más riqueza que el 99% restante.[1] Se ha llegado a esta situación un año antes de lo que Oxfam predijo antes del Foro Económico Mundial de Davos en 2015 en un informe con gran repercusión. Al mismo tiempo, la riqueza en manos de la mitad más pobre de la humanidad se ha reducido en un billón de dólares a lo largo de los últimos cinco años. Ésta es sólo la última evidencia de que actualmente la desigualdad en el mundo ha alcanzado unos niveles sin precedentes en poco más de un siglo.

El presente informe *Una economía al servicio del 1%* analiza cómo y por qué se ha llegado a esta situación, además de presentar nuevas e inquietantes pruebas que demuestran la existencia de una crisis de desigualdad que está fuera de control.

Según los cálculos de Oxfam:

- En 2015, sólo 62 personas poseían la misma riqueza que 3.600 millones (la mitad más pobre de la humanidad). No hace mucho, en 2010, eran 388 personas.
- La riqueza en manos de las 62 personas más ricas del mundo se ha incrementado en un 44% en apenas cinco años, algo más de medio billón de dólares (542.000 millones) desde 2010,hasta alcanzar 1,76 billones de dólares.
- Mientras tanto, la riqueza en manos de la mitad más pobre de la población se redujo en más de un billón de dólares en el mismo periodo, un desplome del 41%.
- Desde el inicio del presente siglo, la mitad más pobre de la población mundial sólo ha recibido el 1% del incremento total de la riqueza mundial, mientras que el 50% de esa "nueva riqueza" ha ido a parar a los bolsillos del 1% más rico.
- Los ingresos medios anuales del 10% más pobre de la población mundial, en quienes se concentran pobreza, hambre y exclusión, han aumentado menos de tres dólares al año en casi un cuarto de siglo. Sus ingresos diarios han aumentado menos de un centavo al año.

La creciente desigualdad económica perjudica a todo el mundo, ya que debilita el crecimiento y la cohesión social. Pero es la población más pobre la que sufre sus peores consecuencias.

Quienes defienden el *statu quo* afirman que la preocupación por la desigualdad está impulsada por una "política de la envidia", y suelen mencionar la reducción del número de personas en situación de pobreza extrema como prueba de que la desigualdad no es un problema tan grave. Están equivocados. Oxfam es una organización cuya razón de ser es acabar con la pobreza y, como tal, considera que los enormes avances que han contribuido a reducir el número de personas que viven por debajo del umbral de la pobreza extrema entre 1990 y 2010 son rotundamente positivos. No obstante, si durante este periodo de tiempo la

desigualdad dentro de los países no hubiese aumentado, otros 200 millones de personas habrían salido de la pobreza, una cifra que podría haberse incrementado hasta alcanzar los 700 millones de personas si las personas más pobres se hubiesen beneficiado más del crecimiento económico que los sectores más pudientes.

Gráfico: Crecimiento acumulado de los ingresos mundiales que han ido a parar a cada decil entre 1988 y 2011: el 46% del incremento total fue a parar a manos del 10% más rico[2]

Es innegable que los grandes beneficiados de la economía mundial son quienes más tienen. Nuestro sistema económico está cada vez más distorsionado y orientado a favorecerles. Lejos de alcanzar a los sectores menos favorecidos, los más ricos están absorbiendo el crecimiento de los ingresos y la riqueza mundial a un ritmo alarmante. Una vez en sus manos, un complejo entramado de paraísos fiscales y toda una industria de gestores de grandes patrimonios garantizan que esa riqueza no sea redistribuida, quedando fuera del alcance de la ciudadanía en su conjunto y de los Gobiernos. Según una estimación reciente,[3] la riqueza individual que se encuentra oculta en paraísos fiscales asciende ya a 7,6 billones de dólares, una suma mayor que el PIB del Reino Unido y Alemania juntos.

Gráfico: La fortuna de las 62 personas más ricas del mundo sigue aumentando, mientras que la que se encuentra en manos de la mitad más pobre de la población mundial se ha estancado[4]

La creciente desigualdad económica también agrava la desigualdad entre hombres y mujeres. El Fondo Monetario Internacional (FMI) ha revelado recientemente que los países con una mayor desigualdad de ingresos suelen tener también mayores diferencias entre hombres y mujeres en términos de acceso a servicios sanitarios, educación, participación en el mercado laboral y representación en las instituciones, por ejemplo en los parlamentos.[5] También se ha demostrado que la brecha salarial entre hombres y mujeres es mayor en sociedades más desiguales. De las 62 personas más ricas del mundo, 53 son hombres.

Asimismo, Oxfam ha demostrado recientemente que, a pesar de que la mitad más pobre de la población mundial tan sólo genera alrededor del 10% de las emisiones totales de gases de efecto invernadero a nivel mundial,[6] son las personas más pobres quienes viven en zonas más vulnerables al cambio climático y sufren sus peores consecuencias. La huella de carbono media del 1% más privilegiado de la población mundial podría multiplicar hasta por 175 la del 10% más pobre.

En lugar de tener una economía que esté al servicio de la prosperidad de todas las personas, de las generaciones futuras y del planeta, hemos creado un modelo económico que beneficia sólo al 1%. ¿Cómo hemos llegado a esta situación? Y, ¿por qué?

Una de las principales tendencias que subyacen tras esta enorme concentración de la riqueza y los ingresos es el aumento del rendimiento del capital frente al trabajo. En prácticamente todos los países más avanzados, y en la mayoría de los países en desarrollo, la participación de los trabajadores en la renta nacional se ha ido reduciendo, lo cual significa que se benefician cada vez menos del crecimiento económico. Por el contrario, los dueños del capital han visto como éste ha ido creciendo de forma constante (a través del pago de intereses, dividendos o reservas) y a un ritmo significativamente más rápido que el crecimiento de la economía. La evasión y elusión fiscal de quienes son dueños del capital, y los incentivos fiscales que se le aplica han contribuido a incrementar aún más sus beneficios. Como señaló el multimillonario Warren Buffett, en la práctica él paga menos impuestos que ninguna otra persona de su oficina, incluyendo a la persona encargada de la limpieza y a su secretaria personal.

En el ámbito laboral, la brecha salarial entre el trabajador medio y los puestos directivos se ha ampliado rápidamente. Mientras los salarios de la mayoría de los trabajadores se han estancado, los de los altos ejecutivos se han disparado. La mayoría de los trabajadores peor remunerados del mundo son mujeres, desempeñando los empleos más precarios. La experiencia de Oxfam con trabajadoras de todo el mundo, desde Birmania hasta Marruecos, revela que éstas apenas pueden sobrevivir con los salarios de miseria que reciben. Mientras las remuneraciones de los presidentes de las principales empresas estadounidenses han crecido un 54,3% desde 2009, los salarios medios apenas han variado. El presidente de la principal empresa de tecnología de la información de la India gana 416 veces más que un trabajador medio de esa misma empresa, y tan solo hay 24 mujeres entre los presidentes de las compañías que figuran en la lista Fortune 500[7].

En diferentes sectores de la economía mundial, empresas y particulares suelen utilizar su poder y posición para apropiarse en exceso de los beneficios económicos. Los cambios en las políticas que se han producido en los últimos 30 años (como la desregulación, el secreto bancario y la globalización, especialmente de las actividades financieras) han reforzado la ancestral capacidad de los más ricos y poderosos para aprovecharse de su posición de poder para concentrar aún más riqueza. Esta agenda política se ha visto impulsada principalmente por lo que George Soros ha denominado el "fundamentalismo de mercado", la causa de que, en demasiadas ocasiones, los beneficios de las élites no sean en absoluto el reflejo del mérito o de unos rendimientos eficientes o justos.

El entramado mundial de paraísos fiscales y la floreciente industria de la evasión y la elusión fiscal constituyen el mejor ejemplo de cómo el sistema económico se ha contaminado para favorecer los intereses de los poderosos. El fundamentalismo de mercado, que es la cosmovisión predominante en la actualidad, ha legitimado intelectualmente la idea de que para estimular el crecimiento económico es necesario que las empresas y las personas más ricas estén sujetas a unos tipos impositivos bajos que, de algún modo, benefician al conjunto de la población. Este sistema florece gracias a un enjambre de profesionales muy bien remunerados de la banca privada y de inversión, despachos de abogados o auditores.

Solo las personas con más recursos y las grandes empresas (aquellos que deberían estar pagando más impuestos) pueden permitirse económicamente utilizar estos servicios y toda esta arquitectura mundial, para evitar tributar lo que en realidad les corresponde. En cierta medida, esto ha empujado a los Gobiernos de los países que no son paraísos fiscales a competir en una incesante carrera a la baja por reducir los tipos impositivos que gravan a las empresas y a las grandes fortunas, castigando las arcas públicas.

Los impuestos no recaudados por la evasión y elusión fiscal generalizadas compromete los presupuestos públicos, lo cual se traduce a su vez en recortes de servicios públicos esenciales como la sanidad o la educación, e implica también que los Gobiernos dependan en mayor medida de impuestos indirectos como el IVA, que afecta desproporcionadamente más a los sectores más pobres de la población. El problema de la evasión y la elusión fiscal se está agravando con rapidez.

- Oxfam ha analizado 200 empresas, entre ellas las más grandes del mundo y las socias estratégicas del Foro Económico Mundial de Davos, revelando que 9 de cada 10 tienen presencia en paraísos fiscales.
- En 2014, la inversión dirigida a paraísos fiscales fue casi cuatro veces mayor que en 2001.

Este sistema mundial de evasión y elusión fiscal está absorbiendo recursos esenciales para garantizar el estado del bienestar de los países ricos, además de privar a los países pobres de los recursos imprescindibles para luchar contra la pobreza, asegurar la escolarización infantil y evitar que sus habitantes mueran a causa de enfermedades que pueden curarse con facilidad.

Casi un tercio (30%) de la fortuna de los africanos más ricos, un total de 500.000 millones de dólares, se encuentra en paraísos fiscales. Se estima que esto supone para los países africanos una pérdida de 14.000 millones de dólares anuales en concepto de ingresos fiscales, una cantidad que permitiría financiar la atención sanitaria que podría salvar la vida de cuatro millones de niños y niñas, y contratar a profesores suficientes para escolarizar a todos los niños y niñas africanos.

La International Bar Association (IBA) o Colegio de Abogados Internacional, que agrupa a los profesionales del sector de todo el mundo, no se equivoca al calificar la elusión fiscal como una vulneración de los derechos humanos;[8] el presidente del Banco Mundial la considera "un tipo de corrupción que perjudica a los pobres". Esta crisis de desigualdad no acabará hasta que los líderes mundiales no pongan fin a los paraísos fiscales de una vez por todas.

Muchas empresas de las industrias extractivas (gas, petróleo y minería) utilizan distintos mecanismos para aprovecharse de su poder económico con el objetivo de proteger su posición dominante. Ello tiene un altísimo coste para los países en los que operan, pues les garantiza unos beneficios muy superiores al valor que aportan a la economía. Estas empresas llevan a cabo actividades de *lobby* con el objetivo de obtener privilegios fiscales así como frenar el avance de alternativas energéticas más limpias y sostenibles. En Brasil y México, los pueblos indígenas son los mayores perjudicados por la destrucción de sus tierras ancestrales a causa de la erosión de los bosques, provocada por las actividades mineras o por la agricultura intensiva a gran escala. La privatización de la tierra (como ocurrió en Rusia tras la desaparición de la Unión Soviética, por ejemplo) favorece el surgimiento repentino de enormes fortunas en manos de unos pocos muy poderosos.

El sector financiero es el que más rápido ha crecido durante las últimas décadas, y en la actualidad concentra uno de cada cinco milmillonarios[9] en el mundo. En este sector, la diferencia entre las retribuciones y el valor real que se aporta a la economía es mayor que en ningún otro. Un reciente estudio de la OCDE[10] ha revelado que los países con sectores financieros sobredimensionados sufren una mayor inestabilidad económica y una desigualdad más elevada. No cabe duda de que la crisis de deuda pública provocada por la crisis financiera, los rescates a los bancos y las posteriores políticas de austeridad han perjudicado en mayor medida a las personas pobres. El sector bancario sigue estando en el corazón del funcionamiento de los paraísos fiscales: la mayor parte de la riqueza *offshore* está gestionada por tan sólo 50 grandes bancos.

Las empresas del sector textil aprovechan invariablemente su posición de fuerza para seguir pagando salarios de miseria. Entre 2001 y 2011, los salarios de los trabajadores del sector textil disminuyeron en términos reales en la mayoría de los 15 principales países exportadores de productos textiles. El hecho de que se considere aceptable pagar salarios más bajos a las mujeres se ha señalado como un factor clave en el aumento de la rentabilidad del sector. En abril de 2013, fecha en que 1.134 trabajadores murieron en el derrumbe de la fábrica Rana Plaza, el mundo empezó al fin a prestar atención a la precaria situación laboral en las fábricas textiles. Hay personas que están perdiendo la vida debido a que las empresas tratan de maximizar sus beneficios evitando aplicar las medidas de seguridad necesarias. A pesar de los discursos y de la atención mediática, las actividades de este sector siguen estando dominadas por los intereses económicos cortoplacistas de los compradores, y los informes ponen de manifiesto que las normas de seguridad y contra incendios siguen siendo muy deficientes.

Asimismo, la desigualdad se ve agravada por la capacidad de algunas empresas para utilizar el control monopolístico y la propiedad intelectual, manipulando el mercado para expulsar a sus competidores y disparar los precios que pagan los consumidores finales. En 2014, las empresas farmacéuticas destinaron más de 228 millones de dólares a llevar a cabo actividades de *lobby* en Washington. Cuando Tailandia decidió establecer una licencia obligatoria sobre varios medicamentos esenciales (una disposición que otorga a los Gobiernos la flexibilidad de producir medicamentos localmente a un precio mucho más bajo sin necesidad de contar con el permiso del titular de la patente internacional) la industria farmacéutica ejerció presión sobre el Gobierno estadounidense y consiguió que incluyera a Tailandia en el listado de países que pueden ser objeto de sanciones comerciales.

Todos estos son ejemplos que explican cómo y por qué nuestro actual sistema económico pone la economía al servicio del 1%. Este sistema no beneficia a la mayoría de la población, y además destruye el planeta. No cabe duda de que en la actualidad estamos atravesando una crisis de desigualdad, algo en lo que coinciden el FMI, la OCDE, el Papa y muchos otros actores. Pero la desigualdad no es inevitable. El sistema actual no es fruto de la casualidad, sino el resultado de decisiones políticas deliberadas, de que nuestros líderes presten oídos a ese 1% y a quienes les apoyan, en lugar de actuar en defensa de los intereses de la mayoría y de las necesidades de los más pobres. Ha llegado la hora de rechazar este modelo económico que solo funciona para una minoría.

El problema no es la falta de riqueza en el mundo. Sencillamente, no es razonable ni desde el punto de vista económico, ni, desde luego el ético, que haya tanto en manos de tan pocos. Oxfam considera que la humanidad puede hacerlo mejor: tenemos el talento, la tecnología y la imaginación necesarios para construir un mundo mucho mejor. Tenemos la oportunidad de construir una economía más humana que anteponga los intereses de la mayoría. Un mundo en el que haya trabajos dignos para todas las personas, en el que hombres y mujeres vivan en condiciones de igualdad, en el que los paraísos fiscales sean algo que aparece en los libros de historia, y en el que quienes más tienen tributen lo que les corresponde para sustentar una sociedad que beneficie al conjunto de la ciudadanía.

Oxfam insta a los líderes mundiales a tomar medidas que pongan fin a la actual crisis de desigualdad, defendiendo los intereses de la mayoría. Está en manos de los responsables políticos poner soluciones para acabar con una economía al servicio del 1% y empezar a construir una economía humana que beneficie a todas las personas, desde establecer unos salarios dignos a una mayor regulación de las actividades del sector financiero:

- **Pagar a los trabajadores y trabajadoras un salario digno y reducir las brechas con las remuneraciones de los altos directivos:** los salarios mínimos deben elevarse hasta que se conviertan en salarios dignos, asegurando una total transparencia sobre el ratio salarial y la protección del derecho de asociación y de huelga de los trabajadores.
- **Fomentar la igualdad económica y los derechos de las mujeres:** compensando el trabajo del cuidado no remunerado; acabando con la brecha salarial entre hombres y mujeres; favoreciendo la igualdad entre hombres y mujeres en los derechos de herencia y sucesión así como sobre la propiedad de la tierra; y mejorando la recogida de información para evaluar los impactos de la política económica sobre niñas y mujeres.
- **Mantener bajo control la capacidad de influencia de las élites más poderosas:** creando registros públicos de las actividades de *lobby* y estableciendo normas más estrictas sobre los conflictos de intereses; garantizando la divulgación pública, gratuita y accesible de información de calidad sobre los procesos administrativos y presupuestarios; reformando el marco normativo, especialmente en lo relativo a la transparencia de la función pública; delimitando la participación del sector empresarial en la financiación de las campañas electorales; y aplicando medidas para poner fin a las puertas giratorias entre las grandes empresas y los gobiernos.

- **Modificar el sistema mundial de investigación y desarrollo (I+D) y de fijación de los precios de los medicamentos para garantizar el acceso de todas las personas a medicamentos adecuados y asequibles:** negociando un nuevo tratado mundial sobre I+D; incrementando la inversión en medicamentos, incluyendo en genéricos asequibles, y excluyendo las normas de propiedad intelectual de los acuerdos comerciales. La financiación de la I+D debe desligarse de la fijación de los precios de los medicamentos a fin de acabar con los monopolios privados; asimismo, debe garantizarse una financiación suficiente para la I+D de los tratamientos más necesarios, y que los medicamentos resultantes sean asequibles para todas las personas que los necesiten.
- **Distribuir el esfuerzo fiscal de forma justa y equitativa:** trasladando la carga tributaria del trabajo y el consumo hacia la riqueza y el capital; mejorando la transparencia sobre los incentivos fiscales; y recuperando un gravamen sobre la riqueza.
- **Combatir la desigualdad a través de un gasto público progresivo:** dando prioridad a aquellas políticas, prácticas y gastos que permitan incrementar la financiación destinada a unos servicios sanitarios y educativos públicos y gratuitos, para así luchar contra la pobreza y la desigualdad a nivel nacional; absteniéndose de aplicar reformas de mercado inviables y de eficacia no demostrada en los sistemas públicos de sanidad y educación, y ampliando la prestación pública de servicios básicos (en lugar de la privada).

1 CADA VEZ HAY MÁS RIQUEZA, PERO UNOS SE BENEFICIAN MÁS QUE OTROS

NOTABLES AVANCES A NIVEL MUNDIAL

El tamaño de la economía mundial se ha más que duplicado en los últimos 30 años.[11] En 2014 alcanzó un valor de casi 78 billones de dólares. El producto interior bruto (PIB) –uno de los principales indicadores de la prosperidad económica– se ha incrementado en términos absolutos en todas las regiones del mundo durante este periodo. En el sur de Asia, el PIB conjunto en 2014 era más de cinco veces mayor que en 1985.

En los últimos 30 años, la tasa media de crecimiento anual del PIB ha sido superior en los países de renta media y baja que en los países más ricos.[12] Los ingresos medios en los países más pobres se están nivelando con los de los más ricos, y la desigualdad entre países está disminuyendo.[13] Las nuevas potencias económicas emergentes están liderando este proceso de convergencia: China y la India, por ejemplo, han impulsado gran parte del espectacular incremento del PIB conjunto de las economías asiáticas. Entre 1990 y 2011, el crecimiento económico en la región contribuyó a sacar de la pobreza a casi mil millones de personas, de las cuales 700 millones vivían sólo en estos dos países.[14] El porcentaje de la población mundial que vive en situación de pobreza extrema pasó del 36% en 1990 al 16% en 2010, cumpliendo así el Objetivo de Desarrollo del Milenio de reducir a la mitad la pobreza extrema cinco años antes de la fecha límite, fijada inicialmente para 2015.[15] Alentados por este avance, este año los líderes mundiales se han comprometido a erradicar la pobreza extrema en 2030, en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).[16]

EXCLUIDOS DE LOS BENEFICIOS DEL CRECIMIENTO

El crecimiento mundial y los avances en materia de desarrollo humano nos llevan a pensar que podemos cumplir con el objetivo de erradicar la pobreza para siempre. Sin embargo, la realidad vivida por los miles de millones de personas de

los grupos socioeconómicos más pobres y sus expectativas si las actuales tendencias se mantienen, no presentan un panorama tan alentador. Un análisis más profundo de las estadísticas nacionales y mundiales revela las enormes diferencias existentes en términos de ingresos y riqueza, tanto a nivel individual como entre los hogares. Los datos sobre la participación en los ingresos mundiales ponen de manifiesto que la desigualdad de ingresos a nivel interpersonal es enormemente elevada, y que los principales beneficiarios del crecimiento total son los individuos que se sitúan en el extremo superior de la escala de distribución de los ingresos.

Una distribución equitativa del incremento de los ingresos mundiales, supondría que aproximadamente el 10% de dicho incremento fuese a parar a manos de cada uno de los deciles (una décima parte) de población. Sin embargo, la realidad es que la distribución es enormemente desigual: entre 1988 y 2011, el 10% más rico de la población ha acumulado el 46% del incremento total de los ingresos, mientras que el 10% más pobre sólo ha recibido el 0,6%. [20] [21] De hecho, el 10% más rico de la población acapara más que el 80% más pobre, y más del cuádruple que el 50% más pobre. El desequilibrio es aún mayor al analizar los datos sobre el 1% más rico de la escala de distribución de los ingresos mundiales, que entre 1988 y 2011 recibió un porcentaje del incremento de los ingresos mundiales mayor que la mitad más pobre de la población (un número de personas 50 veces mayor).

Gráfico 1: Incremento de los ingresos mundiales acumulados que han ido a parar a cada decil entre 1988 y 2011: el 46% del incremento total fue a parar a manos del 10% más rico

Fuente: cálculos de Oxfam basados en la base de datos del grupo de expertos mundiales sobre distribución de los ingresos (World Panel Income Distribution; LM-WPID) de Lakner-Milanovic (2013). Creado por C. Lakner and B. Milanovic (2013) "La distribución global del ingreso desde la caída del muro de Berlín a la gran recesión", Banco Mundial. Los datos de 2011 proceden de correspondencia personal con B. Milanovic en septiembre de 2015. Los cálculos han sido realizados por Sophia Ayele; podrá encontrar más información sobre la metodología utilizada para elaborar este gráfico en la nota metodológica adjunta.

El análisis de Oxfam para elaborar este informe pone de manifiesto que, si bien los ingresos per cápita tanto del 1% más rico como del 10% más pobre de la escala mundial de distribución de los ingresos han aumentado entre 1988 y 2011 (el 31% y el 33% respectivamente), dicho incremento ha repercutido de forma muy diferente sobre sus condiciones de vida. Así, mientras que los ingresos per cápita del 1% más rico de la población aumentaron de algo más de 38.000 dólares internacionales con PPA de 2005 a algo más de 49.800 dólares (un incremento de 11.800 dólares),[31] los del 10% más pobre sólo pasaron de 196 a 261 dólares (lo cual supone un incremento de sólo 65 dólares, que deja a este grupo muy por debajo del umbral de pobreza extrema de 1,90 dólares al día). Aunque ambos grupos han registrado aproximadamente el mismo incremento porcentual de sus ingresos en ese periodo, el aumento de 65 dólares per cápita en el caso del 10% más pobre de la población es ridículo en comparación con el crecimiento registrado por los ingresos del 1% más rico, que fue182 veces mayor.

En cuanto a los niveles de riqueza, la situación es todavía más desigual. El año pasado, Oxfam informaba de que el 1% más rico de la población poseía el 48% del total de la riqueza mundial y de que, si las tendencias se mantenían, en 2016 este grupo concentraría más de la mitad de esa riqueza.[32] Esta situación se ha producido un año antes de lo previsto por Oxfam. La riqueza media de una persona adulta que forme parte del 1% más rico de la población mundial asciende a 1,7 millones de dólares, una cantidad más de 300 veces superior a la media de quienes se encuentran entre el 90% más pobre; no obstante, la mayoría de las personas que pertenecen al 10% más pobre de la población poseen una riqueza nula o negativa.[33] Asimismo, el año pasado Oxfam reveló que la riqueza conjunta de las 80 personas más ricas de la lista de milmillonarios elaborada por Forbes pasó de 1,3 billones de dólares en 2010 a 1,9 billones de dólares en 2014, de modo que estas personas poseían la misma riqueza que la mitad más pobre de la población mundial. Este año, la fortuna conjunta de los 80 milmillonarios más

ricos asciende a más de dos billones de dólares. Mientras, la riqueza de la mitad más pobre de la población del planeta se ha reducido en aproximadamente un billón de dólares en los últimos cinco años,[34] de modo que en la actualidad sólo 62 ricos milmillonarios poseen la misma riqueza que la mitad más pobre de la población mundial (3.600 millones de personas). En 2010 esta cifra era de 388 milmillonarios, lo cual supone una disminución provocada por la tendencia a una mayor concentración de la riqueza en manos de una minoría.[35]

El aumento de la desigualdad económica también agrava las desigualdades existentes entre los grupos sociales, y especialmente la desigualdad de género, que es a la vez causa y consecuencia de la desigualdad de ingresos. Recientemente, el FMI ha revelado que los países con mayor desigualdad de ingresos también se ven afectados por un mayor nivel de desigualdad tanto en cuestiones de salud y educativas como en términos de representación y de

participación en el mercado laboral.

Gráfico 3: La riqueza de las 62 personas más ricas sigue aumentando, mientras que la que se encuentra en manos de la mitad más pobre de la población mundial se ha estancado

Fuentes: Los datos sobre la riqueza del 50% más pobre de la población están extraídos del "Global Wealth Databook 2015" de Credit Suisse. Los datos sobre la riqueza neta de las 62 personas más ricas del mundo proceden de la lista anual de milmillonarios elaborada por Forbes.

El aumento de la desigualdad supone un problema para todos. La OCDE señala que el aumento de la desigualdad de ingresos constituye un riesgo para la cohesión social y amenaza con ralentizar la actual recuperación económica.[42] El Banco Mundial menciona la "promoción de una prosperidad compartida" como uno de sus dos objetivos principales, complementando el de reducción la pobreza.[43] Incluso el FMI ha subrayado el hecho de que la desigualdad puede repercutir negativamente no sólo sobre las personas más pobres, sino sobre la solidez de las economías.[44] Por otro lado, para cumplir con el objetivo a largo plazo de reducir gradualmente las emisiones de gases de efecto invernadero hasta eliminarlas en la segunda mitad del siglo,[45] recientemente acordado, también es esencial abordar la distribución de dichas emisiones. Oxfam ha demostrado recientemente que, a pesar de que la mitad más pobre de la población mundial tan solo genera alrededor del 10% del total de las emisiones a nivel mundial, las personas más pobres viven en zonas más vulnerables al cambio climático. La huella de carbono media del 1% más rico de la población mundial podría multiplicar hasta por 175 a la del 10% más pobre.[46]

Debemos revertir estas tendencias a través de políticas progresistas que redistribuyan los beneficios económicos entre el conjunto de la ciudadanía, en lugar de reforzar la concentración del capital. Los ingresos y la riqueza que se invirtiesen en infraestructuras y servicios públicos podrían servir para mejorar el acceso y las oportunidades sociales y económicas de la mayoría de la población, así como para acelerar los avances hacia la erradicación de la pobreza extrema. Éste sería un logro mucho más positivo para la sociedad que una mayor concentración de los ingresos y la acumulación de la riqueza en manos de una minoría.

Gráfico 4: Ingresos derivados del trabajo como porcentaje del PIB en distintos países, 1988–2011

Fuente: Penn World Table. Feenstra, Robert C., Robert Inklaar y Marcel P. Timmer (2015), "The Next Generation of the Penn World Table" en la próxima American Economic Review, que puede descargarse en www.ggdc.net/pwt

Gráfico 5: En Estados Unidos, los incrementos salariales de los presidentes de grandes empresas superan con mucho los del salario medio

Fuente: Copiado de L. Mishel y A. Davis (2015) "CEO Pay Has Grown 90 Times Faster than Typical Worker Pay Since 1978" EPI. http://www.epi.org/publication/ceo-pay-has-grown-90-times-faster-than-typical-worker-pay-since-1978/[82]

Gráfico 6: En los países desarrollados, la productividad de los trabajadores ha aumentado, pero sus salarios no han mantenido el mismo ritmo.

Fuente: Reproducción del gráfico 7, Informe mundial sobre salarios de la OIT 2014-15. Base de datos sobre salarios mundiales de la OIT; Tendencia de los modelos econométricos de la OIT, abril de 2014.

El sector financiero

El sector financiero ha crecido rápidamente en las últimas décadas, impulsado fundamentalmente por el crecimiento de los grandes bancos y de otras empresas financieras en Estados Unidos, Canadá y Europa.[133] Actualmente, se estima que el sector constituye el 15% del PIB mundial.[134] Asimismo, ha creado algunas de las mayores y más rentables empresas del planeta, incluyendo 437 de las 2.000 empresas más grandes del mundo en 2014, según las clasificaciones de Forbes Global 2000 rankings; los activos de las entidades financieras incluidas en este grupo son, de media, cinco veces mayores que los de las empresas no financieras.[135] A nivel mundial, el sector ha facilitado el acceso a servicios financieros a más personas que nunca: actualmente, el 62% de la población adulta de todo el mundo tiene una cuenta bancaria, frente al 51% en 2011.[136] Asimismo, ha contribuido a crear una ingente riqueza en manos de algunos particulares: el 20% de los milmillonarios (en dólares) del mundo en 2014 tenían intereses o estaban involucrados en las actividades de los sectores financiero y de seguros.[137]

Desde la década de 1980, las actividades del sector financiero van más allá de ofrecer servicios financieros a ciudadanos y empresas. En la actualidad, incluyen también una serie de herramientas y procesos diseñados para crear valor a partir de las transacciones, la especulación y el valor de los activos; aunque estos mecanismos no generan valor agregado ni están vinculados a la producción o la productividad en la economía real, son los que en la actualidad dominan el sector financiero,[138] en parte gracias a la desregulación de este sector en los últimos 30 años.[139] Actualmente, tal y como muestra el gráfico 7, el sector financiero en la sombra (por ejemplo, los intermediarios financieros no bancarios, que no están sujetos al control del regulador) domina las actividades del conjunto del sector.[140] En la actualidad, el sector financiero en Estados Unidos representa un 30% del total de los beneficios de explotación, duplicando el porcentaje de la década de 1980,[141] y sin embargo sólo genera el 10% del valor añadido a la economía.[142] A nivel individual, se calcula que la remuneración de los empleados del sector financiero está entre un 30% y un 50% por encima del valor que aportan valor.[143] Uno de los mejores ejemplos del desajuste entre el valor agregado y los salarios es la remuneración que recibían los equipos directivos de Bear Stearns y Lehman Brothers, que ganaron entre 650 millones y 450 millones de dólares respectivamente entre 2003 y 2008 – una época en la que ambas empresas iban camino de protagonizar uno de los fracasos más estrepitosos de la historia financiera estadounidense.[144]

Gráfico 7: El crecimiento del sector financiero como porcentaje del PIB en Estados Unidos se ha visto impulsado por el incremento de la banca en la sombra, más que por el aumento del crédito privado

Fuente: R. Sahay et al. (2015) "Reconsiderando la profundización financiera", FMI

Los beneficios y las remuneraciones del sector financiero están muy por encima de lo que verdaderamente ocurre en la economía real,[145] lo cual se traduce en un incremento de la brecha que separa a los súper ricos que tienen intereses en dicho sector y el resto de la población, con el consiguiente aumento de la desigualdad. Los elevadísimos salarios de los trabajadores del sector financiero agravan la desigualdad salarial y contribuyen a ampliar la brecha salarial entre hombres y mujeres, en un sector donde los hombres ganan un 22% más que las mujeres con perfiles similares. El crecimiento del sector financiero facilita el acceso al crédito de hogares que antes no lo tenían, pero mientras las personas con ingresos elevados se benefician de mejores oportunidades de inversión y de una mayor rentabilidad (gráfico 7), las personas de bajos ingresos obtienen préstamos a un coste mucho mayor. Esto constituye un problema cada vez más grave allí donde la desregulación de los mercados financieros es excesiva.[146] La existencia de sectores financieros de gran tamaño y escasamente regulados puede llevar a que se infravaloren los riesgos, lo cual puede traducirse a su vez en el tipo de transacciones y comportamientos que provocaron la crisis económica de 2008.[147] Se ha rescatado a los bancos con fondos públicos, un rescate que la ciudadanía tendrá que pagar durante generaciones. La estrecha interconexión entre el sector financiero y las economías a nivel mundial[148] ha hecho que las consecuencias de la prolongada ralentización del crecimiento económico repercutan sobre todas las personas. Por ejemplo en Europa, las medidas de austeridad adoptadas en respuesta a esta crisis han afectado principalmente a los más pobres,[149] mientras que en Estados Unidos los más ricos han sido los primeros en recuperarse (y con fuerza): el 1% más rico de la población acumula el 95% del crecimiento económico posterior a la crisis.[150]

Gráfico 8: La maldición financiera – el mayor tamaño del sector financiero perjudica a los más pobres y beneficia a los más ricos[151]

Nota: Los efectos simulados de la expansión del crédito y del mercado bursátil difieren en función de los niveles de renta; el gráfico muestra la relación entre el aumento de los ingresos de los hogares en los distintos deciles si se produce un incremento equivalente al 10% del PIB en el crédito. Fuente: http://www.oecd.org/eco/How-to-restore-a-healthy-financial-sector-that-supports-long-lasting-inclusive-growth.pdf

Asimismo, la creación de sofisticados mecanismos de gestión de los flujos financieros a nivel global ha permitido a empresas y particulares sacar su dinero de jurisdicciones de todo el mundo de forma ilícita y sin dejar rastro.[152] Cabe destacar el caso del sector bancario, cuya fuerte presencia en paraísos fiscales ofrece un refugio seguro para la evasión y elusión fiscal. La mayor parte de la riqueza *offshore* está gestionada por tan sólo 50 grandes bancos, y el 40% de estos activos están gestionados por los diez bancos con mayor volumen de negocio.[153] Los bancos han llevado a cabo intensas actividades de *lobby* con el objetivo de proteger el funcionamiento de los paraísos fiscales que facilitan la evasión y elusión de impuestos por parte de grandes empresas internacionales.[154]

Además se ha revelado que, a largo plazo, el crecimiento de las economías en las que predomina un sector financiero de gran tamaño es más lento que el de otras más equilibradas, ya que la preponderancia de lo financiero desplaza al resto de sectores productivos.[155] [156] A nivel mundial, el crecimiento del sector financiero repercute incluso sobre las economías en las que no es predominante. Por ejemplo en los mercados emergentes, donde la mayoría de los ciudadanos aún tienen una enorme necesidad de un mayor acceso al crédito, ya se perciben síntomas preocupantes de que el sector financiero está al servicio de financieros e inversores, ya que trabaja con grupos empresariales con altos márgenes en lugar de prestar sus servicios al conjunto de la economía.[157] Las mujeres son las mayores perjudicadas cuando el sector financiero no se adapta a sus necesidades; por ejemplo, en los países en desarrollo las mujeres tienen un 20% menos de probabilidades que los hombres de tener una cuenta bancaria oficial, y un 17% menos de haber obtenido un préstamo de una entidad oficial en el último año.[158]

El éxito económico va acompañado de poder y capacidad de influencia, especialmente sobre las políticas e instituciones creadas para controlar y regular las actividades del sector. Las empresas utilizan sus recursos económicos para pagar a miles de lobistas y así influir directamente sobre los responsables políticos. En 2014, las entidades financieras y las empresas de seguros dedicaron algo menos de 500 millones de dólares a financiar sus actividades de *lobby* tan sólo en Washington.[159] La inversión de las entidades financieras en programas de investigación y *think tanks* también les garantiza una enorme influencia: por ejemplo, en 2014 el sector financiero dedicó al menos 1,3 millones de libras a financiar a los 18 *think tanks* más poderosos del Reino Unido, lo cual pone en duda su independencia.[160] Según un estudio, los reguladores gubernamentales deben hacer frente a "un ejército de abogados, lobistas y *think tanks* contratados, que disponen del tiempo y el dinero necesarios para defender los densos, aunque enormemente parciales, argumentos legales y económicos".[161]

A nivel individual, los gestores financieros también aprovechan las oportunidades para apropiarse ellos mismos de parte de estos beneficios generados, a veces de forma ilegal.[162] Una reciente encuesta a trabajadores del sector financiero de Estados Unidos y el Reino Unido reveló que más de un tercio (el 34%) de los que ganaban 500.000 dólares anuales o más habían presenciado o tenían conocimiento directo de malas prácticas en su lugar de trabajo. El 23% de los encuestados creía probable que sus compañeros hubiesen participado en actividades ilegales o poco éticas para obtener ingresos adicionales, un porcentaje que prácticamente duplica el 12% de 2012.[163] Del mismo modo, un tercio de los profesionales financieros residentes en el Reino Unido sienten presión para comprometer sus principios éticos en su lugar de trabajo.[164] Recientemente, trabajadores del sector bancario de todo el mundo se han visto implicados en escándalos relacionados con préstamos con condiciones leoninas y discriminatorias, prácticas abusivas en el servicio de tarjetas de crédito, manipulación de los mercados (por ejemplo, la tasa Libor) y otra serie de irregularidades, lo cual ha extendido la opinión de que este sector también se caracteriza por una baja moralidad y una elevada cultura de corrupción.[165]

RICOS, PODEROSOS, Y CON CONTACTOS

Responsables políticos e investigadores, inversores y empresarios, todos contribuyen a impulsar la innovación y las estructuras que la facilitan. Las personas que dirigen las empresas tienen una responsabilidad inmensa, y deben recibir una lógica y adecuada compensación por ello, al igual que las personas que tienen habilidades y conocimientos especializados, las que desarrollan productos y tecnologías de los que todos nos beneficiamos o las que asumen los riesgos de hacer inversiones que favorecen el progreso.

Sin embargo, al mismo tiempo, los beneficios económicos que perciben determinadas personas son tan abrumadores que difícilmente se puede defender que sus ingresos y riqueza son un justo reflejo de su productividad y del valor añadido que aportan. En 2015, 62 personas poseían la misma riqueza que la mitad de la población mundial - 3.600 millones de habitantes del planeta -, y su riqueza conjunta se había incrementado en algo más de 500 millones de dólares en los últimos cinco años. El año pasado, Oxfam calculó que la tasa de rentabilidad media de los milmillonarios es del 5,3%, lo cual quiere decir que los más ricos ganan 5 millones de dólares al día sólo en concepto de intereses.[210] En el Reino Unido, la remuneración de los directivos de las empresas incluidas en el índice FTSE 350[211] se ha incrementado en más del 250% entre los años 2000 y 2013, aproximadamente cinco veces más rápido que los dividendos de sus accionistas. Según los datos del *High Pay Centre*, la relación entre el pago de incentivos a los puestos directivos de las empresas y el rendimiento obtenido por los accionistas es mínima, lo cual constituye una prueba más de que las remuneraciones individuales están desvinculadas del valor añadido.[212] A los muy ricos les va muy bien. Se prevé que en 2018 habrá más de 18 personas billonarias en todo el mundo, con control sobre unos activos financieros personales por valor de alrededor de 76 billones de dólares, una cifra que supera en un 49% los niveles actuales y que multiplica por más de dos su nivel más bajo posterior a la crisis; los mercados emergentes supondrán aproximadamente el 42% de la riqueza milmillonaria a nivel mundial.[213]

World Economic Situation and Prospects 2016 - ONU

Prospects for the world economy in 2016–2017

Global growth stumbles

The world economy stumbled in 2015, amid weak aggregate demand, falling commodity prices and increasing financial market volatility in major economies. The world gross product is projected to grow by a mere 2.4 per cent in 2015 (figure I.1 and table I.1), marking a downward revision from the 2.8 per cent forecast in the *World Economic Situation and Prospects as of mid-2015* (United Nations, 2015a). The growth rates of gross fixed capital formation and aggregate demand continue to remain subdued. The world economy is projected to grow by 2.9 per cent in 2016 and 3.2 per cent in 2017, supported by generally less restrictive fiscal and still accommodative monetary stances worldwide. The anticipated timing and pace of normalization of the United States monetary policy stance is expected to reduce policy uncertainties, while preventing excessive volatility in exchange rates and asset prices. While the normalization will eventually lead to higher borrowing costs, rising interest rates should encourage firms to front-load investments in the short run. The improvement in global growth is also predicated on easing of downward pressures on commodity prices, which should encourage new investments and lift growth, particularly in commodity-dependent economies.[1]

Figure I.1
Growth of world gross product and gross domestic product by country grouping, 2007–2017

Source: UN/DESA.
Note: Data for 2015 are estimated; data for 2016 and 2017 are forecast.

1 The key assumptions underlying this outlook are detailed in the appendix to this chapter.

Table I.1
Growth of world output, 2013–2017

Annual percentage change	2013	2014	2015[a]	2016[b]	2017[b]	Change from WESP as of mid-2015	
						2015	2016
World	2.3	2.6	2.4	2.9	3.2	-0.4	-0.2
Developed economies	1.0	1.7	1.9	2.2	2.3	-0.3	0.0
United States of America	1.5	2.4	2.4	2.6	2.8	-0.4	-0.1
Japan	1.6	-0.1	0.5	1.3	0.6	-0.7	0.3
European Union	0.2	1.4	1.9	2.0	2.2	0.0	-0.1
EU-15	0.1	1.2	1.8	2.0	2.1	0.0	0.0
New EU members	1.2	2.7	3.2	3.0	3.2	0.4	-0.2
Euro area	-0.3	0.9	1.6	1.9	2.0	0.0	0.0
Other European countries	1.5	2.0	1.2	1.4	2.0	0.7	0.1
Economies in transition	2.1	0.9	-2.8	0.8	1.9	-0.8	-0.1
South-Eastern Europe	2.4	0.2	2.1	2.6	3.0	0.7	0.1
Commonwealth of Independent States and Georgia	2.0	0.9	-3.0	0.7	1.8	-0.9	-0.2
Russian Federation	1.3	0.6	-3.8	0.0	1.2	-0.8	-0.1
Developing economies	4.6	4.3	3.8	4.3	4.8	-0.6	-0.5
Africa	3.3	3.4	3.7	4.4	4.4	-0.3	-0.4
North Africa	1.1	0.7	3.5	4.1	4.1	0.7	0.1
East Africa	6.9	7.0	6.2	6.8	6.6	-0.4	0.1
Central Africa	0.9	3.7	3.4	4.3	4.2	0.0	0.0
West Africa	5.7	6.1	4.4	5.2	5.3	-1.4	-1.0
Southern Africa	3.1	2.5	2.5	3.0	3.3	-0.4	-0.7
East and South Asia	6.1	6.1	5.7	5.8	5.8	-0.5	-0.3
East Asia	6.4	6.1	5.6	5.6	5.6	-0.4	-0.4
China	7.7	7.3	6.8	6.4	6.5	-0.2	-0.4
South Asia	4.9	6.4	6.0	6.7	7.0	-0.7	-0.2
India	6.5	7.2	7.2	7.3	7.5	-0.4	-0.4
Western Asia	2.0	2.6	2.0	2.4	3.0	-1.0	-1.2
Latin America and the Caribbean	2.8	1.0	-0.5	0.7	2.7	-1.0	-1.0
South America	3.1	0.5	-1.6	-0.1	2.4	-1.2	-1.2
Brazil	2.5	0.1	-2.8	-0.8	2.3	-1.7	-1.3
Mexico and Central America	1.7	2.5	2.5	2.9	3.4	-0.5	-0.3
Caribbean	3.1	3.3	3.4	3.6	3.3	0.3	-0.1
Least developed countries	5.1	5.6	4.5	5.6	5.6	-0.4	0.0
Memorandum items							
World trade[c]	3.1	3.3	2.7	4.0	4.7	-1.1	-0.8
World output growth with PPP-based weights[d]	3.2	3.4	3.0	3.6	3.9	–	–

Source: UN/DESA.

a Estimated.

b Forecast, based in part on Project LINK.

c Includes goods and services.

d Based on 2011 benchmark.

Since the onset of the global financial crisis, developing countries generated much of the global output growth (figure I.2). China, in particular, became the locomotive of global growth, contributing nearly one third of world output growth during 2011-2012. As the largest trading nation, China sustained the global growth momentum during the post-crisis period, maintaining strong demand for commodities and boosting export growth in the rest of the world. With a much anticipated slowdown in China and persistently weak economic performances in other large developing and transition economies—notably Brazil and the Russian Federation—the developed economies are expected to contribute more to global growth in the near term, provided they manage to mitigate deflationary risks and stimulate investment and aggregate demand. On the other hand, bottoming-out of the commodity price decline, which will contribute to reducing volatility in capital flows and exchange rates, will help reduce macroeconomic uncertainties and stimulate growth in a number of developing and emerging economies, including in the least developed countries (LDCs) (box I.1). Developing countries are expected to grow by 4.3 per cent and 4.8 per cent in 2016 and 2017, respectively.

Developed economies are expected to contribute more to global growth

Box I.1

Prospects for the least developed countries

The group of least developed countries (LDCs) is experiencing a modest slowdown of their economies, with growth rates falling from 5.1 per cent in 2014 to an estimated 4.5 per cent in 2015. Weaker export demand from emerging economies, lower commodity prices, net capital outflows, and weak investment growth—and, in some cases, military conflicts, natural disasters and adverse weather effects on agricultural output—exerted downward pressure on growth this year. A rebound to 5.6 per cent growth in both 2016 and 2017 is projected, underpinned by stronger demand from developed economies, growing domestic demand and stabilizing commodity prices. Lower commodities prices (particularly oil) have reduced the import bills of resource-importing LDCs and contributed to lower inflation, although in some countries the gains have been partially offset by depreciating exchange rates.

Bangladesh—the largest LDC in terms of both the population and size of gross domestic product (GDP)—is expected to benefit from the recovery in the developed economies, and is projected to grow by 6.5 per cent in 2016, largely driven by private consumption, investment and additional export demand from Europe and the United States of America. Government spending on power, water and transportation infrastructure projects is expected to increase significantly, supporting growth in the short term, but likely to result in a larger budget deficit. In Nepal, the economy is expected to see a gradual recovery in 2016, in part driven by reconstruction efforts after the devastating earthquake of April 2015. GDP growth is projected to strengthen from an estimated 3.3 per cent in 2015 to 4.6 per cent in 2016, but will remain below potential, partly reflecting the subpar monsoon, which is likely to result in weak agricultural output. Meanwhile, Yemen remains mired in a complex military conflict. In 2015, the United Nations declared the situation in Yemen as a high-level humanitarian emergency, with about 80 per cent of Yemen's population in need of humanitarian aid. According to the World Food Programme (WFP), the risk of famine in Yemen is now imminent, given that the country already had the highest level of poverty and malnutrition in Western Asia before the onset of the crisis. As a result of the ongoing conflict, oil and gas production have been suspended, which partly accounts for the nearly 10 per cent contraction of real GDP in 2015. Fiscal conditions, which were already challenging before the conflict, are expected to become unsustainable without external support, as public revenue becomes scarce and expenditures for repairing damage from the conflict rise.

The decline in commodity prices has had a significant impact on the terms of trade for a number of the LDCs in Africa, given their excessive dependence on commodity exports. Many LDCs remain highly dependent on the natural resource sector, with commodity exports representing, on average, 16 per cent of their GDP. Commodity exports are also highly concentrated in one or two products. LDCs that are highly dependent on fuel exports have clearly seen a pronounced decline in their commodity

(*continued*)

Box I.1 (*continued*)

terms of trade. By contrast, LDCs reliant on exports of agricultural, food and metal products registered an improvement in their terms of trade, as fuel often constitutes a major import component for these economies. Both the narrow export base, which often relies on a single commodity, and the high share of commodity trade in GDP highlight the economic vulnerabilities of LDCs and underscore the need for appropriate policies and strategies for diversification. Commodity-dependent LDCs are likely to benefit from diversification strategies that promote higher local value addition through backward and forward linkages in their resource sectors (see also chap. IV, box IV.3).

Haiti—the lone LDC in the Americas—is projected to grow by 2.4 per cent in 2015, before accelerating slightly to 2.7 per cent in 2016. The medium-term growth outlook for Haiti is rather low by the LDC benchmark. While private consumption and export growth are likely to remain resilient, difficulties regarding government spending and political uncertainties will prevent economic activity from gaining further momentum. Scaling up infrastructure investments and implementing structural reforms will remain essential to boosting growth in the medium term.

Box I.1 (*continued*)

Figure I.1.1
Commodity exports as a share of GDP and share of the top commodity group in total commodity exports for the LDCs, 2014[a]

Source: UN/DESA calculations from UNCOMTRADE and United Nations Statistics Division.
a This includes all LDCs monitored for this report.
Note: See table J in the Statistical Annex to this publication for definitions of country codes.

(*continued*)

Figure I.2
Contribution to global growth, 2007–2017

Source: UN/DESA.

Figure I.3
Global consumer price inflation, 2006-2017[a]

Source: UN/DESA.
[a] Figures for 2015 are partly estimated and figures for 2016 and 2017 are forecast. Figures exclude inflation figure in Venezuela (Bolivarian Republic of).

Unemployment challenges persist

The employment gap widens

The moderate pace of global growth, in an environment of weak investment growth, has failed to create a sufficient number of jobs to close the gap in the employment rate (employment-to-population ratio) that opened up during the global financial crisis. The employment gap is estimated to reach 63.2 million in 2015 (figure I.4). The average rate of job creation has slowed to about 1.4 per cent per annum since 2011, compared to an average annual growth rate of about 1.7 per cent rate in pre-crisis years. As a result, unemployment figures remain high in many regions, even though they have improved in several developed economies. Globally, the total number of unemployed is estimated to have reached 203 million, increasing by 2 million this year (figure I.5). Youth unemployment accounts for 36 per cent of all unemployed worldwide. Global employment growth is expected to continue at the relatively modest pace during the forecast period. Unemployment rates in most countries are expected to stabilize or recede only modestly in 2016 and 2017 against the backdrop of a moderate improvement in investment and growth during the forecast period.

Long-term unemployment is on the rise in developed countries

After some improvements in 2014, the growth rate of employment decelerated in the majority of developed economies during the first half of 2015. Consequently, unemployment in developed economies remains well above the pre-crisis level, despite recent improvements. In Organization for Economic Cooperation and Development (OECD)

countries, an estimated 44 million workers are unemployed in 2015, about 12 million more than in 2007. The duration of unemployment has been abnormally long in many developed economies (United Nations, 2015b), bringing long-term unemployment rates to record highs, including among youth. In OECD countries, one third of unemployed individuals were out of work for 12 months or more in the last quarter of 2014, representing a 77.2 per cent increase in the number of long-term unemployed since the financial crisis.

Despite slower employment growth, unemployment figures remained relatively stable in developing countries in 2014. In a group of large developing economies and economies in transition,[3] employment growth slowed from an average of 1.4 per cent per annum between 1999 and 2007 to 1.0 per cent between 2009 and 2014, reflecting both a slowdown in average GDP growth in these economies and a simultaneous decline in the employment intensity of growth. Demographic factors, changing economic structures, increasing automation and capital intensity also partly explain the slowdown in employment growth.

The relatively stable unemployment numbers in developing economies are also partially explained by declining labour force participation, particularly among women and youth. The real transition from employment to unemployment is not always reflected in the unemployment rate in many developing economies, because of the large informal sector in these countries. In the developing world as a whole, employment opportunities are estimated to have deteriorated in 2015, given the sharp economic slowdown in several economies.

In developed economies, the pattern of work has been shifting considerably towards more part-time employment. In the euro area, part-time employment represented 21.9 per cent of total employment in the second quarter of 2015, a 3.0 percentage point increase since the beginning of the crisis. The main concern with involuntary part-time employment is the repercussion on job security, working poverty and low long-term earnings.

In addition to slow employment growth and high unemployment rates, wages and earnings were also adversely affected by the financial crisis, signalling an overall worsening of labour market conditions worldwide. In OECD countries, the annual real wage growth was about 0.5 per cent between 2008 and 2014, significantly slower than the 1.8 per cent between 2000 and 2007. On the one hand, wage adjustments may have helped to avoid higher job losses during the financial crisis and facilitated job creation in some countries more recently. At the same time, wage adjustments, which were predicated on slowing productivity growth, increased hardship at the household level and weakened aggregate demand. Increases in part-time and temporary jobs, especially in developed economies, and a gradual shift from salaried work to self-employment in some developing regions, such as in Latin America and the Caribbean, have contributed to increasing job insecurity in many parts of the world.

Employment growth and decent work critical for realizing the 2030 Agenda for Sustainable Development

The persistent employment gap, unemployment (particularly youth unemployment), growing prevalence of part-time employment, job insecurity, and stagnant real wages will seriously undermine the global efforts for promoting "inclusive and sustainable economic growth, employment and decent work for all", as envisaged in the 2030 Agenda for Sustainable Development (United Nations, General Assembly, 2015a, p. 4).

Figure I.4
Global employment gap, 1999–2019

Source: International Labour Organization, Trends Econometric Models (November 2014), presented at the UN/DESA Expert Group Meeting on the World Economy, held from 21-23 October 2015 in New York.

Figure I.5
Total unemployment by regions, 2007–2019

Source: International Labour Organization, Trends Econometric Models (November 2014), presented at the UN/DESA Expert Group Meeting on the World Economy, held from 21-23 October 2015 in New York.

Headwinds impede global growth

Global growth prospects face considerable headwinds in the near term, amid a macroeconomic environment of falling inflation and weak employment generation. Five major headwinds—both cyclical and structural—will continue to shape the near-term outlook of the global economy as well as its long-term prospects:

- Persistent macroeconomic uncertainties and volatility;
- Low commodity prices and declining trade flows;
- Rising volatility in exchange rates and capital flows;
- Stagnant investment and diminishing productivity growth;
- Continued disconnect between finance and real sector activities.

Table I.2
Key macroeconomic volatilities before and after the crisis

		Developed 20		Developing 20	
		2002 Q3: 2007 Q4	2010 Q1: 2015 Q2	2002 Q3: 2007 Q4	2010 Q1: 2015 Q2
Output growth	Mean	2.8	1.3	6.3	4.3
	Volatility	1.2	1.5	2.9	2.6
Consumption growth	Mean	2.6	1.0	6.5	4.1
	Volatility	1.0	1.4	2.7	3.7
Investment growth	Mean	4.4	0.9	10.9	5.6
	Volatility	4.3	4.6	8.5	7.3
Inflation	Mean	1.9	1.6	6.9	6.6
	Volatility	0.6	1.1	3.3	2.9
M2 growth	Mean	7.9	3.5	20.9	14.4
	Volatility	2.9	2.7	7.8	5.2

Source: UN/DESA calculations.
Note: Volatility is measured as standard deviation.

Figure I.7
Volatility and growth in developed economies, 2010 Q1–2015 Q2

Source: UN/DESA.
Note: See table J in the Statistical Annex to this publication for definitions of country codes.

Figure I.8
Volatility and growth in developing economies and economies in transition, 2010 Q1–2015 Q2

Source: UN/DESA.
Note: See table J in the Statistical Annex to this publication for definitions of country codes.

Figure I.9
Regional contributions to world import growth[a]

Source: UN/DESA, based on United Nations Statistics Division National Accounts Main Aggregates Database.
a 2015-2017 are forecasts.

Figure I.10
Price indices of selected groups of commodities, August 2013–September 2015

Source: UNCTADstat.

Figure I.11
Exchange rates of selected emerging-market currencies vis-à-vis the United States dollar, 1 September 2014–23 November 2015

Source: UN/DESA, based on data from JPMorgan.

Figure I.12
Real effective exchange-rate volatility, January 1996–September 2015

Source: UN/DESA, based on data from the Bank for International Settlements (BIS).
Note: The figure is based on monthly BIS data for real effective exchange rates for a total of 60 economies. The volatility is calculated as the standard deviation over a rolling 12-month period of the first difference of the logarithms of the monthly exchange rate. The resulting standard deviations are weighted by the respective country's 2012 share in global trade (exports + imports).

Figure I.13a
Developed countries' fixed investment growth: before and after the crisis

Source: UN/DESA.

Figure I.13b
Selected other countries' fixed investment growth: before and after the crisis

Source: UN/DESA.

Table I.3
Growth of labour productivity, before and after the crisis

	Average percentage change per year	
	2001–2007	2009–2014
France	1.5	0.9
Germany	1.3	1.2
Japan	1.6	1.2
United Kingdom	2.2	0.3
United States	2.0	0.9
China	9.5	7.4
India	4.4	7.0
Russian Federation	5.4	2.0
South Africa	3.1	1.5

Source: UN/DESA, based on data from OECD and Asian Productivity Organization.
Note: Measured as real GDP per hour worked.

Figure I.14a
Growth accounting at the global level, 2009–2014 and 2002–2007

Source: UN/DESA, based on the productivity data from the Conference Board *Total Economy Database*.
Note: The composite contribution to world output is weighted by each country's share of GDP in the world economy. The data in parenthesis show the absolute contribution (%) to global growth during the period.

Figure I.14b
Growth accounting for developed economies, 2009–2014 and 2002–2007

Source: UN/DESA, based on the productivity data from the Conference Board *Total Economy Database*.
Note: The composite contribution to output is weighted by each country's share of GDP. The data in parenthesis show the absolute contribution (%) to growth during the period.

Continued disconnect between finance and real sector activities

A growing disconnect between finance and real sector activities is evident in the data: fixed investment growth nearly collapsed (figures I.13a and I.13b), while debt securities (a financial instrument to raise capital) issued by non-financial corporations increased by more than 55 per cent between 2008 and 2014, representing a nearly 8 per cent increase per year (table I.4). One plausible explanation is the weak aggregate demand in developed economies, which has discouraged new investment. Policy uncertainties and the risk of deflation also partly explain the collapse in investment. On the other hand, the structural transformation of economies, with most of the growth coming from the service sector, provides another explanation. Service sectors typically require less capital inputs to produce outputs. Frey (2015), for example, has argued that digital technologies are much less capital-absorbing, creating little new investment demand relative to other revolutionary technologies. But there has been little or no structural transformation in the developed economies since the financial crisis to support this argument. The share of service sectors, including ICT sectors, has remained reasonably constant during the post-crisis period. Summers (2014) blames low real interest rates for the growing disconnect between finance and real sector activities, which, according to him, encourages excessive risk-taking by the financial sector and "greater reliance on Ponzi finance and increased financial instability" (ibid., p. 69). While the low real interest rates since the financial crisis partly explain the rapid build-up of the stock of financial assets—including the build-up of debt-securities and equity prices—it does not explain why this did not lead to investment booms in the developed countries.

Financial sector recovery has been swift and has outpaced real sector recovery

The total stock of financial assets worldwide is estimated at $256 trillion at the end of 2014 (figure I.15), increasing from $184 trillion at the end of 2008. Total financial assets in the world—measured in terms of all debt securities outstanding, equities and the stock of bank credit—exceeded the pre-crisis level as early as 2010. Given the rapid build-up of financial assets and the decoupling of finance and real sector activities, the world economy again faces the risk of rapid financial deleveraging, as observed at the onset of the financial crisis between the second and fourth quarters of 2008. In G7 economies, the financial sector deleveraging of securities averaged 6.1 per cent of GDP during those periods (figure I.16). In the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, total deleveraging was as high as 18.3 per cent of GDP in 2008. The data also show a strong correlation between financial sector deleveraging and GDP contraction during the last two quarters of 2008. During the years leading up to the crisis, the financial sectors rapidly increased their

Table I.4
Global debt securities outstanding

Billions of United States dollars	2002 Q4	2008 Q4	2014 Q4
Total debt securities	42,426	76,532	92,867
issued by:			
Financial corporations	19,664	38,998	36,629
Non-financial corporations	5,585	7,226	11,211
General government	17,001	29,950	44,743
of which: International debt securities	7,374	17,648	19,763

Source: UN/DESA, based on the BIS debt securities data.

Note: The different types of securities do not add up to the total because of some over-laps of securities issued by financial and non-financial corporations.

leverages to finance activities, including the risky activities by non-bank financial sectors (shadow banks). With the collapse of Lehman Brothers in September 2008, many financial firms were forced to rapidly deleverage as their equity prices collapsed and debt-to-equity ratios skyrocketed. Preliminary UN/DESA estimates suggest that 1 per cent deleveraging is associated with a 0.1 per cent contraction in GDP growth in 16 developed economies, while controlling for changes in credit flows and market capitalization (figure I.17). On the other hand, the correlation between the net change in market capitalization and the net contraction in GDP is very weak, controlling for net changes in leverage and credit stock. One possible explanation is that the fall in market capitalization affects GDP only through indirect channels—mostly wealth effects—and those, too, with a lag.

Deleveraging pressure is on the rise

A similar deleveraging pressure may rise—particularly in developing countries—with increases in the United States policy rates, which may increase the debt-servicing cost and the counter-party risks of borrowing firms. A sudden and disorderly adjustment in equity prices could increase the debt to equity ratio of highly leveraged firms and force them to reduce their debt level to avoid defaults. The deleveraging may increase financial market volatility and have significant negative wealth effects on households and corporations, reducing investment and aggregate demand and possibly pushing the world economy towards an even weaker growth trajectory than currently anticipated.

Figure I.15
The stock of financial assets, 2002–2013

Source: UN/DESA, based on estimates, using the BIS data on debt securities, World Federation of Exchanges data on market capitalization and the Bankscope data on the stock of bank credit.

Figure I.16
Financial sector deleveraging, 2008 Q2–2008 Q4

Source: UN/DESA, based on the BIS debt securities data.

Figure I.17
Financial sector deleveraging of securities and net contraction in GDP growth, 2008 Q2–2008 Q4

Source: UN/DESA, based on the BIS debt securities data.
Notes: EA4 refers to Belgium, France, the Netherlands and Portugal. See table J in the Statistical Annex to this publication for definitions of country codes.

Growth and poverty reduction

According to the *Millennium Development Goals Report 2015* (United Nations, 2015c), the proportion of people living in extreme poverty in developing countries declined by 50 per cent between 1999 and 2011. Nonetheless, one in five people in developing regions still live below the international poverty line of $1.90 a day and the improvements have been unevenly spread across regions. In sub-Saharan Africa, for instance, extreme poverty declined by just 21 per cent, while in East Asia it declined by 82 per cent. In order to progress further with the goal of poverty reduction, the Sustainable Development Goals (SDGs) provide a number of targets to support economic growth including economic diversification, technological upgrades and innovation, development of high value added and labour-intensive sectors; while targets to reduce economic inequality include implementing social protection systems and achieving gender equality and equal pay for work of equal value. Both stronger growth and redistribution may be addressed by such targets as broadening access to finance and economic resources, achieving universal health care, ensuring inclusive and equitable education and building resilient infrastructures.[8]

Reduction in inequality can have lasting, positive effects on poverty reduction

The relationships between growth, poverty and inequality are complex, as highlighted by Kanbur (2004). One generally finds a negative correlation between growth in per capita income and poverty. A decline in inequality is also generally associated with declining rates of poverty. These relationships follow from the interlinkages between poverty, average income and income distribution, as shown by Bourguignon (2003). This relationship also shows that the pace of poverty reduction is related to prevailing levels of economic development and relative income inequality. The percentage decline in the poverty headcount ratio associated with a rise in income will accelerate as average income in the economy rises, while reduction in inequality can also permanently accelerate the speed of poverty reduction (ibid.), allowing a virtuous circle to develop, provided both targets can be achieved simultaneously. However, the relationship between income growth and inequality is much less straightforward. Growth in GDP per capita can only necessarily reduce poverty if it does not at the same time increase inequality; the data on this relationship show considerable variation and the academic literature is inconclusive.

Figure I.18 illustrates the relationship between income growth and the poverty headcount ratio for a sample of 90 developing economies and economies in transition. On average, a 1.0 per cent rise in GDP per capita is associated with a 1.5 per cent decline in the poverty headcount ratio in this sample. This relationship is often referred to as the "income elasticity of poverty" and is broadly in line with elasticity estimates from other studies.

While different rates of GDP growth per capita can clearly explain some of the observed heterogeneity in poverty reduction across countries, the observed correlation is relatively loose, reflecting differences in the levels of development, the level of income inequality, and the change in income inequality over the sample period. The relationship between the income elasticity of poverty and the level of development, measured as the distance between the poverty line and average income, is intuitively straightforward. Where the poverty gap

is high, for a given path of economic growth the decline in poverty in percentage terms will be smaller than in countries with a lower incidence of extreme poverty. In the figure, it is clear that the majority of low-income countries have seen relatively slower rates of poverty reduction, while upper-middle-income countries have generally seen faster rates. Fragile and conflict-affected countries are particularly vulnerable to high poverty rates, with little prospect for either economic growth or income redistribution. For example, Burundi falls within the quadrant of low growth and slow poverty reduction in figure I.18 reflecting the fact that the sample period falls within the period of the Burundian Civil War.

Redistribution can positively affect both growth and poverty reduction

The income elasticity of poverty has been strong in many Latin American economies. While these countries had relatively lower levels of extreme poverty at the onset compared to the low-income countries in the sample, the implementation of more redistributive policies has also been a crucial factor that allowed poverty to recede rapidly. Redistributive policies or other fiscal or employment policies that prevent inequalities from rising can, thus, significantly accelerate poverty reduction for a given rate of economic growth.

The sectoral composition of production also has implications for income distribution and the evolution of relative income inequality, and, consequently, poverty. When economic growth is led by sectors that are labour intensive, such as agriculture, construction and manufacturing, the impact of GDP growth on poverty reduction tends to be stronger (Loayza and Raddatz, 2006). This reflects the impact on income distribution: a closer relationship between production and employment growth in these sectors allows more inclusive growth, with greater potential to create jobs and support wages of the lowest-income groups. Labour-intensive growth has been an important factor behind declining inequality

Figure I.18
Relationship between poverty headcount ratio and income growth

Source: UN/DESA based on United Nations Statistics Division National Accounts, United Nations population statistics, World Bank Poverty and Equity Database.

Note: The sample includes 90 developing economies and economies in transition. High-income countries are excluded. Time periods differ across countries owing to data available, but extend 5-15 years to the most recent available observation. Axes cross at the mean growth rates for each series, so that the quadrants include observations above or below these means. See table J in the Statistical Annex to this publication for definitions of country codes.

in several economies located in East and South Asia. In Viet Nam, for example, agriculture, construction and manufacturing sectors together accounted for nearly 50 per cent of production in 2000. This, together with important progress in providing universal education, may help to explain the impressive decline in extreme poverty in Vietnam over the last 15 years. Conversely, resource-rich economies that have a dominant energy or mining sector, which are highly capital intensive, tend to have a weaker relationship between GDP growth and poverty reduction (Christiaensen, Chuhan-Pole and Sanoh, 2013). While per capita GDP growth in resource-rich countries in Africa was measurably higher than in resource-poor countries in the past decade, poverty reduction registered a faster pace largely because of higher employment intensity of growth in the resource-poor economies.

Growth slowdown will impede global poverty reduction efforts

Looking forward, the broad slowdown in economic growth in many developing economies can be expected to restrain progress in poverty reduction in the near term. Poverty rates remain high in many parts of the world, most notably in sub-Saharan Africa, where in many countries more than 50 per cent of the population still lives below the poverty line of $1.90 per day. While GDP growth per capita is expected to hold up moderately well in this region, achieving the SDG target of achieving at least 7 per cent GDP growth per annum in the LDCs is most likely unattainable in the near term. Recent experiences with poverty reduction show that strong economic growth in itself is not sufficient to maintain and accelerate the momentum of poverty alleviation, but must be accompanied by some form of redistribution. Policies aimed at reducing inequality, such as investment in education, health and infrastructure, and building stronger social safety nets, can play a crucial role. The promotion of labour-intensive industries can also be an effective policy for poverty reduction, so long as this is not achieved at the expense of productivity growth, which is essential for real wage growth and decent work as envisaged in the 2030 Agenda for Sustainable Development.

Figure I.22

Net external asset positions as a percentage of world gross product, 2003–2017[a]

Source: UN/DESA, based on United Nations Statistics Division National Accounts Main Aggregates Database, International Monetary Fund, International Financial Statistics and updated and extended version of dataset constructed by Lane and Milesi-Ferretti (2007).
a Data for 2015-2017 are projections.

Figure I.23
Euro area current-account balance (*CAB*)

Source: UN/DESA, based on data from Eurostat and ECB databases.

Figure I.A.1
Key policy rates

Source: UN/DESA, based on data from relevant central banks.

Figure I.A.2
Total assets of major central banks, December 2006–December 2017

Source: UN/DESA, based on data from Bank of Japan, United States Federal Reserve and European Central Bank.

Figure I.A.3

Data and assumptions on major currency exchange rates

Source: UN/DESA, based on data from JPMorgan and WEFM working assumption.

Figure I.A.4

Impact of a 1 percentage point rise in United States interest rates

Source: UN/DESA-WEFM simulation.

Figure I.A.5

Impact of a 1 per cent of GDP increase in United States government spending

Source: UN/DESA-WEFM simulation.

Figure I.A.6
Impact of a 5 per cent depreciation of the euro/$ rate

Source: UN/DESA-WEFM simulation.

Figure I.A.7
Impact of a 10 per cent rise in the oil price

Source: UN/DESA-WEFM simulation.

The Global Risks Report 2016 - World Economic Forum - Davos - Enero 2016

Figure 1: The Global Risks Landscape 2016

Source: Global Risks Perception Survey 2015.
Note: Survey respondents were asked to assess the likelihood and impact of the individual risks on a scale of 1 to 7, 1 representing a risk that is not likely to happen or have impact, and 7 a risk that is very likely to occur and have massive and devastating impacts. See Appendix B for more details. To ensure legibility, the names of the global risks are abbreviated; see Appendix A for the full name and description.

Figure 2: The Global Risks Interconnections Map 2016

Table A: Global Risks 2016

- Asset bubble in a major economy
- Deflation in a major economy
- Failure of a major financial mechanism or institution
- Failure/shortfall of critical infrastructure
- Fiscal crises in key economies
- High structural unemployment or underemployment
- Illicit trade (e.g. illicit financial flow, tax evasion, human trafficking, organized crime, etc.)
- Severe energy price shock (increase or decrease)
- Unmanageable inflation
- Extreme weather events (e.g. floods, storms, etc.)
- Failure of climate-change mitigation and adaptation
- Major biodiversity loss and ecosystem collapse (land or ocean)
- Major natural catastrophes (e.g. earthquake, tsunami, volcanic eruption, geomagnetic storms)
- Man-made environmental catastrophes (e.g. oil spill, radioactive contamination, etc.)
- Failure of national governance (e.g. failure of rule of law, corruption, political deadlock, etc.)
- Interstate conflict with regional consequences
- Large-scale terrorist attacks
- State collapse or crisis (e.g. civil conflict, military coup, failed states, etc.)
- Weapons of mass destruction
- Failure of urban planning
- Food crises
- Large-scale involuntary migration
- Profound social instability
- Rapid and massive spread of infectious diseases
- Water crises
- Adverse consequences of technological advances
- Breakdown of critical information infrastructure and networks
- Large-scale cyberattacks
- Massive incident of data fraud/theft

Table B: Trends 2015

- Ageing population
- Changing landscape of international governance
- Climate change
- Environmental degradation
- Growing middle class in emerging economies
- Increasing national sentiment
- Increasing polarization of societies
- Rise of chronic diseases
- Rise of cyber dependency
- Rising geographic mobility
- Rising income and wealth disparity
- Shifts in power
- Urbanization

Figure 3: The Most Likely Global Risks 2016: A Regional Perspective

Source: Global Risks Perception Survey 2015.
Note: Respondents were asked to select the three global risks that they believe are the most likely to occur in their region. For legibility reasons, the names of the global risks are abbreviated; see Appendix A for the full name and description. Oceania is not displayed because of the low number of respondents.

Figure 4: The Risks-Trends Interconnections Map 2016

Source: Global Risks Perception Survey 2015.
Note: Survey respondents were asked to select the three trends that are the most important in shaping global development in the next 10 years. For each of the three trends identified, respondents were asked to select the risks that are most strongly driven by those trends. See Appendix B for more details. To ensure legibility, the names of the global risks are abbreviated; see Appendix A for the full name and description.

Executive Summary

Now in its 11th edition, *The Global Risks Report 2016* draws attention to ways that global risks could evolve and interact in the next decade. The year 2016 marks a forceful departure from past findings, as the risks about which the *Report* has been warning over the past decade are starting to manifest themselves in new, sometimes unexpected ways and harm people, institutions and economies. Warming climate is likely to raise this year's temperature to 1° Celsius above the pre-industrial era, 60 million people, equivalent to the world's 24th largest country and largest number in recent history, are forcibly displaced, and crimes in cyberspace cost the global economy an estimated US$445 billion,[1] higher than many economies' national incomes. In this context, the *Report* calls for action to build resilience – the "resilience imperative" – and identifies practical examples of how it could be done.

Box 1: Definition of Global Risks and Trends

A global risk is *an uncertain event or condition that, if it occurs, can cause significant negative impact for several countries or industries within the next 10 years.*
A global trend is *a long-term pattern that is currently taking place and that could contribute to amplifying global risks and/or altering the relationship between them.*

Geopolitical concerns remain prominent in the minds of respondents to the Global Risks Perception Survey for the second year in a row. The *Report* therefore delves into the international security landscape and explores what drives this evolution and, in particular, how it could be affected by the Fourth Industrial Revolution and climate change. The three scenarios for possible futures developed in this context inform new ways of building resilience to security threats through public-private collaboration.

The *Report* also steps back and explores how emerging global risks and major trends (see Box 1), such as climate change, the rise of cyber dependence and income and wealth disparity are impacting already-strained societies by highlighting three clusters of risks as Risks in Focus. As resilience building is helped by the ability to analyse global risks from the perspective of specific stakeholders, the *Report* also analyses the significance of global risks to the business community at a regional and country-level.

The Global Risks Perception Survey

Almost 750 experts and decision-makers in the World Economic Forum's multistakeholder communities responded to this year's Global Risks Perception Survey. Respondents are drawn from business, academia, civil society and the public sector and span different areas of expertise, geographies and age groups.

The survey asked respondents to consider 29 global risks – categorized as societal, technological, economic, environmental or geopolitical – over a 10-year time horizon, and rate each according to their perceived likelihood of it occurring and impact if it does.

After its presence in the top five most impactful risks for the past three years, the **failure of climate change mitigation and adaptation** has risen to the top and is perceived in 2016 as the most impactful risk for the years to come, ahead of **weapons of mass destruction**, ranking 2nd, and **water crises**, ranking 3rd. Large-scale involuntary migration was also rated among the top five for impact, as was **severe energy price shock (increase or decrease).**

The risk rated most likely was **large-scale involuntary migration**, with last year's top scorer – **interstate conflict with regional consequences** – giving way to the environmental risks of **extreme weather events** and the **failure of climate change mitigation and adaptation** and followed by **major natural catastrophes.**

Global risks that remain serious because of their combined impact and likelihood involve some economic risks, including **fiscal crises in key economies** and **high structural unemployment and underemployment.** These are complemented by **cyberattacks** and **profound social instability.** Their assessment reflects the potentially profound impact of the Fourth Industrial Revolution on the economy and society and emphasizes the need for safeguarding future benefits.

Respondents were also asked which risks were related and could give rise to cascading risks. Three emerged strongly: the potential for **climate change to exacerbate water crises,** with impacts including conflicts and more forced migration, calling for improved water governance to adapt to climate change and accommodate a growing population and economic development; the need to **address the global refugee crisis,** adding emphasis to policies that can build resilience in addition to responding to the immediate crisis; and the risks of failing to fully understand the risks around the Fourth Industrial Revolution and how this transition will impact countries, economies and people at a time of persistently sluggish growth.

Risks in Focus

Key to building resilience is the stability of societies. The first Risk in Focus therefore looks at the complex dynamics of societies in the age of digitization and discusses the phenomenon of the **(dis)empowered citizen,** which is a result of the interplay of varying dynamics: as technology empowers citizens to find information, connect with others and organize, those citizens feel disenfranchised by distant elites. It explores the risk of social instability if both governments and business embark on either repressive actions or non-action out of uncertainty about how to deal with a more informed, connected and demanding citizenry, which could lead to an escalating downward spiral of broken trust and harsher response on either side. The chapter also, however, explores the benefits governments and business stand to gain by proactively looking for ways to engage with concerned citizens.

Food security risk in the context of climate change is the second Risk in Focus. Building upon the climate-water nexus discussed in Part 1, the chapter looks at how changing climate and weather patterns could jeopardize food security and agricultural production across geographies. The most climate-vulnerable countries often heavily depend on agricultural productivity to sustain economic growth and development. But the recent years have also shown the climate vulnerability of G-20 countries such as India, Russia and the United States – the breadbasket of the world – and other large industrial producers of agricultural commodities. The chapter discusses how climate change–resilient crops and supply chain networks, as well as financing and insurance schemes, can help mitigate the social, economic and environmental aspects of food security risks related to climate change.

Drawing lessons from the Ebola crisis, the third Risk in Focus discusses **global disease outbreaks.** It warns that population growth, rapid urbanization and increasing transnational flows of commodities, people and animals intensify the risk of infectious transmission across geographies while equally diminishing the ability to respond – all at a time of growing resistance of microorganisms to today's most effective medicines. Preparedness and response measures range from the behavioural, such as fact-based communication and education campaigns, to the need to invest in diagnostic, drug and vaccine R&D and in its enabling environment, especially advancing a regulatory framework. It raises the imperative for public-private sector collaboration across areas such as data availability and analysis, a joint research agenda, regulatory frameworks, long-term financing and ways to promote responsible media engagement as part of effective crisis management communication.

For each Risk in Focus, examples are given of three practical mechanisms that can build resilience against the identified threats.

Risks to Doing Business

Private sector respondents to the World Economic Forum's Executive Opinion Survey were asked to identify their risks of highest concern for doing business in the next 10 years. The responses, from 140 economies, reveal patterns of concern at country and regional levels that can usefully inform initiatives to engage the private sector in building resilience to global risks.

On a global scale, two economic risks – **unemployment and underemployment** and **energy price shocks** – are mentioned as the top risks of highest concern for doing business in half of the 140 economies. These are followed by the failure of national governance, fiscal crises, asset bubbles and cyberattacks.

Economic risks predominate in responses from **Europe,** including fiscal crises, unemployment, asset bubbles and energy prices – the latter also being the top concern in **Canada** – while executives in the **United States** are most concerned about cyber-related risks and attacks. Respondents from **Central Asia and Russia** worry about fiscal crises and unemployment, along with the risks of unmanageable inflation and interstate conflict. Environmental risks worry business leaders in **East Asia and the Pacific,** alongside energy prices, asset bubbles, and cyber attacks.

In **South Asia** concerns also include energy prices, together with fiscal crises, unemployment and failure of national governance – which is the top concern in **Latin America and the Caribbean** – followed by energy prices shock and unemployment. Executives in the **Middle East and North Africa** likewise worry about energy prices, together with unemployment, terrorist attacks and interstate conflict. In **Sub-Saharan Africa,** the business community's top concerns include unemployment, energy prices, the failure of national governance and the failure of critical infrastructure.

Figure 1.1.1: The Evolving Risks Landscape, 2007–2016

Top 5 Global Risks in Terms of Likelihood

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1st	Breakdown of critical information infrastructure	Asset price collapse	Asset price collapse	Asset price collapse	Storms and cyclones	Severe income disparity	Severe income disparity	Income disparity	Interstate conflict with regional consequences	Large-scale involuntary migration
2nd	Chronic disease in developed countries	Middle East instability	Slowing Chinese economy (<6%)	Slowing Chinese economy (<6%)	Flooding	Chronic fiscal imbalances	Chronic fiscal imbalances	Extreme weather events	Extreme weather events	Extreme weather events
3rd	Oil price shock	Failed and failing states	Chronic disease	Chronic disease	Corruption	Rising greenhouse gas emissions	Rising greenhouse gas emissions	Unemployment and underemployment	Failure of national governance	Failure of climate-change mitigation and adaptation
4th	China economic hard landing	Oil and gas price spike	Global governance gaps	Fiscal crises	Biodiversity loss	Cyber attacks	Water supply crises	Climate change	State collapse or crisis	Interstate conflict with regional consequences
5th	Asset price collapse	Chronic disease, developed world	Retrenchment from globalization (emerging)	Global governance gaps	Climate change	Water supply crises	Mismanagement of population ageing	Cyber attacks	High structural unemployment or underemployment	Major natural catastrophes

Top 5 Global Risks in Terms of Impact

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1st	Asset price collapse	Asset price collapse	Asset price collapse	Asset price collapse	Fiscal crises	Major systemic financial failure	Major systemic financial failure	Fiscal crises	Water crises	Failure of climate-change mitigation and adaptation
2nd	Retrenchment from globalization	Retrenchment from globalization (developed)	Retrenchment from globalization (developed)	Retrenchment from globalization (developed)	Climate change	Water supply crises	Water supply crises	Climate change	Rapid and massive spread of infectious diseases	Weapons of mass destruction
3rd	Interstate and civil wars	Slowing Chinese economy (<6%)	Oil and gas price spike	Oil price spikes	Geopolitical conflict	Food shortage crises	Chronic fiscal imbalances	Water crises	Weapons of mass destruction	Water crises
4th	Pandemics	Oil and gas price spike	Chronic disease	Chronic disease	Asset price collapse	Chronic fiscal imbalances	Diffusion of weapons of mass destruction	Unemployment and underemployment	Interstate conflict with regional consequences	Large-scale involuntary migration
5th	Oil price shock	Pandemics	Fiscal crises	Fiscal crises	Extreme energy price volatility	Extreme volatility in energy and agriculture prices	Failure of climate-change mitigation and adaptation	Critical information infrastructure breakdown	Failure of climate-change mitigation and adaptation	Severe energy price shock

Economic | Environmental | Geopolitical | Societal | Technological

Source: World Economic Forum 2007–2016, *Global Risks Reports*.

Note: Global risks may not be strictly comparable across years, as definitions and the set of global risks have evolved with new issues emerging on the 10-year horizon. For example, cyberattacks, income disparity and unemployment entered the set of global risks in 2012. Some global risks were reclassified: water crises and rising income disparity were re-categorized first as societal risks and then as a trend in the 2015 and 2016 Global Risks Reports, respectively. The 2006 edition of the Global Risks Report did not have a risks landscape.

Figure 1.1: The Changing Global Risks Landscape 2015–2016: The 10 Most Changing Global Risks

Source: Global Risks Perception Survey 2014 and 2015, World Economic Forum.

Note: We are presenting the 10 global risks assessments that have changed the most since the *Global Risks Report 2015*. To identify them, we take the distance between the two years for each risk, in absolute terms.

Figure 1.2: The Top Five Global Risks of Highest Concern for the Next 18 Months and 10 Years

Source: Global Risks Perception Survey 2015, World Economic Forum.

Note: Survey respondents were asked to select up to five risks of highest concern for each time frame. The percentage indicates the share of respondents who selected the specific global risk among the five risks of highest concern for each time frame. See Appendix B for more details. To ensure legibility, the names of the global risks are abbreviated; see Appendix A for the full names and descriptions of the risks.

Figure 1.4: Estimated Potential Economic Impact of Technologies, US$ trillion, annual

Source: Based on Manyika et al. 2013.

Note: Projections are to 2025 and include sized applications and consumer surplus.

The Security Outlook 2030

Box 2.4: The Seven Driving Forces of International Security

Technological innovation: Emerging technologies create challenges, but also opportunities to solve them.

Resources, climate management and security: Tensions are raised by growing competition over access to resources including energy, water and food.

Efficient governance: Corruption and lack of transparency or rule of law limits the progress of development and destabilizes societies.

Geo-strategic competition: Shifts in economic and political power and weakened mutual trust lead great powers to compete for influence, often creating competing spheres of influence.

Demographic shifts: Countries may struggle with bulges of youth or elderly populations, or with rapid influxes of migrants.

Social cohesion and trust: Fuelled by inequality, feelings of social exclusion, mistrust and marginalization threaten social stability.

Hybrid and asymmetric threats: More complex threats, indistinct adversaries and "black swans" are arising from a more interconnected world.

Risks in Focus

Figure 3.1.1: World Protest Intensity

Source: Computations and illustration by Kalev Leetaru, 2015, based on the GDELT data set (http://gdeltproject.org/).

Notes:

The World Protest Intensity score is the total number of protest events divided by all events seen that month. The timeline in this figure is created using data collected from print, broadcast, and web news media worldwide from over 100 languages (http://gdeltproject.org/). The data are normalized for the exponential rise in media coverage of the past 30 years.

Box 3.1.2: Digital Government Technologies: The (Persisting) Challenges of Inclusiveness and Engagement

The ability to leverage technology to improve relationships between governments and citizens depends on citizens being able to use that technology. In OECD countries in 2012, for instance, less than a quarter of people aged 65–74 said they interacted electronically (internet portals, social media) with their government, compared to more than half among the 16–24 age group on average across the OECD (Figure 3.1.2.1). To fully exploit the potential of digital technologies, governments should take steps to address existing digital divides and avoid the emergence of new forms of e-exclusion. As well as age, gaps persist in the level of uptake by education level and living area.

The two main reasons for e-exclusion are lack of physical access and limited technological skills. Therefore, alongside the development of a well-functioning digital government infrastructure, a crucial component of an effective digital government strategy is action to increase the population's ICT literacy, raise awareness of existing online opportunities and boost the comfort and familiarity of all age groups with the use of digital channels to interact with governments. A multi-channel approach to service delivery, providing services by various offline (e.g. in-person contact, postal mail) and online means (e.g. websites, mobile-based applications) in an integrated way, is more likely to guarantee access to public services to all citizens.

Figure 3.1.2.1: Citizens Using the Internet to Interact with Public Authorities by Age Group, 2012

Source: OECD ICT Database; Eurostat Information Society Statistics (database).

Governments can take further steps to use digital channels to foster engagement through the full policy-making cycle. Most governments still view social media as an additional tool to broadcast traditional communication messages. According to a recent OECD survey, fewer than one in four governments try to leverage social media for more advanced purposes such as transforming public service delivery or opening up public policy processes to key stakeholders.[1] The 2014 OECD's *Recommendation of the Council on Digital Government Strategies* provides principles for governments to harness new technologies to increase openness, transparency and inclusiveness of processes and operations, and to foster greater citizen engagement and empowerment. Government bodies need to identify and support businesses and citizens who can form a digital government ecosystem that promotes dialogue and exchange.

One important development has been the use of Open Government Data to make public data sets available to citizens to enable more informed engagement, greater social accountability of government, and opportunities to create public value by putting information into the hands of citizens. The OECD OUR Data Index assesses governments' efforts to implement open data in three critical areas – openness, usefulness and re-usability of government data.[2]

Notes
[1] OECD 2014.
[2] OECD 2015; for more on the data, see https://data.oecd.org/.

Climate Change and Risks to Food Security

Figure 3.2.1: Projected Impacts on Crop Yields in a 3°C Warmer World

Source: WRI 2013.

Note: −50% change = half as productive in 2050 as in 2015; +100% change = twice as productive in 2050 as in 2015.

Risks for Doing Business at a Glance

Figure 4.1: Global Risk of Highest Concern for Doing Business, by Country

Source: Executive Opinion Survey 2015, World Economic Forum.

Note:
In addition to the risk indicated on the map, the following countries have another risk as the risk of highest concern:
Haiti: Unemployment or underemployment; Oman: Energy price shock; Peru: Profound social instability; Paraguay: Failure of financial mechanism or institution; Senegal: Energy price shock; Tunisia: Profound social instability; Venezuela: Unmanageable inflation; Vietnam: Man-made environmental catastrophes.

Table 4.1: Europe: Percentage of Economies in which a Risk Appears among the Top Five of Highest Concern for Doing Business

Risk	Percent
Fiscal crises	67
Unemployment or underemployment	64
Failure of financial mechanism or institution	62
Energy price shock	56
Asset bubble	51

Note: 39 economies considered

Table 4.2: North America: Percentage of Economies in which a Risk Appears among the Top Five of Highest Concern for Doing Business

Risk	Percent
Cyberattacks	100
Asset bubble	100
Energy price shock	50
Fiscal crises	50
Failure of critical infrastructure	50
Failure of climate change adaptation	50
Terrorist attacks	50
Data fraud or theft	50

Note: 2 economies considered

Table 4.3: Central Asia and Russia: Percentage of Economies in which a Risk Appears among the Top Five of Highest Concern for Doing Business

Risk	Percent
Fiscal crises	100
Unmanageable inflation	86
Unemployment or underemployment	71
Interstate conflict	71
Failure of financial mechanism or institution	57

Note: 7 economies considered

Table 4.5: South Asia: Percentage of Economies in which a Risk Appears among the Top Five of Highest Concern for Doing Business

Risk	Percent
Energy price shock	67
Failure of national governance	67
Fiscal crises	50
Unemployment or underemployment	50
Failure of climate-change adaptation	50

Note: 6 economies considered

Table 4.4: East Asia and the Pacific: Percentage of Economies in which a Risk Appears among the Top Five of Highest Concern for Doing Business

Risk	Percent
Energy price shock	71
Asset bubble	59
Cyberattacks	41
Fiscal crises	41
Natural catastrophes	35
Unemployment or underemployment	35
Unmanageable inflation	35

Note: 17 economies considered

Table 4.6: Latin America and the Caribbean: Percentage of Economies in which a Risk Appears among the Top Five of Highest Concern for Doing Business

Risk	Percent
Failure of national governance	91
Energy price shock	82
Unemployment or underemployment	64
Profound social instability	59
Fiscal crises	45

Note: 22 economies considered

Table 4.7: Middle East and North Africa: Percentage of Economies in which a Risk Appears among the Top Five of Highest Concern for Doing Business

Risk	Percent
Unemployment or underemployment	71
Energy price shock	71
Fiscal crises	71
Terrorist attacks	64
Asset bubble	43
Interstate conflict	43

Note: 14 economies considered

Table 4.8: Sub-Saharan Africa: Percentage of Economies in which a Risk Appears among the Top Five of Highest Concern for Doing Business

Risk	Percent
Unemployment or underemployment	88
Energy price shock	70
Failure of national governance	55
Failure of critical infrastructure	45
Fiscal crises	39

Note: 33 economies considered

Table 4.9: Number of Economies in which a Risk Appears as the Risk of Highest Concern for Doing Business

Risk	Number
Unemployment or underemployment	41
Energy price shock	29
Failure of national governance	14
Asset bubble	11
Fiscal crises	10
Cyberattack	8

Note: out of 140 economies globally

Figure 4.2: Unemployment or Underemployment, rank

Source: Executive Opinion Survey 2015, World Economic Forum.
Note: The darker colour, the higher the concern.

Figure 4.3: Energy Price Shock to the Global Economy, rank

Source: Executive Opinion Survey 2015, World Economic Forum.
Note: The darker colour, the higher the concern.

Figure 4.4: Failure of National Governance, rank

Source: Executive Opinion Survey 2015, World Economic Forum.
Note: The darker colour, the higher the concern.

Figure 4.5: Asset Bubble, rank

Source: Executive Opinion Survey 2015, World Economic Forum.
Note: The darker colour, the higher the concern.

Figure 4.6 Cyberattacks, rank

Source: Executive Opinion Survey 2015, World Economic Forum.
Note: The darker colour, the higher the concern.

Appendix A: Description of Global Risks and Trends 2016

Global Risks
A "global risk" is defined as an uncertain event or condition that, if it occurs, can cause significant negative impact for several countries or industries within the next 10 years.

	Global Risk	Description
Economic Risks	Asset bubble in a major economy	Unsustainably overpriced assets such as commodities, housing, shares, etc. in a major economy or region.
	Deflation in a major economy	Prolonged ultra-low inflation or deflation in a major economy or region.
	Failure of a major financial mechanism or institution	Collapse of a financial institution and/or malfunctioning of a financial system impacts the global economy.
	Failure/shortfall of critical infrastructure	Failure to adequately invest in, upgrade and secure infrastructure networks (e.g. energy, transportation and communications) leads to pressure or a breakdown with system-wide implications.
	Fiscal crises in key economies	Excessive debt burdens generate sovereign debt crises and/or liquidity crises.
	High structural unemployment or underemployment	A sustained high level of unemployment or underutilization of the productive capacity of the employed population prevents the economy from attaining high levels of employment.
	Illicit trade (e.g. illicit financial flow, tax evasion, human trafficking, organized crime, etc.)	Large-scale activities outside the legal framework such as illicit financial flow, tax evasion, human trafficking, counterfeiting and organized crime undermine social interactions, regional or international collaboration and global growth.
	Severe energy price shock (increase or decrease)	Energy price increases or decreases significantly and places further economic pressures on highly energy-dependent industries and consumers.
	Unmanageable inflation	Unmanageable increase in the general price level of goods and services in key economies.
Environmental Risks	Extreme weather events (e.g. floods, storms, etc.)	Major property, infrastructure and environmental damage as well as human loss caused by extreme weather events.
	Failure of climate-change mitigation and adaptation	Governments and businesses fail to enforce or enact effective measures to mitigate climate change, protect populations and help businesses impacted by climate change to adapt.
	Major biodiversity loss and ecosystem collapse (land or ocean)	Irreversible consequences for the environment, resulting in severely depleted resources for humankind as well as industries.
	Major natural catastrophes (e.g. earthquake, tsunami, volcanic eruption, geomagnetic storms)	Major property, infrastructure and environmental damage as well as human loss caused by geophysical disasters such as earthquakes, volcanic activity, landslides, tsunamis or geomagnetic storms.
	Man-made environmental catastrophes (e.g. oil spill, radioactive contamination, etc.)	Failure to prevent major man-made catastrophes, causing harm to lives, human health, infrastructure, property, economic activity and the environment.

	Global Risk	Description
Geopolitical Risks	Failure of national governance (e.g. failure of rule of law, corruption, political deadlock, etc.)	Inability to govern a nation of geopolitical importance due to weak rule of law, corruption or political deadlock.
	Interstate conflict with regional consequences	A bilateral or multilateral dispute between states escalates into economic (e.g. trade/currency wars, resource nationalization), military, cyber, societal or other conflict.
	Large-scale terrorist attacks	Individuals or non-state groups with political or religious goals successfully inflict large-scale human or material damage.
	State collapse or crisis (e.g. civil conflict, military coup, failed states, etc.)	State collapse of geopolitical importance due to internal violence, regional or global instability, military coup, civil conflict, failed states, etc.
	Weapons of mass destruction	Nuclear, chemical, biological and radiological technologies and materials are deployed creating international crises and potential for significant destruction.
Societal Risks	Failure of urban planning	Poorly planned cities, urban sprawl and associated infrastructure create social, environmental and health challenges.
	Food crises	Access to appropriate quantities and quality of food and nutrition becomes inadequate, unaffordable or unreliable on a major scale.
	Large-scale involuntary migration	Large-scale involuntary migration induced by conflict, disasters, environmental or economic reasons.
	Profound social instability	Major social movements or protests (e.g. street riots, social unrest, etc.) disrupt political or social stability, negatively impacting populations and economic activity.
	Rapid and massive spread of infectious diseases	Bacteria, viruses, parasites or fungi cause uncontrolled spread of infectious diseases (for instance due to resistance to antibiotics, antivirals and other treatments) leading to widespread fatalities and economic disruption.
	Water crises	A significant decline in the available quality and quantity of fresh water resulting in harmful effects on human health and/or economic activity.
Technological Risks	Adverse consequences of technological advances	Intended or unintended adverse consequences of technological advances such as artificial intelligence, geo-engineering and synthetic biology causing human, environmental and economic damage.
	Breakdown of critical information infrastructure and networks	Cyber dependency increases vulnerability to outage of critical information infrastructure (e.g. internet, satellites, etc.) and networks causing widespread disruption.
	Large-scale cyberattacks	Large-scale cyberattacks or malware causing large economic damages, geopolitical tensions or widespread loss of trust in the Internet.
	Massive incident of data fraud/theft	Wrongful exploitation of private or official data that takes place on an unprecedented scale.

Trends
A "trend" is defined as a long-term pattern that is currently taking place and that could contribute to amplifying global risks and/or altering the relationship between them.

Trend	Description
Ageing population	Ageing populations in developed and developing countries driven by declining fertility and decrease of middle and old age mortality.
Changing landscape of international governance	Changing landscape of global or regional institutions (e.g. UN, IMF, NATO, etc.), agreements or networks.
Climate change	Change of climate which is attributed directly or indirectly to human activity that alters the composition of the global atmosphere, in addition to natural climate variability.
Environmental degradation	Deterioration in the quality of air, soil and water from ambient concentrations of pollutants and other activities and processes.
Growing middle class in emerging economies	Growing share of population reaching middle-class income levels in emerging economies.
Increasing national sentiment	Increasing national sentiment among populations and political leaders affecting countries' national and international political positions.
Increasing polarization of societies	Inability to reach agreement on key issues within countries because of diverging or extreme values, political or religious views.
Rise of chronic diseases	Increasing rates of non-communicable diseases, also known as chronic diseases, leading to long-term costs of treatment and threatening recent societal gains in life expectancy and quality.
Rise of cyber dependency	Rise of cyber dependency due to increasing digital interconnection of people, things and organizations.
Rising geographic mobility	Increasing mobility of people and things due to quicker and better-performing means of transport and lowered regulatory barriers.
Rising income and wealth disparity	Increasing socio-economic gap between rich and poor in major countries or regions.
Shifts in power	Shifting power from state to non-state actors and individuals, from global to regional levels, and from developed to emerging market and developing economies.
Urbanization	Rising number of people living in urban areas resulting in physical growth of cities.