

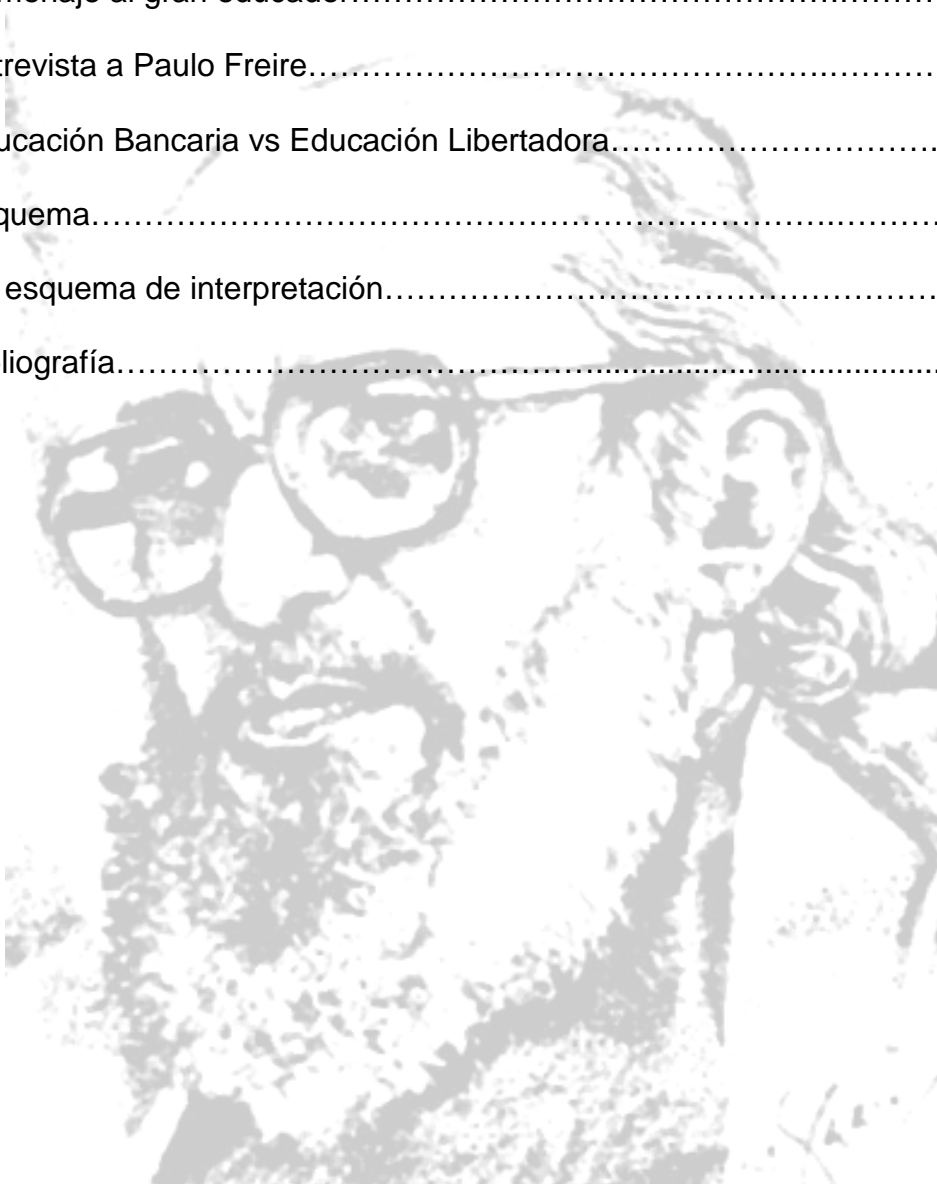
#### AUTORES

**Lucrecia Villalba**  
**William Miranda**

**Agosto 2008**

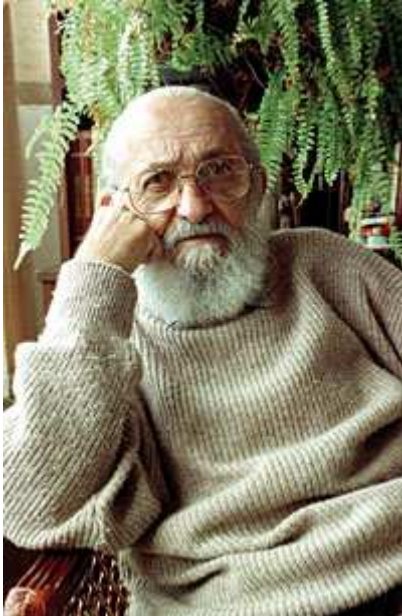
**Índice.**

Biografía.....	2
Libro. Pedagogía del Oprimido.....	4
Homenaje al gran educador.....	6
Entrevista a Paulo Freire.....	9
Educación Bancaria vs Educación Libertadora.....	12
Esquema.....	14
Un esquema de interpretación.....	15
Bibliografía.....	16



## Biografía.

- **Paulo Reglus Neves Freire** nació el 19 de septiembre de 1921 en Recife, Brasil. Fue un educador brasileño y un influyente teórico de la educación. Falleció en San Pablo, el 2 de mayo de 1997.



Hijo de Joaquín Temístocles Freire y Edeltrudes Neves Freire, una familia de clase media. De niño se fue a vivir a Jaboatao donde conoció la pobreza y el hambre durante la Gran Depresión de 1929, una experiencia que formaría sus preocupaciones por los pobres y que le ayudaría a construir su perspectiva educativa.

Freire entró a la Universidad de Recife en 1943, en la Facultad de Derecho, pero estudiando filosofía y psicología del lenguaje al mismo tiempo.

En 1944 se casó con Elza Maia Costa de Oliveira, una colega maestra con la que tuvo cinco hijos. En ese tiempo, Freire trabajó como profesor de portugués en el colegio de secundaria “Oswaldo Cruz”, donde el mismo había estudiado.

En 1946 Freire fue nombrado Director del Departamento de Educación y Cultura del Servicio Social en el estado de Pernambuco, estado del cual su ciudad natal es capital. Ahí tuvo contacto con la educación de los adultos/trabajadores y sintió que la nación enfrentaba el problema de la educación y más particularmente de la alfabetización. Trabajando principalmente entre los pobres que no sabían leer ni escribir, Freire empezó a adoptar un método no-ortodoxo de lo que puede ser considerado una variación de la teología de la liberación. En esa época, leer y escribir era un requisito para votar en las elecciones presidenciales brasileñas.

Junto a otros educadores dirigidos por Raquel Castro, fundó el Instituto Capibaribe, institución privada reconocida en Recife por su alto nivel de enseñanza y de formación científica, ética y moral encaminada hacia la conciencia democrática.

“Es necesario desarrollar una pedagogía de la pregunta. Siempre estamos escuchando una pedagogía de la respuesta. Los profesores contestan a preguntas que los estudiantes no han hecho”

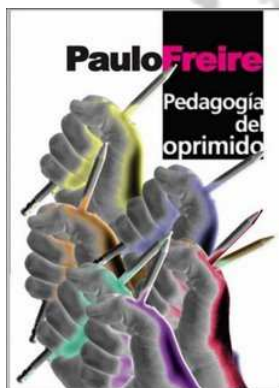
En 1958 participa en el “II Congreso Nacional de Educación de Adultos” en Río de Janeiro donde es reconocido como un educador progresista. Con un lenguaje muy peculiar y con una filosofía de la educación absolutamente renovadora propuso que una educación de adultos tenía que estar fundamentada en la conciencia de la realidad cotidiana vivida por la población y

jamás reducida a simple conocimiento de letras o palabras. Que se convirtiera el trabajo educativo en una acción para la democracia, es decir, que estimulase la colaboración, la decisión, la participación y la responsabilidad social y política.

En 1961 fue nombrado director del Departamento de Extensión Cultural de la Universidad de Recife, y en 1962 tuvo la primera oportunidad de aplicar de manera significativa sus teorías, cuando se les enseñó a leer y escribir a 300 trabajadores de plantíos de caña de azúcar en tan solo 45 días. En respuesta a este experimento, el gobierno brasileño aprobó la creación veinte mil círculos de cultura para 2 millones de analfabetos en todo el país.

Estando en Brasilia, fue destituido a raíz del golpe de estado militar del 31 de marzo de 1964, protagonizado por Gral. Humberto de Alencar Castelo Branco: Freire fue encarcelado como traidor durante 70-75 días por ser considerado un peligroso pedagogo político y acusado de “subversivo e ignorante”.

Tras un breve exilio en Bolivia, Freire trabajó en Chile durante cinco años para el Movimiento Demócrata Cristiano por la Reforma Agraria, y la Organización para la Alimentación y la Agricultura de las Naciones Unidas. Aquí encontró un espacio político, social y educativo muy dinámico, rico y desafiante, que le permitió re-estudiar su método, asimilando la práctica y sistematizándolo teóricamente (experiencia fundamental para consolidar su obra y para la formación de su pensamiento). Freire inició una psicología de la opresión influenciado por los trabajos de Freud, Jung, Adler, Fanon y Fromm.



En 1967 Freire publicó su primer libro, “Educación como práctica de la libertad”. El libro fue bien recibido, y se le ofreció el puesto de profesor visitante en la Universidad de Harvard en 1969. El año anterior, escribió su famoso libro, “La pedagogía del oprimido”, que fue publicado en inglés y en español en 1970. Debido al conflicto político entre las sucesivas dictaduras militares autoritarias y el Freire socialista cristiano, el libro no fue publicado en Brasil sino hasta 1974, cuando el general Ernesto Geisel tomó control de Brasil e inició su proceso de liberalización cultural.



“La Pedagogía del oprimido, deja de ser del oprimido y pasa a ser la pedagogía de los hombres en proceso de permanente liberación”

### **PEDAGOGÍA DEL OPRIMIDO (1970)**



Tiene como objetivo un plan para la liberación auténtica del hombre, (opresor u oprimido). Además realiza una importante crítica al sistema tradicional de la educación, lo que él denomina la educación bancaria, y presenta una nueva pedagogía donde los educadores y los educandos trabajan juntos para desarrollar una visión crítica del mundo en que viven.

Freire rechaza la situación de la cultura dominante, donde los privilegiados son los *actores* y los demás son meramente espectadores. “En la síntesis cultural, donde no existen espectadores, la realidad que debe transformarse para la liberación de los hombres es la incidencia de la acción de los actores”. Y prosigue señalando que “la invasión cultural, en la teoría antidialógica de la acción, sirve a la manipulación que, a su vez, sirve a la conquista y ésta a la dominación, en tanto la síntesis sirve a la organización y ésta a la liberación”.

No podemos obviar que estas teorías se han desarrollado con un desfase de tiempo importante entre una y otra, y con una problemática social y un contexto histórico totalmente diferente.

Estas corrientes parten de conceptos opuestos de sociedad. Por un lado la Pedagogía Tradicional considera a la sociedad como armoniosa y “esencialmente buena”, donde la marginalidad es un fenómeno accidental que debe ser corregido a través de la educación. Y por otro, la Pedagogía Liberadora considera a ésta como imperfecta y ve en la marginalidad el resultado directo de un individualismo que crece impulsado por el liberalismo dominante en la sociedad capitalista. La corriente tradicional sostiene que los oprimidos son la patología de las sociedades sanas, y deben ser transformados para ajustarlos a ella. Freire, en total extremo, plantea que la solución no está en ajustarse al mundo, sino insertarse críticamente en él de manera de transformar la estructura social para poder convertirse en “seres para sí”.

La Teoría del Conocimiento de Paulo Freire debe ser comprendida en el contexto en que surgió. En los años 60, en el Noroeste de Brasil, casi 15

millones de habitantes eran marginados y analfabetos; y como él decía, vivían dentro de una cultura del silencio, era preciso “darles la palabra” para que “transitasen” a la construcción de un Brasil que fuese dueño de su propio destino y que superase el colonialismo.

Con esta filosofía desarrolló el método con el que se conocería en todo el mundo fundado en el principio de que el proceso educativo debe partir de la realidad que rodea al educando.

En conclusión, Freire admite que no tiene mucha experiencia en “el campo revolucionario”, pero ello no le “imposibilita reflexionar sobre el tema”; y termina señalando que “si nada queda de estas páginas, esperamos que por los menos algo permanezca: nuestra confianza en el pueblo. Nuestra fe en los hombres y en la creación de un mundo en el que sea menos difícil amar”. El solo hecho de que luego de treinta y ocho años después de su primera publicación, se continúe estudiando este libro, muestra que le quedó al mundo mucho más de lo que Freire esperaba.





## Homenaje al gran Educador

Fuente: Puntual, Pedro. Revista “Quehacer educativo”.

**“La mejor manera de pensar, es pensar en la práctica”.**

Freire murió de una manera previsible: le falló su corazón, porque tal vez fue el órgano que más usó en su vida. Su vida y obra son un acto de amor a la humanidad.

Su actividad intelectual tenía como eje central una profunda búsqueda del pensar en la práctica con el ser humano, pensar en la práctica educativa con una visión fundamental de la praxis humana.

En toda su vida y obra hay una profunda pasión por la libertad humana, una rigurosa y renovada búsqueda de una pedagogía de la emancipación.

Su obra va más allá de sus formulaciones, sus escritos, está muy marcada por la singularidad de su conducta.

Tuvo una incesante búsqueda de la coherencia que no es dogmatismo sino la búsqueda de renovación de su pensamiento a la luz de los nuevos desafíos en los distintos tiempos históricos.

“Solo educadores autoritarios niegan la solidaridad entre el acto de educar y el acto de ser educados por los educandos”

### 7 ejes temáticos de su vida y su obra.

**1-** Tal vez Freire sea más conocido por haber creado un método de alfabetización de jóvenes y adultos, de gran multiplicación pero sobre todo fue un filósofo de la educación que consiguió construir un cuerpo teórico y una pedagogía volcada a la práctica, a la acción transformadora.

Su pedagogía fue posicional, que rechazó la idea de neutralidad y decía: "La neutralidad es posible en el arte educativo y en el acto educativo. Mi punto de vista es el de los excluidos".



**2-** Su pedagogía tiene que ver con la idea de cambio, libertad, visión de los oprimidos, esperanza, autonomía, son ejes en su obra con un posicionamiento hacia el cambio y la transformación. Esto se puede visualizar en su obra de "La Pedagogía del oprimido" y "Educación como práctica de la libertad".

**3-** Siempre propugnó que el dominio de la palabra, el saber leer, el saber escribir, solamente tiene sentido si se traduce en una mejor lectura del mundo, del contexto del hombre. Decía que la lectura del mundo precede a la lectura de la palabra.

Expresaba con mucha radicalidad su indignación frente al cinismo de una ideología fatalista.

Propugnaba que la realidad es asimismo, que los excluidos tienen que continuar existiendo que la historia está en su fin.

Manifestándose así indignado con la hegemonía de esa concepción fatalista.

Quiere oponer a ello la idea de la esperanza, de una utopía transformadora y posible

**4-** Se preocupó por reafirmar su oposición a la ética del mercado ya que ella anulaba al individuo y propone la homogenización de todo.

Apareciendo la idea de solidaridad, de autonomía de diversidad, insistiendo en que una construcción democrática, una práctica educativa tenía que



respetar la diversidad cultural, la asistencia del otro, el respeto a la diferencia y enfatiza e la construcción de esa ética del ser humano.

Cuando habla de humanidad no se refiere a humillación sino a una actitud de reconocer que en el otro siempre hay una parte de verdad.

Debe haber una tolerancia que no es resignación, tolerancia igual a diálogo “la actitud de escuchar que está más allá de oír. Muchas veces oímos cosas que debemos tratar de escuchar lo que el otro está queriendo decir”.

Todo el proceso de construcción utópica, democrática, nos exige una profunda perseverancia para transformar las dificultades en un campo de posibilidades.

La perseverancia hay que colocarla antes de una actitud, en la paciente impaciencia de transformar el mundo.

**5-** Un proceso de construcción de una ciudadanía activa, de un sujeto histórico, solo puede hacerse con una marcada intencionalidad educativa “si es verdad que la ciudadanía no se construye apenas con la educación, también es verdad que sin ella no se construye la ciudadanía”.

**6-** Propugnaba tanto el diálogo como el conflicto, eran los factores constitutivos de un proceso de construcción democrática. Insistía que el conflicto era inherente a ésta construcción.

La tarea era pedagogizar el mundo, tornar el conflicto en un espacio de reconocimiento recíproco de confrontación y de negociación.



**7-** Estimular el gusto por la curiosidad siendo ésta el motor del proceso de construcción, de conocimiento que nunca está acabado y se construye colectivamente.

El educador debe saber preguntar sobre la realidad.

“El estudio no se mide por el número de páginas leídas en una noche, ni por la cantidad de libros leídos en un semestre. Estudiar no es un acto de consumir ideas, sino de crearlas y recrearlas”

## Entrevista a Paulo Freire.

Conceptos vertidos por Freire en CX 8 “Radio Sarandí”. Programa “En vivo y en directo”, con Néber Araújo.

**P: ¿Qué es un pedagogo?**

**R:** Es un hombre o una mujer que piensa la práctica educativa desde un punto de vista teórico, filosófico, crítico.

Necesariamente a veces no está envuelto directamente en la práctica educativa, lo que es malo, pero está envuelto en la reflexión filosófica sobre lo que significa la práctica educativa es –por naturaleza- un acto partidario.

Los educadores deben tener su opción político-partidaria.

Pertenezco a una partida política de mi país pero respeto las opciones de los educandos con quienes trabajo y mi práctica docente aunque tenga que ver directamente con mi partida- no significa que mi práctica docente pertenezca a mi partido.

Mi partido no tiene derecho a llamarme y decirme: reprueba a este alumno que no es del partido nuestro. Esto no puede ser hecho. Lo que uno no puede negar es que la práctica educativa jamás fue neutral.

Basta que el educador se pregunte a favor de qué y a favor de quienes es un educador y al hacer esta pregunta se prepara para –críticamente- percibir la imposibilidad de su neutralidad.

**P: ¿No existe el pedagogo ascético?**

**R:** Diría que no existe nadie ascético, no solamente el pedagogo, no existe el ser científico, el físico, el matemático, el biólogo, el obispo, no existe nadie así.

Esta invención de decir “estoy en el mundo a favor de los intereses de la humanidad” es una mentira, es pura ideología.

**P: Y usted, ¿a favor de qué intereses está?**

**R:** Estoy a favor de los intereses de las grandes mayorías explotadas de mi país.

**P: ¿Es por eso que la educación debe ser un instrumento para corregir los desequilibrios que castigan a esas enormes mayorías?**

**R:** Sería ingenuo si dijera que la educación es el instrumento, la palanca de la transformación social.

Pero la transformación social necesita de la educación.

**P: ¿Cuál es la diferencia, desde su punto de vista, entre lo que debe ser la educación, entre lo que es la pedagogía y entre lo que es el adoctrinamiento ideológico o político?**

**R:** Toda práctica educativa implica:

1) la presencia de un sujeto que llamamos educador.

- 2) La presencia de otro sujeto que llamamos educando.
- 3) Un cierto contenido u objeto que medie entre los dos sujetos. El objeto es la comprensión crítica de la pedagogía, éste es el objeto de un curso. Pero además de esto, la práctica educativa implica ciertos métodos y técnicas usadas por el educador y diría también por los educandos, en el sentido de posibilitar a los sujetos, que están envueltos en el proceso de conocer, al acercarse al objeto de conocimiento.
- 4) toda práctica educativa implica ciertos fines, ciertos objetivos, ciertas finalidades que sobrepasan la práctica misma y, a veces, la sobrepasan en 20 años.
- Es exactamente este aspecto de “estar fuera” de la práctica educativa, y al mismo tiempo, dentro de ella, lo que hace perder su naturaleza de los objetivos, de las finalidades de la práctica que no permite la existencia de ninguna práctica que no sea directiva. Toda práctica educativa se dirige “hacia”.
- Esto no significa que siendo una práctica directiva deba de ser manipulada. Esto es que- por naturaleza- la práctica es directiva, e ideológica, a veces, autoritariamente manipuladora.
- Mi posición es la siguiente: yo comprendo y vivo la naturaleza directiva de la práctica y soy un demócrata, no manipulo a los educandos, pero no existe duda alguna que, mientras estoy trabajando como profesor, hago todo lo que puedo para convertir a los alumnos a mi verdad. Esto es un derecho.

***P: Usted sabe que, en Uruguay, la bandera de la laicidad se ha levantado desde hace muchas décadas; se aboga porque el educando se le entreguen todas las partes del rompecabezas y él tenga la libertad de armarlo.***

***Oyéndolo a usted, parecería que da todas las partes y entrega armado el rompecabezas.***

**R:** No .Planteo diferentes posiciones, hipótesis, posturas y compromisos a los alumnos y lógicamente planteo mi postura.

No tengo por qué esconder a los alumnos mis posiciones, por el contrario los alumnos no me respetarían, incluso.

¿Qué es el profesor que tiene vergüenza de decir aquello por lo que él pelea?

***P: ¿Usted sabe lo que pesa el pensamiento, las ideas, lo que dice el profesor, sobre los educandos?***

**R:** Sí, por eso es que hay que decir a los estudiantes: “reconozco que culturalmente la palabra del maestro pesa, pero es preciso que ustedes aprendan a medir el peso de la palabra del maestro”. No hay que escucharlo solamente porque es el maestro. El maestro no es una figura extraña que cayó por accidente del cielo.

Es un hombre, una mujer, como los estudiantes lo son. Nadie ejerce más influencias que los padres sobre los niños.

¿Será por ello que deben esconder su opción desde el punto de vista religioso, político, musical, del arte?

**P: Retornando a sus libros “La Ecuación como Práctica de la Liberación”, “Pedagogía del Oprimido”, “La importancia de leer y el Proceso de Liberación”, ¿Quién es el opresor? ¿Liberarse de qué? ¿De un sistema, de una situación económica, de una situación cultural? ¿O cambiar un sistema político por otro?**

**R:** Es liberarse de todo eso y mucho más. Creo que hay que dejar claro que el proceso de liberación es un proceso permanente ¿Qué quiero decir con esto? Los hombres y las mujeres somos seres históricos. ¿Qué significa ser histórico? Significa ser un ser que no es, porque para ser necesita de estar siendo.

Los hombres y las mujeres somos mucho más proyectos, procesos, que cosas terminadas.

Por eso digo que nadie es, todos estamos siendo alguna cosa.

En el fondo, los hombres y las mujeres son seres que están siendo, siempre en una realidad que también no es y está siendo también.

La realidad cambia constantemente, por eso es cultural e histórica.

Las ideas nuestras son forjadas, constituidas en la práctica material, social, histórica, cultural de la sociedad, pero eso no significa que yo piense de una cierta forma porque estoy condicionado por la realidad.

**P: ¿Y los límites de esa transformación? Y los instrumentos para esa transformación, ¿cuáles son?**

**R:** Sí, hay límites. En primer lugar, diré que esta transformación no es tarea de una persona o de algunos iluminados, es tarea social, de grupos de gente; eso le da la verdad.

Creo que esto es un problema ético también, no solamente político.

Todo problema político, es ético.

Es una sociedad en que niños, jóvenes y adultos mueren de hambre, en que hay 8 a 9 millones de niños en edad escolar que no tienen escuela en mi país, ¿no hay falta de ética?

Por eso digo que mi primer ímpetu es de ética, de creencia en las cosas, hombres y mujeres. A mí no me interesa creer una trascendencia y quedar de brazos cruzados o esperar que las trascendencias históricas y sociales de Brasil sean tarea de los brasileños.

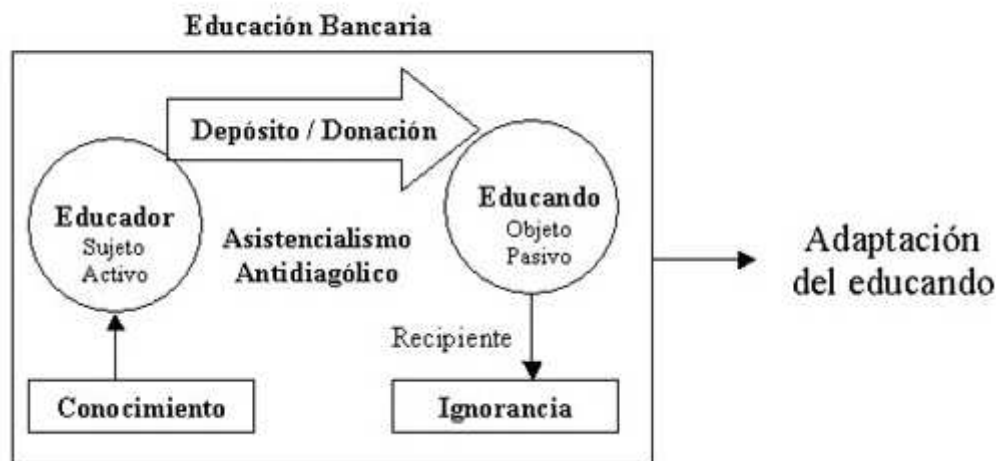
### Educación Bancaria vs Educación Libertadora.

Educación Bancaria	Educación Libertadora.
<b>Educación:</b> acto de depositar, los educandos son vasijas, recipientes que deben ser llenados.	<b>Educación:</b> es praxis, implica la acción de los hombres sobre el mundo para transformarlo. Quehacer permanente. Acto de amor, coraje, práctica de la libertad dirigida a la realidad que no teme, busca su transformación con la solidaridad.
Realidad es algo estático	Realidad como constante devenir.
“Cultura del silencio”, se estimula que: El educador es quien educa, el educador es el que es educado.	Educación libertadora: Nadie educa a nadie, ni se educa a sí mismo, los hombres se educan en comunión, el mundo es mediador.
Educador quien sabe, los educandos quienes no saben	El educador debe proporcionar en conjunto con los educandos las condiciones para que se dé la superación del conocimiento.
Educador quien piensa, son los sujetos del proceso. Los educandos son los objetos pensados.	Presencia de sujeto. El sujeto que enseñando aprende y el sujeto que aprendiendo enseña. Educador y educando.
Educador quien disciplina. Los educandos los disciplinados	Superar la contradicción educador educando, hay compañerismo. La autoridad no rige.
Educador quien opta y prescribe su opción. Los educandos quienes siguen la prescripción.	
Educador es quien habla. Los educandos quienes escuchan. Se les ofrece como acción a los educandos recibir, guardar y archivar.	La comunicación que se establece es bidireccional
Los contenidos son solo retazos de la realidad.	Provocar un enfrentamiento con la realidad y despertar a los educandos contra su domesticación.
La palabra se vacía y se transforma en palabra hueca.	No comprende a los hombres como seres vacíos
El saber, el conocimiento es una donación de los que se juzgan sabios contra los ignorantes.	Es un derecho.
No se descubren como educadores del educador.	A la misma vez ambos se transforman en educador-educando.
Reaccionan a cualquier tentativa de una educación que estimule el pensamiento auténtico.	Se promueve el pensamiento auténtico.
No les interesa proponer el descubrir	Se trata de concienciar a los



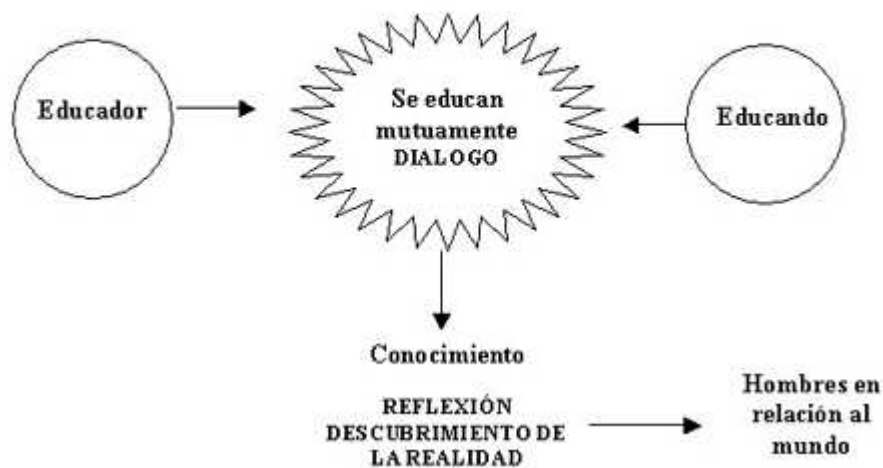
el mundo. Los hombres están en el mundo y no con el mundo	educandos como seres del mundo y con el mundo ,sintiéndose así más desafiados
Los hombres son vistos como seres de adaptación, estimulan su ingenuidad.	Niegan al hombre abstracto, aislado, desligado del mundo y niegan al mundo como una realidad ausente de los hombres.
Los marginados estuvieron <u>dentro de la estructura de ser para otro</u>	Reconoce a los seres que <u>están siendo</u>
Tentativa que tienen de hacer del hombre un autómatas o sea, negar <u>ser más.</u>	Los hombres pueden ser más, esto se buscará en comunión
La opresión que es control aplastador se nutre del amor a la muerte y no a la vida	Se habla de seres más allá de sí mismos, como proyectos, que caminan hacia delante, miran al frente la inmovilidad amenaza de muerte.
Concibe la conciencia como algo especializado en ellos y no a los hombres como cuerpos conscientes.	Conciencia intencionada al mundo, no solo hacia objetos, sino vuelve sobre sí misma, <u>objeto para mí mismo.</u>
No entienden que permanecer equivale a buscarse	
Desconocen a los hombres como seres históricos	Se apropian de la situación como realidad histórica y son capaces de ser transformada por ellos.

## Educación bancaria



## Educación problematizadora

### Educación Problematizadora



### Un esquema de interpretación.

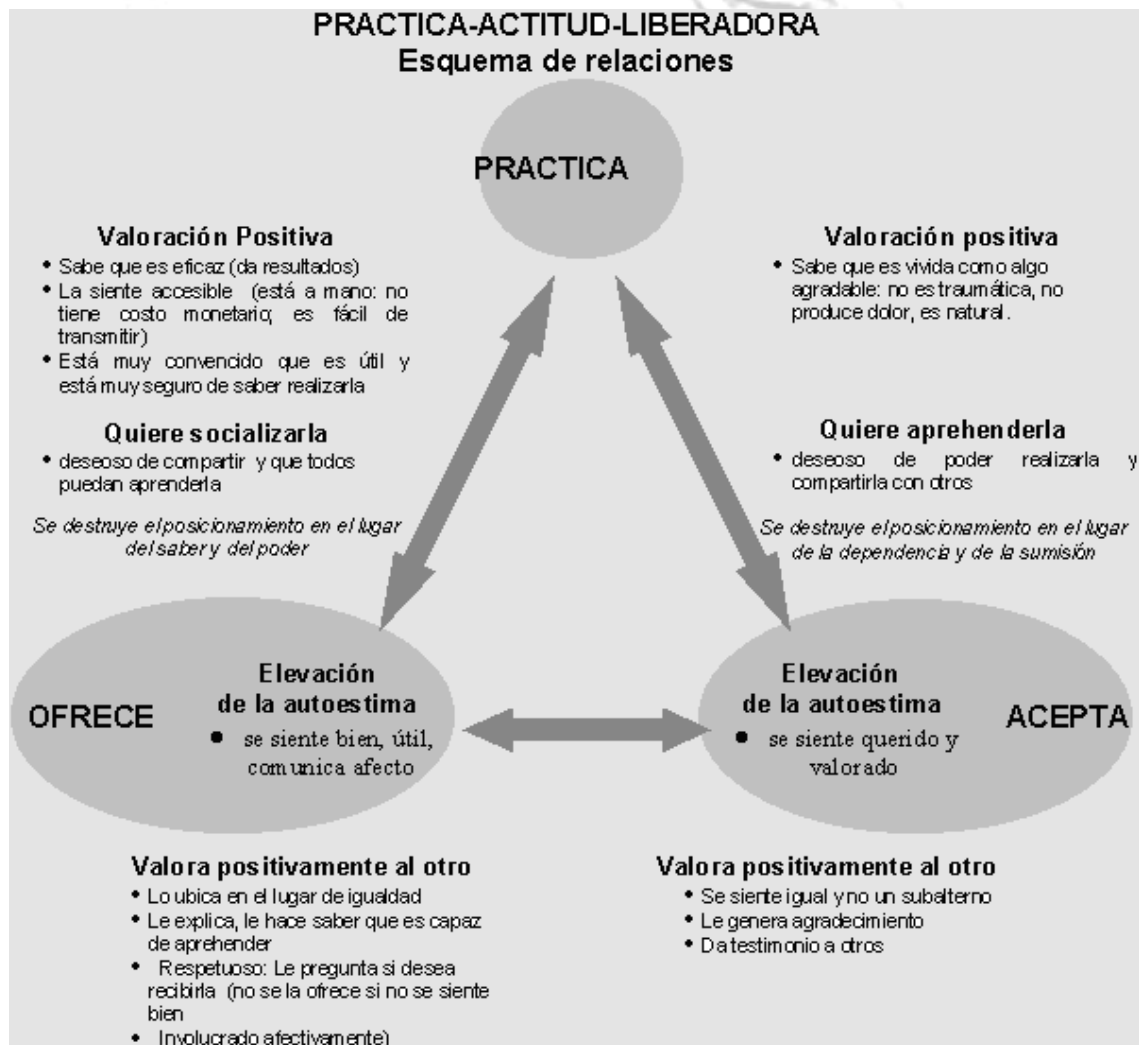
La esencia de las “práctica-actitudes” son las relaciones entre dos actores:

- Quien ofrece la práctica (no de quien “la hace o enseña”)
- Quien acepta la práctica (no de quien “la recibe o aprende”)

No existe un posicionamiento de superioridad y de poder ni tampoco de sumisión y dependencia. La esencia de las “prácticas-actitudes” son las relaciones de estos dos actores en las siguientes tres dimensiones:

- Cada uno con la práctica en sí misma.
- Entre uno y otro.
- Cada actor consigo mismo.

Mediante el siguiente esquema de interpretación, denominada “práctica-actitud-liberadora”, se pretende visualizar estas relaciones de donde emerge el atributo liberador en todas ellas.



**Autora: Matilde Spezzi, Salta, Argentina**

**Bibliografía.**

- Freire, Paulo. Pedagogía del oprimido. Montevideo: Tierra Nueva, 1970.
- Puntual, Pedro. Revista "Quehacer educativo".
- Revista "Quehacer Educativo" Nº 52 (junio 2002)
- Revista "Educación y Cultura Latinoamericana" año III -Nº 7- Agosto Septiembre 1989.

Web:

- [http://es.wikipedia.org/wiki/Paulo\\_Freire](http://es.wikipedia.org/wiki/Paulo_Freire)
- [http://www.iiz-dvv.de/index.php?article\\_id=280&clang=3](http://www.iiz-dvv.de/index.php?article_id=280&clang=3)
- <http://www.altalegremia.com.ar/libros/SALUD%20AMOR%20Y%20LIBERTAD.htm>



Fray Bentos – Uruguay.

“El hombre es hombre, y el mundo es mundo. En la medida en que ambos se encuentran en una relación permanente, el hombre transformando al mundo sufre los efectos de su propia transformación”