

Marzo de 2009

RECESIONES ECONÓMICAS

- FIN DEFINITIVO -

Antes de empezar con mis pensamientos sinceros llevados a los escritos que a continuación expreso, deseo de todo corazón, pedir algo de comprensión y tolerancia a las sátiras, a veces algo irónicas algunas de ellas.

Es mi manera de ser, a veces no muy agradable, lo admito y lo entiendo. Pero no he deseado reprimirlas con el sano deseo de dar a conocer mi verdadera personalidad, aun a riesgo de ser duramente criticado e incluso a pesar de ser rechazadas a priori mis ideas u opiniones sin tomarse la molestia de, ni tan siquiera, analizarlas, pero... ¡Qué le vamos a hacer!

Volvemos de nuevo al eterno problema de una "Recesión Económica" más. Por ahí empezaremos a razonar. No es la primera y me atrevería a pronosticar que no será la última.

¿Son evitables? Estoy completamente seguro de que lo son, no sólo las recesiones sino muchísimas calamidades más que conlleva el "Sistema Monetario... Mundial"... si cambiamos algunos de los sistemas como iremos describiéndolo más adelante, pero con cierto orden.

Se dice y debe ser cierto que: «Cuando a Estados Unidos de Norte América le da un resfriado, al resto del mundo le da pulmonía». Y yo agregaría que es el primero en aliviarse, pero el segundo tal vez debería ser "La Unión Europea".

¿Por qué? El presidente de los Estados Unidos de Norte América ha solicitado al congreso le apruebe una suma de **«Billones y billones de Dólares»**, cifras imposible de imaginarlas, eso para **empezar** a recuperar la economía de su país. El déficit acumulado es de trillones y trillones pero de Dólares de Estados Unidos de Norte América.

Aún aturdido por la enorme cantidad solicitada y que es o será **"aprobada probablemente"**, razono que este privilegio no lo tienen todos los países atacados por la recesión ni tan siquiera los que logren escapar a ella.

Quizás La Europa Unida, bajo condiciones muy distintas, pueda hacer algo parecido, emitir cierta cantidad de dinero. Pero los demás países deberán esperar a que les llegue algo de este dinero. Mientras esto no ocurra estarán en terapia moderada, debido entre otras causas a las enormes reservas en **Dólares acumuladas** de algunos países privilegiados. Pero otros, llamados benignamente, tercer mundistas, y son la mayoría, la terapia será en extremo intensiva.

Ahí es donde "probablemente **"debo estar equivocado"** pues ya he escrito otras veces sobre temas parecidos, pero intuyo que será "La reserva Federal de EEUU" de donde salga tan descomunal cantidad ¿Pues de dónde más? ¿Y de dónde los obtienen? ¿Hay alguna reserva que ampare esta emisión descomunal de dólares? ¿O es una emisión nueva sin otro respaldo que el de sus necesidades y que **"el resto del mundo deberá aceptar"** como reserva de sus

monedas cuando por fin les llegue una tajadita? ¿Y los trillones de déficits acumulados a quien los debe Los Estados Unidos de Norte América?

«De no implementarse un nuevo sistema monetario mejor que el actual, apoyo sin reservas a Los Estados Unidos de Norte América con su dólar. Prefiero su liderazgo monetario a otro cualquiera hasta ahora conocido. Pero... más adelante propongo uno inédito, que debería ser considerado con gran sinceridad por su naturalidad y su alta, además de sencilla, cualidad de transparencia de todas las operaciones monetarias. Que sin lugar a dudas, debería acabar con muchos de los perjuicios, vicios y calamidades del actual, o los actuales si consideramos al Euro. Opinión naturalmente muy personal». Continuemos:

Esta emisión extraordinaria de Febrero de 2.009, se sumaría a la increíble balanza de pagos deficitaria de ejercicios anteriores; la del año 2.008, aún no he logrado cifras confiables. Pero para el año 2007 el déficit comercial alcanzó la cifra de \$ 711 mil millones aproximadamente (cifra obtenida de internet).

Si pensamos cuidadosamente en esta situación, es natural que EEUU que es el único país, (o casi el único pues con el Euro se hace algo parecido pero en condiciones diferentes), que tiene el privilegio de emitir dinero sin que se devalúe, debe, mejor dicho, está obligado a comprar o gastar más, mucho más, de lo que vende o gana u obtiene de ingresos, en caso contrario sería lógico imaginar que *el sistema monetario ya habría colapsado*, debido al indiscutible hecho que todo, directa o indirectamente, se termina cotizando en Dólares de EEUU. Aunque probablemente **"debo estar equivocado otra vez"**, pero no logro descubrir otra manera o camino que lo justifique, pues emitir y prestar continuamente no lo intuyo tan conveniente, aunque existan situaciones especiales. Tal vez alguien muy versado en esta materia económica, pueda y desee aclarar de manera concluyente donde reside el error de lo recientemente expuesto y no me refiero a las cantidades emitidas sino al sistema monetario en sí.

En el sistema monetario universal actual impuesto y que casi todos los países, deben de aceptar al dólar como su reserva, directa o indirectamente, para emitir sus propias monedas, es lógico imaginar que el primero en salir de esta crisis sea el único que tiene el privilegio de emitirlo. Entonces se comprenderá y aunque tal vez **"debo estar equivocado otra vez"**, que sólo podrán emitir sus monedas en *abundancia*, aquellos países que vendan u obtengan muchos más ingresos que egresos... los demás... deberán pedir prestado o... devaluar sus monedas y... sin opción, pasar penurias. Hay que puntualizar que son muchos más los países que tienen una balanza comercial deficitaria.

Es fácil, cuando menos bajo mi óptica, por eso me temo que **"debo estar equivocado otra vez"**, aceptar que no hay otros caminos con el sistema actual.

Además la compra o el *reparto* de bienes y servicios o donaciones, ayudas etc. no son ni pueden ser en forma equitativa ni arreglan nada definitivamente. Hacerlo, intuyo, es casi imposible, pues no todos ofrecen sus productos en igualdad de condiciones, precios y calidad, ni en las cantidades que hacen los más desarrollados, así lo presiento, aunque casi seguro **"debo estar equivocado otra vez"**.

Hace algún tiempo leí un artículo en **"monografias.com"**, que aseguraba que, el "subdesarrollo" era la causa de tanta miseria en el mundo, y lo cual debe ser verdad, pero yo diría que es **"una de las causas"** pero no la única. Un mal gobierno podría ser otra. Pero yo insisto que la principal causa, la que hace que sea difícil acabar o minimizar a las otras causas, **es el sistema monetario actual**. ¡No es democrático! ¡No es natural! No puede hacerlo, ni tan siquiera imitarlo ningún otro país en idénticas condiciones ni proporciones. No tienen el poder para imponerse. (Afortunadamente cuando menos, diría yo, sólo bastaría observar sus sistemas políticos en algunos de esos países para empezar a temblar)

Pero eso no quita que no se cambie este sistema por otro **"sencillo, sincero, natural, universal"** y de condiciones iguales para todos los países democráticos de verdad y que por encima de todo, *además*, no perjudique a nadie, ni a ningún país en lo absoluto, incluso a Los Estados Unidos de Norte América o a la Europa Unida con su Euro.

Si no lo pensamos seriamente e insistimos en el cambio del sistema monetario, no habrá redención y queramos admitirlo o no, seguiremos sometidos a eternas recesiones, desigualdades, hambrunas y a la inevitable violencia.

No obstante, no dejo de reconocer y en esto seguro que no **"debo estar equivocado otra vez"** que, en su tiempo, en el año de 1.945, fue preciso y hasta podríamos decir conveniente, someternos a un sistema fuerte y poderoso y al líder que nos protegiera. Pero el tiempo pasa, vienen los cambios, ya no es preciso seguir igual.

Por lo tanto y aunque tal vez **"debo estar equivocado otra vez"**, seguiré insistiendo, que es imprescindible un cambio en el sistema monetario mundial: Pero sólo cuando los países o las naciones que se decidan a implementarlo, hayan alcanzado un sistema de gobierno político eminentemente democrático, y yo agregaría, en la que fuera contemplada, en la administración pública, la **meritocracia**, la ciencia y la tecnología.

El sistema es muy sencillo, me refiero al monetario, pero implementarlo, desafortunadamente ya no lo es tanto, no por su complicación sino por los intereses personales y sobre todo *"por el indiscutible hecho de no querer renunciar al poder que tal situación aparenta otorgar"*, lo cual es muy placentero y adictivo, aparte de las innumerables **aparentes y ficticias** ventajas que ofrece.

¿Pero cuál sistema es ese del que tanto hemos hablado?

Lo he publicado en **«monografias.com»**, incluso lo envié a **"La Unión Europea"**, aunque sé de antemano que deben recibir tanta correspondencia que considerarlo, estudiarlo o tan siquiera contestarme, debe ser más difícil que, como se dice en Venezuela: **"Matar a un burro a pellizcos"**.

Pero por si acaso, pues quien sabe, a lo mejor a alguien se le puede ocurrir considerarlo y hasta escribir a mi correo para aclarar dudas o simplemente para decir porque no es conveniente con algún argumento sólido.

¿Qué ofrece el sistema entre otras muchas ventajas, las cuales no las vamos a nombrar todas?

El sistema elimina las monedas y los billetes o sea, es electrónico o plástico.

No precisa de ningún tipo de impuestos. En tres palabras *iNo hay impuestos!*

Acaba o minimiza el desempleo.

El sueldo más humilde, es un sueldo digno que permite una vida sin penurias.

Los servicios públicos son gratuitos y de la más alta calidad.

Precisa del empresario.

Precisa del trabajador

Precisa de un excelente gobierno verdaderamente democrático.

Impide corruptelas, secuestros, tráfico de drogas y de cualquier actividad prohibida.

No hay inflación, devaluación etc. de la moneda.

Además minimiza o acaba con muchas otras calamidades.

iIncreíble! Pues no lo es tanto, léanlo, estúdienlo, búsqúenle todos los pros y los contras y a pesar de su gran sencillez y naturalidad ofrece lo que parece increíble. La respuesta está en el hecho de no complicar las cosas y tratar de hacerlas lo más ágiles y sencillas posible, con el mínimo esfuerzo y complicación.

Aunque no se crea o se dude, ese ha sido el moderado éxito de mi vida, simplificar, no perder el tiempo en complicaciones, esas vienen después. La solución de todo empieza con lo más elemental y sencillo. Es, a mi modo de ver, una ley universal.

«O bien sea quien lo implemente Los Estados Unidos de Norte América o La Europa Unida», o sólo debería ser implementado cuando el conjunto de países dispuestos a hacerlo, y han de ser bastantes, reúnan previamente las condiciones de un sincero y buen gobierno democrático. Sin ese requisito nos enfrentaríamos a algo más, pero mucho más, que a un fracaso.

El sistema monetario es bastante resumido pues el detalle minucioso dependerá de aquel momento en que se desee implementar... *iSi llega!*

Aunque más delante de estos escritos, hago un resumen de los mismos, también los pueden encontrar en:

Monografías.com y a cuya organización estoy alta y sinceramente agradecido pues sin su sincera colaboración no habría tenido probablemente tantas y tan ventajosas oportunidades de publicar mis escritos. La dirección es la siguiente:

<http://www.monografias.com/trabajos57/sistema-monetario/sistema-monetario.shtml>

Mi Email o dirección de correo es: jaimecastane@gmail.com

En la página siguiente, otro escrito que de manera indirecta se refiere a un **esbozo de un sistema de gobierno** y que también fue publicado en "monografias.com", bajo el título de **"debo estar equivocado"**. Gracias de nuevo por publicarlo.

El artículo siguiente empieza con un comentario del Sr. Presidente de Brasil: **Señor Luiz Inácio Lula da Silva**. Menos la parte que yo agregué: **¿REFLEXIONANDO?**



SISTEMA DE GOBIERNO
SOLO UNAS
REFLEXIONES

Empiezo de nuevo con uno de mis comentarios

Debemos, o cuando menos deberíamos colaborar dentro de las posibilidades de cada quien, si deseamos contribuir de manera pacífica para lograr objetivos, «puesto que no concibo la violencia como medio», si con honestidad consideramos necesario cualquier cambio, rectificación o aplicación tanto política como de cualquier clase o condición. La mía, mi contribución, es exponiendo mis consideraciones en el siguiente artículo.

Esta vez es referente a los poderes políticos, para que se opine o se discuta sobre el tema siguiente:

Lula: "Un tercer mandato sería obsceno para la democracia"

Lunes 28 de abril de 2008 7:07 am.

El presidente brasileño: Señor Luiz Inácio Lula da Silva, volvió a descartar de plano la hipótesis de reformar la Constitución para aspirar a un tercer mandato consecutivo.

¿REFLEXIONANDO?



"La sola posibilidad sería obscena para la democracia (...) sería tan pernicioso como fue proponer un segundo mandato", dijo Lula en una entrevista que publica hoy el diario Correio Braziliense.

La posibilidad de una reforma constitucional que permita a un jefe de Estado reelegido una vez, aspirar a un tercer período consecutivo ha sido acariciada por diputados del Partido de los Trabajadores (PT), que lidera el propio Lula.»

No hay ninguna duda, o cuando menos pocas dudas, de las intenciones honestas del Sr. Presidente de Brasil y su decisión es loable. Sin embargo, si hubiera decidido aceptar... (Sólo como

conjetura) quizás Brasil gozaría de un magnífico y muy conveniente "Gerente General Servidor Público", por un largo tiempo.

Por eso y otras cosas más, yo opino de forma diferente, pues no puedo dejar de preguntarme: ¿Por qué debe un país o una empresa o cualquier otra entidad pública o privada renunciar a un excelente gerente, cuando todos sabemos lo difícilísimo que es conseguirlo?

Y sigo cuestionando ¿No será que el sistema no es todo lo conveniente que debería ser? Tal vez **"debo estar equivocado"**. Pero no puedo, aunque quiera, dejar de pensar... *si cambiamos el sistema presidencialista por otro parlamentario...* y hacemos honor a la sugerencia de "Montesquieu" de dividirlo en dos cámaras, no sería necesario desprenderse del "Gerente General de la Sección Ejecutiva Pública". (*Nombre que he "inventado" pues eso debe ser, un servidor público*). **"El Poder Ejecutivo"**, como se le suele nombrar, luce poco democrático".

Tampoco sería necesario elegirlo por el voto, pues sería la cámara baja la que aprobaría o rechazaría a la persona postulada para el cargo y después sería la cámara alta la que lo reafirmaría o no y... si después de elegido, no resulta pues... se le dice "adiós" y se busca a otro más adecuado. "Meritocracia, señoras y señores, ciencia y tecnología en todo lo que lo amerite".

Debemos pensar: ¿Cuántos sistemas existen parecidos a los que yo me atrevo a sugerir? Pregunta: ¿Quizás Singapur?

¡Claro! No terminé de explicar cómo debe ser el *Parlamento* o que atributos han de tener los que lo constituyen "siempre bajo mi punto de vista" (*Por supuesto que seguiría siendo el poder deliberativo y legislativo*). Pero sus parlamentarios, tanto para la cámara baja como la alta, aunque seguirían siendo elegidos por el voto popular, o sea, igual o parecido a como suele ser en los países "democráticos", el sistema debería exigir previamente estar graduado o calificado para optar a ser "Parlamentario" tanto de la cámara baja como de la alta, examinado y aceptado como posible candidato por un comité altamente calificado. Parecido al sistema que se suele aplicar para poder llegar a ser juez, médico y después su especialización o cualquier otra graduación universitaria, tecnológica etc. Pero creo que este método no se aplica constitucionalmente en ninguna parte de nuestro mundo. ¿Estaré mal informado?

Pero aquí no termino, pues todo aquel que sea aprobado por este comité o jurado y desee postularse, debería publicarse, en uno o varios periódicos de circulación nacional, su record de vida (*bien certificado*); propaganda igual para todos y cero descalificaciones de unos contra otros. «Sin los ventajismos que suelen dar el dinero y el partido que maneja el poder».

Todo eso es para que, el que vaya a votar, los pueda elegir con conocimiento de causa y no por lo que suelen prometer muchos de los candidatos y que después difícilmente cumplen o medio cumplen.

Los finalmente *electos* por el voto deberían ser tres, considero que tres son más que suficientes para la cámara baja, repito según mi opinión, tres por cada región, estado, departamento, provincia, cantón o como se denomine y al que habrán de representar. Aunque tal vez **"debo estar equivocado"** de nuevo, pues ¿Por qué tres y no cuatro o diez o veinte? Ya hablaremos o lo insinuaremos después si nos queda tiempo. El caso es que no deberían, después de ser elegidos, permanecer en sus cargos más de cuatro o cinco años, o por un tiempo conveniente, pero sí podrían postularse de nuevo, cuantas veces lo deseen.

La cámara alta o senado, como se suele denominar, estaría formada por aquellos parlamentarios que han sido elegidos como diputados o parlamentarios de la cámara baja, varias veces y también deberían participar como candidatos para la cámara alta lo mismo que los diputados e igual que ellos, por un tiempo determinado, como ya mencionamos.

Centralismo:

¿Por qué no aceptar que los gobernadores y concejales sean escogidos por el Ejecutivo y no por el voto? Dentro del sistema parlamentario, pero parlamentario de verdad. Porque me parece lo más natural que el "Gerente General Servidor Público", (*Nombre que he "inventado"*) escoja a su personal, pero, debidamente revisado y aprobado por los parlamentarios elegidos por ese estado o región (cámara baja si no hay dudas, en caso contrario quizás podría intervenir la alta o el senado).

¿Cómo hace una empresa bien constituida? No concibo la idea del voto para elegir a los gerentes de zona o de sucursal, gerentes de finanzas o administración, contadores, gerentes de ventas, de sucursales o agencias etc. Yo diría que el problema está en el sistema político que ve las cosas desde un ángulo muy diferente al mío y por lo tanto "**debo estar equivocado otra vez**". Naturalmente que el político puede decir que son situaciones muy distintas y yo no soy político, cuando menos no pertenezco a ningún partido ni tengo preferencias, pero voto ¿Pero lo son en verdad? ¿Debemos pensar con cuidado sobre el particular? Hasta ahora y con contadas excepciones, cada vez veo, en demasiados casos, ciertas y peligrosas incompetencias en el llamado "**Poder Público**", porque son todo un auténtico poder en los países denominados *en desarrollo*, que hacen y deshacen sin una corrección inmediata si no aciertan. Sobre todo si el sistema es presidencialista y la mayoría de su partido compone el parlamento. Entonces... ¿Quién será ése a quien le dicen *El Soberano*?

Al referirme a los tres parlamentarios, ¿para qué más?, hay que entender que ellos deben tener a su cargo, personal calificado que les permita vigilar y supervisar su estado, departamento o región. O sea, un sistema piramidal u organigrama si se quiere expresar así.

¿Y cómo o por qué si eso lo hace el poder ejecutivo debemos de cambiarlo?

O sea, hay que entender, que debemos aceptar que el poder ejecutivo se pague y se dé el cambio o el vuelto sin que nadie los supervise.

"**Debo estar equivocado**" de nuevo, pero por eso pensé que los gobernadores, no sean elegidos por el voto tampoco, sino por el "Gerente General Servidor Público", jefe máximo del *sistema servidor público ejecutivo* «*El gerente general público*» y el gobernador es un ejecutivo que debe rendir cuentas. Pero previamente a su designación debería ser aprobado por los tres parlamentarios, o cuando menos dos de ellos, pues representan a su estado, departamento etc., para eso fueron elegidos y son responsables de la buena administración de su localidad.

Eso también lo hace una compañía bien organizada: La Junta Directiva (*El Parlamento en este caso*) es escogida por los accionistas (*El Pueblo o Soberano*) y ésta (La Junta directiva) escoge al Gerente General. El Gerente escoge a los jefes o subgerentes y la junta directiva los aprueba o reprueba.

Bien, para terminar rápidamente con este tema y entrar en otro. Aún a costa de... seguir, *equivocado también*, pero correré el riesgo: Yo diría que en cualquier cargo público de cierta responsabilidad, voluntario por supuesto. Primero, habría que someter a la persona a exámenes que sin duda determinen si tiene el **talento** o no para la administración pública. Segundo; cual es su vocación, pues puede tener talento para diversos desempeños pero debe haber uno que le atraiga más. Después se le enseña; se le ilustra, en la escuela o universidad según el caso y por fin se le dan las herramientas para que empiece a ejercer su profesión pública y se perfeccione para el bien público. A medida que avance se va graduando en la especialidad que persigue hasta llegar a su meta.

Un país altamente desarrollado, "creo entender que algunos lo hacen", se suele determinar cuántos ingenieros, médicos, agrónomos etc. necesita graduar el país y los mejores son becados para este fin. Si algún otro también desea obtener algún grado igual al de los becados, no se le debería impedir, pues estamos en un sistema democrático, pero no sería becado ¿No debería hacerse algo parecido con el servidor público? ¿Cuántos se precisan y becar a los más aptos?

Pero, por lo que veo y entiendo no se exigen demasiadas cualidades, de manera tal que, sólo como ejemplo que me ha tocado vivir, *como ejemplo sólo*, aunque una persona invierta años en graduarse en la carrera diplomática o de internacionalista, como esta dependencia o ministerio depende del ejecutivo de turno, no es tan extraño que el cargo se le dé a cualquier otro; militar quizás o amigo y eso aún si se tiene suerte, pues algunos son nombrados sin tener las más mínimas credenciales ni tan siquiera cualidades.

¿Quién no siente pavor ante el impacto de un rayo o una descarga eléctrica de gran amperaje? ¿O del caudal torrentoso de un río? Sin embargo nos ha dado la electricidad, que controlada y aplicada adecuadamente, nos sacó de la edad media. Pero claro... *otra vez debo estar equivocado*, pues a quien se le puede ocurrir comparar a la electricidad con la política o el manejo del gobierno de un país.

«La *meritocracia* sería el equivalente al ejemplo anterior; represar y aprovecharse del **talento**, de la ciencia y la tecnología, en beneficio, no sólo de un país o nación sino de toda la humanidad»

Incluso para ser el «Presidente del Poder Ejecutivo», las exigencias son hasta ridículas o cuando menos tan insignificantes en algunos países, que mejor no exigir ninguna. Aunque quizás debe haber motivos para que sea así, o sea que: **"debo estar equivocado también"**, pero si no lo estoy, debemos opinar, hacer valer nuestros derechos.

No obstante, aunque se siga pensando que *estoy equivocado*, propondría un departamento o "instituto autónomo" que, para darle un nombre, se podría llamar "Estudios, Planificaciones y Supervisiones". Como su nombre indica, esta entidad, sólo estaría supeditada al **Parlamento** a donde sometería a su consideración final todos los planes y desarrollos del país; zonas turísticas, ganaderas, industriales etc. También estudiaría y propondría, carreteras, hospitales, hotelería, áreas de esparcimiento, etc. y antes de pasarlo al parlamento debería ser revisado por el "*Gerente General Servidor Ejecutivo Público*", quien daría sus recomendaciones y/o aprobaciones. No entiendo como un alcalde, en muchos países, es quien decide mucho de lo expuesto. Un alcalde, lo mismo que el gobernador, pertenecen al sistema «*Ejecutivo*», que quiere decir que sólo ejecuta, no que delibera y legisla o juzga.

Pero quizás se deba... ¡Debe ser por eso! ¡Claro que sí! No lo había pensado antes; quizás **"no esté tan equivocado"**. Debe ser que la política es o la creen *infalible*, la cual, con una ilimitada dosis de ansia de *poder*, o cuando menos una buena parte de él, la convierte en *inmaculada* y por ese motivo, *la ciencia y la tecnología*, se quedan en la puerta esperando a que se les tome en cuenta. Pero por lo que se ve y se observa, tendrán que esperar bastante. *¿También estaré equivocado?, o... ¿Deberíamos pensar sobre el particular?*

Democracia

La democracia hoy día, debería ser **Universal**, o cuando menos hacer los máximos esfuerzos sin desfallecer para que de esta manera llegue a serlo en el menor tiempo posible.

Pero, "la tan cacareada *democracia*", de ninguna manera debería limitarse a los sistemas políticos. **La Democracia** debería estar en todo; educación, asistencia social, seguridad, confianza en nuestras instituciones sociales, sin discriminación de razas, sexos, credos etc. pero además, estos derechos y cuantos otros se nos ocurran, que están, debí decir: Que *deberían* estar al alcance de toda la humanidad, solamente contados países cuentan con sus beneficios.

Sin embargo sólo será posible que perduren si se implementa a la brevedad posible y a continuación del sistema democrático, un "Sistema Monetario Universal Democrático y Natural".

... Pero roguemos al **Dios Universal** (de todo y de todos), en quien a su manera suele creer firmemente todo el mundo, nos proteja, nos ilumine y nos una en la tolerancia y el amor.

A continuación una "historieta corta" y un leve comentario de los infinitos impuestos que *democráticamente* nos vemos obligados a cancelar directa o indirectamente. Es solamente una

reflexión de lo sencilla que podría convertirse nuestra vida si desterráramos ciertos intereses y la meritocracia se impusiera.



¡NO ME QUITEN MIS GALLINAS!

El anciano campesino se resistía a dejarse quitar sus gallinas, pero el villista actuó hasta con brutalidad, tenía que conseguir comida para los revolucionarios mexicanos. Despojado fácilmente por las huestes del General Villa, se sentó sobre una piedra con los hombros caídos por el peso y el cansancio de tantos años de lucha frustrada.

Un muchacho del ejército de Villa, apenas en sus dieciséis años, pero con el fervor patriótico de la juventud, se acercó al anciano y le preguntó asombrado: ¿Por qué no colaboraba con

los revolucionarios que combatían por él?

¿Que combaten por mí? ¿Tú crees verdaderamente esto? Le preguntó el anciano, pero al ver la decisión y la nobleza de la juventud en las facciones del joven, no pudo reprimir una sonrisa de dolor y continuó:

Sí, veo que realmente lo crees. Te diré que hace muchos años, cuando aún creía, me uní al ejército de Juárez y di, con fe, muchas gallinas para la causa, pero cuando llegó al poder me siguió quitando mis gallinas.

Después fue Carranza quien me volvió a quitar mis gallinas y ahora es Pancho Villa quien también lucha por mí, pero me quita mis gallinas. Siempre lo mismo, todo es igual, nada cambia, sólo los nombres de los que me siguen quitando las gallinas.

*La leyenda, aunque algo modificada, no es de mi invención en su significado, pero viene al caso debido a que dentro del sistema que se propone, nunca más se le quitarán sus gallinas a nadie, por este motivo se suprimen los impuestos en su mayoría, mejor dicho, no habrá ningún tipo de impuestos, nadie tendrá que pagar impuestos municipales, sobre las ventas o sobre la renta, o **seguir regalando gallinas**, como se verá a medida que se avance en este tema.*

Desde tiempos inmemoriales, los impuestos han sido odiados y los cobradores de ellos considerados los más desalmados y desprovistos de todo escrúpulo. En las épocas actuales ya no suelen caminar pueblo por pueblo sembrando el terror y la miseria, pero a través de métodos *ultramodernos muy sofisticados*, muchos de ellos bajo la amenaza de medidas punitivas y hasta carcelarias se siguen cobrando.

Se da la circunstancia que a nadie le gusta pagar impuestos de ninguna clase. Se recurre a cualquier pretexto si se pudieran evitar. Cierto o no, algunos piensan o dicen: ¡No veo que se me retribuyan con buenos servicios! O bien: ¡Para que pagar si muchos de ellos se los han de apropiar! ¡Lo único que hacen bien es cobrar y cobrar cada vez más! Y así se sigue en un sin fin de argumentos.

Pero aunque los impuestos fueran debidamente empleados, nadie desea entregar al fisco, parte de lo ganado con esfuerzo y honradez. Si dejaran en manos de los contribuyentes la libre decisión de su aporte al Fisco, francamente, la cifra recaudada descendería a ridículas cantidades, no aportarían ni los políticos. ¿O sí?

Los impuestos son necesarios para, de alguna manera, mantener la administración y cubrir el gasto público. Con los sistemas actuales, pensar en suprimirlos sería un suicidio y del todo imposible. A menos que se trate de algunos países muy ricos que los sustituyen por los inmensos ingresos petroleros, o bien algunos de los llamados paraísos fiscales, cuyos gobiernos obtienen sus ingresos de los impuestos a los bancos, que reciben y prestan sumas fabulosas sin preguntar

mucho o nada. Pero estos países son tan pocos, tan pequeños, que sólo son una excepción de la regla.

Si por alguna circunstancia me viera obligado a decidirme por algún tipo de impuesto, (Aunque no es este nuestro caso en lo absoluto, pero sólo en consideración a una hipótesis sé expone) me inclinaría por el impuesto al consumo "Sales Tax" en EE.UU. y ningún otro, aunque lo aplicaría a todo tipo de consumo final a las personas naturales, incluso inmuebles. De este modo resumiría en uno sólo, todas las necesidades fiscalistas de la nación, «de cualquier nación». De este único impuesto, el Ejecutivo debería repartirlo entre todos los organismos o dependencias y necesidades de la administración pública, ya que ésta es su obligación y deber, "**administrar**". (Los Impuestos Arancelarios o aforos se deberían aplicar para proteger el producto nacional y no con fines fiscalistas como suele suceder, por eso, y quizá algún otro de parecido estilo, son una excepción)

Esto, como es fácil de interpretar, reduciría enormemente las complicaciones y vericuetos que se ven obligados a aceptar los ciudadanos de la mayoría de los países que se les atormenta con la aplicación de embrollados impuestos de todo tipo.

Como ejemplo citaremos a Venezuela y algunos de sus infinitos impuestos. Todos sin excepción, tanto en Venezuela como en cualquier otro país, destinados a lo mismo, a recabar fondos, ingresos para el fisco.

Empezaremos con "El Impuesto sobre la Renta" con sus incontables artículos más su reglamento donde se especifican y definen todas y cada una de las partidas sujetas al impuesto, deducciones, no deducciones, porcentajes, personas que tributan, cuáles no, cantidades de formularios a llenar para cada caso, retenciones adelantadas sobre la misma ley con otros tantos artículos regulando su aplicación y, por supuesto, las declaraciones estimadas anticipadas si el ingreso neto es superior a una determinada cifra o cantidad. Esta ley se aplica bajo el criterio muy discutible de cobrar "más al que más gana", lo cual humildemente no comparto. Al final de cada ejercicio económico de cada empresa, o persona natural si se dedica al comercio o a la industria, debe de aplicarse el cálculo del "Índice inflacionario" por ahora; sistema que obliga a reglas y procedimientos aritméticos sobre activos y capitales hasta lograr una cifra que será usada para calcular el impuesto sobre la renta.

Después le podría seguir con una versión del famoso Iva, (Impuesto al valor agregado) que se basa en ocupar a toda la industria o comercio del país en sumar y restar impuestos, en formularios al efecto, sobre entradas y salidas interminables y sobre casi todo para llegar finalmente al impuesto sobre la venta al consumidor final. El "Impuesto al lujo", igual al anterior en su procedimiento pero sobre los artículos que la ley define como suntuarios lo sean o no efectivamente. Después los "Impuestos Municipales" que se aplica a los ingresos brutos (sobre todo o casi todo lo que signifique un ingreso ya sean ventas, intereses, honorarios, alquileres etc.) y cada alcaldía o municipio tiene sus distintos porcentajes y sus fechas de aplicación para cada una de las infinitas actividades mercantiles. Después vienen los "Derechos de Frente", "Impuestos sobre anuncios de Propaganda", pagos por "Permisos de circulación de los vehículos". Registro Automotor, que ha sido suspendido temporalmente, el "Ince" otro pago que deben hacer los empresarios para "colaborar" con el "Instituto de Cooperación Educativa", una especie de escuela de artes y oficios. En fin, que además de timbres, estampillas, impuestos de herencias o sucesorales, "SSO" seguro social obligatorio, existen directa e indirectamente cantidades para todos los gustos y remedios. Todas las leyes o casi todas tienen sus castigos si se incumplen incluso con penas de cárcel para algunas de ellas. Y todas, entendamos esto, todas, sólo buscan un fin, ingresos, ingresos, ingresos para el fisco. ¡Pero señores! ¿Será necesario someter a todo un país a la tortura de tanto papeleo, cálculos, estudio de artículos, estudio de leyes, especializaciones, escritorios, conferencias, seminarios, comentarios, idas y venidas a organismos distintos para liquidar los pagos además de las correspondientes amenazas punitivas, cuando todo podría reducirse a un simple cálculo sobre el consumo final. ¡Sí señores! Con un solo cálculo lograríamos el mismo objetivo, conseguir ingresos, pero infinitamente *más transparente* sencillo y práctico y por supuesto menos burocracia y facilísimo de controlar, en vez de convertir al país en un «País Formulario».

Estos comentarios de seguro tendrán miles de detractores si los llegan a leer o a enterarse. Pero si en Estados Unidos de Norteamérica se llega a sancionar una ley igual o parecida, ya que está en lo posible, entonces todos saldremos corriendo a considerarlo.

Naturalmente, hay que aceptar que, alrededor de tantas leyes complicadas y de nunca acabar, (ya que incluso hay que recurrir a la jurisprudencia para muchas de ellas) se ha tejido una cantidad de especializaciones que viven de su vigencia y que, como es humano admitir, no quieren ni les conviene perder su forma de ganarse la vida *honradamente* o cuando menos dentro de la ley. Este tipo de burocracia, que no reporta ningún beneficio a la sociedad, a quien hay que considerar en definitiva, es muy difícil de erradicar o eliminar cuando se pretende simplificar un procedimiento y se pierden años de especialización dedicados a personas, seres que forman parte de una sociedad, y que el sistema en definitiva ha contribuido a formar.

Yo estoy seguro que, todo profesional competente, fácilmente podría ubicarse en otra especialidad útil y remunerativa. Así se podría alcanzar una relación más conveniente entre servicios y productividad, ya que al reducir muchísimo el personal dedicado a la administración, impresión de formularios, libros etc. de los tantos y tantos impuesto tributarios, habría una nueva fuente de recursos humanos para la creatividad y la producción de la riqueza o de bienes. Pues al liberarse de este peso, de "tantas cadenas" innecesarias, se caminaría más ágilmente hacia costos más bajos y, en consecuencia, mucho más competitivos.

¿Recordamos aún algunos de nosotros aquellas épocas, de las celebres taquimecanógrafas?

Aunque el caso es algo distinto, la informática barrió con una profesión que exigía estudios y especializaciones casi imprescindibles para una buena secretaria.

Por esto, yo sí creo que llegará la sinceración, nuestros gobiernos deberían de desistir de seguir transitando por los caminos de nuevos y complicados sistemas que todos, casi sin excepción, conducen a un camino cerrado cuando no a un despeñadero.

La sencillez práctica es la solución. Debería ser, en todo sistema y procedimiento, una de las primeras metas a alcanzar. El bienestar, superávits o ganancias, y todos los beneficios posibles de conseguir, se podrían ver realizados con ella, "La Sencilla, Práctica y Bendita Simplificación".

En fin, lo anterior expuesto, es sólo un comentario al margen de "El sistema Monetario Natural" el cual no acepta siquiera el impuesto al consumo, como ya se ha mencionado y esto debido a su específica "filosofía". Por lo tanto **"ya no sería necesario seguir quitándole a nadie sus gallinas"**.

A continuación, en la página siguiente, el "Sistema Monetario" con algunos comentarios previos y posteriores al mismo que he considerado conveniente exponerlos.



- 1- **Comentarios previos (Página 14)**
Algunas reflexiones generales muy breves.
- 2- **¿Por qué debemos cambiar los sistemas monetarios? (Página 14)**
Breve explicación del principal motivo que nos debe obligar a buscar otro más conveniente y natural, sencillo y positivo para todo el mundo.
- 3- **Patrón oro y el sistema monetario actual. (Página 16)**
Retorno al patrón oro en la década de los cuarenta y como se abandonó el mismo. El Euro como la segunda moneda mundial.
- 4- **Requisitos mínimos para el nuevo sistema (Página 17)**
Sólo algunos comentarios para reforzar la idea de un cambio de sistema monetario.
- 5- **“EL SISTEMA MONETARIO” (Página 19)**
El Nuevo Sistema Monetario, muy abreviado.
- 6- **Algunos casos que podrían suceder con el sistema propuesto. (Pág. 21)**
Un resumen de algunos de los beneficios que se obtendrían con el nuevo sistema y algunos inconvenientes y su solución o prevención.
- 7- **Centros recreativos y creativos (Página 23)**
Con el nuevo sistema la humanidad dispondría de tiempo suficiente que sería conveniente aprovecharlo para el bien común.
- 8- **Inconvenientes que podría presentar el sistema. (Página 23)**
Algunos inconvenientes son presumibles que ocurran y de que manera se podrían evitar.
- 9- **Porque los sistemas monetarios no son democráticos (Página 25)**
Un corto recuento de cómo se han ido desarrollando.
- 10- **Qué podría obligar a los países a cambiar el Sistema monetario (Pág. 26)**
Algunos inconvenientes son presumibles que ocurran y de que manera se podrían evitar.

1- Comentarios Previos

Deseo empezar expresando que no soy tan iluso como para pensar que este sistema, a continuación muy resumidamente expuesto, sea todo un éxito y va a ser aplicado en corto tiempo en algún lugar del planeta. Nunca, o casi nunca ha sido así y esta vez no debe ser la excepción. No importa que sea el más conveniente o no, será combatido por los que ostentan el poder y manejan la economía mundial.

Cuando menos, si se rechaza por la causa que sea, debe merecer que se piense en alguno mejor que los actuales, los cuales no pueden resolver el desempleo, la miseria y la violencia que ésta genera o... ¿no es así?

«He tenido la oportunidad de leer la opinión de varios eminentes ciudadanos de distintas nacionalidades quienes aseguran que el flagelo de la pobreza y todos los demás males que afligen a la humanidad tienen su causa en el subdesarrollo. Opino que es verdad; pero el subdesarrollo es una consecuencia más, aún cuando admiro y respeto la opinión de aquellos que se preocupan por los afligidos. La causa está antes, está en "**Los sistemas monetarios actuales**", como más adelante se pretende demostrar.

Mi intención no es otra que la de aportar o más bien implementar un definitivo cambio que nos convenga a todos, a todos los de buena voluntad. Pero si me equivoco en mi sincero y desinteresado interés, lo cual dudo, pues antes lo he consultado y puesto en varias manos expertas, admito que aun así podría haber inconvenientes imprevistos en él. Pero cuando menos tómense la molestia de exponer a donde reside el error y hacérmelo saber, pues en ello podría haber un merecido beneficio. (Mi correo de nuevo esta al final de estos escritos)».

Aunque sabemos que todo llega, pero en su momento y este sistema monetario que se propone o alguno muy parecido vendrá y destronará al o a los actuales, que no fluyen totalmente de una manera "Natural".

*«Aunque estos escritos son para todo el que tenga interés en leerlos, deseo puntualizar que su destino primero **es para los jóvenes**, para aquellos jóvenes que luchan por algo mejor, pues a mi buen entender, es a esta edad que penetran las ideas que después serán analizadas adecuadamente y si lo consideran pertinente y se les presenta la ocasión, luchar para que sean convenientemente aplicadas en su momento».*

2- ¿Por qué Debemos Cambiar Los Sistemas Monetarios?

«Estados Unidos de Norteamérica, imprime, el "Dólar" y... todos los demás países, el mundo entero, debe aceptarlo como medio de intercambio mundial. Aunque sea poco elegante la expresión, está sujeta a la verdad... piensen con sinceridad si es o no es así, crudamente dicho». Aunque no hay la menor intención de ofender, todos sabemos que en caso de cualquier recesión económica, la cual vendrá sin opción con los sistemas actuales, el primero en salir de ella ha de ser EEUU. «Lo cual difícilmente ocurriría con el sistema propuesto».

Parte de la Europa Unida, con su "Euro", tiene el poder de hacer algo semejante, aunque cabe aceptar que **sí** se cumplen ciertas reglas estrictas. De manera que se puede pertenecer a la comunidad unida de Europa bajo estrictas condiciones de imperioso cumplimiento. «*Tal vez con el tiempo, esta unión, actualmente bastante más que solamente comercial, se extienda a otros continentes, pero eso aún está por verse*».

Este modo de emitir moneda no es democráticamente universal y mucho menos "Natural". No lo puede hacer ningún otro país con idénticos resultados. Eso podríamos llamarlo "Imperialismo". Pero la idea de estos escritos no es criticar por criticar, es para abrir los ojos a la conveniencia de un sistema **natural** y conveniente para todo el planeta... si previamente las naciones se someten a ciertas normas sociales y políticas, quizás y repito, parecidas a las que exige «La Unión Europea» que a mi modo de ver y creo que de todos, o cuando menos de la mayoría del mundo, han dado un buen resultado... cuando menos hasta ahora.

Existen además infinidad de otras razones lógicas que apoyan el cambio del sistema monetario, pero creo que por ser "básico" es imprescindible. Puesto que hay muchos sistemas:

Político, educativo, financiero, del trabajo o laboral, médico asistencial, religioso y otros; pero todos, todos sin excepción, se apoyan en uno sólo: "El Sistema Monetario", si éste cojea, todos los demás lo harán tarde o temprano. Y da la rara casualidad que, los «sistemas monetarios» que conocemos y hemos conocido no son tan perfectos, o mejor dicho; tan convenientes para todo el mundo, como deberían empezar a serlo, lo que impide que la democracia, que se supone es la máxima expresión para garantizar los derechos humanos de todo el mundo, sea capaz de llegar a todos los rincones de La Tierra y de perfeccionarse. Y esto se debe, repetimos de nuevo, porque la base es el sistema monetario, el cual no es natural.

¡No hay trabajo para todo el mundo! ¡El hambre crece a ritmos preocupantes! ¡Los países pobres cada vez son más pobres! ¡Mueren más de cuarenta mil niños diariamente de hambre! ¡La violencia está en aumento y no se logra contener! ¡Guerrillas, terrorismo, luchas étnicas, dictadores que se sostienen en el poder comprando voluntades y conciencias, con dinero, con dólares o euros ahora! Y un sin fin de calamidades producto del descontento humano y... siempre con el mismo telón de fondo, "La Miseria". ¡Cuando más miseria más violencia!

¿Y por qué? Porque nos hemos apoyado en bases de estructura débil y parcializada que no pueden casi sostener las necesidades de una humanidad pujante y exigente. Estas bases, son este sistema débil: "El Sistema Monetario" actual. No es democrático, no es "natural", no es para que todo el mundo lo pueda manejar y beneficiarse de la misma manera que lo hacen los que han logrado el poder suficiente para emitir dinero sin mayor o ningún respaldo.

¿Por qué el sistema me obliga a confiar? ¿Por qué los ahorros obtenidos **honradamente** de cualquier ser humano deben de correr el riesgo de una devaluación? ¿O de una inflación? ¿O de un control de cambios? ¿O de la quiebra del Banco a donde están depositados?

¿Por qué, "**cuando se permite**", cambiamos nuestros ahorros en Dólares o en Euros para protegernos de la indefensión que el sistema monetario nos obliga a someternos? ¿Por qué si nuestros ahorros están en Dólares y éste se devalúa ante el Euro o viceversa corremos el riesgo de perder parte de lo ahorrado? ¿Por qué si deseamos viajar o pagar cualquier deuda del exterior tenemos que cambiar nuestra moneda en dólares o euros, pues la nuestra, por ser de un país tercermundista no es de curso normal?

Hay muchas preguntas más que no vale la pena escribirlas, con esto debería bastar para demostrar que los sistemas actuales, algunos mejores que otros, o mejor dicho, algunos menos malos que otros, no protegen al ser humano de su honrado esfuerzo en ahorrar parte del tiempo invertido y que no puede volver, que no hay manera de recuperar ni un momento del que ya ha transcurrido.

Estas son algunas de las enfermedades que el sistema actual conlleva. Si no cambiamos el sistema monetario actual por otro natural y universal, la violencia crecerá sin opción, alimentada por la miseria y las enfermedades que ella directa o indirectamente suele originar. No soy yo únicamente quien lo afirma, basta observar el mundo para que hasta el más indiferente lo vea... o lo perciba.

El sistema monetario permite demasiadas manipulaciones, tales como su devaluación o revalorización ante otra u otras monedas *llamadas fuertes* cuando conviene o cuando no hay más remedio; gastos y costos adicionales que hay que aceptar por el manejo de la misma moneda; comisiones bancarias, intereses, chequeras, débitos bancarios, tarjetas de crédito o de débito, cesta ticket y un sin fin de inventos más que nos cuestan dinero, *tiempo y más tiempo y... nos empobrecen*. El modo en que fluye es complicado y por lo tanto de escasa naturalidad, eso obliga a que, para que el gobierno, sea el que sea, obtenga los suficientes ingresos, debe recurrir a toda clase de impuestos cada vez más retorcidos, o a empréstitos muchas veces impagables a medida que el país empobrece. Todo eso puede evitarse sin perjuicio para nadie, repito, para nadie, si se perfecciona el sistema monetario, base y sostén de todos los demás.

No arregla mucho que los organismos internacionales inviertan millones y millones (en dólares y/o euros) buscando la manera de paliar la miseria, deben de ver que es lo que la origina y ponerle remedio, con *sinceridad*, sobre todo con *sinceridad*, con la *sincera* voluntad de entender que puede haber caminos aún no recorridos que no conocemos y que podría valer la pena indagar.

3- Patrón Oro y El Sistema Monetario Actual

En la década de los años cuarenta del siglo pasado, para no ir más lejos, se establece de nuevo el "Patrón Oro" para todo el mundo occidental, incluso la Unión Soviética. El oro tenía un valor fijo de EEUU \$ 35,00 la onza Troy. El dólar de EEUU poseía como reserva más del 60% de las otras reservas en oro del mundo occidental, o sea, que tener oro o dólares como reserva monetaria de cualquier país, era indiferente para respaldar la emisión de sus monedas (La Unión Soviética de aquellos años, se retiró prontamente).

Pronto EU no tuvo tanto oro como para respaldar la emisión desbocada de su moneda según las necesidades que le exigía el mundo para seguir manteniendo el liderazgo, por lo que *ideó* dejarla (el dólar) a las leyes de la oferta o la demanda, se le llamó, "dejar flotar las monedas". Muchos años después y bajo leyes algo más estrictas Europa hizo lo mismo con el Euro.

«El patrón oro no era el sistema ideal, pero cuando menos no era tan exclusivo».

Cuando superemos esta era no muy acertada, pero intuyo que necesariamente imprescindible para la natural evolución humana, según mi personal criterio reitero, se establecerá por fuerza mayor un **«Sistema monetario natural mundial»**, verdaderamente conveniente y a eso va mi escrito.

O sea que, los países, fuera de Estados Unidos de Norteamérica con el dólar y La Unión Europea, con el euro ahora, si no se puede vender más de lo que se compra, repito porque es básico: **"Aquellos países que no puedan vender más de lo que compran y son la mayoría"**, tendrán o habrá desequilibrio entre los ingresos y egresos, habrá que recurrir a más impuestos para mantener en parte al sector público y sus necesidades. Pero, como bien se sabe, esto también tiene un límite y aunque las consignas de algunos de los políticos sean en contra de los industriales y/o empresarios, no ignoran que el sistema se sustenta en ellos, quienes son los únicos que mueven el circulante que origina impuestos, pero los gobiernos, están con las manos atadas y tienen que recurrir a emitir moneda sin respaldo, ya que el sector privado lo pone a circular pero no emite dinero nuevo.

Este tipo de impuesto es nefasto, pues de una vez crea la devaluación de la moneda e impone controles cambiarios y quien lo paga directamente es el consumidor ya que este impuesto aumenta la miseria. Pero la devaluación, como todo, también tiene su límite y entonces hay que pensar en un recurso extremo, se trata de endeudarse cada vez más y más con organismos internacionales que imponen condiciones leoninas e imposibles de cumplir en muchos casos, pues son en contra del más humilde otra vez, quien debe pagar impuestos imposibles de costear. Es curioso observar cómo crece la violencia y la delincuencia casi paralelamente en estos oprimidos países y como los extremos se tocan, «a veces también a otros muy *desarrollados*».

Naturalmente hay una excepción, o mejor dicho había, pues ahora son dos excepciones, Estados Unidos de Norteamérica con el dólar y la nueva Europa unida con su euro, las cuales sirven como reserva legal para la emisión de las demás "democráticas monedas" de un mundo obligado a consumir cada vez más y más, en este planeta de un consumismo desbordado.

Con estos cortos ejemplos descritos en cuanto a la manera en que se ha emitido la moneda, según los sistemas político-económicos relatados, pretendo extraer un nuevo sistema monetario que nos lleve a un sistema político-económico", conveniente para todos, repito: "Conveniente para todos", y que contemple cuando menos cubrir las necesidades básicas de cualquier ser humano que esté dispuesto a trabajar si no está incapacitado físicamente o jubilado en cuyo caso estaría cubierto por el sistema.

Ahora, con los sistemas democráticos actuales, la emisión del dólar depende de las necesidades de Estados Unidos internas o externas y recientemente de las necesidades de la Unión Europea algo más estrictas pero en beneficio principalmente, como es natural entender, de los que pertenecen a ella. Esta es la base para la emisión de esas nuevas monedas que se usarán casi sin opción, como reservas de otras. Sin la intención de ofender, pero sujetos a la verdad que todos conocemos, "El sistema monetario no es democrático, no es para todo el mundo" ya que nos somete sin remisión sin alternativa. Es sin duda alguna una manera de aplicar el neo Imperialismo.

4- Requisitos mínimos para el nuevo sistema y algunas consideraciones

Ciertos requisitos previos a cada nación deberían ser exigidos para tratar de asegurar su positiva aplicación. Con prioridad un sistema político y social por ejemplo, eminentemente democrático a mi entender y yo particularmente me inclino por un sistema parlamentario, menos rápido en sus decisiones, pero más seguro que uno presidencialista. Un parlamento con dos cámaras es mi opinión. (La Europa Unida nos ha dado un magnífico ejemplo de las exigencias necesarias para pertenecer a ella, quizá convendría estudiarlas).

El sistema político deberá ser eminentemente democrático, pues lo principal a mi entender es *la libertad del hombre a decidir su futuro*, a donde trabajar, que estudiar, comprar o vender, a donde residir, casarse, procrear etc., dentro de ciertos límites, o sea, que no molesten los derechos de otros.

Otro aspecto muy conveniente es que el nuevo sistema monetario se apoya, para la circulación del dinero, en la empresa privada y en el consumo, el cual crea trabajo y empleos. Pero además y sobre todo, en el trabajador, tanto público como privado.

El empresario es piedra fundamental para la creación de fuentes de trabajo y por lo tanto se estimula la iniciativa privada adecuada en casi todos los órdenes, tal como muchos economistas lo apoyan y lo consideran imprescindible.

Las empresas crecen y se desarrollan gracias a las preferencias del público consumidor, con relativa o poca intervención directa del sector político o gobernante en la mayoría de los casos. (Estamos hablando dentro de una democracia de verdad) Si el artículo pierde interés para el consumidor, el fabricante deja de producirlo, el intermediario, mayorista o detallista, de ofrecerlo y buscan otro más... atractivo.

«El pago de impuestos no es conveniente». Si el comerciante o industrial es el que mueve el circulante, entonces a todos los que tienen ingresos, compran o venden, se les pecha, directa o indirectamente, con impuestos. **"En nuestro sistema no hay impuestos"**.

Si algún sistema, *como el que se propone*, encontrara el modo o la manera **conveniente** de abolirlos, "eliminarlos", nadie, ni tan siquiera los políticos se opondrían. A nadie le gusta dar obligatoriamente lo que se ha ganado honradamente, aunque crea en su destino conveniente, ni tampoco nadie en su sano juicio desea correr el riesgo de una devaluación sin que aumenten sus ingresos personales etc. etc. etc. De estos impuestos el sistema decide que hacer, a quien pagar, a quien prestar, a quien pensionar etc.

«Esto está superado con naturalidad y sencillez con el nuevo sistema monetario que elimina la necesidad de cualquier impuesto».

Otro inmenso escollo es que con el consumismo actual, aun cuando éste sea desquiciado, alocado, compulsivo etc., nunca será suficiente para eliminar el desempleo, la miseria y las grandes desigualdades básicas en todo el mundo. Pues, aunque no creo definitivamente en la igualdad socialista o comunista de clases y de personas, ya que decapita la iniciativa personal, sí creo en las necesidades básicas satisfechas hasta para el más modesto, pero tampoco apoyaría el capitalismo extremo. Pero aquél que se esfuerza, que se educa y en definitiva ofrece más a la colectividad directa o indirectamente, merece avanzar en sus ingresos personales. Pues si se eliminara el estímulo no habría progreso, eso ya ha sido demostrado muchísimas veces y no hay que correr el riesgo de repetir semejante método antinatural.

¿Por qué no pensamos en un nuevo e inédito sistema que incluya lo conveniente para todos y que evite, o mejor aún, elimine definitivamente lo inconveniente?

Si lo ha hecho en lo político la Rusia actual al... digamos, medio reconciliarse con la democracia. Si se ha unido una Europa increíblemente antagónica en muchas de sus costumbres y aspectos. Si China ha logrado combinar de alguna manera sus costumbres milenarias con las occidentales para asombro del mundo entero. Y también lo hizo mucho antes, Singapur, Japón, Corea y otros.

¿Por qué no hacerlo con la emisión del dinero?

Bueno, la verdad es que no ignoramos los intereses particulares, pero si lo piensan verán que incluso puede, el sistema que se propondrá más adelante, llegar a ser muy conveniente

para los que tienen mucho —si no es dinero mal habido—, pero lo que no se garantiza en lo absoluto es el predominio o imperialismo de ningún país en particular a través de su moneda impuesta.

Yo, humildemente expongo un sistema para ser estudiado y decidir su conveniencia, rectificación o improcedencia sincera si este fuera el caso. Pero que, cuando menos, sirva para que, con franca dedicación busquemos uno conveniente y abandonemos definitivamente los *imperantes*.

Con el sistema monetario actual, no hay salida alguna posible y me remito a los hechos. Cuantas cruzadas para erradicar la miseria, reuniones políticas, civiles, humanitarias, fondos para paliar la miseria y de cualquier otra índole, que se hagan o se propongan dentro del sistema monetario actual, aun con las mejores intenciones, sin la menor duda, no van a disminuir en nada la miseria, sino todo lo contrario. Vamos de reunión en reunión, reuniones de los ocho más grandes, de los diez, de los veinte y de otros también poderosos, una cumbre por aquí y otra por allá y nada, no se logra nada o casi nada, ni aún condonando deudas a los más pobres. Estas medidas solamente retrasan lo inevitable. *La enfermedad está en el sistema monetario*, hay que modificarlo, el sistema monetario no es únicamente económico; es civil, social, moral, es mucho más, es en definitiva para el bienestar humano en general y no exclusivamente como un medio de intercambio... es casi todo lo que nos puede dar seguridad dentro del mundo económico y material creado por el hombre.

«No persigo honores ni reconocimientos, ni la gloria y mucho menos conferencias o compromisos que me aterran. Si por ventura, de alguna manera se hace interesante este sistema y mi nombre ni se recuerda, que así sea, Dios es quien dispone y si esta fuera mi misión en la Tierra, pues a Él es al único a quien debo rendir cuentas, en definitiva que lo que persigo es solamente; "El Bienestar Común", que además es el título del sistema que propongo como ejemplo, el cual escribí en el año 2.004 después de meditarlo por décadas y que a continuación adjunto».

5- SISTEMA MONETARIO



Mi tarea empieza y termina en describir someramente como es este sistema, repartirlo y los que tienen el poder de divulgarlo y darlo a conocer al mundo y a los que puedan aplicarlo, que lo hagan si lo creen pertinente y deseen ser o no los promotores. Más de eso no puedo hacer, pues ya no dispongo de tanto tiempo en esta vida.

«El sistema se apoya en la informática sin esta valiosa herramienta todo sería más difícil de desarrollar».

«Es conveniente, aunque no imprescindible, que el sistema sea Universal o *cuando menos* Continental».

«Dinero es cualquier cosa que sea aceptada por la mayoría como medio de intercambio».

Eso se dice y debe ser cierto, pero quizás sería prudente intercalar: "Dinero es cualquier cosa, "muy conveniente", que sea aceptada por la mayoría como medio de intercambio".

Si el dinero le llega al que produce la riqueza, o sea, al que trabaja, a través del empresario o a los empleados públicos después de la recolección de impuestos u otros medios y estos distribuidos de acuerdo a un presupuesto de la forma convencional, el sistema siempre tendrá obstáculos y las naturales manipulaciones. *(Por favor piensen con sinceridad en este punto debido a que es básico)*

Un empresario no siempre reparte sus ingresos en forma equitativa, además de la competencia que debe enfrentar, pues como dice el refrán:

"Quien parte y reparte se queda con la mejor parte", y lo mismo puede pasar con el empleado público. Esto es evitado definitivamente con este sistema, pues es el sistema mismo quien parte y reparte sin la necesidad de la mano de intermediarios.

Última observación para tenerla en cuenta: **«Sin semilla no hay fruto. El trabajo es la semilla y según la semilla, la tierra y el lugar a donde se siembre, se obtendrá el fruto. Por lo tanto, el fruto representa dinero que se obtiene directa e inmediatamente del trabajo, según, cuando y donde sea aplicado».**

Empecemos:

Los puntos básicos podrían ser los siguientes:

1) Se debe crear una institución o sistema público, totalmente autónomo que lo denominaremos "**Instituto Mundial o Continental de la Informática**", aunque el nombre por supuesto no es lo esencial.

2) El dinero será electrónico y le daremos un nombre que podría ser "Dinel", resumen de "Dinero electrónico" en español o bien cualquier otro si se desea. Pero para nuestro caso lo llamaremos "Dinel" —parecido a las tarjetas de crédito—. No habrá circulante en efectivo, a menos que se decida que sea en unidades muy pequeñas, *pero nuestro sistema no cuenta con este circulante.*

3) Se hará un estudio a nivel mundial o continental si este fuera el caso, de los sueldos que habría que pagar de acuerdo a cada especialidad y lugar, tomando en cuenta experiencias y estudios personales, que vaya del menos especializado al más y de manera tal que, el más humilde, reciba un ingreso que le permita una vida digna y ciertas comodidades más. O sea, un tabulador de sueldos como el que en muchos lugares existe y este tabulador de sueldos se registraría en el sistema del "Instituto Mundial de la Informática".

4) Cada ciudadano, desde el momento de su nacimiento, se le asignará una "tarjeta de vida" a donde se irán registrando todos los detalles de la historia de su vida pública. Naturalmente, cada país, dentro de su soberanía y a través del "Instituto Mundial de la Informática" o sus dependencias en cada lugar, las emitirá.

- 5) Aunque sea este "Instituto Mundial de la Informática" totalmente autónomo, no estaría exento de ser auditado y de estar constantemente revisado y controlado, como es natural, por el ejecutivo de acuerdo a las leyes generales que se dicten.
- 6) El empresario fundará su empresa igual o parecido a como se hace ahora o se suele hacer en los países de corte democrático y buscará el personal adecuado para desarrollarla y registrará a este personal contratado, como empleados de la empresa según las normas o leyes de trabajo que exija el sistema. El empresario también aportará el capital y la tecnología, (aunque el sistema podría ayudarlo en casos determinados, igual o parecido a lo actual). El "Instituto Mundial de la Informática" emitirá una tarjeta de vida para la persona jurídica, o sea, para esta empresa recién creada, a donde se registrarán todos los movimientos de entradas y salidas, contratos y convenios etc. pero esta empresa no pagará ni sueldos ni impuestos. De esto, de los sueldos, puesto que no habrá ningún tipo de impuesto como ya se apuntó, se ocupará "El Instituto Mundial de la Informática"
- 7) El sistema le venderá o aportará u obligará a adquirir a la empresa una computadora, maquina o dispositivo especial en línea con "El Instituto Mundial de la Informática" o sus dependencias, a donde cada semana, quincena o mes el sistema mundial, a través de la computadora en línea, le abone a cada empleado o trabajador en su tarjeta de vida el sueldo según el punto (3) (la computadora sólo se usa para abonar los sueldos al personal contratado, pero no representa un cargo para la empresa que los ha empleado) y a donde también se registrarán los movimientos contables de la empresa y todas las actividades de orden público que se determinen sean de interés general y necesario registrar.
- 8) El empresario no disfrutará de sueldo alguno y su ingreso dependerá del lucro que le agregue al costo de su producto. Igual o parecido al sistema actual pero sin sueldos ni impuestos que pagar, ni agregar a los costos del producto o productos o servicios.
- 9) A los empleados públicos también se les abonará de igual forma a sus tarjetas de vida el salario correspondiente y de la manera que se determine en el sistema universal. Todos los empleados públicos, hasta el más alto cargo devengarán un sueldo y lo obtendrán de igual manera. Además, se podrían crear algunos viáticos o pago de gastos extras a los que lo precisen, pero esto es cuestión del sistema político universal cuando se detalle el sistema, pues solamente se describe resumidamente.
- 10) Si el empresario lo desea, podrá disponer de parte de sus utilidades para distribuir las entre los empleados que él disponga, sin que intervenga ninguna ley de trabajo, pero sí las leyes civiles, en caso de existir algún convenio entre ellos y su exigencia en caso de que no se cumpla.
- 11) Las tarjetas de vida también se abrirán, para cada persona jurídica, ya sea pública o privada (Gobernaciones, Ministerios, Alcaldías o empresas privadas etc. como ya se dijo antes) a donde se seguirán registrando todas las operaciones contables desde el ingreso del presupuesto aprobado hasta el último gasto o erogación.
- 12) Las necesidades de cualquier ministerio o ente público para desarrollar algún plan específico y que esté determinado en el presupuesto de la nación y aprobado por la asamblea o los organismos autorizados, serán aportados por el sistema y abonados en la tarjeta de vida del instituto u organismo.
- «Las partidas secretas no deberían existir pues son secretas y eso hace al sistema inestable al dejar huecos sin control. ¿Además, para que servirían las tan comunes partidas secretas si el soberano es el que manda y tiene el derecho de enterarse en una sincera democracia?»
- 13) Todas las compras o ventas, traspasos de fondos o activos, donaciones etc. serán registrados con detalle en las tarjetas de cada persona natural o jurídica sin excepción, como se apuntó anteriormente.
- 14) Los horarios de trabajo serán determinados por el ministerio del trabajo y/o por el sistema nuevo monetario de acuerdo a lo que convenga y de una manera armoniosa y eficiente para todas las naciones del mundo. En estos horarios de trabajo debería fijarse sobre todo el límite máximo permitido para cada actividad.
- (Esto podría ser una medida para evitar el desempleo o para no trabajar más de lo conveniente).
- 15) No existirán impuestos de ninguna clase como es fácil entender, ya que el dinero es

generado en forma natural y directamente con el trabajo que es el que produce la verdadera riqueza. Ni habrá devaluación alguna de la moneda pues no habrá otra. Ni posibilidad de manejos de la moneda o los fondos.

16) El sistema contemplará la creación de distintos centros de distracción, recreación o creación de acuerdo a los gustos de todos los ciudadanos, pero si son gratuitos o no, dependerá de los estudios que sobre el particular determine el sistema.

Nota: Estos centros de "recreación o creación" serán como clubes, tales como centros para la pintura, letras y artes, o bien para el desarrollo o estudio de la física, biología etc. Los cines, teatros, juegos de balón cesto, football, baseball, tenis, etc. no veo porque no pueden ser privados, pero esto se lo dejaremos al estudio minucioso del sistema.

(El tiempo libre, que sin duda vendrá al acercarnos al pleno empleo, sería tal vez conveniente canalizarlo, para convertirlo en ocio-productivo).

17) Ninguna empresa debería pertenecer a la administración pública, a menos que sea en forma temporal, mientras se traspasa, se vende a los particulares o se determina que hacer con ella. En lo posible el estado no está para administrar empresas ni para competir con la empresa privada. El sistema debe buscar la igualdad de oportunidades. A menos que el producto o el servicio trabajado dé ventajas desmedidas, como por ejemplo la explotación o extracción de petróleo o gas o minerales, que por ser escasos y exclusivos, no permiten una competencia leal entre empresarios.

18) El trabajador o empleado se jubilaría si lo desea, eso es decisión de cada uno, pero después de cumplir una determinada edad que debe decidir el sistema. Este retiro o jubilación, con este nuevo sistema, no originará impuestos ni contribuciones adicionales en lo absoluto, para seguir financiando al retirado o jubilado.

19) Los empresarios también podrían retirarse, o sea, jubilarse y su ingreso monetario y edad serían determinados de acuerdo a cada caso por el sistema.

20) "El Instituto Mundial de la Informática" preparará una lista de la paridad cambiaria de todas las monedas que vayan a ser convertidas en "Dineles" y después de ser aprobadas por todas las naciones comprometidas con el sistema monetario, se dará un tiempo para su conversión sin traumas ni presiones de ninguna clase.

21) Deben aplicarse penas muy severas a todos aquellos que atenten o intenten violar el sistema de computación o monetario, o dañarlo en cualquiera de sus aplicaciones, pues éste debe ser protegido contra todo ataque ya que en él descansa el bienestar de todos, "El Bienestar Común".

Se podría extender mucho más el sistema pero eso es solamente un esbozo y con lo expuesto es suficiente, lo demás queda a la imaginación de cada quién y por supuesto a la meticulosidad necesaria que se precise si se llega a implementar algo parecido.

Lo importante, a mi entender, es que este sistema fluye de manera normal, natural diría yo, sin casi intermediarios y que los sueldos o pagos a los empleados, *no influyen en los costos o gastos o egresos, ni hay más impuestos ni devaluaciones o manejos de la moneda* y por lo tanto no pueden causar variaciones casi de ninguna clase.

«He repetido la palabra "Natural" varias veces y ha sido con la determinada intención de entender que solamente lo natural es lo que persiste y sobrevive, así se mueve todo, bajo leyes sencillas y sobretodo naturales».

6- Algunos Casos Que Podrían Suceder

En este mundo hay para todos los gustos, pues algunos, la mayoría casi con seguridad, desearán trabajar, cumpliendo con un horario cada vez más grato y disfrutar de un sueldo suficiente para llevar una vida cómoda con todas las garantías y dedicar el tiempo ocioso a la distracción o a lo que sea de su gusto. Pero otros, de espíritu emprendedor, desearán percibir muchos más ingresos con su esfuerzo personal y abrirán industrias, comercios o servicios de toda clase, fomentando de este modo cada vez más empleo. Igual al mundo capitalista o democrático actual en cuanto a contratación entre empleado y empleador.

Los precios de los artículos, bienes o servicios serían muy bajos y me atrevo a asegurar que estables pues no influiría en sus costos el salario y tampoco ningún impuesto, devaluación etc. sino el lucro únicamente del empresario o empresarios, quienes solamente obtendrían sus ingresos de sus negocios.

La competencia entre fabricantes, comerciantes o servicios de iguales o parecidos productos mantendría (bajo leyes bien establecidas) una estabilidad razonable de precios y la diferencia sería dada por la calidad del servicio, del artículo o del bien y como siempre, al estilo propagandístico.

Los robos disminuirían drásticamente, pues sería de posible comprobación, debido a que sería fácil determinar a donde fueron traspasados los fondos de una tarjeta a otra si lo que se pretende es vender lo robado ya que el robo de circulante monetario no sería posible porque no existiría. Cualquier componenda cuantitativa, o sea, de montos muy elevados podría ser descubierta por el movimiento de la tarjeta.

El tráfico ilegal de armas, drogas o cualquier otro acto o servicio ilegal, sería también más fácil de descubrir por el mismo motivo anterior.

Al no haber impuestos, las especializaciones en derecho impositivo desaparecerían, los robos y las estafas disminuirían considerablemente y en esta misma proporción se reducirían los defensores y acusadores de profesión. La economía, o economistas tendrían su aplicación muy necesaria, en otras áreas, pero escasamente o nula en la monetaria impositiva. De manera que las profesiones se irían convirtiendo en más humanas, sencillas, depuradas si se quiere, o sea, más naturales. Que en definitiva es en lo que debería centrar sus esfuerzos la raza humana, en simplificar, en hacer las cosas fáciles y agradables, imitar a la naturaleza, no en complicarnos la vida tanto como lo estamos haciendo, lo cual solamente nos conduce a más problemas, inconvenientes, a la miseria y... a la violencia. Echemos un vistazo al mundo que nos rodea con sinceridad para confirmarlo.

Una moneda estable y única, sin la indeseable intervención del sector público, ni de imposiciones imperialistas, no traería complicaciones a los economistas en cuanto a la inflación o variaciones monetarias. Los administradores y contadores por los mismos motivos expuestos, reducirían sus operaciones contables significativamente, declaraciones de toda clase de impuestos, registros, seguros de pensión, de educación etc. y muchos de los gastos en papelería quedarían suprimidos o drásticamente disminuidos; chequeras, sobres de sueldos, retenciones, facturas y otros. Y por lo tanto además la eliminación de tantos desperdicios y basura que todo eso provoca.

Los ejércitos o fuerzas armadas, presumo, se reducirían a cifras inimaginables, lo mismo o a la vez que las fronteras duras o muy vigiladas. La policía y todos los cuerpos de represión también se reducirían. En general, con las necesidades básicas satisfechas se reduciría la delincuencia muchísimo y aumentaría la prevención.

¿Y los partidos políticos? Deberían actualizarse y desterrar de sus filas definitivamente aquellos instintos personalistas de aprovecharse de la situación. Las consignas tradicionales de derechas, de izquierdas, del centro, etc. dejarían de tener significado práctico. Su participación a favor de la sociedad sería elemental, básica, cuidar y vigilar el fiel cumplimiento de los sistemas establecidos, esmerarse cada vez más para ofrecer a los más capacitados para el desempeño de las funciones del servicio público. Disminuir o acabar definitivamente con la burocracia.

(Según Larousse: "Burocracia es la plaga de los estados modernos")

Eliminar, desterrar o cuando menos disminuir a los llamados cargos políticos de complacencia o de compromiso para pagar favores recibidos, que en definitiva son los causantes de muchos males. En fin, intuyo una elevación de las actividades públicas en todos los órdenes y en especial en los partidos políticos quienes deben en su esencia cuidar sin descanso de la buena marcha de todo el sistema.

Con el tiempo (percibo muy corto tiempo) caerían definitivamente las tan odiosas fronteras duras como ya apunté, pues no habría razón para temerle al desempleo pues la jornada de trabajo se iría reduciendo a medida que se precise emplear a más gente o cuando la robotización de toda la industria, de los servicios, incluso domésticos y otros se vaya imponiendo como es natural prever.

Por lo tanto, cédulas de identidad, permisos de manejar vehículos, partidas de nacimiento,

pasaportes y mucho más de los trámites y papeleo actuales quedaría en la historia para siempre. Pues con la tarjeta de vida sería suficiente.

7- Centros Recreativos y Creativos

Cuando esto suceda ya deberían existir **los centros de recreación y creación** que hemos comentado, o sea, emplear el **“ocio-creativo”** o bien, el **“ocio-recreativo”**. El primero para todas aquellas personas con inquietudes artísticas, filosóficas, técnicas, científicas, sociales o de cualquier índole. El segundo para los que deseen practicar algún deporte, juego, competencia, teatro o simplemente pasar el tiempo charlando con los amigos y conocidos. El potencial es tan enorme, es tan grande el beneficio que eso significaría para la humanidad que es difícilmente imaginable en toda su extensión. Pero hagamos un ejercicio muy breve de imaginación. La humanidad verdaderamente progresa cuando, a la masa pensante, se une una naciente y educada clase media que crece aceleradamente. Si observamos los últimos dos o trescientos años, veremos que en este tiempo los pasos hacia la creación e invención han sido verdaderamente gigantescos.

Puede haber empezado en el renacimiento, o quizás como algunos opinan en el siglo XIII, pero esto tomó un tiempo y cuando se cimentó vimos los resultados.

Pues bien, con el nuevo sistema se trabajará cuando mucho una pequeña parte de lo que se trabaja ahora, eso si deseamos el pleno empleo, estas miles de millones de horas hombre o mujer pensantes disponibles, dedicadas al “Ocio-Creativo”, debidamente canalizadas, deberán aportar a la humanidad avances impensables en todos los órdenes. Sólo cabría esperar que sean debidamente controlados para evitar aquellos que pudieran ser perjudiciales.

Además esos centros de ocio-creativo y recreativo, contribuirían a mejorar las relaciones sociales del ser humano pues el contacto y amistades que de ahí se originarían contribuiría a reforzar el comportamiento humano y familiar. La persona superaría muchos de los problemas psicológicos que conlleva la terrible sensación de soledad por la falta de contacto humano. O cuando los hijos se van... ¡Uno se queda tan solo! Casi nunca en las parejas se despiden los dos a la vez del mundo y el trauma de esa ausencia, de esa triste soledad que impone esta forzada separación, es irremplazable, sobre todo en avanzada edad. Eso no se remediaría pero se paliaría o mitigaría con el ocio-recreativo o creativo.

Los bancos o instituciones financieras, hay que reconocer que perderían sus tarjetas de crédito o débito y con ellas recargos por servicios comisiones y otros gastos, pues éstas serían sustituidas totalmente por las tarjetas de vida, pero otras actividades normales bancarias permanecerían y otras se crearían. No obstante sus operaciones serían más sencillas, yo diría «Naturales».

Sin embargo, muchos de los gastos de papelería se suprimirían, como chequeras y notas de débito o crédito etc. Los préstamos bancarios, por ejemplo, serían mucho más ágiles y controlables pues en la tarjeta de vida de cada persona jurídica o personal, se sabría sus ingresos periódicos, cuanto de ellos ya tiene comprometidos y de que ingresos dispondría para un nuevo préstamo, con eso se podría congelar automáticamente la cantidad a pagar y en cada vencimiento el traspaso a la cuenta del banco sería de inmediato sin mayores trámites. Sólo cabría cubrirse el banco de algún percance como un accidente mortal, pero un seguro conveniente podría hacerlo.

Los paraísos fiscales no existirían lo cual dejaría de ser conveniente para algunos países que obtienen ingresos debido a la imperfección de los sistemas actuales, no obstante eso sería una bendición más que nos traería el nuevo sistema monetario.

8- Inconvenientes que Podría Presentar El Sistema

Pero hay que reconocer que todo sistema, por bueno que sea, debe tener su lado débil ¿Y cuál sería éste? Pensemos cuando menos en los que a mí se me ocurren.

Se podría pensar que un empleado, al no recibir el sueldo directamente del empleador, no se esmeraría en su trabajo o labor, pero eso lo pueden controlar fácilmente las leyes del trabajo o laborales si se dispone que cualquier falta, tanto del empleador como del empleado, debidamente comprobada, pueda ser motivo para ser aplicada una sanción, por ejemplo, una nota en la tarjeta del empleado y de acuerdo a la falta, disminuir o rebajar de categoría al empleado en el tabulador de sueldos y salarios, con lo cual su sueldo se reduciría y hasta

penas mayores si fuera preciso. En cuanto al empresario, podría ser desde la amonestación hasta impedirle dirigir empleados directamente o incluso dirigir o tener empresas.

Habría un flujo constante de dinero, pues cada día, cada vez que alguien trabaje, creará dinero y puede llegar a ser una gran masa sin drenar. Pero el sistema o los sistemas actuales también lo hacen y en mayor medida que la proporción del crecimiento demográfico y mucho más. Calculemos por ejemplo, cuantos dólares norteamericanos se han emitido digamos desde 1933. Son muy pocos los eliminados definitivamente, pues los renovados no suprimen o reducen el circulante ¿Y a dónde han ido a parar? Decir que la inflación también ha absorbido una buena parte podría ser verdad pero no suficiente.

Un escrito en el periódico "El Universal" de Venezuela del 27 de Octubre de 1.995 dice:

"...los 358 mayores multimillonarios del mundo mencionados en la lista del año pasado en la revista Forbes, tienen una fortuna equiparable al ingreso combinado del 45 por ciento inferior de la población mundial..."

No tengo la menor duda que, igual que ahora, el capital excedentario se acumulará en pocas manos, cuando esto suceda deberá pensarse en alguna medida de control que ahora no la expondré aunque tenga varias ideas sencillas sin traumas, pero sé que la podría haber para absorber el excedente o a controlarlo, aunque no alcanzo a ver el daño que esto pueda ocasionar con el sistema propuesto, pues nadie se habrá convertido en miserable por culpa de un nuevo multimillonario, como bien puede ocurrir con los sistemas actuales. O sea, que la existencia de muchos multimillonarios es tolerable y hasta como un agradable incentivo en algunos casos, sin causar mayores dolores de cabeza a mi manera de ver.

Se me ocurre que otra causa, además de una perseverante vigilancia para evitar fanatismos agresivos e intransigentes, tanto políticos, religiosos, étnicos, raciales etc., que pudieran de alguna manera amenazar al sistema, pudiera llegar a ser "*el crecimiento poblacional o demográfico excesivo*".

Si empiezan a escasear los alimentos o los bienes necesarios, es cuestión de tiempo para que ningún sistema se prolongue. Para que esto no suceda debería adoptarse un sistema de estricto cumplimiento por encima de cualquier creencia o religión pues el bien común está primero que nada.

El sistema de La China ha caminado muy bien para ellos, pero también hemos visto como muchos países europeos que antes ostentaban el más alto índice de emigración, han disminuido su crecimiento poblacional hasta cifras negativas en algunos casos. Su bienestar social y un sistema estable podrían ser la respuesta sin necesidad de mayores controles. El caso de Singapur es el más relevante pues a pesar de su población eminentemente asiática o china, para ser más precisos, el crecimiento poblacional es muy negativo.

«Habría que revisar las súper-ventajas dadas a las patentes, pues no se deberían dar exageradas protecciones. Eso se trata solamente de una opinión personal y no tiene que ver con el sistema propuesto».

Si un empresario o persona descubre o inventa lo que sea, debe de reconocérsele su propiedad pero no creo que se deba reconocer su exclusividad total de comercialización. Si cualquiera, legalmente establecido y con posibilidades quiere fabricar el mismo producto debería de permitírsele hacerlo, pero mediante el pago por un tiempo o para siempre, si así se determina o se establece, de un porcentaje justo sobre la venta o lo que se estipule deba ser. Eso evitaría precios exagerados si no se autoriza el monopolio. Pero con un permiso omnipotente por un determinado tiempo, se convierte en un súper-privilegio tan desmesurado que debe ser regulado y lo cual ya está más que comprobado pues las tímidas leyes antimonopolio no lo han impedido.

Tenemos casos más que evidentes de nuevos multimillonarios en poco tiempo gracias a la súper-protección del sistema. Con tanto dinero, toda demanda o intento de corrección se demora, se disminuye o se evade. Pues cualquier invento, el del *bombillo* por ejemplo, depende de los materiales que lo componen los cuales no han sido descubiertos por el inventor, ni la electricidad, ni el vidrio, ni los cables etc. Una patente omnipotente distorsionaría el mercado si no hubiera competencia o controles que regularan la especulación, ya ha sucedido y seguiría sucediendo. Buscamos oportunidades democráticas para todo el mundo. Buscamos la justa igualdad en lo posible para todos. Si todos vivimos de todos pues todos debemos tener parecidos derechos y deberes sin exagerarlos.

—El sistema central de tarjetas es tan fácil y ágil que, el cobro y traspaso de royalties o permisos de marca, se podría hacer de inmediato sin más trámites—

«Eso no tiene nada que ver con los derechos de autor, pues un escritor por ejemplo no debe ser plagiado».

9- ¿Por qué Los Sistemas Monetarios no son Democráticos?

Es imprescindible referirnos de nuevo a Los Estados Unidos de Norteamérica si queremos hablar de la economía monetaria. Lamento tener que referirme a EEUU pues es un país maravilloso en infinidad de hechos y ejemplos, así como su gente y sencillez entre los que cuento con sinceros amigos, pero así es la historia.

Empecemos con la conferencia de Bretton Woods en el noreste de los Los Estados Unidos de Norteamérica allí nace el FMI o Fondo Monetario Internacional, en la década de los cuarenta, en 1944. El patrón sería el oro a 35 dólares la onza troy, y el equivalente para otras monedas, lo cual garantizaba un cambio fijo. EU tenía en sus reservas más del sesenta por ciento de todo el oro del mundo occidental (como apuntamos anteriormente) por lo tanto casi mandaba... aunque tácitamente así era. Después vino el plan Marshall, ayuda monetaria en \$, dólares americanos, para los países devastados por la guerra, inversiones de capitales privados desde EU a Europa y Japón, compras de Estados Unidos a estos países a crédito en dólares. Todo eso creó una dependencia casi exclusiva del Dólar, los países no tenían ningún inconveniente en tener en sus reservas dólares en vez de oro, pues para el caso era lo mismo, por las calles circulaba la moneda de plata, níquel o cobre con un precio estable en el mercado internacional, por lo tanto las monedas no tenían variación.

Para finales de la década de los sesenta Los Estados Unidos de Norteamérica había reducido sus reservas en oro drásticamente. Naturalmente el mundo se estremeció, sin embargo las cosas siguieron adelante, pero como el gigante del norte seguía "fabricando y exportando dólares" sin crecer las reservas de oro equitativamente, pues al fin colapsó el sistema y en Agosto del año de 1971... EU abandonó el patrón oro y dejó que las monedas flotaran a la ley de la oferta y la demanda.

No es tan increíble que el Dólar fuera protegido por todos los países industrializados o no del mundo, pues sus reservas eran en esa moneda, la mayoría de las cuentas por cobrar y sus deudas también, no iban a decir que no valía nada, así que Estados Unidos de Norteamérica no tuvo que hacer demasiado para apoderarse de la economía monetaria del mundo. De ahí en adelante todo flotaría, petróleo, materias primas, comida, mercancía, monedas etc. todo en lo absoluto todo, menos... menos el nuevo sustituto del patrón oro en el mundo, el Dólar.

(Ojala fuera posible aplicar este nuevo sistema monetario con tanta rapidez y efectividad como lo hizo Los Estados Unidos de Norteamérica con el dólar cuando lo consideró conveniente a sus intereses. Pero los que ahora podrían hacerlo, como dominan al mundo con el suyo, lo más probable me atrevería a afirmar, sea, que no deseen arriesgarse)

Pero razonando sobre este tema; solamente EU era o fue el país indicado para desempeñar esta extrema misión. Veamos porque:

Era la nación más poderosa del mundo. Pues poseía las armas y la estructura ofensiva sin precedentes en todo el planeta y era un país democrático en muchos aspectos.

Europa acababa de salir de terapia intensiva y se encontraba en recuperación. Casi una mitad del mundo era comunista y éste sistema liderado en parte por La Unión Soviética amenazaba con devorar a toda Europa, pues ya muchos países habían caído bajo su influencia, unos antes, algunos mientras y otros después de la segunda guerra mundial.

El sistema político de los Estados Unidos de Norteamérica casi era eminentemente democrático, lo cual convenía al resto del mundo y como se vería después, a todo el mundo. Su moneda, el Dólar, era apetecida por todos, incluso por el mundo comunista.

Todo lo dicho y más, lo convirtieron sin oposición en el líder del mundo occidental. Este momento de la historia, a mi forma de ver, fue desesperado, se trataba de detener o morir y por eso todos los países occidentales se pusieron, como única gran esperanza, al lado de Estados Unidos de Norteamérica como el pariente fuerte que los podía librar del desastre. Y cumplió perfectamente con su misión, de lo contrario, otra historia estaríamos contando y eso si nos dejaran contarla. Por eso, cuando Los Estados Unidos de Norteamérica abandonó el

patrón oro, lo pudo hacer porque era Estados Unidos de Norteamérica y nada más. Y también por mucho tiempo fue el único que se quedó con el exclusivo derecho de fabricarlo sin otra reserva que su condición de líder mundial.

Eso es tan cierto como que hasta hace poco, solamente el Dólar ha podido ser emitido de acuerdo a las necesidades que Los Estados Unidos de Norteamérica determine sin ningún otro respaldo que el de su predominio en todo el mundo. El déficit de EU es brutal, pues hablamos de cifras imposibles de imaginar, millones de millones de dólares. El año 2.003, superó los quinientos mil millones de dólares (año 2003) que fueron a engrosar el déficit acumulado imposible de imaginar repito, de millones y millones de dólares. Ya al principio se enumeró una cifra más actualizada.

¿Y a quién o a qué se lo debe? ¿Al Fondo Monetario Internacional, como la mayoría de los países pobres o **en desarrollo**, a quien hay que pagar el servicio de la deuda? ¿A los bancos particulares? ¿A otros países? ¿Podrá algún otro país hacer esa gracia de emitir más de su moneda a conveniencia sin que se deprecie o devalúe? El país iluso que lo haga pagará las consecuencias con pobreza y violencia, su moneda se derrumbará. Y eso es lo que ha sucedido y sigue sucediendo.

Los Estados Unidos de Norteamérica son la imagen de un sistema democrático que de alguna manera funciona... y bastante bien, pero... buena parte de su fortaleza se apoya en un monarca de actuación *imperialista*: «El Dólar».

La base de todos los sistemas, es el sistema monetario y si éste no es democrático; todos, o casi todos los demás tropiezan o se desbarrancan. Pero como todo monarca o monarquía, deberá democratizarse o seguir perfeccionando su democracia y permitir que todos tengan iguales oportunidades cuando menos mínimas y ahí está el problema. Nadie deja el poder tan fácilmente o permite que sea compartido por otros aunque sea para el bien de toda la humanidad.

¡El dinero como tal no desaparecerá! es una aseveración que me atrevo a decir, ningún sistema ha prescindido de él. Ni tan siquiera el comunista, las religiones tampoco, pues sin pago no hay devoción, hay que pagar el trabajo pues si no es así las cosas no perduran, debe haber una retribución, alguna compensación... aunque ésta, hoy por hoy, sea en muchos países miserable.

Esa explicación ha sido a mí entender necesaria para seguir desarrollando la idea del futuro que viene y que inevitablemente traerá cambios contundentes en el sistema monetario mundial.

10- ¿Qué Podría Obligar a los Países a Cambiar El Sistema Monetario?

Estados Unidos de Norteamérica dio un gran ejemplo al mundo cuando se constituyó como nación a finales del siglo dieciocho. Trece estados, no muy grandes, decidieron unirse y formar un sistema federativo. Todos empezaron por empujar en la misma dirección y con el tiempo fueron veinte, después cuarenta y por fin cincuenta. Cincuenta estados todos con los mismos principios, donde cedieron parte de su soberanía para el bien de todos (de todos ellos) y repetimos, empujando en la misma dirección, de modo que se convirtió en la nación más rica y poderosa del planeta.

Europa parece que, después de siglos de luchas, peleas y tragedias, comprendió que en la unión está la fuerza. No importa que se haya repetido por miles de años este dicho, pues se repite y se repite pero no se practica; o no se practicaba, pues dos visionarios en Francia, en el año de 1.952, Schumann político francés, nacido en Luxemburgo y Monet, francés de origen y empresario, tuvieron éxito en proponer y empezar con lo que hoy es La Unión Europea. La cosa empezó con el carbón y el acero pero acabó por ser todo o casi todo.

En el año de 2.004, es una unión de veinticinco países que el mundo admira y envidia pues sus bases y su sistema monetario están sujetos a normas y reglas estrictas que se cumplen rigurosamente.

Aún hay algunos países dentro de la Unión Europea que no han adoptado el euro, demasiados a mi entender, lo cual no lo acabo de concebir, aunque admito que fue expuesto democráticamente en cada uno de esos países buscando el voto del soberano, pero el soberano deberá de volverlo a considerar, pues yo lo veo como vivir en la casa de uno y pagar

alquiler. Ya que, sus monedas, para que tengan valor internacional deben de tener reservas y éstas deben estar representadas en dólares o euros. Cada vez que viajen o salgan de su país vienen las casas de cambio, los bancos, las comisiones etc.

Pero no importa tanto, se va hacia delante y se ha prescindido del patrón oro, dólar o cualquier otro pues ahora es el euro que se emite libremente, bajo reglas estrictas claro, pues su potencial es de más de cuatrocientas cincuenta y cinco millones de almas (todos los veinticinco países que para el año 2004 conforman la Unión Europea), la mayoría de clase media, con una cultura y preparación buena que garantizan un futuro bastante promisorio. Además, irá creciendo a medida que los otros países logren cumplir con las regulaciones necesarias y entonces serán muchos millones más.

Al fin y aunque ahora no esté dispuesta, la nueva Rusia más democrática cada vez, acabará por ingresar y con ella otros países tal vez no totalmente europeos. Quizás se llamará Unión Euroasiática, quien sabe, pero eso ya se verá.

No hay la menor duda de que el Dólar americano tiene un fuerte competidor, no es más poderoso que el Dólar de EU, todavía, pero el tiempo dirá. Lo que sucede es que el pariente protegido ha llegado a la mayoría de edad económica y quiere independencia... o una parte del poder, la llegada de un nuevo señor, con un sistema algo más liberal pero decidido a tener cuando menos una parte de la torta del mundo.

China por ejemplo tiene sus reservas en dólares y un veinte por ciento más o menos en euros —año 2004—, eso era impensable. ¿O no? Estados Unidos de Norteamérica tiene que haber pensado forzosamente que esta supremacía monetaria, que le ha dado casi el poder absoluto por más de cincuenta años, no iba a ser eterna. ¿Pero habrá pensado, cuando llegue el momento, de qué forma remediarlo? ¡Veremos!

Ahora EU debe compartir una parte, bien que mal, de su hasta ahora monopolio monetario, o dictadura monetaria si se quiere aplicar un término más duro, con la Unión Europea, pero esto, por los aires que soplan; no se va a detener ahí, pues tenemos otro u otros que aprendieron la lección y quieren o desean participar.

Japón fue una cultura cerrada por muchos siglos y la conservó convenientemente hasta casi inmediatamente después de la segunda guerra mundial. No renunció a sus costumbres, pero las combinó con las occidentales y aprendió rápidamente, de tal manera que en poco tiempo se convirtió en una potencia industrial y comercial, la segunda tal vez. El extremo Oriental es así, gente trabajadora, inteligente y yo agregaría que práctica pues otros países hicieron lo mismo, Taiwán, Singapur, Corea del sur y así otros, eso significó más gente en el mercado de consumo pero, "no significó independizarse del Dólar de Estados Unidos de Norteamérica", pues sus reservas monetarias siguen siendo en dólares.

Uno de los últimos en penetrar a ese mundo dislocado del consumismo ha sido China, no lo hizo mucho antes debido tal vez en parte a su sistema político, pero ha logrado cambiarlo convenientemente por uno capitalista o una rara combinación de ambos, pero muy eficiente y ahora es una temible potencia económica.

China tiene una población de mil trescientos millones de habitantes, hoy por hoy la nación más poblada del mundo, algo más de una quinta parte de la población total del planeta (de cada cinco personas vivas de este mundo una es china), eso hay que respetarlo y tenerlo en cuenta, es tan grande su potencial económico que actualmente consume cinco millones de barriles de petróleo diarios, EU casi veinte millones diarios. Eso sucede cuando muchos países petroleros no han logrado producir ni para complacer las necesidades actuales de la pujante China. Y eso es el principio pues en pocos años se espera que en la China progresista se precisen diez millones de barriles diarios y no se detendrá ahí tampoco, según veo. Perturbaciones se deben esperar con este exceso de la demanda de petróleo, nada agradables.

(El empuje súbito o *tsunami* de su naciente economía hacen o harán que se levante una ola gigantesca que repercutirá probablemente en más consumo de petróleo, cemento y otras materias primas, después se calmará algo tal vez, pero su ritmo ascendente no se detendrá en bastante tiempo según intuyo, pues las empresas siguen adelante a pasos más lentos pero constantes).

Naturalmente que debe haber tenido presiones para que revalorice su moneda el yuan o renminbi pero esta moneda tiene un cambio fijo con el \$ de EU desde 1.997 amparado por unas reservas en el año de 2.001 de \$ 212.200 millones de dólares de Estados Unidos de

Norteamérica (Para el año 2004 se supone que un 20% de sus reservas son en euros según hemos comentado anteriormente). A pesar de las presiones de los industriales norteamericanos para que revalorice su moneda, China todavía lo está pensando. Y por lo que se ve, lo seguirá pensando por bastante tiempo.

(También tiene un cambio fijo Singapur y otros países asiáticos, a nadie le gusta que se tambalee la escalera adonde está montado si puede evitarlo).

Pero estas reservas chinas tan fabulosas, producto de muchos años de trabajo y ahorro, son menos de la mitad de lo que tuvo de déficit en el año (2.003) los Estados Unidos de Norteamérica. Por ahora China tiene que respaldar su moneda con otra pero, "cuando llegue el momento"..., buscará la emancipación y por lógica deseará para empezar una parte del poder.

No sé si formará en un futuro cercano con la India, actualmente de mil millones de habitantes, alguna unión comercial o monetaria similar a la europea y si en esta nueva asociación participarían otras naciones asiáticas lo cual no lo veo tan fácil debido a las diferencias que todavía persisten entre algunas de esas naciones, pero aunque esta unión sería la comunidad más abrumadoramente numerosa de todo el planeta, para el caso que tratamos es lo mismo, pues dentro de un plazo y no demasiado largo, cuando China tenga un mercado propio de exportaciones casi iguales o mejores a la Unión Europea, lo más probable quizás sea que no precise de reserva alguna para proteger el yuan o renminbi, pues muy bien podría pagar y cobrar en su propia moneda. Y casi de seguro que la paridad del renminbi con las otras monedas se encargará de evaluar la oferta y la demanda, sin que a la China productiva le importe demasiado.

Actualmente algunos países asiáticos comercian más con China que con occidente. Un mercado de mil trescientos millones de consumidores por poco que consuma... consume algo.

O sea, que el mundo deberá o debería aceptar en un futuro no muy lejano, por lo que se ve y por los aires que soplan y soplan mucho, a tres poderosas monedas, un mercado interno norteamericano de casi trescientos millones de habitantes, con su moneda el dólar; uno europeo de más de cuatrocientos millones de habitantes con el euro y un mercado asiático de mucho más de mil millones de personas, más los mercados que tradicionalmente o recientemente tengan relaciones comerciales con estos países. En este momento las materias primas y casi todo, de movimiento internacional, deberá de cotizarse en esas tres monedas. ¿Y entonces que harán los Estados Unidos de Norteamérica? ¿Qué decisión tomará la Unión Europea? ¿Y China y sus asociados si los hubiere, que camino decidirán recorrer?

Sin duda habrá pugnas de las potencias económicas, no habrá una guerra como tal, no concibo que el mundo actual no sepa que de las guerras solamente quedan muertos y ante el pavor y la potencia de las armas actuales probablemente ni muertos queden.

Pero sí, es casi seguro que los poderes económicos tratarán por todos los medios posibles de imponerse unos a otros y esto causará otra inmensa ola, como todas las choques de colosos, que acabará con muchos poderes industriales o riquezas del mundo, tambaleará imperios económicos, pero quien más pagará las consecuencias será el de siempre, el más débil, el miserable, la inmensa ola o tsunami barrerá a los más indefensos, a los habitantes más humildes del planeta.

La ciencia, a despecho del mundo mercantilista, sigue adelante y de sus avances se aprovecha el comerciante e industrial sin prever mayores consecuencias. De manera que así, como la informática se ha impuesto en el mundo acortando distancias y uniendo continentes, penetrando fronteras antes infranqueables, alcanzando logros y culturas convenientes la mayoría de ellas; así la tecnología logrará avanzar cada vez más o si se quiere llegar a robotizarse, incluso invadirá áreas domésticas, robots que harán las tareas del hogar, de vigilancia de infinidad de trabajos.

Cuando esto suceda el desempleo en el mundo puede llegar a ser mucho más preocupante, o mejor dicho, espantoso. No olvidemos que de los más de seis mil quinientos millones de seres humanos que habitamos este planeta para estos años del 2008, dos terceras partes son pobres y entre ellos la mayoría no tiene empleo seguro, están subempleados o no lo tienen.

Lo que entonces podría pasar es casi previsible con los sistemas actuales si no se encuentran soluciones rápidas y convenientes. Si reducimos la jornada de trabajo para obligar a emplear a más trabajadores, subirán los costos y tendremos más pobres y más desempleo y penalidades cada vez más preocupantes.

Forzosamente habrá que cambiar el sistema monetario mundial, él actual causa inflación y desempleo. El sistema monetario norteamericano y aun el europeo no aguantarían continuas crisis o recesiones mundiales, pues fabricar y exportar dinero para repartirlo "al boleo", no es lo adecuado y esto hace además que, al fin de cuentas, el dinero se quede en pocas manos y aumente la miseria, "la mayoría de ellas, naciones subdesarrolladas", para que desarrollen su industria o necesidades de su población y para que supuestamente promuevan nuevas empresas privadas o no, que puedan generar empleo. Pero además, muchas veces, la mayor parte de estos aportes se diluyen en el camino y solamente llegan pequeñas porciones o ninguna a la masa obrera o trabajadora. Esto trae el aprecio de algunos de los gobiernos de turno, pues muchos de sus integrantes se hacen ricos, esto no complace al pueblo, basta hacer una pequeña encuesta para confirmarlo. Expongamos un breve ejemplo muy reciente para resaltarlo:

«En el medio oriente, concretamente en Afganistán o en Irak y Pakistan, los Estados Unidos de Norteamérica han colocado decenas de miles de millones de dólares, (entre los dos países, cientos de miles de millones) para incentivar sus defensas contra la agresión y también para aliviar la inmensa miseria que sufren desde tiempos inmemoriales, eso no se ha logrado ni tímidamente. Sin embargo en la China progresista, en una determinada área del país (Shanghái principalmente), la empresa privada ha invertido directamente en los últimos tiempos, o sea, hasta el mes de abril de 2.004, la cantidad de cincuenta y tres mil millones de dólares y el resultado ha sido una congestión de los servicios por el crecimiento acelerado de la economía que ha beneficiado a muchos de la clase trabajadora, pero naturalmente no hay suficiente electricidad, se han desbordado los requerimientos de petróleo, carbón, cemento, gas, etc., el transporte no puede dar un servicio eficiente, los bancos al multiplicar sus operaciones precisan de más personal especializado, de nuevas agencias; pero todas estas vicisitudes podrán ser resueltas prontamente y el progreso seguirá en este lugar de la China gracias a la inversión privada, que debería ser protegida como base del progreso pero con otro sistema monetario más democrático. (Datos obtenidos por Internet).

Este es un solo ejemplo pues hay muchos más, incluso países que han descendido a niveles de atraso superior al que ostentaban antes de la ayuda gubernamental o de institutos internaciones, como el FMI.

Pensemos además que en muchas partes del mundo no se emplea o se emplea mucho menos a la persona con escasa preparación o que llega o ha llegado a los cuarenta años de edad. Una condición más de preocupación que aumenta el desempleo.

Los salarios vienen de arriba hacia abajo, o sea, primero lo gana el empresario y una parte de esta ganancia o ingreso lo reparte entre los empleados. En la empresa pública es parecido, se cobran impuestos, se pide prestado o se devalúa la moneda local y se cumple o medio se cumple con un presupuesto.

No nos olvidemos y lo repetimos, que en este planeta todos y los países incluidos, compran y venden y los ricos son aquellos que venden mucho más de lo que compran (excepto los Estados Unidos de Norteamérica que pueden emitir dólares y ahora la Unión Europea con el euro, como repetidamente hemos escrito), pero los que compran más de lo que venden son la mayoría y no tienen otra opción que conformarse y pedir prestado.

Con la robótica disminuirá el empleo mucho más y casi todas las áreas de trabajo serán invadidas, incluso las bastante o muy especializadas, por lo tanto deberá de reducirse la jornada de trabajo para que el empresario y el gobierno o el sector público inclusive, se vean obligados a emplear a más gente. De cualquier modo si se emplean más trabajadores sin aumentar la producción (pues el consumo tiene un límite) subirán los costos, como ya se indicó, o sea que no hay salida en el sistema monetario actual o el que sea de los que conocemos o hemos conocido.

Resumiendo; llegado el caso imperioso de un nuevo patrón monetario, los EEUU podrían aceptar una sola moneda mundial, pero ellos no pueden prescindir de emitirla a conveniencia, *bajo los sistemas actuales*, pues su balanza comercial es deficitaria en muchísimos millones y no van a aceptar hacer cola para que el sistema los subsidie igual a todo el mundo, o sea, no aceptarán hambre en su nación, por lo tanto el sistema europeo no les sirve a ellos y tampoco a la China por razones obvias. Entonces... ¿Qué hacer?

Caminos los hay y el sistema monetario propuesto no afecta en nada a ningún país, **a ninguno repetimos**, «a menos que se pretenda un liderazgo, lo cual me atrevería a dudar».

Pero hay que ser federativo en este caso, o sea, prescindir en algo de la soberanía de cada uno, para el bienestar general.

Los países que mejor estándar de vida poseen, con contadas excepciones, son en primer lugar los que pueden producir dinero sin pedirle permiso a nadie, dos únicamente hasta ahora. Otros, muy escasos, son aquellos que han logrado vender mucho más de lo que compran, *repetimos*. Por lo tanto para que el bienestar alcance a todo el mundo, se precisa que la moneda sea emitida más *naturalmente*, más democráticamente y para todo el mundo, para todo el mundo democrático.

Ante todo y con sinceridad habría que precisar; que sistema político y administrativo deberían tener las naciones que desearan unirse a la "Comunidad Monetaria Mundial". Yo diría otra vez que parecidos en principio a la Unión Europea con normas precisas y de forzoso cumplimiento, en donde se aceptaría entre otras condiciones, someterse al nuevo régimen monetario... —conveniente para todos en mayor o menor medida—.

Cualquier sistema que no se apoye en uno monetario y que además sea, muy eficiente, consistente, *natural* y democrático, está orientado al fracaso pues todo trabajo o labor debe tener una compensación cuando menos digna, ya que sin pago no hay devoción, como apuntamos anteriormente y se precisa de un medio, el dinero.

Para cumplir con las necesidades básicas antes descritas debería ser uno que sea plural, o sea, que proteja la propiedad, «sin permitir excesos», instinto natural del hombre. Eso lo puede hacer tanto el Dólar como el Euro. Eso tampoco garantiza la total accesibilidad a los bienes y servicios más indispensables pero es necesario como inicio básico.

Queremos que exista empleo, entonces necesitamos al empresario, sinónimo de emprendedor, es imprescindible para crear fuentes de trabajo. Eso también lo apoya el sistema capitalista y socialista democrático e incluso algunos dictatoriales. El empresario, con el interés del lucro o la ganancia, su *única fuente de ingresos*, propicia el desarrollo de nuevos descubrimientos o inventos y los comercializa o bien compite o mejora fabricando y vendiendo otros ya existentes lo que equivale a decir que los pone al alcance de todos los que lo puedan pagar, crea trabajo o fuentes de trabajo. ¡Cuidado!, no he afirmado que únicamente con el empresario se garantiza el pleno empleo, con los sistemas actuales.

Deseamos seguridad y bienestar social y económico, sobretodo económico, ya que éste lleva a los demás. Para eso señores "deberíamos garantizar la estabilidad de la nueva moneda, no debería haber inflación ni fluctuaciones" y si cada país impone impuestos y aforos a su conveniencia no habrá forma de impedir las diferencias en los precios de sus productos con las de otras naciones y habrá inflación para unos y bonanza para otros. Parecido a lo que tenemos ahora en el mundo. ¿Cómo lograr eso? ¿Cómo evitar estos altibajos?

Los economistas y muchos otros eruditos o interesados en la materia nos hemos pasado la vida, o buena parte de ella, calculando los índices inflacionarios y la manera de paliarlos, pero es el gobernante o la administración pública quien en definitiva dispone. Cada vez que precisan de ingresos adicionales para cubrir sus presupuestos y no quieren o ya no pueden devaluar su moneda o recurrir a más crédito público, buscan o inventan nuevos impuestos.

¿Queremos una moneda que no permita más impuestos o mejor dicho, ninguno? ¿Qué sea fija o estable? ¿Qué sirva para dar empleo a todo el mundo y un sueldo digno al menos capacitado o ayude a que eso suceda? *¿Qué debilite las fronteras de todo el mundo o las borre definitivamente y con ellas la violencia, tráfico de drogas, corruptelas y muchas otras de las calamidades que los sistemas monetarios actuales conllevan?* ¿Deseamos minimizar las represiones y aumentar las prevenciones actuales y... por lo tanto eliminar en el mundo entero, parte o casi todo el militarismo?

Parece bien difícil y en verdad lo es, pero no es imposible. Es difícil, no por el sistema en sí, sino por los intereses particulares en el poder, pero si aprendemos de la parte conveniente que tiene EEUU y de la Europa actual, ya que casi todo es conveniente —como ejemplo basta ver como se han unido los países en la Europa moderna, impensable hace muy poco tiempo y mucho antes lo hicieron los Estados Unidos de Norteamérica— aprenderemos a prescindir de una parte de nuestra soberanía para el bienestar común y aceptar una especie de sistema federativo.

«Federalismo según el diccionario Larousse es: "Sistema político por el cual varios Estados independientes prescinden de parte de su soberanía en beneficio de una autoridad superior"».

«Federalismo según "El Diccionario de La Lengua Española" es:(De *federal*) Espíritu o sistema de confederación entre corporaciones o Estados»

Quisiera agregar un pensamiento especial al margen y es que el empresario debería serlo cuando exista la competencia, "*la verdadera competencia*", pero hay ciertas áreas muy específicas a donde no se le debería permitir la inversión o intervención sin ningún control o medida, pues significaría una verdadera distorsión de la idea sobre lo que debe ser un empresario. Un ejemplo podría ser: Una represa de agua, ciertas minas de minerales o materiales, la extracción de petróleo, como caso a resaltar, puesto que es un producto de primerísima necesidad y además no renovable; en un campo así, como el del petróleo, no podría existir competencia, por lo tanto su extracción debería ser responsabilidad de la administración pública de cada lugar o país, sujeto todo a la supervisión y normas mundiales para evitar ventajismos. Otra cosa bien distinta sería su distribución local o mundial o bien las bombas de gasolina que sí podrían o deberían participar, en igualdad de condiciones, los empresarios.

Lo único que me queda por decir en cuanto al sistema monetario y lo que se ha expuesto es que, puede ser la solución, por lo tanto antes de cerrar esta lectura y aceptarlo sólo como un tema interesante, habría que hacerlo con cuidado y reconsiderarlo. Si usted lo acepta como posible, como muy conveniente o hasta como indispensable y tiene algo o mucha fuerza o el poder suficiente para divulgarlo entonces... ¿? Y si no la tiene pero cree que sería adecuado aplicarlo, entonces coméntelo, discútalos, extiéndalo, eso sería una magnífica contribución al bienestar universal tan esperado.

A continuación un escrito sobre las controversiales fronteras que muchas veces desunen en vez de unirnos.



¡Fronteras!

¿Y para qué fronteras?

Antes de terminar con mis pensamientos sinceros, llevados a los escritos anteriormente expuestos, me parece oportuno comentar como quedarían las fronteras en un mundo con iguales o parecidas condiciones, tanto políticas, sociales como económicas.

*Ejemplo contundente: "La Europa Unida". Los países han hecho esfuerzos imposibles de imaginar en otras épocas, con la finalidad de ser admitidos. La gente quiere vivir mejor y su meta o propósito ha sido el de elevar su estándar de vida social aun a costa de apartar **ciertas costumbres** milenarias.*

No se debe confundir el folklore y los dialectos o idiomas locales, así como las costumbres de cada esfera, con el nacionalismo a ultranza. La historia le pertenece a cada lugar y nadie puede arrebatársela, esto no nos convierte bajo ningún concepto en superiores o inferiores, es simplemente nuestra herencia social y ética, la cual debemos llevar con orgullo pero a la vez con humildad.

Aunque algunos quizás me critiquen, considero que las razas y el crisol de la mezcla de éstas en el mundo, son una gran bendición y estoy completamente convencido que no hay nada ni nadie mejor o peor en esencia, pero eso sí. ¡Somos distintos! Benditamente diferentes, lo cual no deja de ser maravilloso y conveniente. Si Dios lo ha permitido por algo debe ser.

Las fronteras las imponen los gobiernos, los hombres si se quiere, muchas veces, *la mayoría de la veces*, por intereses económicos o para convertirlas, en otros casos, *en cotos de caza y de dominio de unos cuantos sobre la mayoría con la excusa y la bandera de oscuros romanticismos que nada tienen que ver con la realidad y la conveniencia actual, pero logran calar con su populismo ante las masas más humildes y muchas veces sobre las no tan humildes.*

Cuando no queden fronteras y el hombre camine a su albedrío por todo lo ancho y largo de este planeta y hasta del mismo universo y llegue hasta donde pueda llegar sin barreras impuestas por el mismo hombre, no habrá guerras entre naciones, se acabarán o minimizarán las luchas internas. Las fuerzas armadas cambiarán o desaparecerán, lo mismo que las embajadas, los consulados, las policías o guardias de fronteras. Será forzoso encontrar nuevos sistemas tanto políticos como... **monetarios**, sociales y éticos que le den al hombre seguridad y bienestar. Habrá una sola moneda, un solo o parecido sistema de gobierno verdaderamente democrático aunque con sus particulares matices según el lugar, con oportunidades iguales o similares de trabajo, sin salarios de miseria y los derechos humanos podrán ser aplicados a todos por igual, sin imposiciones de inventos fanáticos políticos, o de religiones intransigentes y algunas veces altamente agresivas. Tendremos la bendición de entendernos en un idioma común además de los idiomas maternos de cada lugar, en fin, se evitará la esclavitud de todo tipo, se **humanizará** por fin la **humanidad**.

¿Qué lo expuesto es una utopía...? Utopía es aquello que se sueña y nos es imposible alcanzar.

Yo me considero ciudadano del mundo, mejor dicho, del universo donde me muevo y observo, en el cual considero a mi prójimo, amo a mi familia y sin quitarle nada a nadie me he abierto camino en la vida. Si con los sistemas actuales se me dificultara vivir en el país en que

estoy, y que amo, o por algún motivo peligrara severamente la seguridad de los míos, debería considerar con seriedad, buscar el lugar que me diera sinceras, honestas y convenientes oportunidades. Con esto no me siento extranjero de nada ni de nadie ni en ningún lugar, pues este mundo nos pertenece a todos. Este es un derecho que todo ser humano tiene desde que viene al mundo. El derecho a la vida, al libre albedrío, en definitiva a una vida digna, aunque todavía falte un largo trecho por recorrer para alcanzarlo plenamente.

Lograrlo o empezar a lograrlo, no sería tan difícil pienso, y es una consideración muy particular, si se empezara por cambiar ciertas ideas y costumbres que ya tienen demasiado tiempo atormentando a la humanidad y que anteriormente hemos muy someramente escrito sobre el particular.

Si alguien considera que estoy equivocado, con sinceridad ruego que exprese una opinión que convenza de lo contrario... o que abra o exponga nuevas ideas convenientes para todos. A fin de cuentas los cambios favorables deberán llegar con el concurso de la mayoría.

Pero que favor; primero explique si puede o sabe porqué un muro entre un País y Otro (no se quieren dar nombres), es en muchos casos por el factor económico, pues nadie o casi nadie desea apartarse de su familia y correr innumerables peligros e incluso llegar a perder la vida, con el solo propósito de lograr un trabajo digno que le permita ayudar a su familia que tuvo que dejar.

Que expliquen, si pueden pero convincentemente, porque una ola incontenible de emigrantes de África se la juegan y hasta pierden la vida algunos de ellos tratando de llegar a Europa.

No señores, no tenemos un sistema democrático universal y conveniente. Las reglas del juego no son iguales para todos y por favor no me digan que siempre ha sido así y así seguirá, porque lo rechazo totalmente.

Si nos tomamos un tiempito para pensar entenderemos que las reglas del juego no son las mismas, no es que no quieran tenerlas, es que no pueden, pues en nuestro mundo insólito sólo tiene y vive muy bien aquel que logra vender más de lo que compra (otra vez se escribe). Pero... para que alguien venda más de lo que compra, alguien tendrá que comprar más de lo que vende y en nuestro sistema esto no tiene solución.

¿Y en dónde está la solución? En el único sitio que puede estar, en el principio, a donde empieza todo nuestro sistema. **«En la emisión del dinero»**, que ya hemos descrito anteriormente, el cual o los actuales, no son naturales ni universales. Por lo tanto hasta que no se cambien, no habrá solución a nuestras desdichas y egoísmos. Todo esto lo escribo a riesgo de que **“deba estar equivocado otra vez”**.

Para terminar lo que anteriormente se expuso; recuerden: **«Sin semilla no hay fruto. El trabajo es la semilla y según la semilla, la tierra y el lugar a donde se siembre, se obtendrá el fruto. Por lo tanto, el fruto representa dinero que se obtiene directa e inmediatamente del trabajo, según, cuando y donde sea aplicado»**.

El empresario negocia el fruto pero el trabajador o empleado debe haber obtenido previamente del sistema el dinero equivalente, no del empresario, aunque puede haber arreglos privados entre ambas partes. Lo mismo para el empleado o trabajador público.

Gracias de nuevo a **Monografías.com** sin ese invaluable aporte poco hubiera podido transmitir o cuando menos, hubiera sido mucho más limitado.

Correo electrónico: jaimecastane@gmail.com

Jaime Castañé Soriano

CURRICULO DE JAIME CASTAÑÉ SORIANO



Podría ser extensísimo, pues a mis setenta y más años de edad ¿Cuánto no se ha recorrido?

Se me ha aconsejado que es conveniente agregar un "récord de vida" para darle más fuerza al escrito. Seguiré el consejo de amigos muy versados, no obstante seré breve, pues considero que con lo expuesto debería ser suficiente:

Jaime Castañé Soriano, nacido en Barcelona, España el día 14 de Febrero de 1.933. Cursé estudios en "La Salle" donde me gradué en bachillerato comercial.

A los diecinueve años de edad me trasladé junto con mis padres a Venezuela, *tierra* esta donde he residido.

De profesión contador, con varios cursos de especialización en distintas áreas, entre ellas sistemas y procedimientos.

He instalado los sistemas y normas en fábricas de distintas actividades, tales como fábrica de pinturas, ensamblaje de vehículos, de bombonería y caramelos, fábrica de partes de vehículos y otras empresas de servicio.

Después de desempeñar puestos de alta gerencia y dirección en algunas compañías, me dediqué además a empresario.

Actualmente soy director de un consorcio, de algunas fábricas y de mis propios negocios.

Hablo catalán, español y me defiendo bastante bien en inglés.

Mis libros, cuentos y versos, aunque algunos son novelados, suelen expresar una inquietud política y social. Pero, en mi libro **Reflexiones**, se incursiona abiertamente en estos campos tratando de abrir un nuevo camino para beneficio de la humanidad o cuando menos, para obligar a pensar en otros que mejoren los ya recorridos.

Siempre las empresas que he administrado han sido exitosas y en ellas se han formado buenos profesionales que han sido también exitosos en sus trabajos y empresas, para mi satisfacción muy personal. Todos somos buenos y sinceros amigos. Aunque estoy convencido que por detrás siempre estuvo la mano del Dios de todo y de todos.