

SOÑAR SÍ CUESTA

Sobre todo: «**Soñar sí cuesta**» si es muy conveniente y sólo se queda en un sueño. Si es lo contrario, o sea, si no es necesario en lo absoluto, entonces: «**Soñar no cuesta nada**».

Así empezaron muchos escritores, escultores, pintores, políticos, físicos y muchas otras especialidades, que al principio fueron rechazados y que su lucha por imponer sus ideas fue titánica, pero... lo lograron, aunque algunos no vivieron para celebrarlo.

¿Ejemplos? Sobran, pero nombremos algunos:

Albert Einstein: Físico, se le aconsejó que se dedicara a otra profesión pues como físico no tenía oportunidad. Incluso su propio padre murió convencido de las pocas o nulas posibilidades de un futuro aceptable.

Goya: Pintor, de joven, se presentó a dos concursos de pintura y créanlo, no obtuvo ni un solo voto.

Auguste Rodin: Escultor moderno, su primera obra conocida fue la escultura de «El Hombre de la nariz rota», y que fue rechazada en el Salón de 1864. Jamás fue admitido en el Museo de Bellas Artes de París.

Joanne «Jo» Rowling: Escritora, autora de la célebre serie de novelas de Harry Potter, un libro rechazado por varias editoriales. Una de ellas opinaba que era "un libro aburrido, de estilo anticuado, demasiado largo y que no interesaría a ningún niño actual".

Jean-Baptiste de Lamarck: Biólogo, en biología es el **lamarckismo**, la teoría de la evolución, contraría a las ideas de su tiempo y que uno de sus discípulos, Cuvier, quien introdujo y lo hizo famoso, el principio de «correlación de las partes», según el cual las características funcionales y estructurales de los órganos del cuerpo de un animal están necesariamente relacionadas entre sí y con el entorno; lo adversó marcadamente junto con otros que también rechazaban las ideas de Lamarck, quien murió casi ciego, viejo, abandonado y en la miseria, atendido por una hija.

Aristóteles: En Política, el último ejemplo para terminar, en este caso acerca del tema de la política. Tuvo que esperar más de dos mil años para que se aceptaran finalmente sus recomendaciones de dividir los **Poderes Públicos**, en los tres siguientes: Ejecutivo, Legislativo y Judicial. Quizás, sin la revolución francesa y Napoleón Bonaparte de inmediato, nunca hubiéramos hecho ningún esfuerzo para aplicarlos.

O sea, que ejemplos abundan, pero parece ser que, cuando estamos cómodos y bien aposentados, no nos esforzamos demasiado para estudiar un cambio por más conveniente que ese pueda significar a primera vista. Le damos poca o ninguna importancia, sobre todo si es un desconocido quien escribe, además, se recibe tanta correspondencia que no queda tiempo para atenderlo todo.

El primer tema que se me ocurre y que deberíamos empezar a estudiar, antes de aplicar el definitivo sistema monetario para el «Bienestar Universal», debería ser el tema político, como debería estar constituido resumidamente. Pero antes de abordarlo, desearía algunas cuantas observaciones, demasiado obvias para ser omitidas y que espero refuerce la idea de cambio que se pretende. Aunque: **"Un sueño, eso es, sólo un sueño... por ahora"**.

Volver a Escribir e Insistir Para el Cambio

Un mundo que se desploma, que no reacciona, que acepta; que no se revela ante un sistema mundial que no acaba o no puede acabar con el subempleo y el desempleo, la miseria extrema, y las otras calamidades que esa condición conlleva, sería muy parecido a un mundo de conformistas, de tolerantes; **de sumisos culpables ante tan extrema desigualdad.**

(No se refiere lo anterior a ningún sistema político en especial, sólo que, el principio, **la partida**, ha de ser igual o semejante para todo el mundo, después dependerá de la capacidad y del esfuerzo de cada quien)

Se refiere sólo **al trabajo** que pueda ejercer una persona: **«Sin semilla no hay fruto. El trabajo es la semilla y según la semilla, la tierra y el lugar a donde se siembre, se obtendrá el fruto. Por lo tanto, el fruto representa dinero que se obtiene directa e inmediatamente del trabajo, según, cuando y donde sea aplicado».**

El mensaje anterior se aplicará al "Sistema Monetario" que más adelante abordaremos.

"Señoras y Señores, somos más de seis mil millones de habitantes en este mundo en que estamos. Principia el siglo XXI, donde ya debiera empezar a imperar la ciencia y la tecnología global, donde la democracia y el sistema monetario ya debieran **empezar** a ser naturales y universales... y permitir que la ciencia y la tecnología, terminen de entrar".

Pero nos sometemos al sistema de turno, a pesar de la inmensa miseria que inexorablemente crece y crecerá. ¿Vamos a seguir así de pasivos sin reaccionar? ¿No pretenderemos que los políticos muevan un solo dedo, (no todos, por supuesto), solo aquellos que no les interesa ningún cambio que pudiera perjudicarlos?

Hasta donde he leído y sé, ningún **Imperio en La Cumbre**, ha cedido su poder sino por la fuerza, a otro que ha ocupado su lugar. O sea, que hasta ahora, hemos ido de imperio en imperio.

Pero si queremos ser sinceros, habría que reconocer, que entre todos los hasta ahora conocidos, el actual ha sido y es el más benigno y tolerante. No se ha opuesto a un Euro ni creo que lo haría en otra situación igual o parecida. Siempre que no se vea atacado o perjudicado directamente. Lo cual hasta se podría aceptar como natural y sobre todo si consideramos que sin dinero se vale menos... o nada.

«Deseo aclarar, ya que no deseo que lo antes expresado sea mal interpretado, que yo no apoyo la violencia, ni creo que sea preciso usarla para lograr de manera natural, **El Bienestar Universal**. Hay otros caminos, aun cuando parezca imposible para algunos, debido a que están convencidos que sólo una acción extrema puede traer una reacción contraria. Pero es que la violencia deja algo más que muertos y destrucción; continúa la miseria, el fanatismo, el resentimiento, la enfermedad, la agresión en las calles y pueblos en la mayoría del mundo; «en la mayoría del mundo además, de aquellos países que no logran vender mucho más de lo que compran». Eso ha sido demostrado en infinidad de ocasiones. Por eso la rechazo, nada en lo absoluto de violencia. Repito: **¡La rechazo totalmente!** ¡No es conveniente!»

Un camino de tantos, pero que particularmente considero puede ser el más apropiado, sería la protesta pasiva **continua, proponiendo, obligando al cambio, exigiendo un sistema nuevo**, conveniente y siempre: *Enseñando en las clases, organizaciones o medios de información etc. un nuevo y conveniente sistema de gobierno y monetario*, no para unos cuantos, sino para el mundo entero. Todo para que no vuelva nunca más una crisis, sinónimo de desempleo, de hambre o bien, benignamente llamada: "**Una Nueva Recesión Económica**".

Más adelante esbozo un **«Sistema Monetario Natural y Universal»**, base de todos los demás, para que los expertos lo analicen... si disponen de tiempo.

Mis prácticas de analista de sistemas, contador, administrador y director general de empresas, cargos que he desempeñado por años con conveniente éxito en compañías de renombre internacional y que aún desempeño aunque mucho más moderadamente, debido a mi edad, incluso en mis propias empresas, como muy bien se puede comprobar si se desea. Considero que de alguna manera me acredita, aunque solamente sea para que se considere, el sistema monetario que expondré más adelante. **Y no sea rechazado desde el principio sin análisis previo**, como ha solido suceder tantas otras veces en campos de toda clase.

Como una aclaratoria más del porqué no creo en la violencia, lo remarco con ejemplos muy conocidos:

Alejandro Magno, que no vacilaba en matar a quien se le opusiera, que se le honra como a un gran héroe, pero a pesar de ser discípulo de Aristóteles, se le ha tildado de ignorante, vengativo y asesino despiadado, aunque de eso se sabe poco con exactitud, pero sí se sabe que fue formador, a base de sangre y fuego, del más grande imperio del mundo conocido en aquellos tiempos y del cual no queda sino unos cuantos recuerdos o ruinas si acaso. Murió a los *treinta y tres años de edad*, **pleno de gloria en sus triunfos guerreros**.

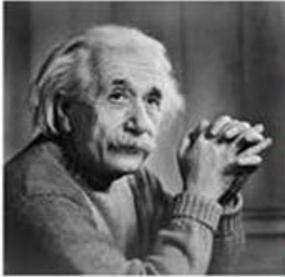
Sin embargo, Jesús rechazó la violencia, predicó y pregonó el amor y la caridad entre los hombres de buena voluntad. No se pasó la vida rezando y meditando sino que trabajó al lado de su padre como carpintero, según tengo entendido y que además era la profesión de su padre José. Y también murió... murió casualmente a los *treinta y tres años* de edad. Comparen y díganse ustedes mismos, aún con creencias distintas ¿Quién de los dos cambió el mundo? ¿Quién sobrevive, a pesar de los siglos, en el corazón de la gente de buena voluntad en una grandísima parte del mundo? ¿A cuál escogerían de los dos? En el fondo, toda persona de buena voluntad, es cristiana. Si no lo es por su religión, **«lo cual en este caso carece de importancia»**, lo es por sus enseñanzas, por sus doctrinas de paz y amor.

La violencia nunca ha sido el camino conveniente. La paz y la consideración hacia los demás es lo natural. ¿Quién desea que asesinen a un ser querido o a un inocente y total para nada?

Además, para mantener el imperio, hay que sacrificar a los mejores de sus propios ciudadanos, de sus hijos, que deben de armarse con lo máximo de la tecnología de avanzada y luchar y asesinar si es preciso, para seguir o tratar de seguir como imperialistas.

Hablamos de crisis mundial y hasta el mismo Albert Einstein la **bendice...** "La crisis **es la mejor bendición** que puede sucederle a personas y países, porque **la crisis trae progresos**."

La crisis según Albert Einstein.



"No pretendamos que las cosas cambien, si siempre hacemos lo mismo. La crisis **es la mejor bendición** que puede sucederle a personas y países, porque **la crisis trae progresos**. La **creatividad nace de la angustia**, como el día nace de la noche oscura. Es en la crisis que **nace la inventiva**, los descubrimientos y las grandes estrategias. **Quien supera la crisis, se supera a sí mismo** sin quedar 'superado'.

Quien atribuye a la crisis sus fracasos y penurias, violenta su propio talento y respeta más a los problemas que a las soluciones. **La verdadera crisis**, es la crisis de la **incompetencia**. El inconveniente de las personas y los países es la pereza para encontrar las salidas y soluciones. **Sin crisis no hay desafíos**, sin desafíos **la vida es una rutina**, una lenta agonía. Sin crisis no hay méritos. Es en la crisis donde aflora lo mejor de cada uno, porque sin crisis todo viento es caricia. Hablar de crisis es promoverla, y callar en la crisis es exaltar el conformismo. En vez de esto, **trabajemos duro**. Acabemos de una vez **con la única crisis** amenazadora, que **es la tragedia de no querer luchar** por superarla."

Yo particularmente y creo que la mayoría del mundo, admira al genio de A. Einstein, e interpreto sus palabras como correctas, además de admirables, estamos y seguimos en una continua crisis que tenemos que buscar la manera de superarla para siempre. Sin ella lo más probable es que no hubiera reacción alguna, pero con ella... quizás.

Pero si este artículo hablara de una crisis que para combatirla fuera preciso recurrir a la violencia, que no es así por lo que entiendo, francamente no lo compartiría. Debido a que con absoluta seguridad nos obligaría a sufrir miseria, tráfico de drogas y de todo tipo de ilegalidades como siempre ocurre y que de igual manera nos aniquilaría, de una manera o forma de violencia diferente y quizás aún más cruel y lenta.

¿Es qué siempre habrá de haber una crisis para que a través de la violencia la gente despierte y las cosas medio se compongan? ¿O podría haber crisis y llegar a remediarla sin violencia?

¿Será imprescindible que el mundo, para acabar con una «Calamidad», forzosamente necesite, "*como ejemplo también únicamente*", de un Robespierre que comenzó con la guillotina y terminó en la guillotina, después de dejar un rastro espantoso de muertos? ¿Y qué vino después? Lo que trae toda acción, una reacción igual, un dictador capaz de poner orden al caos, o eso cuando menos buscaba el pueblo francés, pero resultó un ser que, con su megalomanía, un verdadero genio de ambición, sumió a Europa en una guerra terrible, Napoleón Bonaparte, «El gran ejemplo militar». Y para que al fin de cuentas, buena parte del mundo comprendiera lo que Aristóteles ya había sugerido, más de dos mil años antes. "Una democracia con los tres clásicos poderes, legislativo, ejecutivo y judicial". Así empezaría el derrumbe de una monarquía prepotente y corrompida que por siglos esclavizó al mundo y poco a poco, fue sustituida por un nuevo o más bien, por un renovado sistema de «**Democracia**».

Pero como la nueva **"Democracia"**, con exigencias débiles, como todo principio, «bastante parecidas a muchas de las actuales todavía» o sea, con demasiados defectos, pues no siempre fueron los más capaces los que la dirigieron, no logró ni creo le preocupó demasiado acabar con la miseria y las calamidades por siglos sufridas. Entonces tuvo que aparecer, **otro contrincante**, el comunismo de Karl Max; el fascismo o caudillismo totalitario. **El socialismo o nazismo de Hitler**, que a través **del voto** logró el poder absoluto. Y ese fue el camino mediante el cual logró librarse Alemania de una terrible inflación, deflación, estanflación, miseria y montones de calamidades, que por años la mantuvo sometida una buena parte del mundo occidental, que le cobraba exagerados tributos de guerra. Pero como un pueblo no puede permanecer de rodillas para siempre y menos una Alemania que ya había demostrado su temperamento, se libró de este flagelo, con **el voto** a favor de Hitler, pero... **"El Führer"**, (o líder en alemán) no se detuvo ahí y como su poder bélico era terriblemente grande, llevó de nuevo a Alemania a otra guerra mundial, **«en nombre de la raza pura»**, que causó unos sesenta y dos millones de muertos, (aproximadamente el 2% de la población mundial de entonces), de los cuales la mayoría fueron civiles, (*Parte de los datos de la Enciclopedia Wikipedia*) que sembró el terror y se ensañaron en las más terribles torturas y humillaciones.

Pero Europa, después de la más cruenta de todas las guerras, todavía tuvo que luchar desesperadamente para no caer en las terribles garras de un comunismo opresor, que poco a poco iba devorando país tras país y que imponía su terror aún quizás peor que las monarquías de antaño. Y con esta gran tragedia o **crisis, si queremos ser benignos**, por fin definitivamente combatida y controlada, se comprendiera y se aceptara, la bendición de la "Unión Europea", otras veces anteriormente propuesta e ignorada. ¿No es obvio que sería más conveniente para todo el planeta, que todos nos uniéramos en parecidas condiciones, libres de prejuicios de toda clase?

Por cierto hay grandes casualidades que como una curiosidad deseo apuntar:

Alejandro Magno vive **33** años.

Jesús también muere a los **33** años.

Adolf Hitler sube al poder en **1933** fallece en el año de 1945.

Franklin Delano Roosevelt, presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, asume el poder en **1933** y curiosamente, también fallece en el año de 1945.

Hoy debemos meditar y aceptar que ha sido un gran paso positivo, pero... no definitivo a pesar de su Euro que lo puede emitir sin otro respaldo que las restricciones de sus propias leyes. A diferencia del Dólar, Dólar de Estados Unidos de Norteamérica, que lo emite cuando su congreso lo considera conveniente. **¡Claro, se lo debe pedir a la Reserva Federal! ¿O se lo prestará quizás el Fondo Monetario Internacional?** Pero, el caso es que el resto del mundo, **debe** de aceptarlo como reserva de sus monedas o bien... no, no creo preciso describirlo.

Tengo la leve impresión de que el mundo entero, o quizás casi todo, está en fila india o desordenadamente, esperando que EEUU por fin emita unos cuantos billones de Dólares y compre, consuma, directa o indirectamente sus productos, para poder respirar un poquito mejor, ya que ningún otro país tiene este privilegio, fabricar dinero como el dólar, pues es el mayor consumidor del mundo y debe tratar de seguir siéndolo o su moneda se tambalearía peligrosamente

¿Pero habrá en la tierra, por ejemplo, en todo el mundo, una persona que rechace diez millones de dólares legalmente donados?

Debe estar loca esta persona, pues hasta la "Madre Teresa" los aceptaría y no la nombro para que se interprete de manera despectiva, todo lo contrario, pues no dudo en lo absoluto que ni un centavo se lo hubiera quedado tan santa mujer. Pero ella sabía, como sabemos todos, que sin dinero, **sin dólares**, su magnífica obra de caridad humana, nunca se hubiera realizado.

Recibí un e-mail que dice que está "Nominado a mejor correo 2008"

No puedo asegurar que sea verdad que esté nominado, pero es un ejemplo más de lo que es el mundo, en verdad una gran parte de él sabemos que es así, lo percibimos a diario y sin embargo, los que podemos, hacemos poco o nada.

Qué es virtu@l?

Cierto día entré apurado y con mucho apetito a un restaurante.

Escogí una mesa bien alejada del movimiento, porque quería aprovechar los pocos minutos que tenía ese día, utilizarlos para comer y concretar algunas ideas de programación, de un sistema que estaba desarrollando, además tenía ganas de planear mis vacaciones, que desde hace mucho tiempo no sé lo que son.

Pedí un filet de salmón con alcaparras en manteca, ensalada con jugo de naranja, pues al final de cuenta hambre es hambre y régimen es régimen, no?

Abrí mi notebook y al mismo instante me llevé un susto con aquella voz bajita detrás de mí:

-Señor, me da unas monedas?

- No tengo, pequeño.

- Solo una monedita para comprar un pan.

- Está bien, yo te compro uno.

Para variar, mi casilla de correos estaba llena de e-mails. Quedé distraído leyendo poesías, lindos mensajes, riendo de esas locas bromas. Ahhh! Esa música me llevaba a Londres, recordando un hermoso tiempo pasado.

Llegó mi comida y con ella la realidad. Hago el pedido del pequeño, y el mozo me pregunta si quiero que el niño sea retirado. Mi cargo de conciencia me impide tomar una decisión, y digo "no, está todo bien".

- Déjelo que se quede. Traiga el pan y una comida decente para él.

Entonces el niño se sentó frente a mí y preguntó:

- Señor qué está haciendo?

- Estoy leyendo e-mails.

- Y qué son e-mails?

Son mensajes electrónicos enviados por personas vía Internet.

Sabía que él no iría a entender nada, y para evitar mayores cuestionamientos dije:

- Es como si fuese una carta, solo que se envía por Internet.

- Señor, usted tiene Internet?

- Sí tengo, es esencial en el mundo actual.

- Y qué es Internet?

- Es un lugar en la computadora donde podemos ver y oír muchas cosas, noticias, música, conocer personas, leer, escribir, soñar, trabajar, aprender. Tiene todo pero en un mundo virtual.

- Y qué es lo virtual?

Decido dar una explicación simplificada, con la certeza de que él poco va a entender, y me va a librar para comer mi almuerzo, sin culpa.

- Virtual es un lugar que imaginamos, algo que no podemos tocar, alcanzar. Un lugar en el que creamos un montón de cosas que nos gustaría hacer. Creamos nuestras fantasías, transformamos el mundo en casi como quisiéramos que fuese.

- Qué bueno, me gustó! ! !

- Pequeño, entendiste lo que es virtual?

- Si señor, yo también vivo en este mundo virtual.

- Y tú tienes computadora?

- No, pero mi mundo también es de ese estilo,... Virtual!!.

Mi madre pasa todo el día fuera, llega muy tarde y casi que no la veo.

Yo paso cuidando a mi hermano pequeño que vive llorando de hambre, y le doy agua para que el piense que es sopa.

Mi hermana mayor sale todo el día, dice que va a vender su cuerpo, pero yo no entiendo, pues ella vuelve siempre con su cuerpo.

Mi padre está en la cárcel hace mucho tiempo.

Y yo siempre imagino a toda la familia junta en casa, mucha comida, muchos juguetes en Navidad, y yo yendo a la escuela para ser un gran médico algún día.

- Esto no es virtual, señor?

Cerré mi notebook, no antes de que mis lágrimas cayeran sobre el teclado.

Esperé a que el niño terminase literalmente de "devorar" su plato, pagué la cuenta y di el cambio al pequeño, que me retribuyó con una de las mas bellas y sinceras sonrisas que jamás había recibido en mi vida, y además con un "Gracias señor, usted es un maestro!".

Ahí, en ese instante, tuve la mayor prueba de virtualismo insensato en que vivimos todos los días, en cuanto a la cruel realidad rodeada de verdad, y hacemos de cuenta que no la percibimos!

Bien, yo también a duras penas, pude evitar unas cuantas lágrimas, *aunque en verdad casi no me quedan*. Pero sólo se insiste y se demuestra la calamidad de un sistema, pero nada de una solución definitiva y permanente. Por lo tanto, insisto y me pregunto una y otra vez:

¿Por qué los contadores, administradores, economistas, licenciados en sistemas y procedimientos, en medios de comunicación, abogados, y todo aquel capaz de dar a conocer o hacer posible el cambio del o de los sistemas que nos perjudican, nos quedamos tranquilos y no nos unimos, en una sola voz para exigir un sistema político mundial, verdaderamente democrático? **Naturalmente si estamos convencidos de la necesidad del cambio.** ¿Y después o a la vez de un Nuevo y Sencillo Sistema Monetario Universal y Natural? ¿Sin que la mano del hombre lo corrompa? Puesto que el actual, estoy convencido que es **la base** de todos nuestros... digamos benignamente, sinsabores.

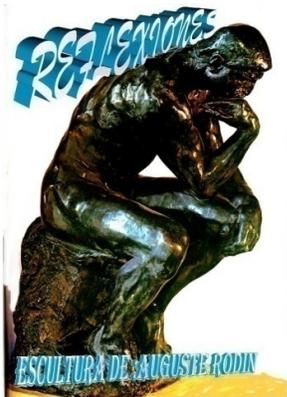
Nos cansamos de decir lo que está mal y lo que debe pasar, como hay que invertir, cuanto es el rendimiento. Cuál será la inflación. Criticamos conductas y actuaciones de algunos gobiernos o de la mayoría, pero... *no escucho que nadie exija o exponga un nuevo y conveniente camino*, repito: **Conveniente, aun con los sabios escritos de premios Nobeles, que no han demostrado ser lo suficientemente radicales para acabar, eliminar la miseria y el desempleo.**

A continuación voy a repetir, con ciertas modificaciones, parte de algunos artículos que ya publiqué y que muy resumidamente expongo para que se considere. El primero es sobre **un sistema político**, a donde debe imperar la meritocracia, según mi opinión. Y el siguiente, el definitivo y básico; según mi opinión también, **«El Sistema Monetario Universal y Natural».**

Sólo suplico un favor, si llegan a leer el resto de los escritos que siguen:

Lean dos veces más: **"El sistema monetario"**, únicamente médenlo los entendidos o los que lo comprendan, calculen sus pros y contras y después, si lo desean, úsenlo, divúlguenlo o no a su entera conveniencia, o bien consulten cualquier duda a quien ustedes consideren, pero si deciden actuar, creo que es imprescindible que estén plenamente convencidos.

No hablo por mí, el destino y beneficio total que pretendo para la humanidad, llega más lejos que la vanidad personal, pues a mi edad, donde ya queda cada vez menos, no puedo permitirme banalidades.



SISTEMA DE GOBIERNO UNAS CUANTAS REFLEXIONES

Empiezo de nuevo con uno de mis comentarios

Debemos, o cuando menos deberíamos colaborar dentro de las posibilidades de cada quien, si deseamos contribuir de manera pacífica para lograr objetivos, si con honestidad consideramos necesario cualquier cambio, rectificación o aplicación tanto política como de cualquier clase o condición.

La mía, mi contribución, es exponiendo mis consideraciones en el siguiente artículo.

*Esta vez es referente a los **poderes** políticos, para que se opine o se discuta sobre el tema siguiente:*

Lula: "Un tercer mandato sería obsceno para la democracia"

Lunes 28 de abril de 2008 7:07 am.

El presidente brasileño: Señor Luiz Inácio Lula da Silva, volvió a descartar de plano la hipótesis de reformar la Constitución para aspirar a un tercer mandato consecutivo.

¿REFLEXIONANDO?



"La sola posibilidad sería obscena para la democracia (...) sería tan pernicioso como fue proponer un segundo mandato", dijo Lula en una entrevista que publica hoy el diario Correio Braziliense.

La posibilidad de una reforma constitucional que permita a un jefe de Estado reelegido una vez, aspirar a un tercer período consecutivo ha sido acariciada por diputados del Partido de los Trabajadores (PT), que lidera el propio Lula.»

No hay ninguna duda, o cuando menos pocas dudas, de las intenciones honestas del Sr. Presidente de Brasil y su decisión es loable. Además, según tengo entendido, tiene más del **80%** de aprobación **de toda la población de Brasil que puede elegir**. Una cifra o porcentaje casi imposible de alcanzar en cualquier otro país del mundo. Como ejemplo a considerar y comparar podría ser el Sr. **Lee Kuan Yew** de Singapur, otro magnífico gerente, quien permaneció como primer ministro por 31 años y convirtió a su ciudad estado en uno de los mejores países del mundo en todos los sentidos. Prácticamente ganó las elecciones con la casi totalidad de votos.

Sin embargo, si el Sr. Lula hubiera decidido aceptar... (*Sólo como conjetura*) quizás Brasil gozaría de un magnífico y muy conveniente "Gerente General **Servidor Público**", por un largo tiempo. Pero, *su nobleza democrática, quizás podría privarle a Brasil de seguir bajo la tutela de un **gran gerente** y sea elegido un nuevo presidente y gobierne al país un incapaz, que son los que abundan, y regresar a mucho de lo malo que Brasil había logrado superar con el Sr. Lula.*

Por eso y otras cosas más, yo opino de forma diferente, pues no puedo dejar de preguntarme: ¿Por qué debe un país o una empresa o cualquier otra entidad pública o privada renunciar a un excelente gerente, cuando todos sabemos lo difícilísimo que es conseguirlo?

Y sigo cuestionando ¿No será que el sistema no es todo lo conveniente que debería ser? Tal vez **"debo estar equivocado"**. Pero no puedo, aunque quiera, dejar de pensar... *si cambiamos el sistema presidencialista por otro parlamentario...* y hacemos honor a la sugerencia de "Montesquieu" de dividirlo en dos cámaras, no sería necesario desprenderse del "Gerente General de la Sección Ejecutiva Pública". (Nombre que he "inventado" pues eso debe ser; **un servidor público**). **"El Poder Ejecutivo"**, como se le suele nombrar, luce poco democrático".

Tampoco sería necesario elegirlo por el voto, pues sería la cámara baja la que aprobaría o rechazaría a la persona postulada para el cargo y después sería la cámara alta la que lo reconfirmaría o no y... si después de elegido, no resulta pues... se le dice "adiós" y se busca a otro más adecuado. "Meritocracia", señoras y señores, ciencia y tecnología en todo lo que lo amerite".

Pero como por lo visto el voto de todos para todo, es más conveniente y por supuesto **democrático**, que elegir al más preparado y adecuado, deberíamos empezar a escoger por el voto, quien debería ser médico y quien no y **anulamos la carrera y la fastidiosa inversión de años en la universidad con prácticas y todo**. El Carnicero quizás maneje mejor el cuchillo que un cirujano graduado además de su correspondiente posgrado. Y hacer lo mismo con los ingenieros, agrónomos, físicos, profesores, abogados y jueces etc. **iSoberano es soberano y es infalible!** ¿O será que nos están manejando convenientemente? No quiero, o no desearía crearlo, por eso tal vez **"debo estar equivocado"**.

Debemos pensar: ¿Cuántos sistemas existen parecidos a los que yo me atrevo a sugerir? Pregunto: ¿Quizás Singapur? Es muy bueno, ya lo dije, aunque no sea idéntico, debido a la rara suerte de encontrar a un magnífico gerente.

¡Claro! No terminé de explicar cómo debe ser el *Parlamento* o que atributos han de tener los que lo constituyen "siempre bajo mi punto de vista" (*Por supuesto que seguiría siendo el poder deliberativo y legislativo*). Pero sus parlamentarios, tanto para la cámara baja como la alta, aunque seguirían siendo elegidos por el voto popular, o sea, igual o parecido a como suele ser en los países "democráticos".

El sistema debería exigir previamente estar graduado o calificado para optar a ser "Parlamentario", (carrera pública administrativa) tanto de la cámara baja como de la alta; examinado y aceptado previamente como posible candidato por un comité altamente calificado. Parecido al sistema que se suele aplicar para poder llegar a ser abogado y después juez, médico y su especialización o cualquier otra graduación universitaria, tecnológica etc. Pero creo que este método no se aplica **constitucionalmente** en ninguna parte de nuestro mundo. ¿Estaré mal informado? Si lo estoy les suplico me lo hagan saber.

Pero aquí no termino, pues todo aquel que sea aprobado por este comité o jurado y desee postularse, debería publicarse, en uno o varios periódicos de circulación nacional, su record de vida (*bien certificado*); propaganda igual para todos y cero descalificaciones de unos contra otros. «Sin los ventajismos que suelen dar el dinero y el partido que maneja el poder».

Todo eso es para que, el que vaya a votar, los pueda elegir con conocimiento de causa y no por lo que suelen prometer muchos de los candidatos y que después difícilmente cumplen o medio cumplen.

Los finalmente *electos* por el voto deberían ser tres, considero que tres son más que suficientes para la cámara baja, repito, según mi opinión, tres por cada región, estado, departamento, provincia, cantón o como se denomine y al que habrán de representar. Aunque tal vez **"debo estar equivocado"** de nuevo, pues ¿Por qué tres y no cuatro o diez o veinte? Ya hablaremos o lo insinuaremos después si nos queda tiempo. El caso es que no deberían, después de ser elegidos, permanecer en sus cargos más de cuatro o cinco años, o por un tiempo conveniente, pero **sí** podrían postularse de nuevo, cuantas veces lo deseen.

La cámara alta o senado, como se suele denominar, estaría formada por aquellos parlamentarios que han sido elegidos como diputados o parlamentarios de la cámara baja, varias veces y también deberían participar como candidatos para la cámara alta lo mismo que los diputados e igual que ellos, por un tiempo determinado, como ya mencionamos.

Centralismo:

¿Por qué no aceptar que los gobernadores y concejales sean escogidos por el Ejecutivo y no por el voto? Dentro del sistema parlamentario, pero parlamentario de verdad. Porque me parece lo más natural que el

"Gerente General al Servicio Público", (Nombre que he "inventado") escoja a su personal, pero, debidamente revisado y aprobado por los parlamentarios elegidos por ese estado o región (cámara baja si no hay dudas, en caso contrario quizás podría intervenir la alta o el senado).

¿Cómo hace una empresa bien constituida? No concibo la idea del voto para elegir a los gerentes de zona o de sucursal, gerentes de finanzas o administración, contadores, gerentes de ventas, de sucursales o agencias etc. Yo diría que el problema está en el sistema político que ve las cosas desde un ángulo muy diferente al mío y por lo tanto **"debo estar equivocado otra vez"**. Naturalmente que el político puede decir que son situaciones muy distintas y yo no soy político, cuando menos no pertenezco a ningún partido ni tengo preferencias, pero voto, aunque no elijo, de esto se ocupan, la mayoría de las veces, los partidos políticos que lanzan a los que les conviene. **"Por tal motivo ya no voto tanto"**.

¿Pero lo son en verdad? ¿Debemos pensar con cuidado sobre el particular? Hasta ahora y con contadas excepciones, cada vez veo, en demasiados casos, ciertas y peligrosas incompetencias en el llamado **"Poder Público"**, porque son todo un auténtico poder en los países denominados *en desarrollo*, que hacen y deshacen sin una corrección inmediata si no aciertan. Sobre todo si el sistema es presidencialista y la mayoría de su partido compone el parlamento. Entonces... *¿Quién será ése a quien le dicen El Soberano?*

Al referirme a los tres parlamentarios, ¿para qué más?, hay que entender que ellos deben tener a su cargo, personal calificado que les permita vigilar y supervisar su estado, departamento o región. O sea, un sistema piramidal u organigrama si se quiere expresar así.

¿Y cómo o por qué si eso lo hace el poder ejecutivo debemos de cambiarlo? O sea, hay que entender, que debemos aceptar que el poder ejecutivo se pague y se dé el cambio o el vuelto sin que nadie los supervise.

"Debo estar equivocado" de nuevo, pero por eso pensé que los gobernadores, no sean elegidos por el voto tampoco, sino por el *"Gerente General Servidor Público"*, jefe máximo del *sistema servidor público ejecutivo*, **"Gerente General al Servicio Público"** y el gobernador es un ejecutivo que debe rendir cuentas. Pero previamente a su designación definitiva, debería ser aprobado por los tres parlamentarios, o cuando menos dos de ellos, pues representan a su estado, departamento etc., para eso fueron elegidos y son responsables de la buena administración de su localidad, como buenos **auditores** que deberían ser.

Eso también lo hace una compañía bien organizada: La Junta Directiva (*El Parlamento en este caso*) es escogida por los accionistas (*El Pueblo o Soberano*) y ésta (La Junta directiva) escoge al Gerente General. El Gerente escoge a los jefes o subgerentes y la junta directiva los aprueba o reprueba.

Bien, para terminar rápidamente con este tema y entrar en otro. Aún a costa de... seguir, *equivocado también*, pero correré el riesgo: Yo diría que en cualquier cargo público de cierta responsabilidad, voluntario por supuesto. Primero, habría que someter a la persona a exámenes que sin duda determinen si tiene el **talento** o no para la administración pública. Segundo; cual es su vocación, pues puede tener talento para diversos desempeños pero debe haber uno que le atraiga más. Después se le enseña; se le ilustra, en la escuela o universidad según el caso y por fin se le dan las herramientas para que empiece a ejercer su profesión pública y se perfeccione para el bien general... y el de él y los suyos. A medida que avance se irá graduando en la especialidad que persigue hasta llegar a su meta.

Un país altamente desarrollado, "creo entender que algunos lo hacen", se suele determinar cuántos ingenieros, médicos, agrónomos etc. necesita graduar el país y los mejores son becados para este fin. Si algún otro ciudadano también desea obtener algún grado igual al de los becados, no se le debería impedir, pues estamos en un sistema democrático, pero no sería becado ¿No debería hacerse algo parecido con el servidor público? ¿Cuántos se precisan y de ese modo becar a los más aptos?

Pero, por lo que veo y entiendo no se exigen demasiadas cualidades, de manera tal que, sólo como ejemplo que me ha tocado vivir con conocidos y amigos, **como ejemplo sólo**, aunque una persona invierta años en graduarse en la carrera diplomática o de internacionalista, como esta dependencia o ministerio depende del ejecutivo de turno, no es tan extraño que el cargo se le dé a cualquier otro; familiar, militar quizás o amigo y eso aún si se tiene suerte, pues algunos son nombrados sin tener las más mínimas credenciales ni tan siquiera cualidades.

¿Quién no siente pavor ante el impacto de un rayo o una descarga eléctrica de gran amperaje? ¿O del caudal torrentoso de un río? Sin embargo nos ha dado la electricidad, que controlada y aplicada adecuadamente, nos sacó de la edad media. Pero claro... *otra vez debo estar equivocado*, pues a quien se le puede ocurrir comparar a la electricidad con la política o el manejo del gobierno de un país.

«La *meritocracia* sería el equivalente al ejemplo anterior; represar y aprovecharse del **talento**, del más apto, de la ciencia y la tecnología, en beneficio, no sólo de un país o nación sino de toda la humanidad»

Incluso para ser el «Presidente *del Poder Ejecutivo*», las exigencias son hasta ridículas o cuando menos tan insignificantes en algunos países, que mejor no exigir ninguna. Aunque quizás debe haber motivos para que sea así, o sea que: "**debo estar equivocado también**", pero si no lo estoy, debemos opinar, debemos hacer valer nuestros derechos.

No obstante, aunque se siga pensando que *estoy equivocado*, propondría un departamento o "**Instituto Autónomo**" que, para darle un nombre, se podría llamar "**Estudios, Planificaciones y Supervisiones**". Como su nombre indica, esta entidad, sólo estaría supeditada al **Parlamento** a donde sometería a su consideración final todos los planes y desarrollos del país; zonas turísticas, ganaderas, industriales etc. También estudiaría y propondría, carreteras, hospitales, hotelería, áreas de esparcimiento, etc. y antes de pasarlo al parlamento debería ser revisado por el "**Gerente General al Servicio Público**", quien daría sus recomendaciones y/o aprobaciones y en caso de estar en desacuerdo podría recurrir al congreso y hasta al poder judicial de ser preciso.

No entiendo como un alcalde, en muchos países, es quien decide mucho de lo expuesto. Un alcalde, lo mismo que el gobernador, pertenecen al sistema «*Ejecutivo*», que quiere decir que sólo ejecuta, no que delibera y legisla o juzga.

Pero quizás se deba... ¡Debe ser por eso! ¡Claro que sí! No lo había pensado antes; quizás "**no esté tan equivocado**". Debe ser que la política es o la creen *infallible*, la cual, con una ilimitada dosis de ansia de *poder*, o cuando menos una buena parte de él, la convierte en *inmaculada* y por ese motivo, *la ciencia y la tecnología*, se quedan en la puerta esperando a que se les tome en cuenta. Pero por lo que se ve y se observa, tendrán que esperar bastante. *¿También estaré equivocado?, o... ¿Deberíamos pensar sobre el particular?*

Democracia

La democracia hoy día, debería ser **Universal**, o cuando menos hacer los máximos esfuerzos sin desfallecer para que de esta manera llegue a serlo en el menor tiempo posible.

Pero, "la tan cacareada *democracia*", de ninguna manera debería limitarse a los sistemas políticos. **La Democracia** debería estar en todo; educación, asistencia social, seguridad, confianza en nuestras instituciones sociales, sin discriminación de razas, sexos, credos etc. pero además, estos derechos y cuantos otros se nos ocurran, que están; disculpen, debí decir: Que *deberían* estar al alcance de toda la humanidad, y que solamente contados países cuentan con sus beneficios.

Sin embargo sólo será posible que perduren si se implementa a la brevedad posible y a continuación del sistema democrático, un "**Sistema Monetario Universal Democrático y Natural**". Así pienso que debería ser.

... Pero roguemos al **Dios Universal** (de todo y de todos), en quien a su manera suele creer firmemente todo el mundo, nos proteja, nos ilumine y nos una en la tolerancia y el amor.

A continuación: «**El Sistema Monetario Natural y Universal**»

SISTEMA MONETARIO UNIVERSAL Y NATURAL

1- Comentarios previos

Algunas reflexiones generales muy breves.

2- ¿Por qué debemos cambiar los sistemas monetarios?

Breve explicación del principal motivo que nos debe obligar a buscar otro más conveniente y natural, sencillo y positivo para todo el mundo.

3- Patrón oro y el sistema monetario actual.

Retorno al patrón oro en la década de los cuarenta y como se abandonó el mismo.
El Euro como la segunda moneda mundial.

4- Requisitos mínimos para el nuevo sistema

Sólo algunos comentarios para reforzar la idea de un cambio del sistema monetario.

5- "EL SISTEMA MONETARIO"

El Nuevo Sistema Monetario, muy abreviado.

6- Algunos escasos casos que podrían suceder con el sistema propuesto.

Un resumen de algunos de los beneficios que se obtendrían con el nuevo sistema y algunos inconvenientes y su solución o prevención.

7- Centros recreativos y creativos.

Con el nuevo sistema la humanidad dispondría de tiempo suficiente que sería conveniente aprovecharlo para el bien común.

8- Inconvenientes que podría presentar el sistema.

Algunos inconvenientes son presumibles que ocurran y de qué manera se podrían evitar.

9- Porque los sistemas monetarios no son democráticos

Un corto recuento de cómo se han ido desarrollando.

10- ¿Qué Podría Obligar a los Países a Cambiar El Sistema Monetario?

El sistema monetario propuesto no afecta en nada a ningún país, **a ninguno en lo absoluto, repetimos.** Si además del Dólar y el Euro, se impone otra u otras monedas, habrá que buscar forzosamente otro sistema monetario que no perjudique a ningún país y el que se ha propuesto no perjudicaría a ninguno en lo absoluto ni a EEUU o a la Europa Unida.

1- Comentarios Previos

Deseo empezar expresando que no soy tan iluso como para pensar que este sistema, a continuación muy resumidamente expuesto, sea todo un éxito y va a ser aplicado en corto tiempo en algún lugar del planeta. Nunca, o casi nunca ha sido así y esta vez no debe ser la excepción. No importa que sea el más conveniente o no, será combatido por los que ostentan el poder y manejan la economía mundial.

Cuando menos, si se rechaza por la causa que sea, debe merecer que se piense en alguno mejor que los actuales, los cuales no pueden resolver el desempleo, la miseria y la violencia que ésta genera o... ¿no es así?

«He tenido la oportunidad de leer la opinión de varios eminentes ciudadanos de distintas nacionalidades quienes aseguran que el flagelo de la pobreza y todos los demás males que afligen a la humanidad tienen su causa en el subdesarrollo. Opino que es verdad en parte; pues el subdesarrollo es una consecuencia más, aún cuando admiro y respeto la opinión de aquellos que se preocupan por los afligidos, la causa está antes, está en **“Los sistemas monetarios actuales”**, como más adelante se pretende demostrar.

Mi intención no es otra que la de aportar o más bien implementar un definitivo cambio que nos convenga a todos, a todos los de buena voluntad. Pero si me equivoco en mi sincero y desinteresado deseo, lo cual dudo, pues antes lo he consultado y puesto en varias manos expertas, admito que aun así podría haber inconvenientes imprevistos en él. Pero cuando menos tórnese la molestia de exponer a donde reside el error y hacérmelo saber si así lo consideran o corregirlo después de asegurarse, pues en ello podría haber un merecido beneficio. (Mi correo de nuevo esta al final de estos escritos)».

Aunque sabemos que todo llega, pero en su momento y este sistema monetario que se propone o alguno muy parecido vendrá y destronará al o a los actuales, que no fluyen totalmente de una manera “Natural”.

«Aunque estos escritos son para todo el que tenga interés en leerlos, deseo puntualizar que su destino primero **«es para los jóvenes»**, para aquellos jóvenes que luchan por algo mejor, pues a mi buen entender, es a esta edad que penetran las ideas que después serán analizadas adecuadamente y si lo consideran pertinente y se les presenta la ocasión, luchar para que sean convenientemente aplicadas en su momento».

2- ¿Por qué Debemos Cambiar Los Sistemas Monetarios?

«Estados Unidos de Norteamérica, imprime, el “Dólar” y... todos los demás países, el mundo entero, debe aceptarlo como medio de intercambio mundial.

Aunque sea poco elegante la expresión, está sujeta a la verdad... piensen con sinceridad si es o no es así, crudamente dicho».

Aunque no hay la menor intención de ofender, todos sabemos que en caso de cualquier recesión económica, la cual vendrá sin opción con los sistemas actuales, el primero en salir de ella ha de ser EEUU. «Lo cual muy difícilmente ocurriría con el sistema que se propone».

Parte de la Europa Unida, con su “Euro”, tiene el poder de hacer algo semejante, aunque cabe aceptar que **sí** se cumplen ciertas reglas estrictas. De manera que se puede pertenecer a la comunidad unida de Europa bajo estrictas condiciones de imperioso cumplimiento. «Tal vez con el tiempo, esta unión, actualmente bastante más que solamente comercial, se extienda a otros continentes, pero eso aún está por verse».

Este modo de emitir moneda no es democráticamente universal y mucho menos “Natural”. No lo puede hacer ningún otro país con idénticos resultados. Eso podríamos llamarlo **“Imperialismo”**. Pero la idea de estos escritos no es criticar por criticar y mucho menos insultar, es para abrir los ojos a la conveniencia de un sistema **natural** y conveniente para todo el planeta... si previamente las naciones se someten a ciertas normas sociales y políticas, quizás y repito, parecidas a las que exige «La Unión Europea» que a mi modo de ver y creo que de todos, o cuando menos de la mayoría del mundo, han dado un buen resultado... cuando menos hasta ahora.

Existen además infinidad de otras razones lógicas que apoyan el cambio del sistema monetario, pero creo que por ser “básico” es imprescindible. Puesto que hay muchos sistemas: Político, educativo, financiero, del trabajo o laboral, médico asistencial, religioso y otros; pero todos, todos sin excepción, se apoyan en uno sólo: “El Sistema Monetario”, si éste cojea, todos los demás lo harán tarde o temprano. Y da la rara casualidad que, los «sistemas monetarios» que conocemos y hemos conocido no son tan perfectos, o mejor dicho; tan convenientes para todo el mundo, como deberían empezar a serlo, lo que impide que la democracia, que se supone es la máxima expresión para garantizar los derechos humanos de todo el mundo, sea capaz de llegar a todos los rincones de La Tierra y de perfeccionarse. Y esto se debe, repetimos de nuevo, porque la base es **El Sistema Monetario**, el cual no es natural.

¡No hay trabajo para todo el mundo! ¡El hambre crece a ritmos preocupantes! ¡Los países pobres cada vez son más pobres! ¡Mueren más de cuarenta mil niños diariamente de hambre! ¡La violencia está en aumento y no se logra contener! ¡Guerrillas, terrorismo, luchas étnicas, dictadores que se sostienen en el poder comprando voluntades y conciencias, con dinero, con dólares o euros ahora! Y un sinfín de calamidades producto del descontento humano y... siempre con el mismo telón de fondo, "La Miseria". ¡Cuando más miseria más violencia!

¿Y por qué? Porque nos hemos apoyado en bases de estructura débil y parcializada que no pueden casi sostener las necesidades de una humanidad pujante y exigente. Estas bases, son este sistema débil: "El Sistema Monetario" actual. No es democrático, no es "natural", no es para que todo el mundo lo pueda manejar y beneficiarse de la misma manera que lo hacen los que han logrado el poder suficiente para emitir dinero sin mayor o ningún respaldo.

¿Por qué el sistema me obliga a confiar? ¿Por qué los ahorros obtenidos **honradamente** de cualquier ser humano deben de correr el riesgo de una devaluación? ¿O de una inflación? ¿O de un control de cambios? ¿O de la quiebra del Banco a donde están depositados?

¿Por qué, "**cuando se permite**", cambiamos nuestros ahorros en Dólares o en Euros para protegernos de la indefensión que el sistema monetario nos obliga a someternos? ¿Por qué si nuestros ahorros están en Dólares y éste se devalúa ante el Euro o viceversa corremos el riesgo de perder parte de lo ahorrado? ¿Por qué si deseamos viajar o pagar cualquier deuda del exterior tenemos que cambiar nuestra moneda en dólares o euros, pues la nuestra, por ser de un país tercermundista no es de curso normal?

Hay muchas preguntas más que no vale la pena escribirlas, con esto debería bastar para demostrar que los sistemas actuales, algunos mejores que otros, o mejor dicho, algunos menos malos que otros, no protegen al ser humano de su honrado esfuerzo en ahorrar parte del tiempo invertido y que no puede volver, que no hay manera de recuperar ni un momento del que ya ha transcurrido.

Estas son algunas de las enfermedades que el sistema actual conlleva. Si no cambiamos el sistema monetario actual por otro **natural y universal**, la violencia crecerá sin opción, alimentada por la miseria y las enfermedades que ella directa o indirectamente suele originar. No soy yo únicamente quien lo afirma, basta observar el mundo para que hasta el más indiferente lo vea... o lo perciba.

El sistema monetario permite demasiadas manipulaciones, tales como su devaluación o revalorización ante otra u otras monedas *llamadas fuertes* cuando conviene o cuando no hay más remedio; gastos y costos adicionales que hay que aceptar por el manejo de la misma moneda; comisiones bancarias, intereses, chequeras, débitos bancarios, tarjetas de crédito o de débito, cesta ticket y un sinfín de inventos más que nos cuestan dinero, *tiempo y más tiempo y... nos empobrecen*. El modo en que fluye es complicado y por lo tanto de escasa naturalidad, eso obliga a que, para que el gobierno, sea el que sea, obtenga los suficientes ingresos, debe recurrir a toda clase de impuestos cada vez más retorcidos, o a empréstitos muchas veces impagables a medida que el país empobrece. Todo eso puede evitarse sin perjuicio para nadie, repito, para nadie, si se perfecciona el sistema monetario, base y sostén de todos los demás.

No arregla mucho que los organismos internacionales inviertan millones y millones (en dólares y/o euros) buscando la manera de paliar la miseria, deben de ver que es lo que la origina y ponerle remedio, con *sinceridad*, sobre todo con *sinceridad*, con la *sincera* voluntad de entender que puede haber caminos aún no recorridos que no conocemos y que podría valer la pena indagar.

3- Patrón Oro y El Sistema Monetario Actual

En la década de los años cuarenta del siglo pasado, para no ir más lejos, se establece de nuevo el "Patrón Oro" para todo el mundo occidental, incluso la Unión Soviética. El oro tenía un valor fijo de EEUU \$ 35,00 la onza Troy. El dólar de EEUU poseía como reserva más del 60% de las otras reservas en oro del mundo occidental, o sea, que tener oro o dólares como reserva monetaria de cualquier país, era indiferente para respaldar la emisión de sus monedas (La Unión Soviética de aquellos años, se retiró prontamente).

Pronto EU no tuvo tanto oro como para respaldar la emisión desbocada de su moneda según las necesidades que le exigía el mundo para seguir manteniendo el liderazgo, por lo que *ideó* dejarla (el dólar) a las leyes de la oferta o la demanda, se le llamó, "dejar flotar las monedas". Muchos años después y bajo leyes algo más estrictas Europa hizo lo mismo con el Euro.

«El patrón oro no era el sistema ideal, pero cuando menos no era tan exclusivo».

Cuando superemos esta era no muy acertada, pero intuyo que necesariamente imprescindible para la natural evolución humana, según mi personal criterio reitero, se establecerá por fuerza mayor un **«Sistema Monetario Natural y Universal»**, verdaderamente conveniente y a eso va mi escrito.

O sea que, los países, fuera de Estados Unidos de Norteamérica con el dólar y La Unión Europea, con el euro ahora, si no se puede vender más de lo que se compra, repito porque es básico: **"Aquellos países que no puedan vender más de lo que compran y son la mayoría"**, tendrán o habrá desequilibrio entre los ingresos y egresos, habrá que recurrir a más impuestos para mantener en parte al sector público y sus

necesidades. Pero, como bien se sabe, esto también tiene un límite y aunque las consignas de algunos de los políticos sean en contra de los industriales y/o empresarios, no ignoran que el sistema se sustenta en ellos, quienes son los únicos que mueven el circulante que origina impuestos, pero los gobiernos, están con las manos atadas y tienen que recurrir a emitir moneda sin respaldo, ya que el sector privado lo pone a circular pero no emite dinero nuevo.

Este tipo de impuesto es nefasto, pues de una vez crea la devaluación de la moneda e impone controles cambiarios y quien lo paga directamente es el consumidor ya que este impuesto aumenta la miseria. Pero la devaluación, como todo, también tiene su límite y entonces hay que pensar en un recurso extremo, se trata de endeudarse cada vez más y más con organismos internacionales que **imponen condiciones leoninas e imposibles de cumplir** en muchos casos, pues son en contra del más humilde otra vez, quien debe pagar impuestos imposibles de costear. Es curioso observar cómo crece la violencia y la delincuencia casi paralelamente en estos oprimidos países y como los extremos se tocan, «a veces también en otros muy desarrollados».

Naturalmente hay una excepción, o mejor dicho había, pues ahora son dos excepciones, Estados Unidos de Norteamérica con el dólar y la nueva Europa unida con su euro, las cuales sirven como reserva legal para la emisión de las demás "democráticas monedas" de un mundo obligado a consumir cada vez más y más, en este planeta de un consumismo desbordado.

Con estos cortos ejemplos descritos en cuanto a la manera en que se ha emitido la moneda, según los sistemas político-económicos relatados, pretendo extraer un nuevo sistema monetario que nos lleve a un sistema político-económico", conveniente para todos, repito: "Conveniente para todos", y que contemple cuando menos cubrir las necesidades básicas de cualquier ser humano que esté dispuesto a trabajar, si no está incapacitado físicamente o jubilado, en cuyo caso estaría cubierto por el sistema.

Ahora, con los sistemas democráticos actuales, la emisión del dólar depende de las necesidades de Estados Unidos internas o externas y recientemente de las necesidades de la Unión Europea algo más estrictas pero en beneficio principalmente, como es natural entender, de los que pertenecen a ella. Esta es la base para la emisión de esas nuevas monedas que se usarán casi sin opción, como reservas de otras. Sin la intención de ofender, pero sujetos a la verdad que todos conocemos, "El sistema monetario no es democrático, no es para todo el mundo" ya que nos somete sin remisión sin alternativa. Es sin duda alguna una manera de aplicar el neo Imperialismo.

4- Requisitos mínimos para el nuevo sistema y algunas consideraciones

Ciertos requisitos previos a cada nación deberían ser exigidos para tratar de asegurar su positiva aplicación. Con prioridad un sistema político y social por ejemplo, eminentemente democrático a mi entender y yo particularmente me inclino por un sistema parlamentario, de dos cámaras, menos rápido en sus decisiones, pero más seguro que uno presidencialista. Un parlamento con dos cámaras es mi opinión. (La Europa Unida nos ha dado un magnífico ejemplo de las exigencias necesarias para pertenecer a ella, quizá convendría estudiarlas).

El sistema político deberá ser eminentemente democrático, pues lo principal a mi entender es *la libertad del hombre a decidir su futuro*, a donde trabajar, que estudiar, comprar o vender, a donde residir, casarse, procrear etc., dentro de ciertos límites, o sea, que no molesten los derechos de otros.

Otro aspecto muy conveniente es que el nuevo sistema monetario se apoya, para la creación y circulación del dinero, en el sector público, en la empresa privada y en el consumo, el cual crea trabajo y empleos. Pero además y sobre todo, se apoya en el trabajador, tanto público como privado.

El empresario es piedra fundamental para la creación de fuentes de trabajo y por lo tanto se estimula **la iniciativa privada adecuada** en casi todos los órdenes, tal como muchos economistas lo apoyan y lo consideran imprescindible.

Las empresas crecen y se desarrollan gracias a las preferencias del público consumidor, con relativa o poca intervención directa del sector político o gobernante en la mayoría de los casos. (Estamos hablando dentro de una democracia de verdad) Si el artículo pierde interés para el consumidor, el fabricante deja de producirlo, el intermediario, mayorista o detallista, de ofrecerlo y buscan otro más... atractivo.

«El pago de impuestos no es conveniente». Si el comerciante o industrial es el que mueve el circulante, entonces a todos los que tienen ingresos, compran o venden, se les pecha, directa o indirectamente, con impuestos. **"En nuestro sistema no hay impuestos"**.

Si algún sistema actual, encontrara el modo o la manera **conveniente** de abolirlos, "eliminarlos", nadie, ni tan siquiera los políticos se opondrían. A nadie le gusta dar obligatoriamente lo que se ha ganado honradamente, aunque crea en su destino conveniente, ni tampoco nadie en su sano juicio desea correr el riesgo de una devaluación sin que aumenten sus ingresos personales etc. etc. etc. De estos impuestos el sistema decide que hacer, a quien pagar, a quien prestar, a quien pensionar etc.

«Esto está superado con naturalidad y sencillez con el nuevo sistema monetario que elimina la necesidad de cualquier impuesto y... elimina casi toda la burocracia».

Otro inmenso escollo es que con el consumismo actual, aun cuando éste sea desquiciado, alocado, compulsivo etc., nunca será suficiente para eliminar el desempleo, la miseria y las grandes desigualdades básicas en todo el mundo. Pues, aunque no creo definitivamente en la igualdad socialista o comunista de clases y de personas, ya que decapita la iniciativa personal, sí creo en las necesidades básicas satisfechas hasta para el más modesto, tampoco apoyaría el capitalismo extremo. Pero aquél que se esfuerza, que se educa y en definitiva ofrece más a la colectividad directa o indirectamente, merece avanzar en sus ingresos personales. Pues si se eliminara el estímulo no habría progreso, eso ya ha sido demostrado muchísimas veces y no hay que correr el riesgo de repetir semejante método antinatural.

¿Por qué no pensamos en un nuevo e inédito sistema que incluya lo conveniente para todos y que evite, o mejor aún, elimine definitivamente lo inconveniente?

Si lo ha hecho en lo político la Rusia actual al... digamos, medio reconciliarse con la democracia. Si se ha unido una Europa increíblemente antagonica en muchas de sus costumbres y aspectos. Si China ha logrado combinar de alguna manera sus costumbres milenarias con las occidentales para asombro del mundo entero. Y también lo hizo mucho antes, Singapur, Japón, Corea y otros.

¿Por qué no hacerlo con la emisión del dinero?

Bueno, la verdad es que no ignoramos los intereses particulares, pero si lo piensan verán que incluso puede, el sistema que se propondrá más adelante, llegar a ser muy conveniente para los que tienen mucho —si no es dinero mal habido—, pero lo que no se garantiza en lo absoluto es el predominio o imperialismo de ningún país en particular a través de su moneda impuesta.

Yo, humildemente expongo un sistema para ser estudiado y decidir su conveniencia, rectificación o improcedencia sincera si este fuera el caso. Pero que, cuando menos, sirva para que, con franca dedicación busquemos uno conveniente y abandonemos definitivamente los *imperantes*.

Con el sistema monetario actual, no hay salida alguna posible y me remito a los hechos. Cuantas cruzadas para erradicar la miseria, reuniones políticas, civiles, humanitarias, fondos para paliar la miseria y de cualquier otra índole, que se hagan o se propongan dentro del sistema monetario actual, aun con las mejores intenciones, sin la menor duda, no van a disminuir en nada la miseria, sino todo lo contrario. Vamos de reunión en reunión, reuniones de los ocho más grandes, de los diez, de los veinte y de otros también poderosos, una cumbre por aquí y otra por allá y nada, no se logra nada o casi nada, ni aún condonando deudas a los más pobres. Estas medidas solamente retrasan lo inevitable. *La enfermedad está en el sistema monetario*, hay que modificarlo, el sistema monetario no es únicamente económico; es civil, social, moral, es mucho más, es en definitiva para el bienestar humano en general y no exclusivamente como un medio de intercambio... es casi todo lo que nos puede dar seguridad dentro del mundo económico y material creado por el hombre.

«No persigo honores ni reconocimientos, ni la gloria y mucho menos conferencias o compromisos que me aterran. Si por ventura, de alguna manera se hace interesante este sistema y mi nombre ni se recuerda, que así sea, Dios, en el Dios que yo creo, es quien dispone y si esta fuera mi misión en la Tierra, pues a Él es al único a quien debo rendirle cuentas, en definitiva, que lo que persigo es solamente; "El Bienestar Común", que además es el título del sistema que propuse como ejemplo, el cual escribí en el año 2.004 después de meditarlo por décadas y que a continuación adjunto».

5- SISTEMA MONETARIO



Mi tarea empieza y termina en describir someramente como es este sistema, repartirlo y los que tienen el poder de divulgarlo y darlo a conocer al mundo y a los que puedan aplicarlo, que lo hagan si lo creen pertinente y deseen ser o no los promotores. Más de eso no puedo hacer, pues ya no dispongo de tanto tiempo en esta vida.

«El sistema se apoya en la informática sin esta valiosa herramienta todo sería más difícil de desarrollar».

«Es conveniente, aunque no imprescindible, que el sistema sea Universal o *cuando menos* Continental».

«Dinero es cualquier cosa que sea aceptada por la mayoría como medio de intercambio».

Eso se dice y debe ser cierto, pero quizás sería prudente intercalar: "Dinero es cualquier cosa, "muy conveniente", que sea aceptada por la mayoría como medio de intercambio".

Si el dinero le llega al que produce la riqueza, o sea, al que trabaja, a través del empresario o a los empleados públicos después de la recolección de impuestos u otros medios y estos distribuidos de acuerdo a un presupuesto de la forma convencional, el sistema siempre tendrá obstáculos y las naturales manipulaciones. (*Por favor piensen con sinceridad en este punto debido a que es básico*)

Un empresario no siempre reparte sus ingresos en forma equitativa, además de la competencia que debe enfrentar, pues como dice el refrán:

"Quien parte y reparte se queda con la mejor parte", y lo mismo puede pasar con el empleado público. Esto es evitado definitivamente con este sistema, pues es el sistema mismo quien parte y reparte sin la necesidad de la mano de intermediarios.

Última observación para tenerla en cuenta ya expresada: **«Sin semilla no hay fruto. El trabajo es la semilla y según la semilla, la tierra y el lugar a donde se siembre, se obtendrá el fruto. Por lo tanto, el fruto representa dinero que se obtiene directa e inmediatamente del trabajo, según, cuando y donde sea aplicado».**

Empecemos:

Los puntos básicos podrían ser los siguientes:

1) Se debe crear una institución o sistema público, totalmente autónomo que lo denominaremos **"Instituto Mundial o Continental de la Informática y de la Creación de Dinero"**, aunque el nombre por supuesto no es lo esencial.

2) El dinero será electrónico y le daremos un nombre que podría ser "Dinel", resumen de "Dinero electrónico" en español o bien cualquier otro si se desea. Pero para nuestro caso lo llamaremos "Dinel" — parecido a las tarjetas de crédito—. No habrá circulante en efectivo, a menos que se decida que sea en unidades muy pequeñas, **pero nuestro sistema no cuenta con este circulante.**

3) Se hará un estudio a nivel mundial o continental si este fuera el caso, de los sueldos que habría que pagar de acuerdo a cada especialidad y lugar, tomando en cuenta experiencias y estudios personales, que vaya del menos especializado al más y de manera tal que, el más humilde, reciba un ingreso que le permita una vida digna y ciertas comodidades más. O sea, un tabulador de sueldos como el que en muchos lugares existe y este tabulador de sueldos se registrará en el sistema del **"Instituto Mundial o Continental de la Informática y de la Creación de Dinero"**

4) Cada ciudadano, desde el momento de su nacimiento, se le asignará una "tarjeta de vida" a donde se irán registrando todos los detalles de la historia de su vida pública. Naturalmente, cada país, dentro de su soberanía y a través del **"Instituto Mundial o Continental de la Informática y de la Creación de Dinero"** o sus dependencias en cada lugar, las emitirá.

5) Aunque sea este **"Instituto Mundial o Continental de la Informática y de la Creación de Dinero"** totalmente autónomo, no estaría exento de ser auditado y de estar constantemente revisado y controlado, como es natural, por el ejecutivo de acuerdo a las leyes generales que se dicten.

6) El empresario fundará su empresa igual o parecido a como se hace ahora o se suele hacer en los países de corte democrático y buscará el personal adecuado para desarrollarla y registrará a este personal

contratado, como empleados de la empresa según las normas o leyes de trabajo que exija el sistema. El empresario también aportará el capital y la tecnología, (aunque el sistema podría ayudarlo en casos determinados, igual o parecido a lo actual). El "Instituto Mundial o Continental de la Informática y de la Creación de Dinero" emitirá una tarjeta de vida para la persona jurídica, o sea, para esta empresa recién creada, a donde se registrarán todos los movimientos de entradas y salidas, contratos y convenios etc. pero esta empresa no pagará ni sueldos ni impuestos. De esto, de los sueldos, puesto que no habrá ningún tipo de impuesto como ya se apuntó, se ocupará "Instituto Mundial o Continental de la Informática y de la Creación de Dinero".

7) El sistema le venderá o aportará u obligará a adquirir a la empresa una computadora, maquina o dispositivo especial en línea con "Instituto Mundial o Continental de la Informática y de la Creación de Dinero" o sus dependencias, a donde cada semana, quincena o mes, el sistema mundial, a través de la computadora en línea, le abone a cada empleado o trabajador en su tarjeta de vida, el sueldo según el punto (3) (la computadora sólo se usa para abonar los sueldos al personal contratado, en sus tarjetas, las del personal contratado, en este caso y no representa un cargo para la empresa que los ha empleado). Si hubiere otro cargo o abono adicional que hacer en las tarjetas de algún trabajador, según las nuevas leyes también se registrarán y a donde también se registrarán los movimientos contables de la empresa y todas las actividades de orden público que se determinen sean de interés general y necesario registrar.

8) El empresario no disfrutará de sueldo alguno y su ingreso dependerá del lucro que le agregue al costo de su producto. Igual o parecido al sistema actual pero sin sueldos ni impuestos que pagar, ni agregar a los costos del producto o productos, bienes o servicios.

9) A los empleados públicos también se les abonará de igual forma a sus tarjetas de vida el salario correspondiente y de la manera que se determine en el sistema universal. Todos los empleados públicos, hasta el más alto cargo devengarán un sueldo y lo obtendrán de igual manera. Además, se podrían crear algunos viáticos o pago de gastos extras a los que lo precisen, pero esto es cuestión del sistema político universal cuando se **detalle** el sistema, pues solamente se describe resumidamente.

10) Si el empresario lo desea, podrá disponer de parte de sus utilidades para distribuirlas entre los empleados que él disponga, sin que intervenga ninguna ley de trabajo, pero sí las leyes civiles, en caso de existir algún convenio entre ellos y su exigencia en caso de que no se cumpla.

11) Las tarjetas de vida también se abrirán, para cada persona jurídica, ya sea pública o privada (Gobernaciones, Ministerios, Alcaldías o empresas privadas etc. como ya se dijo antes) a donde se seguirán registrando todas las operaciones contables desde el ingreso del presupuesto aprobado hasta el último gasto o erogación.

12) Las necesidades de cualquier ministerio o ente público para desarrollar algún plan específico y que esté determinado en el presupuesto de la nación y aprobado por la asamblea o los organismos autorizados, serán aportados por el sistema y abonados en la tarjeta de vida del instituto u organismo.

«Las partidas secretas no deberían existir pues son secretas y eso hace al sistema inestable al dejar huecos sin control. ¿Además, para que servirían las tan comunes partidas secretas si el soberano es el que manda o eso se dice y tiene el derecho de enterarse en una sincera democracia?»

13) Todas las compras o ventas, traspasos de fondos o activos, donaciones etc. serán registrados con detalle en las tarjetas de cada persona natural o jurídica sin excepción, como se apuntó anteriormente.

14) Los horarios de trabajo serán determinados por el ministerio del trabajo y/o por el sistema nuevo monetario de acuerdo a lo que convenga y de una manera armoniosa y eficiente para todas las naciones del mundo. En estos horarios de trabajo debería fijarse sobre todo el límite máximo permitido para cada actividad.

(Esto podría ser una medida para evitar el desempleo o para no trabajar más de lo conveniente).

15) No existirán impuestos de ninguna clase como es fácil entender, ya que el dinero es generado en forma natural y directamente con el trabajo que es el que produce la verdadera riqueza. Ni habrá devaluación alguna de la moneda pues no habrá otra. Ni posibilidad de manejos de la moneda o los fondos.

16) El sistema contemplará la creación de distintos centros de distracción, recreación o creación de acuerdo a los gustos de todos los ciudadanos, pero si son gratuitos o no, dependerá de los estudios que sobre el particular determine el sistema.

Nota: Estos centros de "recreación o creación" serán como clubes, tales como centros para la pintura, letras y artes, o bien para el desarrollo o estudio de la física, biología etc. Los cines, teatros, juegos de balón cesto, golf, baseball, tenis, etc. no veo porque no pueden ser privados, pero esto se lo dejaremos al estudio minucioso del sistema.

(El tiempo libre, que sin duda vendrá al acercarnos al pleno empleo y al avance incuestionable de la robótica y la ciencia en general, sería tal vez conveniente canalizarlo, para convertirlo en ocio-productivo).

17) Ninguna empresa debería pertenecer a la administración pública, a menos que sea en forma temporal, mientras se traspasa, se vende a los particulares o se determina qué hacer con ella. En lo posible el estado no está para administrar empresas ni para competir con la empresa privada. El sistema debe buscar la igualdad de oportunidades. A menos que el producto o el servicio trabajado dé ventajas desmedidas, como por ejemplo la explotación o extracción de petróleo o gas o minerales, que por ser escasos y exclusivos, no permiten una competencia leal entre empresarios. En tales casos, el sistema debería tener un control estricto que el sistema deberá determinar.

18) El trabajador o empleado se jubilaría si lo desea, eso es decisión de cada uno, pero después de cumplir una determinada edad que debe decidir el sistema. Este retiro o jubilación, con este nuevo sistema, no originará impuestos ni contribuciones adicionales en lo absoluto, para seguir financiando al retirado o jubilado.

19) Los empresarios también podrían retirarse, o sea, jubilarse y su ingreso monetario y edad serían determinados de acuerdo a cada caso por el sistema. Me imagino que debería traspasar su empresa pues en caso contrario no estaría retirado.

20) "El Instituto Mundial de la Informática" preparará una lista de la paridad cambiaria de todas las monedas que vayan a ser convertidas en "Dineles" y después de ser aprobadas por todas las naciones comprometidas con el sistema monetario, se dará un tiempo para su conversión sin traumas ni presiones de ninguna clase.

21) Deben aplicarse penas muy severas a todos aquellos que atenten o intenten violar el sistema de computación o monetario, o dañarlo en cualquiera de sus aplicaciones, pues éste debe ser protegido contra todo ataque ya que en él descansa el bienestar de todos, "El Bienestar Común".

Se podría extender mucho más el sistema pero eso es solamente un esbozo y con lo expuesto es suficiente considero, para captar la idea, lo demás queda a la imaginación de cada quién y por supuesto a la meticulosidad necesaria que se precise si se llega a implementar algo parecido.

Lo importante, a mi entender, es que este sistema fluye de manera normal, natural diría yo, sin casi intermediarios y que los sueldos o pagos a los empleados, *no influyen en los costos o gastos o egresos, ni hay más impuestos ni devaluaciones o manejos de la moneda* y por lo tanto no pueden causar variaciones casi de ninguna clase.

«He repetido la palabra "Natural" varias veces y ha sido con la determinada intención de entender que solamente lo natural es lo que persiste y sobrevive, así se mueve todo, bajo leyes sencillas y sobretodo naturales».

6- Algunos Casos Que Podrían Suceder

En este mundo hay para todos los gustos, pues algunos, la mayoría casi con seguridad, desearán trabajar, cumpliendo con un horario cada vez más grato y disfrutar de un sueldo suficiente para llevar una vida cómoda con todas las garantías y dedicar el tiempo ocioso a la distracción o a lo que sea de su gusto. Pero otros, de espíritu emprendedor, desearán percibir muchos más ingresos con su esfuerzo personal y abrirán industrias, comercios o servicios de toda clase, fomentando de este modo cada vez más empleo. Igual al mundo capitalista o democrático actual en cuanto a contratación entre empleado y empleador.

Los precios de los artículos, bienes o servicios serían muy bajos y me atrevo a asegurar que estables pues no influiría en sus costos el salario y tampoco ningún impuesto, devaluación etc. sino el lucro únicamente del empresario o empresarios, quienes solamente obtendrían sus ingresos de sus negocios.

La competencia entre fabricantes, comerciantes o servicios de iguales o parecidos productos mantendría (bajo leyes bien establecidas) una estabilidad razonable de precios y la diferencia sería dada por la calidad del servicio, del artículo o del bien y como siempre, al estilo propagandístico.

Los robos disminuirían drásticamente, pues sería de posible comprobación, debido a que sería fácil determinar a donde fueron traspasados los fondos de una tarjeta a otra si lo que se pretende es vender lo robado ya que el robo de circulante monetario no sería posible porque no existiría. Cualquier componenda cuantitativa, o sea, de montos muy elevados podría ser descubierta por el movimiento de la tarjeta.

El tráfico ilegal de armas, drogas o cualquier otro acto o servicio ilegal, sería también más fácil de descubrir por el mismo motivo anterior y lo más seguro es que desaparecería para siempre.

Al no haber impuestos, las especializaciones en derecho impositivo desaparecerían, los robos y las estafas disminuirían considerablemente y en esta misma proporción se reducirían los defensores y acusadores de profesión. La economía, o economistas tendrían su aplicación muy necesaria, en otras áreas, pero escasamente o nula en la monetaria impositiva. De manera que las profesiones se irían convirtiendo en más humanas, sencillas, depuradas si se quiere, o sea, más naturales. Que en definitiva es en lo que debería centrar sus esfuerzos la raza humana, en simplificar, en hacer las cosas fáciles y agradables, imitar a la naturaleza, no en complicarnos la vida tanto como lo estamos haciendo, lo cual solamente nos conduce a más problemas, inconvenientes, a la miseria y... a la violencia. Echemos un vistazo al mundo que nos

rodea con sinceridad para confirmarlo.

Una moneda estable y única, sin la indeseable intervención del sector público, ni de imposiciones imperialistas, no traería complicaciones a los economistas en cuanto a la inflación o variaciones monetarias. Los administradores y contadores por los mismos motivos expuestos, reducirían sus operaciones contables significativamente, declaraciones de toda clase de impuestos, registros, seguros de pensión, de educación etc. y muchos de los gastos en papelería quedarían suprimidos o drásticamente disminuidos; chequeras, sobres de sueldos, retenciones, facturas y otros. Y por lo tanto además la eliminación de tantos desperdicios y basura que todo eso provoca.

(Al lograr reducir tantos millones de kilos de papeles inútiles, los árboles volverían a sonreír)

Los ejércitos o fuerzas armadas, presumo, se reducirían a cifras inimaginables, lo mismo o a la vez que las fronteras duras o muy vigiladas. La policía y todos los cuerpos de represión también se reducirían. En general, con las necesidades básicas satisfechas se reduciría la delincuencia muchísimo y aumentaría la prevención.

¿Y los partidos políticos? Deberían actualizarse y desterrar de sus filas definitivamente aquellos instintos personalistas de aprovecharse de la situación. Las consignas tradicionales de derechas, de izquierdas, del centro, etc. dejarían de tener significado práctico. Su participación a favor de la *sociedad* sería elemental, básica, cuidar y vigilar el fiel cumplimiento de los sistemas establecidos, esmerarse cada vez más para ofrecer a los más capacitados para el desempeño de las funciones del servicio público. **Disminuir o acabar definitivamente con la burocracia.**

(Según Larousse: "Burocracia es la plaga de los estados modernos")

Eliminar, desterrar o cuando menos disminuir todo lo posible, a los llamados cargos políticos de complacencia o de compromiso para pagar favores recibidos, que en definitiva son los causantes de muchos males. En fin, intuyo una elevación de las actividades públicas en todos los órdenes y en especial en los partidos políticos quienes deben en su esencia cuidar sin descanso de la buena marcha de todo el sistema.

Con el tiempo (percibo muy corto tiempo) caerían definitivamente las tan odiosas fronteras duras como ya apunté, pues no habría razón para temerle al desempleo pues la jornada de trabajo se iría reduciendo a medida que se precise emplear a más gente o cuando la robotización de toda la industria, de los servicios, incluso domésticos y otros se vaya imponiendo como es natural prever.

Por lo tanto, cédulas de identidad, permisos de manejar vehículos, partidas de nacimiento, pasaportes y mucho más de los trámites y papeleo actuales quedaría en la historia para siempre. Pues con la tarjeta de vida sería suficiente.

Nota: *Más adelante, para terminar y amenizar un poco el artículo o artículos anteriores, se narra una historieta o cuentecito sobre el sistema monetario.*

7- Centros Recreativos y Creativos

Cuando esto suceda ya deberían existir **los centros de recreación y creación** que hemos comentado, o sea, emplear el "**ocio-creativo**" o bien, el "**ocio-recreativo**". El primero para todas aquellas personas con inquietudes artísticas, filosóficas, técnicas, científicas, sociales o de cualquier índole. El segundo para los que deseen practicar algún deporte, juego, competencia, teatro o simplemente pasar el tiempo charlando con los amigos y conocidos. El potencial es tan enorme, es tan grande el beneficio que eso significaría para la humanidad que es difícilmente imaginable en toda su extensión. Pero hagamos un ejercicio muy breve de imaginación. La humanidad verdaderamente progresa cuando, a la masa pensante, se une una naciente y educada clase media que crece aceleradamente. Si observamos los últimos dos o trescientos años, veremos que en este tiempo los pasos hacia la creación e invención han sido verdaderamente gigantescos.

Puede haber empezado en el renacimiento, o quizás como algunos opinan en el siglo XIII, pero esto tomó un tiempo y cuando se cimentó vimos los resultados.

Pues bien, con el nuevo sistema se trabajará cuando mucho una pequeña parte de lo que se trabaja ahora, eso si deseamos el pleno empleo, estas miles de millones de horas hombre o mujer pensantes disponibles, dedicadas al "Ocio-Creativo", debidamente canalizadas, deberán aportar a la humanidad avances impensables en todos los órdenes. Sólo cabría esperar que sean debidamente controlados para evitar aquellos que pudieran ser perjudiciales.

Además esos centros de ocio-creativo y recreativo, contribuirían a mejorar las relaciones sociales del ser humano pues el contacto y amistades que de ahí se originarían contribuiría a reforzar el comportamiento humano y familiar. La persona superaría muchos de los problemas psicológicos que conlleva la terrible sensación de soledad por la falta de contacto humano. O cuando los hijos se van... ¡Uno se queda tan solo! Casi nunca en las parejas se despiden los dos a la vez del mundo y el trauma de esa ausencia, de esa triste soledad que impone esta forzada separación, es irremplazable, sobre todo en avanzada edad. Eso no se remediaría pero se paliaría o mitigaría con el ocio-recreativo o creativo.

Los bancos o instituciones financieras, hay que reconocer que perderían sus tarjetas de crédito o débito y algunos movimientos bancarios y con ellos recargos por servicios, comisiones y otros gastos, pues éstos serían sustituidos totalmente por las tarjetas de vida, pero otras actividades normales bancarias permanecerían y otras se crearían. No obstante sus operaciones serían más sencillas, yo diría «Naturales».

Sin embargo, muchos de los gastos de papelería se suprimirían, como chequeras y notas de débito o crédito etc. Los préstamos bancarios, por ejemplo, serían mucho más ágiles y controlables pues en la tarjeta de vida de cada persona jurídica o natural, se sabría sus ingresos periódicos, cuanto de ellos ya tiene comprometidos y de que ingresos dispondría para un nuevo préstamo, con eso se podría congelar automáticamente la cantidad a pagar y en cada vencimiento el traspaso a la cuenta del banco sería de inmediato sin mayores trámites. Sólo cabría cubrirse el banco de algún percance como un accidente mortal, pero un seguro conveniente podría hacerlo.

Los paraísos fiscales no existirían lo cual dejaría de ser conveniente para algunos países que obtienen ingresos debido a la imperfección de los sistemas actuales, no obstante eso sería una bendición más que nos traería el nuevo sistema monetario.

8- Inconvenientes que Podría Presentar El Sistema

Pero hay que reconocer que todo sistema, por bueno que sea, debe tener su lado débil ¿Y cuál sería éste? Pensemos cuando menos en los que a mí se me ocurren.

Se podría pensar que un empleado, al no recibir el sueldo directamente del empleador, no se esmeraría en su trabajo o labor, pero eso lo pueden controlar fácilmente las leyes del trabajo o laborales si se dispone que cualquier falta, tanto del empleador como del empleado, debidamente comprobada, pueda ser motivo para ser aplicada una sanción, por ejemplo, una nota en la tarjeta del empleado y de acuerdo a la falta, disminuir o rebajar de categoría al empleado en el tabulador de sueldos y salarios, con lo cual su sueldo se reduciría y hasta penas mayores si fuera preciso. En cuanto al empresario, podría ser desde la amonestación hasta impedirle dirigir empleados directamente o incluso dirigir o tener empresas.

Habría un flujo constante de dinero, pues cada día, cada vez que alguien trabaje, creará dinero y puede llegar a ser una gran masa sin drenar. Pero el sistema o los sistemas actuales también lo hacen y en mayor medida que la proporción del crecimiento demográfico y mucho más. Calculemos por ejemplo, cuantos dólares norteamericanos se han emitido, digamos desde 1933. Son muy pocos los eliminados definitivamente, pues los renovados no suprimen o reducen el circulante ¿Y a dónde han ido a parar? Decir que la inflación también ha absorbido una buena parte podría ser verdad pero no suficiente.

Un escrito en el periódico "El Universal" de Venezuela del 27 de Octubre de 1.995 dice:

"...los 358 mayores multimillonarios del mundo mencionados en la lista del año pasado en la revista Forbes, tienen una fortuna equiparable al ingreso combinado del 45 por ciento inferior de la población mundial..."

No tengo la menor duda que, igual que ahora, el capital excedentario se acumulará en pocas manos, cuando esto suceda deberá pensarse en alguna medida de control que ahora no la expondré aunque tenga varias ideas sencillas sin traumas, pero sé que la podría haber para absorber el excedente o a controlarlo, aunque no alcanzo a ver el daño que esto pueda ocasionar con el sistema propuesto, pues nadie se habrá convertido en miserable por culpa de un nuevo multimillonario, como bien puede ocurrir con los sistemas actuales. O sea, que la existencia de muchos multimillonarios es tolerable y hasta como un agradable incentivo en algunos casos, sin causar mayores dolores de cabeza a mi manera de ver.

Se me ocurre que otra causa, además de una perseverante vigilancia para evitar fanatismos agresivos e intransigentes, tanto políticos, religiosos, étnicos, raciales etc., que pudieran de alguna manera amenazar al sistema, pudiera llegar a ser "*el crecimiento poblacional o demográfico excesivo*".

Si empiezan a escasear los alimentos o los bienes necesarios, es cuestión de tiempo para que ningún sistema se prolongue. Para que esto no suceda debería adoptarse un sistema de estricto cumplimiento por encima de cualquier creencia o religión pues el bien común está primero que nada.

El sistema de La China ha caminado muy bien para ellos, pero también hemos visto como muchos países europeos que antes ostentaban el más alto índice de emigración, han disminuido su crecimiento poblacional hasta cifras negativas en algunos casos. Su bienestar social y un sistema estable podrían ser la respuesta sin necesidad de mayores controles. El caso de Singapur es el más relevante pues a pesar de su población eminentemente asiática o china, para ser más precisos, el crecimiento poblacional es muy negativo.

«Habría que revisar las súper-ventajas dadas a las patentes, pues no se deberían dar exageradas protecciones. Eso se trata solamente de una opinión personal y no tiene que ver con el sistema propuesto».

Si un empresario o persona descubre o inventa lo que sea, debe de reconocérsele su propiedad pero no creo que se deba reconocer su exclusividad total de comercialización. Si cualquiera, legalmente establecido y con posibilidades quiere fabricar el mismo producto debería de permitírsele hacerlo, pero mediante el pago por un tiempo o para siempre, si así se determina o se establece, de un porcentaje justo sobre la venta o lo

que se estipule deba ser. Eso evitaría precios exagerados si no se autoriza el monopolio. Pero con un permiso omnipotente por un determinado tiempo, se convierte en un súper-privilegio tan desmesurado que debe ser regulado y lo cual ya está más que comprobado pues las tímidas leyes antimonopolio no lo han impedido.

Tenemos casos más que evidentes de nuevos multimillonarios en poco tiempo gracias a la súper-protección del sistema. Con tanto dinero, toda demanda o intento de corrección se demora, se disminuye o se evade. Pues cualquier invento, el del *bombillo* por ejemplo, depende de los materiales que lo componen los cuales no han sido descubiertos por el inventor, ni la electricidad, ni el vidrio, ni los cables etc. Una patente omnipotente distorsionaría el mercado si no hubiera competencia o controles que regularan la especulación, ya ha sucedido y seguiría sucediendo. Buscamos oportunidades democráticas para todo el mundo. Buscamos la justa igualdad en lo posible para todos. Si todos vivimos de todos pues todos debemos tener parecidos derechos y deberes sin exagerarlos.

—El sistema central de tarjetas es tan fácil y ágil que, el cobro y traspaso de royalties o permisos de marca, se podría hacer de inmediato sin más trámites—

«Eso no tiene nada que ver con los derechos de autor, pues un escritor por ejemplo no debe ser plagiado».

9- ¿Por qué Los Sistemas Monetarios no son Democráticos?

Es imprescindible referirnos de nuevo a Los Estados Unidos de Norteamérica si queremos hablar de la economía monetaria. Lamento tener que referirme a EEUU pues es un país maravilloso en infinidad de hechos y ejemplos, así como su gente y sencillez entre los que cuento con sinceros amigos, pero así es la historia.

Empecemos con la conferencia de Bretton Woods en el noreste de Los Estados Unidos de Norteamérica allí nace el **FMI o Fondo Monetario Internacional**, en la década de los cuarenta, en 1944. El patrón sería el oro a 35 dólares la onza troy, y el equivalente para otras monedas, lo cual garantizaba un cambio fijo. EU tenía en sus reservas más del sesenta por ciento de todo el oro del mundo occidental (como apuntamos anteriormente) por lo tanto casi mandaba... aunque tácitamente así era. Después vino el plan Marshall, ayuda monetaria en \$, dólares americanos, para los países devastados por la guerra, inversiones de capitales privados desde EU a Europa y Japón, compras de Estados Unidos a estos países a crédito en dólares. Todo eso creó una dependencia casi exclusiva del Dólar, los países no tenían ningún inconveniente en tener en sus reservas dólares en vez de oro, pues para el caso era lo mismo, por las calles circulaba la moneda de plata, níquel o cobre con un precio estable en el mercado internacional, por lo tanto las monedas no tenían variación.

Para finales de la década de los sesenta Los Estados Unidos de Norteamérica había reducido sus reservas en oro drásticamente. Naturalmente el mundo se estremeció, sin embargo las cosas siguieron adelante, pero como el gigante del norte seguía "fabricando y exportando dólares" sin crecer las reservas de oro equitativamente, pues al fin colapsó el sistema y en Agosto del año de 1971... EU abandonó el patrón oro y dejó que las monedas flotaran a la ley de la oferta y la demanda.

No es tan increíble que el Dólar fuera protegido por todos los países industrializados o no del mundo, pues sus reservas eran en esa moneda, la mayoría de las cuentas por cobrar y sus deudas también, no iban a decir que no valía nada, así que Estados Unidos de Norteamérica no tuvo que hacer demasiado para apoderarse de la economía monetaria del mundo. De ahí en adelante todo flotaría, petróleo, materias primas, comida, mercancía, monedas etc. todo en lo absoluto todo, menos... menos el nuevo sustituto del patrón oro en el mundo, el Dólar.

(Ojala fuera posible aplicar este nuevo sistema monetario con tanta rapidez y efectividad como lo hizo Los Estados Unidos de Norteamérica con el dólar cuando lo consideró conveniente a sus intereses. Pero los que ahora podrían hacerlo, como dominan al mundo con el suyo, lo más probable me atrevería a afirmar, sea, que no deseen arriesgarse)

Pero razonando sobre este tema; solamente EU era o fue el país indicado para desempeñar esta extrema misión. Veamos porque:

Era y sigue siendo la nación más poderosa del mundo. Pues posee las armas y la estructura ofensiva sin precedentes en todo el planeta y era un país democrático en muchos aspectos.

Europa acababa de salir de terapia intensiva y se encontraba en recuperación. Casi una mitad del mundo era comunista y éste sistema liderado en parte por La Unión Soviética amenazaba con devorar a toda Europa, pues ya muchos países habían caído bajo su influencia, unos antes, algunos mientras y otros después de la segunda guerra mundial.

El sistema político de los Estados Unidos de Norteamérica casi era eminentemente democrático, lo cual convenía al resto del mundo y como se vería después, a todo el mundo. Su moneda, el Dólar, era apetecida por todos, incluso por el mundo comunista.

Todo lo dicho y más, lo convirtieron sin oposición en el líder del mundo occidental. Este momento de la historia, a mi forma de ver, fue desesperado, se trataba de detener o morir y por eso todos los países occidentales se pusieron, como única gran esperanza, al lado de Estados Unidos de Norteamérica como el pariente fuerte que los podía librar de ser engullidos y del desastre. Y cumplió perfectamente con su misión, de lo contrario, otra historia estaríamos contando y eso si nos dejaran contarla. Por eso, cuando Los Estados Unidos de Norteamérica abandonó el patrón oro, lo pudo hacer porque era Estados Unidos de Norteamérica y nada más. Y también por mucho tiempo fue el único que se quedó con el exclusivo derecho de fabricarlo sin otra reserva que su condición de líder mundial.

Eso es tan cierto como que hasta hace poco, solamente el Dólar ha podido ser emitido de acuerdo a las necesidades que Los Estados Unidos de Norteamérica determine sin ningún otro respaldo que el de su predominio en todo el mundo. El déficit de EU es brutal, pues hablamos de cifras imposibles de imaginar, millones de millones de dólares. El año 2.003, superó los quinientos mil millones de dólares (año 2003) que fueron a engrosar el déficit acumulado imposible de imaginar repito, de millones y millones de dólares. Ya al principio se enumeró una cifra más actualizada.

¿Y a quién o a qué se lo debe? ¿Al Fondo Monetario Internacional, como la mayoría de los países pobres o **en desarrollo**, a quien hay que pagar el servicio de la deuda? ¿A los bancos particulares? ¿A otros países? ¿Podrá algún otro país hacer esa gracia de emitir más de su moneda a conveniencia sin que se deprecie o devalúe? El país iluso que lo haga pagará las consecuencias con pobreza y violencia, su moneda se derrumbará. Y eso es lo que ha sucedido y sigue sucediendo.

Los Estados Unidos de Norteamérica son la imagen de un sistema democrático que de alguna manera funciona... y bastante bien, pero... buena parte de su fortaleza se apoya en un monarca de actuación *imperialista*: «El Dólar».

La base de todos los sistemas, es el sistema monetario y si éste no es democrático; todos, o casi todos los demás tropiezan o se desbarrancan. Pero como todo monarca o monarquía, deberá democratizarse o seguir perfeccionando su democracia y permitir que todos tengan iguales oportunidades cuando menos mínimas y ahí está el problema. Nadie deja el poder tan fácilmente o permite que sea compartido por otros aunque sea para el bien de toda la humanidad.

¡El dinero como tal no desaparecerá! es una aseveración que me atrevo a decir, ningún sistema ha prescindido de él. Ni tan siquiera el comunista, las religiones tampoco, pues sin pago no hay devoción, hay que pagar el trabajo pues si no es así las cosas no perduran, debe haber una retribución, alguna compensación... aunque ésta, hoy por hoy, sea en muchos países miserable.

Esa explicación ha sido a mí entender necesaria para seguir desarrollando la idea del futuro que viene y que inevitablemente traerá cambios contundentes en el sistema monetario mundial.

10- ¿Qué Podría Obligar a los Países a Cambiar El Sistema Monetario?

Estados Unidos de Norteamérica dio un gran ejemplo al mundo cuando se constituyó como nación a finales del siglo dieciocho. Trece estados, no muy grandes, decidieron unirse y formar un sistema federativo. Todos empezaron por empujar en la misma dirección y con el tiempo fueron veinte, después cuarenta y por fin cincuenta. Cincuenta estados todos con los mismos principios, donde cedieron parte de su soberanía para el bien de todos (de todos ellos) y repetimos, empujando en la misma dirección, de modo que se convirtió en la nación más rica y poderosa del planeta.

Europa parece que, después de siglos de luchas, peleas y tragedias, comprendió que en la unión está la fuerza. No importa que se haya repetido por miles de años este dicho, pues se repite y se repite pero no se practica; o no se practicaba, pues dos visionarios en Francia, en el año de 1.952, Schumann político francés, nacido en Luxemburgo y Monet, francés de origen y empresario, tuvieron éxito en proponer y empezar con lo que hoy es La Unión Europea. La cosa empezó con el carbón y el acero pero acabó por ser todo o casi todo.

En el año de 2.004, es una unión de veinticinco países que el mundo admira y envidia pues sus bases y su sistema monetario están sujetos a normas y reglas estrictas que se cumplen rigurosamente.

Aún hay algunos países dentro de la Unión Europea que no han adoptado el euro, demasiados a mi entender, lo cual no lo acabo de concebir, aunque admito que fue expuesto democráticamente en cada uno de esos países buscando el voto del soberano, pero el soberano deberá de volverlo a considerar, pues yo lo veo como vivir en la casa de uno y pagar alquiler. Ya que, sus monedas, para que tengan valor internacional deben de tener reservas y éstas deben estar representadas en dólares o euros. Cada vez que viajen o salgan de su país vienen las casas de cambio, los bancos, las comisiones etc.

Pero no importa tanto, se va hacia delante y se ha prescindido del patrón oro, dólar o cualquier otro pues ahora es el euro que se emite libremente, bajo reglas estrictas claro, pues su potencial es de más de cuatrocientas cincuenta y cinco millones de almas (todos los veinticinco países que para el año 2004 conforman la Unión Europea), la mayoría de clase media, con una cultura y preparación buena que garantizan un futuro bastante promisorio. Además, irá creciendo a medida que los otros países logren

cumplir con las regulaciones necesarias y entonces serán muchos millones más.

Al fin y aunque ahora no esté dispuesta, la nueva Rusia más democrática cada vez, acabará por ingresar y con ella otros países tal vez no totalmente europeos. Quizás se llamará Unión Euroasiática, quien sabe, pero eso ya se verá.

No hay la menor duda de que el Dólar americano tiene un fuerte competidor, no es más poderoso que el Dólar de EU, todavía, pero el tiempo dirá. Lo que sucede es que el pariente protegido ha llegado a la mayoría de edad económica y quiere independencia... o una parte del poder, la llegada de un nuevo señor, con un sistema algo más liberal pero decidido a tener cuando menos una parte de la torta del mundo.

China por ejemplo tiene sus reservas en dólares y un veinte por ciento más o menos en euros —año 2004—, eso era impensable. ¿O no? Estados Unidos de Norteamérica tiene que haber pensado forzosamente que esta supremacía monetaria, que le ha dado casi el poder absoluto por más de cincuenta años, no iba a ser eterna. ¿Pero habrá pensado, cuando llegue el momento, de qué forma remediarlo? ¡Veremos!

Ahora EU debe compartir una parte, bien que mal, de su hasta ahora monopolio monetario, o dictadura monetaria si se quiere aplicar un término más duro, con la Unión Europea, pero esto, por los aires que soplan; no se va a detener ahí, pues tenemos otro u otros que aprendieron la lección y quieren o desean participar.

Japón fue una cultura cerrada por muchos siglos y la conservó convenientemente hasta casi inmediatamente después de la segunda guerra mundial. No renunció a sus costumbres, pero las combinó con las occidentales y aprendió rápidamente, de tal manera que en poco tiempo se convirtió en una potencia industrial y comercial, la segunda tal vez. El extremo Oriental es así, gente trabajadora, inteligente y yo agregaría que práctica pues otros países hicieron lo mismo, Taiwán, Singapur, Corea del sur y así otros, eso significó más gente en el mercado de consumo pero, "no significó independizarse del Dólar de Estados Unidos de Norteamérica", pues sus reservas monetarias siguen siendo en dólares.

Uno de los últimos en penetrar a ese mundo dislocado del consumismo ha sido China, no lo hizo mucho antes debido tal vez en parte a su sistema político, pero ha logrado cambiarlo convenientemente por uno capitalista o una rara combinación de ambos, pero muy eficiente y ahora es una temible potencia económica.

China tiene una población de mil trescientos millones de habitantes, hoy por hoy la nación más poblada del mundo, algo más de una quinta parte de la población total del planeta (de cada cinco personas vivas de este mundo una es china), eso hay que respetarlo y tenerlo en cuenta, es tan grande su potencial económico que actualmente consume cinco millones de barriles de petróleo diarios, EU casi veinte millones diarios. Eso sucede cuando muchos países petroleros no han logrado producir ni para complacer las necesidades actuales de la pujante China. Y eso es el principio pues en pocos años se espera que en la China progresista se precisen diez millones de barriles diarios y no se detendrá ahí tampoco, según veo. Perturbaciones se deben esperar con este exceso de la demanda de petróleo, nada agradables.

(El empuje súbito o *tsunami* de su naciente economía hacen o harán que se levante una ola gigantesca que repercutirá probablemente en más consumo de petróleo, cemento y otras materias primas, después se calmará algo tal vez, pero su ritmo ascendente no se detendrá en bastante tiempo según intuyo, pues las empresas siguen adelante a pasos más lentos pero constantes. A menos que con los actuales sistemas, deban enfrentar una crisis *económica*).

Naturalmente que debe haber tenido presiones para que revalorice su moneda el yuan o renminbi pero esta moneda tiene un cambio fijo con el \$ de EU desde 1.997 amparado por unas reservas en el año de 2.001 de \$ 212.200 millones de dólares de Estados Unidos de Norteamérica (Para el año 2004 se supone que un 20% de sus reservas son en euros según hemos comentado anteriormente). A pesar de las presiones de los industriales norteamericanos para que revalorice su moneda, China todavía lo está pensando. Y por lo que se ve, lo seguirá pensando por bastante tiempo.

(También tiene un cambio fijo Singapur y otros países asiáticos, a nadie le gusta que se tambalee la escalera adonde está montado si puede evitarlo).

Pero estas reservas chinas tan fabulosas, producto de muchos años de trabajo y ahorro, son menos de la mitad de lo que tuvo de déficit en el año (2.003) los Estados Unidos de Norteamérica. Por ahora China tiene que respaldar su moneda con otra pero, "cuando llegue el momento"..., buscará la emancipación y por lógica deseará para empezar una parte del poder.

No sé si formará en un futuro cercano con la India, actualmente de mil millones de habitantes, alguna unión comercial o monetaria similar a la europea y si en esta nueva asociación participarían otras naciones asiáticas lo cual no lo veo tan fácil debido a las diferencias que todavía persisten entre algunas de esas naciones, pero aunque esta unión sería la comunidad más abrumadoramente numerosa de todo el planeta, para el caso que tratamos es lo mismo, pues dentro de un plazo y no demasiado largo, cuando China tenga un mercado propio de exportaciones casi iguales o mejores a la Unión Europea, lo más probable quizás sea que no precise de reserva alguna para proteger el yuan o renminbi, pues muy bien podría pagar y cobrar en

su propia moneda. Y casi de seguro que la paridad del renminbi con las otras monedas se encargará de evaluar la oferta y la demanda, sin que a la China productiva le importe demasiado.

Actualmente algunos países asiáticos comercian más con China que con occidente. Un mercado de mil trescientos millones de consumidores por poco que consuma... consume algo.

O sea, que el mundo deberá o debería aceptar en un futuro no muy lejano, por lo que se ve y por los aires que soplan y soplan mucho, a tres poderosas monedas, un mercado interno norteamericano de casi trescientos millones de habitantes, con su moneda el dólar; uno europeo de más de cuatrocientos millones de habitantes con el euro y un mercado asiático de mucho más de mil millones de personas, más los mercados que tradicionalmente o recientemente tengan relaciones comerciales con estos países. En este momento las materias primas y casi todo, de movimiento internacional, deberá de cotizarse en esas tres monedas. ¿Y entonces que harán los Estados Unidos de Norteamérica? ¿Qué decisión tomará la Unión Europea? ¿Y China y sus asociados si los hubiere, que camino decidirán recorrer?

Sin duda habrá pugnas de las potencias económicas, no habrá una guerra como tal, no concibo que el mundo actual no sepa que de las guerras solamente quedan muertos y ante el pavor y la potencia de las armas actuales probablemente ni muertos queden.

Pero sí, es casi seguro que los poderes económicos tratarán por todos los medios posibles de imponerse unos a otros y esto causará otra inmensa ola, como todas los choques de colosos, que acabará con muchos poderes industriales o riquezas del mundo, tambaleará imperios económicos, pero quien más pagará las consecuencias será el de siempre, el más débil, el miserable, la inmensa ola o tsunami barrerá a los más indefensos, a los habitantes más humildes del planeta.

La ciencia, a despecho del mundo mercantilista, sigue adelante y de sus avances se aprovecha el comerciante e industrial sin prever mayores consecuencias. De manera que así, como la informática se ha impuesto en el mundo acortando distancias y uniendo continentes, penetrando fronteras antes infranqueables, alcanzando logros y culturas convenientes la mayoría de ellas; así la tecnología logrará, avanzará cada vez más o si se quiere hasta llegar a robotizarse, incluso invadirá áreas domésticas, robots que harán las tareas del hogar, de vigilancia de infinidad de trabajos.

Cuando esto suceda el desempleo en el mundo puede llegar a ser mucho más preocupante, o mejor dicho, espantoso. No olvidemos que de los más de seis mil quinientos millones de seres humanos que habitamos este planeta para estos años del 2008, dos terceras partes son pobres y entre ellos la mayoría no tiene empleo seguro, están subempleados o no lo tienen.

Lo que entonces podría pasar es casi previsible con los sistemas actuales si no se encuentran soluciones rápidas y convenientes. Si reducimos la jornada de trabajo para obligar a emplear a más trabajadores, subirán los costos y tendremos más pobres y más desempleo y penalidades cada vez más preocupantes.

Forzosamente habrá que cambiar el sistema monetario mundial, él actual causa inflación y desempleo. El sistema monetario norteamericano y aun el europeo no aguantarían continuas crisis o recesiones mundiales, pues fabricar y exportar dinero para repartirlo "al boleo", no es lo adecuado y esto hace además que, al fin de cuentas, el dinero se quede en pocas manos y aumente la miseria, "la mayoría de ellas, naciones subdesarrolladas", para que desarrollen su industria o necesidades de su población y para que supuestamente promuevan nuevas empresas privadas o no, que puedan generar empleo. Pero además, muchas veces, la mayor parte de estos aportes se diluyen en el camino y solamente llegan pequeñas porciones o ninguna a la masa obrera o trabajadora. Esto trae el aprecio de algunos de los gobiernos de turno, pues muchos de sus integrantes se hacen ricos, esto no complace al pueblo, basta hacer una pequeña encuesta para confirmarlo. Expongamos un breve ejemplo muy reciente para resaltarlo:

«En el medio oriente, concretamente en Afganistán o en Irak y Pakistán, los Estados Unidos de Norteamérica han colocado decenas de miles de millones de dólares, (entre los tres países, cientos de miles de millones) para incentivar sus defensas contra la agresión y también para aliviar la inmensa miseria que sufren desde tiempos inmemoriales, eso no se ha logrado ni tímidamente. Sin embargo en la China progresista, en una determinada área del país (Shanghái principalmente), la empresa privada ha invertido directamente en los últimos tiempos, o sea, hasta el mes de abril de 2004, la cantidad de cincuenta y tres mil millones de dólares y el resultado ha sido una congestión de los servicios por el crecimiento acelerado de la economía que ha beneficiado a muchos de la clase trabajadora, pero naturalmente no hay suficiente electricidad, se han desbordado los requerimientos de petróleo, carbón, cemento, gas, etc., el transporte no puede dar un servicio eficiente, los bancos al multiplicar sus operaciones precisan de más personal especializado, de nuevas agencias; pero todas estas vicisitudes podrán ser resueltas prontamente y el progreso seguirá en este lugar de la China gracias a la inversión privada, que debería ser protegida como base del progreso pero con otro sistema monetario más democrático. (Datos obtenidos por Internet).

Este es un solo ejemplo pues hay muchos más, incluso países que han descendido a niveles de atraso superior al que ostentaban antes de la ayuda gubernamental o de institutos internacionales, como el FMI.

Pensemos además que en muchas partes del mundo no se emplea o se emplea mucho menos a la

persona con escasa preparación o que llega o ha llegado a los cuarenta años de edad. Una condición más de preocupación que aumenta el desempleo.

Los salarios vienen de arriba hacia abajo, o sea, primero lo gana el empresario y una parte de esta ganancia o ingreso lo reparte entre los empleados. En la empresa pública es parecido, se cobran impuestos, se pide prestado o se devalúa la moneda local y se cumple o medio se cumple con un presupuesto.

No nos olvidemos y lo repetimos, que en este planeta todos y los países incluidos, compran y venden y los ricos son aquellos que venden mucho más de lo que compran (excepto los Estados Unidos de Norteamérica que pueden emitir dólares y ahora la Unión Europea con el euro, como repetidamente hemos escrito), pero los que compran más de lo que venden son la mayoría y no tienen otra opción que conformarse y pedir prestado.

Estados Unidos de Norteamérica tiene una población de unos 300 millones de habitantes, en ésta cifra se incluyen todos; niños, jubilados, incapacitados etc. Esta población que es menor al 5% del total de todo el planeta, no puede consumir tanto como para alimentar adecuadamente a toda la humanidad. **¡Es imposible!**

Con la robótica disminuirá el empleo mucho más y casi todas las áreas de trabajo serán invadidas, incluso las bastante o muy especializadas, por lo tanto deberá de reducirse la jornada de trabajo para que el empresario y el gobierno o el sector público inclusive, se vean obligados a emplear a más gente. De cualquier modo si se emplean más trabajadores sin aumentar la producción (pues el consumo tiene un límite) subirán los costos, como ya se indicó, o sea que no hay salida en el sistema monetario actual o el que sea de los que conocemos o hemos conocido.

Resumiendo; llegado el caso imperioso de un nuevo patrón monetario, los EEUU podrían aceptar una sola moneda mundial, pero ellos no pueden prescindir de emitirla a conveniencia, *bajo los sistemas actuales*, pues su balanza comercial es deficitaria en muchísimos millones, **(lo cual, como ya se escribió, es imprescindible bajo el actual sistema)** y no van a aceptar hacer cola para que el sistema los subsidie igual a todo el mundo, o sea, no aceptarán hambre en su nación, por lo tanto el sistema europeo no les sirve a ellos y tampoco a la China por razones obvias. Entonces... ¿Qué hacer?

Caminos los hay y el sistema monetario propuesto no afecta en nada a ningún país, **a ninguno repetimos**, «a menos que se pretenda un liderazgo, lo cual me atrevería a dudar». Pero hay que ser federativo en este caso, o sea, prescindir en algo de la soberanía de cada uno, para el bienestar general.

Los países que mejor estándar de vida poseen, con contadas excepciones, son en primer lugar los que pueden producir dinero sin pedirle permiso a nadie, dos únicamente hasta ahora. Otros, muy escasos, son aquellos que han logrado vender mucho más de lo que compran, *repetimos*. Por lo tanto para que el bienestar alcance a todo el mundo, se precisa que la moneda sea emitida más *naturalmente*, más democráticamente y para todo el mundo, **para todo el mundo democrático**.

Ante todo y con sinceridad habría que precisar; que sistema político y administrativo deberían tener las naciones que desearan unirse a la "Comunidad Monetaria Mundial". Yo diría otra vez que parecidos en principio a la Unión Europea con normas precisas y de forzoso cumplimiento, en donde se aceptaría entre otras condiciones, someterse al nuevo régimen monetario... —conveniente para todos en mayor o menor medida—.

Cualquier sistema que no se apoye en uno monetario y que además sea, muy eficiente, consistente, *natural* y democrático, está orientado al fracaso pues todo trabajo o labor debe tener una compensación cuando menos digna, ya que sin pago no hay devoción, como apuntamos anteriormente y se precisa de un medio, el dinero.

Para cumplir con las necesidades básicas antes descritas debería ser uno que sea plural, o sea, que proteja la propiedad, «sin permitir excesos», instinto natural del hombre. Eso lo puede hacer tanto el Dólar como el Euro. Eso tampoco garantiza la total accesibilidad a los bienes y servicios más indispensables pero es necesario como inicio básico.

Queremos que exista empleo, entonces necesitamos al empresario, sinónimo de emprendedor, es imprescindible para crear fuentes de trabajo y también lo hace un buen sistema público; *son quienes mueven la riqueza o sea, el producto del trabajo*. Eso también lo apoya el sistema capitalista y socialista democrático e incluso algunos dictatoriales. El empresario, con el interés del lucro o la ganancia, su *única fuente de ingresos*, propicia el desarrollo de nuevos descubrimientos o inventos y los comercializa o bien compite o mejora fabricando y vendiendo otros ya existentes lo que equivale a decir que los pone al alcance de todos los que lo puedan pagar, crea trabajo o fuentes de trabajo. ¡Cuidado!, no he afirmado que únicamente con el empresario se garantiza el pleno empleo, con los sistemas actuales.

Deseamos seguridad y bienestar social y económico, sobretodo económico, ya que éste lleva a los demás. Para eso señores "deberíamos garantizar la estabilidad de la nueva moneda, no debería haber inflación ni fluctuaciones" y si cada país impone impuestos y aforos a su conveniencia no habrá forma de impedir las diferencias en los precios de sus productos con las de otras naciones y habrá inflación para unos

y bonanza para otros. Parecido a lo que tenemos ahora en el mundo. ¿Cómo lograr eso? ¿Cómo evitar estos altibajos?

Los economistas y muchos otros eruditos o interesados en la materia nos hemos pasado la vida, o buena parte de ella, calculando los índices inflacionarios y la manera de paliarlos, pero es el gobernante o la administración pública quien en definitiva dispone. Cada vez que precisan de ingresos adicionales para cubrir sus presupuestos y no quieren o ya no pueden devaluar su moneda o recurrir a más crédito público, buscan o inventan nuevos impuestos.

¿Queremos una moneda que no permita más impuestos o mejor dicho, ninguno? ¿Qué sea fija o estable? ¿Qué sirva para dar empleo a todo el mundo y un sueldo digno al menos capacitado o ayude a que eso suceda? *¿Qué debilite las fronteras de todo el mundo o las borre definitivamente y con ellas la violencia, tráfico de drogas, corruptelas y muchas otras de las calamidades que los sistemas monetarios actuales conllevan?* ¿Deseamos minimizar las represiones y aumentar las prevenciones actuales y... por lo tanto eliminar en el mundo entero, parte o casi todo el militarismo?

Parece bien difícil y en verdad lo es, pero no es imposible. Es difícil, no por el sistema en sí, sino por los intereses particulares en el poder, pero si aprendemos de la parte conveniente que tiene EEUU y de la Europa actual, ya que casi todo es conveniente —como ejemplo basta ver como se han unido los países en la Europa moderna, impensable hace muy poco tiempo y mucho antes lo hicieron los Estados Unidos de Norteamérica— aprenderemos a prescindir de una parte de nuestra soberanía para el bienestar común y aceptar una especie de sistema federativo.

«Federalismo según el diccionario Larousse es: "Sistema político por el cual varios Estados independientes prescinden de parte de su soberanía en beneficio de una autoridad superior"».

«Federalismo según "El Diccionario de La Lengua Española" es:(De *federal*) Espíritu o sistema de confederación entre corporaciones o Estados»

Quisiera agregar un pensamiento especial al margen y es que el empresario debería serlo cuando exista la competencia, *"la verdadera competencia"*, pero hay ciertas áreas muy específicas a donde no se le debería permitir la inversión o intervención sin ningún control o medida, pues significaría una verdadera distorsión de la idea sobre lo que debe ser un empresario. Un ejemplo podría ser: Una represa de agua, ciertas minas de cualquier mineral o material, la extracción de petróleo, como caso a resaltar, puesto que es un producto de primerísima necesidad y además no renovable; en un campo así, como el del petróleo, no podría existir competencia, por lo tanto su extracción, aunque particular, debería ser responsabilidad de la administración pública de cada lugar o país, sujeto todo a la supervisión y normas mundiales para evitar ventajismos. Otra cosa bien distinta sería su distribución local o mundial o bien las bombas de gasolina que sí podrían o deberían participar, en igualdad de condiciones, los empresarios.

Lo único que me queda por decir en cuanto al sistema monetario y lo que se ha expuesto es que, puede ser la solución, por lo tanto, antes de cerrar esta lectura y aceptarlo sólo como un tema interesante, habría que hacerlo con cuidado y reconsiderarlo. Si usted lo acepta como posible, como muy conveniente o hasta como indispensable y tiene algo o mucha fuerza o el poder suficiente para divulgarlo entonces... ¿? Y si no la tiene pero cree que sería adecuado aplicarlo, entonces coméntelo, discútalos, extiéndalo, esa sería una magnífica contribución al bienestar universal tan esperado. Sino para nosotros, quizás para nuestros hijos o nietos.

Para terminar lo haremos con un cuento o historieta que amenice lo antes expuesto sobre el sistema monetario.

UN CUENTO SENCILLO

Otra vez reunidos con amigos y conocidos, discutimos lo impropio del imperialismo monetario, los terribles daños sin remedio alguno hasta ahora que causa y la necesidad de discurrir otro más natural, que fluya de manera fácil, conveniente y sin dificultades.

A solas de nuevo se me ocurre que para ilustrar la necesidad de un sistema monetario más conveniente, podría ser más explicativo, o dicho de otra manera, más atractivo, un ejemplo, o aún mejor, un cuentecito o historieta aunque éste sea muy simplista.

Pero antes hablaremos brevemente del capitalismo:

Tomemos como ejemplo a un país que sin duda está convenientemente socializado, muy socializado paradójicamente, **Suiza**. Pero para llegar a este sistema de gobierno, primero tuvo que favorecer y atraer a la inversión privada, al empresario, o sea, al capitalismo: Industrias, comercios, turismo y sobre todo un sistema bancario muy poderoso y confiable. Los impuestos que generan estas industrias favorecen y permiten que un gobierno capaz y dedicado al bienestar de su pueblo, haya logrado un éxito rotundo. De este corto ejemplo podremos deducir que el capitalismo adecuadamente manejado, es esencial para un "bienestar común". Pensemos que, el capitalismo desbocado, es un peligro poderosísimo, pero la inteligencia y aciertos del gobierno Suizo logró encauzarlo debidamente.

Nota: (Sin un gobierno capaz no hay futuro y un gobierno capaz sale de la educación conveniente de sus integrantes y... del talento de sus integrantes para desempeñar eficientemente su cargo)

"Los ríos muy caudalosos tienen una fuerza devastadora, terrible, destructora, pero... convenientemente controlada y aplicada esta fuerza da energía barata y abundante y son recursos para la industria, la agricultura y otras actividades, incluso turísticas".

Recordemos pues que: "Toda acción tiene una reacción igual y en sentido contrario" y como ley universal que es, según entendemos, deberíamos usarla en beneficio propio.

El empresario es eso, emprendedor, arriesga su capital y genera empleo, pero además favorece que circule el dinero al facilitar el comercio de sus productos, también contribuye al desarrollo y creación de nuevas técnicas y descubrimientos. Nada es completamente malo ni totalmente bueno si se analiza adecuadamente y se aprovecha su lado positivo, como apuntamos.

El cuentecito: Un ejemplo o cuentecito muy sencillo, extremadamente sencillo, podría indicarnos un camino distinto para el sistema monetario que se ha propuesto, éste podría evitar impuestos, inflación, burocracia, manejo indebido del mismo, tráfico de drogas, influencias, corrupción etc. pero además nos podría llevar al pleno empleo, empleo digno y bien pagado, en fin, al "Bienestar Común Natural y Universal".

Empecemos:

Una pequeña aldea conformada por siete personas y sus familias empezaron a trabajar y a comerciar entre ellos. Cada uno tenía la siguiente profesión:

- 1) Granjero, se ocupaba de producir todos los alimentos.
- 2) Herrero, fabricaba herramientas y utensilios de metal. Cuchillos, tenedores etc.
- 3) Sastre y zapatero, componía todas las prendas de vestir, incluso calzado.
- 4) Alfarero, fabricaba tejas, baldosas, platos, ollas de barro etc.
- 5) Albañil, construía viviendas y las reparaba.
- 6) Pintor, elaboraba las pinturas y con ellas pintaba muebles, casas etc.
- 7) Carpintero, se ocupaba de todo el mobiliario y otros utensilios de madera.

Pues bien, eran siete y sus familias y entre ellos se entendían bastante bien, pues no tenían ningún tipo de dinero, por lo tanto empleaban el trueque.

Pero con el tiempo, el granjero se vio obligado a contratar a tres trabajadores, pues tenía mucho trabajo. También el herrero necesitó uno y lo mismo el alfarero.

El granjero alimentaba a sus tres trabajadores y los alojaba. Pero el herrero y el alfarero solamente los podían alojar y a través del trueque los alimentaban, pero con tanto trueque la cosa empezaba a complicarse. Por lo tanto, se reunieron los siete y decidieron crear una especie de dinero, para lo cual buscaron la opinión de un experto administrador y banquero.

Después de considerar varias opciones, decidieron crear un fondo o depósito de joyas, alhajas y otras prendas de valor a cargo de un administrador que tuvieron que contratar y ahora además banquero, quien se ocuparía de hacer algunos billetes y monedas dándoles un valor determinado a cada uno de ellos, respaldado por las reservas de las joyas y alhajas que dejaron depositadas todos ellos como garantía. Estas prendas eran recuerdos y herencias que poseían cada uno de los siete, no eran abundantes pero suficientes para formar un buen depósito. También aportaron algunas cantidades de oro que habían obtenido de una casi agotada mina que estaba a unos pocos días de camino y que con bastante esfuerzo y trabajo se podía conseguir algunos gramos después de varias horas y a veces días de arduo esfuerzo.

El administrador, por sus servicios, recibiría un pequeño sueldo en dinero que lo aportarían todos ellos, o sea, los siete, llamémoslos "empresarios".

Al principio caminó aceptablemente, pero con el tiempo, en este tipo de sistema monetario, siempre hay quien vende más y quien, forzosamente, tiene que comprar más. El granjero, poco a poco, fue acumulando todo el dinero, pues había decidido no comprarle a los otros seis sino únicamente lo indispensable, pero los otros necesitaban comer y con el tiempo, tanto el herrero como el alfarero tuvieron que despedir a sus trabajadores. El granjero, al haber dos bocas menos a quienes vender sus alimentos, también retiró a uno de sus trabajadores.

El administrador y banquero, ante la situación de desastre que enfrentaba la aldea, recomendó que, el granjero, le hiciera un préstamo a cada uno de los otros seis con la garantía de sus negocios mientras se recuperaban. Como es natural, no pudieron pagar y el poco oro que con trabajo adicional lograron sacar de la mina de nuevo no bastó y perdieron sus negocios y sus depósitos en joyas y oro.

Al no encontrar como seguir, pues lo habían perdido todo, decidieron los seis, más el administrador, puesto que no quedaba nada que administrar, abandonar la aldea y buscar trabajo en otro país o lugar.

El granjero se quedó solo, para el sustento únicamente de él y de su familia, no era preciso ningún trabajador y con el tiempo, vino la necesidad de herramientas y productos que él no podía fabricar, por lo tanto, también emigró, pues nadie quiere estar tan solo y desasistido.

Este corto cuento podría compararse con el sistema del patrón oro, que fue aplicado y quitado varias veces en algunos países y que por última vez se volvió a aplicar con un cambio fijo según la conferencia de Bretton Woods y poco después de creaba el FMI o Fondo Monetario Internacional. Este, el oro como reserva, fue sustituido por el patrón "Dólar Americano" y todas las otras monedas empezaron a flotar alrededor de él. Las bondades de este sistema, observemos lo bueno que hubiera sido, si el granjero hubiera sido al único que se le hubiera permitido o hubiese tenido el poder suficiente para emitir dinero nuevo y repartirlo de acuerdo a las compras y ventas de cada quién y por supuesto, de dar préstamos a todos cuando a él le pareciera conveniente y adecuado, como hace con los dólares el gigante del norte actualmente (a través de bancos por supuesto o del FMI). No hay que ser adivino para comprender que es peor que el patrón oro. Pues se trataría, ni más ni menos, de un sistema imperialista.

Pero imaginemos que el granjero, como era el más poderoso, pues era quien lo tenía todo, decidió emitir moneda propia a su entera conveniencia y sin reserva alguna que la respaldara. Entendió que tenía que comprar más de lo que vendía, pues era la única manera de que los demás, alguna vez unos y otra vez otros vendieran más de lo que compraban. Así medio se mantuvo por un tiempo el nuevo sistema pero no fue posible medir quien debería ser el que esta vez comprara más y quien no y... pues el fin fue el mismo. Unos muy ricos y otros totalmente empobrecidos y empeñados.

En la aldea del granjero sólo hambre y desolación quedó y cuantos esfuerzos se hicieron para seguir adelante, no pudieron evitar el fin desastroso de miseria.

¡Lo que mal empieza mal acaba!

Con este ejemplo podríamos deducir que el granjero no quería a nadie y era una persona egoísta, pero esto hay que aceptarlo como debilidad humana, o... como un fuerte y potente impulso que puede convertirse en beneficioso. Recordemos el ejemplo del río que antes se ha mencionado.

¿En vez de buscar un culpable no sería preferible revisar de nuevo el sistema monetario y discurrir otro más conveniente? ¿Uno que sea eminentemente natural? ¿Uno al que no tengan acceso intereses personales y que fluya sin casi trabas y con escasa intervención humana?

Regresemos al punto en el cual los siete decidieron crear un sistema monetario:

El administrador que contrataron para que los aconsejara de cuál debería ser el más conveniente sistema monetario. Era un experto en sistemas y procedimientos y había pensado en uno inédito que muy bien se podría intentar su aplicación en aquella pequeña aldea.

De modo que de una manera lo más simple posible les explicó a los siete, de que se trataba el sistema monetario que el recomendaba:

—El oro o la plata, joyas o cualquier otro bien, es la riqueza, pero no es en sí sino un producto más del trabajo y por lo tanto la verdadera riqueza se obtiene con el trabajo —dijo el administrador—. Este es a mí entender el principio, el inicio de todo, “el trabajo”. Sin trabajo no hay cosecha, no hay fruto, no hay riqueza.

—Por lo tanto recomiendo emitir o **crear** el dinero con el trabajo de los empleados o trabajadores que tienen, incluyéndome a mí, pues eso soy, un empleado público, o sea, de ustedes, mientras yo no emplee a nadie y no me independice.

Como no entendieron, pues ellos no eran especialistas en sistemas, pidieron que les explicase mejor o de una manera más simple o sencilla.

—Fíjense bien que el dinero fluye del trabajador privado o público al empresario —puntualizó el administrador—, también por presupuestos para entidades públicas pudiera ser, pero eso lo dejaremos para otra ocasión.

“La idea era, según entendieron, establecer un salario o sueldo para cada actividad de acuerdo a la experiencia y al tipo de trabajo, o sea, un tabulador de sueldos y salarios como lo hay en muchas partes y países. Al final de cada semana se le pagaría al personal contratado de acuerdo a esta escala de salarios, pero no lo pagarían ellos, los patronos o “empresarios”, sino el sistema, o sea, se **emitiría** dinero nuevo con cada pago de salarios. Este dinero sería el circulante, producto del trabajo y una fuente natural de **primera emisión**, y los siete “empresarios” cobrarían y pagarían con esta misma moneda sus productos, **pero no la emitirían ellos y repetimos, ni cobrarían sueldo alguno**. El cobro por la venta de comida a los trabajadores contratados, así como cualquier otro bien o servicio sería en este dinero y los pagos y cobros entre ellos, los «empresarios», o a terceros, también”.

Al principio los “empresarios” tuvieron que darse créditos entre ellos, pues no era tanto el consumo de los contratados como para pagar de inmediato o de contado, pero poco a poco fueron cobrando más y más debido a que la demanda creció y de manera directa aumentó el disponible.

Los obreros al tener un buen ingreso pues, el salario era suficiente para cubrir sus necesidades y algo más, quisieron adquirir una vivienda o alquilarla, muebles, zapatos y vestidos para los días de trabajo y de descanso, lo cual ocasionó que el albañil tuviera que contratar a más gente. Estos consumieron más comida y el granjero también contrató a más personal, lo mismo que los otros “empresarios” quienes tuvieron que hacer más muebles, herramientas, tejas, calzado etc.

El administrador se convirtió además en banquero y como empresario, dejó de obtener un sueldo y sus ingresos provenían de las comisiones que cobraba por el manejo de los fondos depositados y de los préstamos cuando los hubiere. Pero sus dos nuevos empleados ahora recibían su sueldo del sistema y por lo tanto también consumían y alimentaban a más fuentes de trabajo.

Los empresarios pronto se dieron cuenta que sus costos, sin sueldos que agregar o sumar, ni impuesto alguno que considerar, no tenían competencia y empezaron a exportar sus productos, con el comprensible éxito.

Matrimonios y nacimientos hablaban del crecimiento de la antes pequeña aldea. Más consumos y nuevos productos atraeron a otros empresarios con nuevos artículos y nuevas ideas.

Con el tiempo hubo que nombrar a un alcalde y a otros empleados para que se ocupasen de la administración pública, calles, aceras, policías, centros asistenciales gratuitos o de muy bajo costo etc. que, tanto el alcalde como los demás empleados públicos, devengarían su sueldo del mismo modo que los trabajadores contratados, pues eran empleados del pueblo, ya que como apuntamos, la aldea había dejado de serlo.

Siguieron viniendo todavía nuevos empresarios que deseaban aportar sus capitales en nuevos negocios creándose así una competencia por precios y calidad que beneficiaría a todos pero que mantendría la calidad y precios estables o bastante estables debido a una competencia sana e igual para todos. Al haber tanto consumo, debido a la emisión natural del dinero sin la intervención ni el capricho de nadie, se fomentó la creación de laboratorios, fábricas de todo tipo, de ensambladoras de vehículos a precios inimaginables etc. etc. etc.

Empresario eso es, emprendedor e investigador en muchos aspectos.

El pueblo pasó a ser una ciudad, con la ciudad vino un gobernador que también obtuvo su sueldo del sistema y su desarrollo no se detuvo pues, como es fácil comprender, al no pagar los salarios el patrono ni el jerarca público de turno, los precios se mantuvieron más o menos estables, no se precisaba de impuestos de ninguna clase ni gastos propios del sistema anterior: El nuevo sistema monetario era “**totalmente natural**” desde su mismo inicio y por lo tanto terminaron definitivamente, para no volver, todas las calamidades que el patrón oro había mantenido, así como el patrón “Dólar o Emperador de turno” e incluso su pariente, ahora por fin mayor de edad, “El Euro”.

Pero... pues siempre hay un pero, la ciudad ya no pudo crecer más, ya que todo tiene un límite y cuando no llegaron más habitantes y su número se estabilizó, la producción, como es normal que suceda, superó a la demanda o consumo.

Otro ejemplo sencillísimo y hasta absurdo si se quiere ver así, para que sea comprendido por todo el mundo, podría ser el siguiente:

Una fábrica de leche elaboraba ocho litros diarios para el consumo de dos familias y para la suya propia, en la fábrica trabajaban los dos cabezas de familia. Por lo tanto estaba equilibrada la producción con el consumo.

Pero con la tecnología que seguía avanzando, se logró obtener la misma producción con un solo trabajador, por lo tanto se despidió a uno.

Aquí empezaron las complicaciones: "Si uno de los dos no estaba empleado no tenía sueldo y no podía consumir o comprar". Por lo tanto no tenía justificación fabricar ocho litros de leche. Si sólo fabricaba cuatro litros diarios entonces tampoco necesitaba al otro trabajador todo el día. ¿Qué hacer entonces?

A diferencia de los sistemas actuales que los sueldos o salarios afectan al costo del producto y que en este caso la única solución hubiera sido pagarle medio sueldo al que quedaba y liquidar al otro; con el sistema ideado por "**El administrador**" de nuestro ejemplo o cuentecito, este problema ya había sido contemplado y la solución era fácil.

"No se despediría a ninguno de los dos trabajadores, pero se reduciría la jornada de trabajo a la mitad, pero el sueldo sería respetado. Con esta medida habría el mismo consumo y no se afectaría el ingreso de nadie ni causaría inflación. ¡Caso resuelto!".

¿Resuelto? Con la tecnología se iría reduciendo la jornada de trabajo hasta casi no trabajar y seguir cobrando un buen sueldo. ¿No era a esto a lo que se quería llegar? ¿"**Al Bienestar común**"?

¿Ocio total o casi total?

Probablemente el "Paraíso Terrenal" colapsó por el ocio, pues según se nos dice y debe ser cierto: "La pereza es la madre de todos los vicios".

iNo, jamás!, ¡Esto debía ser evitado a toda costa, o sería el final!

¿Por qué el final? ¡Dejar que la tecnología lo hiciera todo o casi todo era lo ideal!

"La pereza es la madre de todos los vicios", hemos dicho y lo repetimos por lo peligroso de caer en ella, pues casi irremediablemente el ocio conduce a la anarquía y la anarquía a la violencia. El ser humano entregado al ocio sin control lograría lo mismo que **Adán y Eva, ser expulsados del Paraíso**.

Este es el problema que habría que enfrentar pero que, afortunadamente, también había sido contemplado por «**El administrador**».

La idea era crear o fundar "**El Ocio Productivo o Constructivo**" y "**El Ocio Recreativo**", obligatoriamente moderado para que el ser humano desarrollara sus capacidades de acuerdo a sus aptitudes y deseos. O sea, centros de actividades deportivas o de diversión unas y otras de artes, oficios, ciencias y humanidades etc. Dentro de las cuales era preciso cumplir un horario para poder seguir devengando su sueldo.

Parece ser que también estos centros funcionaron positivamente y la humanidad empezó a obtener buenos resultados, pues ahora, con el ocio debidamente controlado de tantos miles y miles de gente pensante, los resultados fueron increíbles, adelantos y descubrimientos insospechados fueron el resultado y la recompensa para todos. Y además, el contacto en esos centros, generaron nuevas y convenientes amistades que acabaron con la terrible soledad que a veces nos abruma.

Algunos dirán: "**Es sólo un cuento**"

Pero hay que tener presente que en la pequeña aldea que fue en un principio y la ciudad que es hoy día, todos sus habitantes viven bien, felices y tranquilos, sin delincuencia desbordada, ni los sinsabores, peligros e inseguridades que tuvieron que soportar en gran medida debido a los sistemas monetarios anteriores.

Habría mucho más que contar de lo que ocurrió desde la que al principio fue nuestra pequeña aldea, pero eso... eso... lo dejaremos a la imaginación de cada uno de vosotros.

Jaime Castañé Soriano

jaimecastane@gmail.com