

Global Network for  
Disaster Reduction



INFORME FINAL PERU

# Visión de Primera Línea

ASOC. PAZ Y ESPERANZA  
Organización Coordinadora Nacional  
Coordinador del Proyecto  
Arq. Jaime Mok  
mokjaime@gmail.com

Perú, Lima, abril 2009



**INDICE DE CONTENIDOS**

PROLOGO

AGRADECIMIENTOS

TABLAS Y FIGURAS

LISTA DE ACRÓNIMOS

RESUMEN EJECUTIVO

INTRODUCCION

I. VISIÓN DE PRIMERA LÍNEA – TRASFONDO Y ENFOQUE DEL PROYECTO

II. PERSPECTIVA GENERAL DE REDUCCIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN PERU

III. ANÁLISIS DE DATOS

1. PRIORIDAD DE ACCION 1 - GOBERNABILIDAD

- 1.1 Puntajes globales
- 1.2 “Altos y Bajos”
- 1.3 Recomendaciones y buenas prácticas
- 1.4 Conclusión

2. PRIORIDAD DE ACCION 2 – EVALUACION, MONITOREO Y ALERTA

- 2.1 Puntajes globales
- 2.2 “Altos y Bajos”
- 2.3 Recomendaciones y buenas prácticas
- 2.4 Conclusión

3. PRIORIDAD DE ACCION 3 – CONOCIMIENTO Y EDUCACION

- 3.1 Puntajes globales
- 3.2 “Altos y Bajos”
- 3.3 Recomendaciones y buenas prácticas
- 3.4 Conclusión

4. PRIORIDAD DE ACCION 4 – FACTORES DE RIESGO SUBYACENTES

- 4.1 Puntajes globales
- 4.2 ‘Altos y Bajos’
- 4.3 Recomendaciones y buenas prácticas
- 4.4 Conclusión

5. PRIORIDAD DE ACCIÓN 5– PREPARACION Y RESPUESTA ANTE DESASTRES

- 5.1 Puntajes globales
- 5.2 ‘Altos y Bajos’
- 5.3 Recomendaciones y buenas prácticas
- 5.4 Conclusión

6. TEMAS TRANSVERSALES

- 6.1 Puntajes globales
- 6.2 ‘Altos y Bajos’
- 6.3 Recomendaciones y buenas prácticas
- 6.4 Conclusión

IV. ALTOS Y BAJOS GLOBALES EN PERU

V. CONCLUSION, RECOMENDACIONES GLOBALES Y SOLUCIONES

ANEXOS

## **PROLOGO**

El presente documento constituye un primer esfuerzo por recoger la voces desde la sociedad civil, tanto las percepciones e impresiones en cuánto se ha logrado introducir el tema de Reducción de Riesgo de Desastres en el país, dentro de los compromisos asumidos por 168 países en el marco de Acción de Hyogo 2005-2015.

Cabe destacar que para la elaboración del presente documento, se ha establecido una arquitectura del proyecto a nivel global, validado a través de diferentes talleres regionales y que permitió establecer una metodología y una encuesta única, a pesar de las diferencias culturales y regionales.

Asimismo, se ha articulado un esfuerzo en conjunto a nivel mundial en 40 países participantes en esta primera etapa, que nos permitirá establecer una línea base de medición y monitoreo para los próximos años.

Asimismo, en el Perú se ha logrado en tiempo record de dos meses, completar el proceso de entrevistas a 212 autoridades locales y distritales, líderes comunales y organizaciones de la sociedad civil claves en sus respectivas localidades, y pertenecientes a 12 ciudades del país, tanto de la costa, sierra y selva, de ámbitos rurales y urbanos, y pertenecientes a departamentos vulnerables, de extrema pobreza y con recurrencia de riesgos de desastres.

Cabe resaltar la estrategia del proyecto basado en entrevistas "cara a cara", permitiendo reflejar las opiniones, impresiones y propuestas de actores claves a nivel local, personas vinculadas o no a la gestión de riesgos, pero pertenecientes a grupos cuyo rol puede ser significativo para la RRD.

Paz y Esperanza, Organización Coordinadora Nacional para este proyecto, agradece el esfuerzo brindado por cada una de sus oficinas a nivel nacional así como de las diversas instituciones participantes y del Grupo Asesor Nacional (GAN).

Apreciamos la confianza depositada por parte de los respondientes a este proyecto, y esperamos que se consigan los fondos necesarios para la siguiente etapa de difusión, retroalimentación y diseminación de los resultados a nivel nacional para los próximos meses.

Los resultados del presente informe serán integrados al INFORME GLOBAL de la Red Mundial de Organizaciones de la Sociedad Civil, el mismo que junto con el informe que realiza la Estrategia Internacional para la Reducción de Riesgos de desastres EIRD-ONU desde la versión de los gobiernos, permitirá tener un panorama completo de cuánto se ha avanzado en los compromisos de Hyogo y en qué nos falta orientar los esfuerzos en los próximos años al 2015. Ambos informes serán expuestos en la reunión de la ONU en julio 2009 en Ginebra.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradecemos al grupo de trabajo de la Red Mundial de Organizaciones de la Sociedad Civil, por su pasión puesta en el proyecto y por articular tan grande esfuerzo mundial, a Marcus Oxley y a todo el equipo.

Asimismo al Grupo Asesor Nacional (GAN) por sus retroalimentaciones al proceso desde sus inicios y por la difusión del mismo, agradecemos a Gilberto Romero y José Sato (PREDES), Raúl Luna (Mesa de Prevención de Desastres), Ana María Rebaza (OCHA), Carlos Quintana (Shalom), Pedro Ferradas y Camilo Vega (Soluciones Prácticas – ITDG PERU), Arturo Canaval Barboza (Shalom) y Lizardo Narváez (PREDECAN).

***Un agradecimiento especial a cada uno de las organizaciones participantes a nivel nacional convocadas para este proceso, los mismos que tuvieron la ardua labor de concretar las citas, realizar las entrevistas y enviar los consolidados departamentales: Cosme León Menendez (Puno), Juan Carlos Zambrano Flores (Moquegua), Roxana Amache Cutipa (Arequipa), Juan García De La Cruz (Ica), Mery Eliana Salas Santa Cruz (Apurímac), Ronald Saucedo Carranza (Moyobamba), Kelly Mery Hinostroza (Huánuco), Raquel Coca Palomino (Pisco), Israel Allcahuaman Tumbalobos (Ayacucho), Héctor Chambi Holguín (Chosica), Adhemir Fanárraga (San Juan de Lurigancho), Isabel Angulo (Lambayeque), Víctor Labán (Piura) y Laura Trejo (Ancash). Asimismo al Profesor Lincoln Alayo Bernal de S.O.S Vidas Perú (La Libertad) por el esfuerzo desplegado.***

Cabe destacar el esfuerzo interinstitucional desde los inicios para organizar el plan de trabajo en el país, tanto a Gilberto Romero, José Sato y Felipe (PREDES), así como Pedro Ferradas, Camilo Vega y Juvenal (Soluciones Prácticas – ITDG PERU y a la vez como Organización Regional) .

Agradecimiento especial a Germán Vargas y Alfonso Wieland, directivos de Paz y Esperanza quienes depositaron en mi persona la coordinación de este proyecto nacional.

Y finalmente, pero no por ello menos importante, a cada uno de las personas que participaron en este proyecto respondiendo cada una de las preguntas, por su tiempo y dedicación invertido en el mismo y por su esfuerzo desplegado tanto como Representantes Comunitarios, Organizaciones e Instituciones de la Sociedad Civil, y Funcionarios de Gobiernos Locales, tanto altos funcionarios, como aquellos de los sectores de Educación y Planificación Urbana, ambiental y/o agrícola.

## **RESUMEN EJECUTIVO**

El Informe Final PERU, del Proyecto “Visión de Primera Línea,” presenta los resultados obtenidos de las autoevaluaciones y entrevistas realizadas, a representantes de los Gobiernos Locales, Organizaciones de la Sociedad Civil y Comunidades en situación de vulnerabilidad y riesgo a nivel nacional.

Se da cuenta en el mismo de la evaluación otorgada por los actores antes mencionados, en los 102 indicadores que conforman las cinco prioridades, según el Marco de Acción de Hyogo, las cuales son: Gobernabilidad, Evaluación del Riesgo, Monitoreo y Alerta, Conocimiento y Educación, Factores de Riesgo Subyacentes y, además, los resultados de la evaluación de una serie de temas transversales como género, participación y cultura.

A continuación esbozamos los resultados obtenidos en cada una de estas prioridades de acción y las principales conclusiones y recomendaciones a las que arribó el estudio:

Nota: Los puntajes de evaluación se basó en 5 categorías numéricas (1: No, nada en absoluto, 2: hasta cierto punto muy limitado, 3: Alguna actividad pero hay alcance considerable para mejoras, 4: Sí, pero con algunas limitaciones en capacidades y recursos y 5: Sí, pero con medidas establecidas que sean eficaces, sostenibles y apropiadas).

1. La prioridad de acción **Gobernabilidad** mide el grado en que la Reducción de Riesgo de Desastres (RRD) ha sido a) institucionalizada mediante legislación y prácticas oficiales, b) aplicada mediante las actividades de las organizaciones de la sociedad civil y c) incorporada a los sistemas formales e informales en las comunidades locales.

Los resultados indican que fue percibida ligeramente con mayor prioridad por los representantes de los Gobiernos Locales que por las organizaciones de la sociedad civil y los líderes comunitarios, pero aún así el **puntaje medio de 2.10 hace referencia a un avance muy limitado**.

Las recomendaciones incidieron en capacitación de funcionarios y responsables de decisiones, promoción agresiva a todo nivel de la RRD, necesidad de profesionales especializados en la temática, instrumentos de gestión y recursos financieros.

2. Los resultados de la prioridad de acción **Evaluación del Riesgo, Monitoreo y Alerta** mide el grado en que se han desarrollado la evaluación del riesgo, los sistemas de monitoreo y los mecanismos de alerta temprana para alertar a las administraciones locales, la sociedad civil y las comunidades locales acerca de desastres potenciales.

El resultado promedio de **2.05 señala que el tema es muy limitado** a nivel de gobierno local y organizaciones de la sociedad civil. Los resultados de la percepción del tema por parte de los líderes comunitarios es casi nulo o que no se ha hecho nada en absoluto principalmente en cuanto al conocimiento y difusión de la existencia de sistemas de alertas tempranas o a reuniones

intersectoriales de prevención y evaluación de riesgo. Se evidencia asimismo falta de interés y voluntad en el tema tanto por parte de las autoridades como de las comunidades.

3. En cuanto a la prioridad de acción **Conocimiento y Educación**, se mide el grado en que se han empleado el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y resiliencia a nivel local.

Los resultados arrojan una mayor percepción de avance desde la mirada de los gobiernos locales (2.79), pero una media de 2.40 con una menor percepción de avance desde las organizaciones de la sociedad civil (1.89).

Esto es porque a nivel educación, en el Perú se ha incorporado el tema a nivel escolar y en la formación de docentes, asimismo se percibe un mayor interés por posicionar la necesidad de la RRD en los currículos escolares e incluso a nivel de pregrado y postgrado.

Asimismo se ha distribuido material educativo sobre los riesgos de desastres y como actuar ante ello, sumado a los simulacros obligatorios a nivel nacional dentro del grupo escolar.

Sin embargo estos procesos educativos no se general al interior de la mayoría de las organizaciones de la sociedad civil, ni es parte de los procesos de inducción del personal nuevo y tampoco es tema prioritaria en las comunidades.

4. Para la prioridad **Factores de Riesgo Subyacentes**, se mide el grado en que los factores tales como las condiciones medioambientales, económicas, sociales y la gestión del territorio han sido tratados para reducir las causas de vulnerabilidades y riesgos de desastres.

Los resultados analizados evidencian una media de 2.34, pero con una percepción muy baja a nivel de comunidad (1.85). Se señala falta de trabajo articulados, limitaciones presupuestales, desprotección de grupos vulnerables y que sean tomados en cuenta en los presupuestos participativos locales, limitada conciencia y práctica medioambiental.

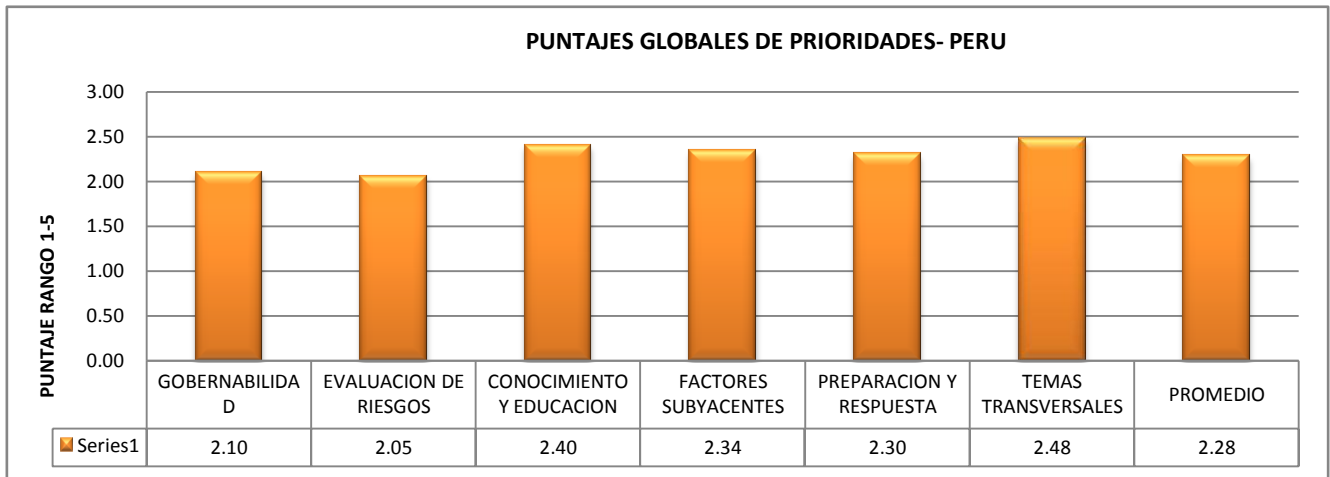
5. Por su parte, la **Preparación y Respuesta**, mide el grado de avance logrado hacia un fortalecimiento de respuesta eficaz en casos de desastres (en capacidad y recursos) de autoridades infra nacionales, organizaciones y comunidades locales.

Los resultados señalan una media de 2.30, con puntaje bajo a nivel de comunidad (1.73). Por parte del Gobierno local resaltan que no se cuentan con fondos de contingencia al cual pueden acceder inmediatamente ante emergencia, limitación presupuestal, planes de contingencia descontextualizados. Así mismo es constante la queja por desinterés de participación tanto de la población como de las autoridades encargadas, y que esto solo ocurre una vez acontecido el desastre.

**INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

6. Los resultados para los **Temas Transversales** cubre varias áreas que, aunque directamente incluidas en las cinco áreas temáticas, tendrá impacto sobre la implementación eficaz del marco de Acción de Hyogo. Estos temas incluyen: Participación, género, apoyo de voluntarios y diversidad cultural.
7. Los resultados evidencian una media de 2.48, con puntuaciones casi homogéneas a los tres niveles de grupos. Se resalta la voluntariedad y el trabajo efectivo de las mujeres en situaciones de riesgos de desastres. Aún se percibe una exclusión de los grupos vulnerables en la planificación, es necesario incorporar el enfoque de interculturalidad en los materiales y gestiones, así como el rescatar el aporte de la tradición andina a la RRD.

**En el siguiente gráfico, se pueden observar los puntajes globales que resultaron del estudio: Temas transversales con la mayor valoración y Evaluación del Riesgo, con la menor.**



**A nivel país se obtiene un promedio de 2.28 que lo situación en un nivel bajo: Que se ha avanzado hasta cierto punto pero muy limita**

## **INTRODUCCIÓN**

En el siguiente informe se presentan los resultados del proyecto “Visión de Primera Línea”, cuyo propósito fue medir el avance hacia la implementación del Marco de Acción de Hyogo (MAH) en Perú.

El informe se estructura en cinco capítulos, a saber: Trasfondo y Enfoque del Proyecto, Perspectiva General de la Reducción de Riesgos de Desastres en Venezuela, Análisis de Datos, Altos y Bajos Globales en Perú y Conclusiones, Recomendaciones Globales y Soluciones.

El capítulo de Análisis de Datos presenta la información por Prioridad de Acción (Gobernabilidad, Evaluación del Riesgo, Monitoreo y Alerta, Conocimiento y Educación, Factores de Riesgo Subyacentes y Temas Transversales) y, en cada una de estas prioridades, señala los Puntaje Globales, los “Altos y Bajos”, las Recomendaciones y Buenas Prácticas y una Conclusión.

Asimismo, cada una de las Prioridades de Acción, se acompaña con un gráfico que presenta los resultados con los puntajes respectivos identificados con un código de color, que facilita su comprensión.

## **APARTADO I.**

### **VISIÓN DE PRIMERA LINEA**

#### **TRASFONDO Y ENFOQUE DEL PROYECTO.<sup>1</sup>**

“Visión de Primera Línea” es un proyecto de investigación y acción promovido a nivel internacional, por la Red Global de Organizaciones de la Sociedad Civil, creada a raíz de la primera sesión de la Plataforma Global en RRD organizada por EIRD-ONU en Ginebra en julio de 2007.

En el Perú, el proyecto es llevado adelante por la **Asociación Paz y Esperanza**, elegida como Organización Coordinadora Nacional (OCN).

Paz y Esperanza es una institución nacional enfocada en la promoción de la justicia y el desarrollo de los más pobres quienes lamentablemente son los grupos más vulnerables frente a los desastres.

PAZ está afiliado a la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos, una red de más de 60 organizaciones peruanas que trabajan por los derechos humanos.

Asimismo es animador de la expresión latinoamericana de la Red Miqueas ([www.micahnetwork.org](http://www.micahnetwork.org)), red a la cual están afiliadas 300 instituciones evangélicas dedicadas a la emergencia, desarrollo y advocacy. Desde 1999, PAZ ha capacitado a distintas organizaciones de Bolivia, Perú, Colombia, socias de la fundación británica TEARFUND en temas relacionados a incidencia política.

---

<sup>1</sup> Se ha tomado como referencia para el trasfondo y enfoque del proyecto a párrafos textuales del Informe Borrador Visión de Primera Línea de Venezuela previas coordinaciones con Abelina Caro.



El propósito del proyecto es medir el avance hacia la implementación del Marco de Acción de Hyogo (MAH)<sup>2</sup> a nivel local en regiones y países en desarrollo.

Las conclusiones de la encuesta proveerán una perspectiva distinta y complementaria con respecto al proceso de monitoreo coordinado por EIRD-ONU y enfocado en revisar el progreso sobre el Marco de Acción de Hyogo primordialmente a nivel nacional y desde una perspectiva gubernamental.

Los resultados del proyecto orientarán la segunda sesión de la Plataforma Global para la Reducción de Riesgo de Desastres 2009, en determinar las prioridades futuras del sistema de EIRD-ONU.

El proyecto consta de dos elementos principales: Investigación y aprendizaje; el elemento de investigación consiste en entrevistas cara a cara y autoevaluaciones por parte de funcionarios locales, organizaciones de la sociedad civil y representantes comunitarios locales.

La fase de aprendizaje del proyecto consiste en utilizar los resultados de la investigación para construir consenso en cuanto a políticas públicas y recomendaciones, a través de la realización de Consultas Locales y Talleres Nacionales.

**Los objetivos del proyecto son:**

1. Ofrecer una perspectiva general global independiente de los avances hacia la implementación de los aspectos claves del marco de acción de Hyogo.
2. Fortalecer la responsabilidad pública para la implementación del marco de acción de Hyogo.
3. Elevar la capacidad de la sociedad civil de medir el progreso, formular su posición en cuanto a políticas, hacer recomendaciones y desarrollar iniciativas conjuntas de defensoría y cabildeo en preparación para el PG-RRD 2009.
4. Ofrecer una línea de base provisional con la cual puedan medirse los avances futuros.

Para implementar el proyecto se han establecido Organizaciones de Coordinación Nacional (OCN) en cada uno de los países participantes y Organizaciones de Coordinación Regional (OCR). Para el presente periodo de evaluación 2008-2009 se está iniciando el proyecto en 40 países de todos los continentes.

---

<sup>2</sup> Marco de acción clave para implementar la Reducción del Riesgo de Desastres, que suscribieron 168 Estados miembros de Naciones Unidas en enero de 2005 en Kobe, Japón. El MAH espera lograr una reducción significativa en pérdidas de desastre para el año 2015, tanto en vidas como en los recursos sociales, económicos y medioambientales de comunidades y naciones.

## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

Asimismo, el proyecto cuenta con el apoyo de un Grupo Asesor Nacional (NAC). La coordinación internacional es realizada por la Red Global (RG), a la cual apoya y guía un *Grupo de Trabajo de la Revisión Global* que depende del Grupo Directivo de la RG con apoyo de un grupo asesor internacional.

El proyecto mide un total de 102 indicadores y cinco Prioridades de Acción, siguiendo el modelo del Marco de Acción de Hyogo, a saber: Gobernabilidad, Evaluación del Riesgo, Monitoreo y Alerta, Conocimiento y Educación, Factores de Riesgo Subyacentes y, además, evalúa una serie de temas transversales.

### **APARTADO II.**

#### **PERSPECTIVA GENERAL DE REDUCCIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN PERU.<sup>3</sup>**

El territorio peruano, ubicado en la costa occidental de América del Sur con una extensión latitudinal aproximada de 0° 05' Sur a 18° 20' Sur, en la zona tropical y subtropical, en el borde oriental del Cinturón de Fuego del Océano Pacífico, bajo la dinámica de la tectónica de las placas Sudamericana y Nazca y la presencia de la Cordillera de los Andes, que influyen en gran medida en la sismicidad y cambios climáticos, está expuesto a la ocurrencia de peligros naturales, comprometiendo la seguridad de las poblaciones y de la infraestructura de desarrollo.

Los desastres más frecuentes en el Perú son terremotos, deslizamientos de tierra, aluviones (llocllas), inundaciones, sequías, heladas, el fenómeno El Niño, así como peligros inducidos por el hombre.

Las pérdidas económicas en el último siglo también han sido cuantiosas. Para las obras de reconstrucción del terremoto de 1970, se desviaron enormes recursos que fueron extraídos de proyectos de desarrollo socioeconómicos de otras regiones del Perú. El Fenómeno El Niño 1982-83 dejó pérdidas materiales equivalentes al 6.2% del PBI de 1983 y El Niño 1997-98 restó al Perú el 3% del PBI de 1998.<sup>4</sup>

Los eventos naturales que generaron mayor número de desastres en el Perú son los terremotos (2007: 595 muertos, 1970: 70, 000 muertos), la actividad volcánica, las inundaciones y el fenómeno El Niño. En 1982-83 los impactos de este último alcanzaron las siguientes cifras: 350 muertes humanas y pérdidas económicas estimadas entre uno y tres mil quinientos millones de dólares. La región de Piura quedó bajo agua durante seis meses.

Otras amenazas naturales son los derrumbes, vientos fuertes, lluvias intensas, heladas y granizaos. Además de los grandes desastres, también la historia de los pequeños y medianos desastres ha ocasionado impactos negativos significativos.

---

<sup>3</sup> INDECI, Clasificación de fenómenos y desastres naturales sugerida por la UNESCO e impacto de los desastres de origen natural más importantes en el Perú. Pp. 62-64.

<sup>4</sup> INCORPORACIÓN DEL ANÁLISIS DEL RIESGO EN LOS PROCESOS DE PLANIFICACIÓN E INVERSIÓN PÚBLICA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. Memoria y Resultados del Taller Internacional. Pp.43-48.

## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

En la actualidad el Perú presenta una población de más de 26 millones de habitantes; al igual que muchos otros países de América Latina, es un país pluricultural. De su población total, más de 8 millones de habitantes son indígenas, en su mayoría quechuas y aymaras, sentados en la Región Andina.<sup>5</sup>

Cada región presenta características culturales, económicas y políticas evidentemente distintas de otros sectores de la población nacional.

Esta diversidad cultural proviene de numerosos factores, tales como cultura, normas de vida, lengua, cosmovisión, composición demográfica, continuidad en la ocupación del territorio, grado de contacto y/o interacción con la sociedad y con el ordenamiento jurídico nacional.

Es importante resaltar que, por diversas razones, existen asimismo poblaciones indígenas que se encuentran en proceso de desaparición biológica y/o cultural.

Estas comunidades se exponen frecuentemente a situaciones que ponen en riesgo su vida y medio ambiente, ya sea por la “tala indiscriminada de árboles” con fines económicos para la expansión del terreno agrícola o para el comercio de madera o por la actividad de extracción petrolera.

El crecimiento acelerado y el desarrollo no planificado de nuestras ciudades, donde se concentra más del 62% de la población total del Perú, la inseguridad ciudadana y las condiciones extremas de pobreza son condicionantes para que los peligros naturales generen graves consecuencias en los sistemas económico-sociales a los cuales tenemos que proteger reduciendo las particulares condiciones de vulnerabilidad que le son características.

Entre los **desastres causados por el hombre o antrópicos**, en las principales ciudades del país, particularmente la capital y otras en la costa, hemos venido observando en los últimos 30 años un incremento de la contaminación atmosférica que requiere un monitoreo y la toma de medidas de prevención.

En relación a las aguas, en los ríos, lagos y mares, también es notoria la contaminación por vertimiento de aguas servidas y relaves mineros.

La calidad de los suelos es también afectada principalmente por depósitos de basura y relaves mineros.

La deforestación y los incendios forestales y urbanos, se suman a la lista de desastres. Del total de la deforestación en los bosques amazónicos del país se ha estimado que casi el 40% corresponde a bosques de protección, ubicados especialmente en la selva alta; el 32% corresponde a los bosques de colinas; y el restante 28% localizado en bosques aluviales.

---

<sup>5</sup> SINADECI, PLAN NACIONAL DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES, TOMO1, pg. 12. PERU, 2004.

## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

También se estima que de la totalidad de hectáreas afectadas, el 80% estaría en estado de abandono y cubierto por matorrales, purmas o bosques secundarios, situación que se presenta por no reunir las condiciones adecuadas para el desarrollo de actividades agrícolas y pecuarias en forma rentable, ya que solamente el 20% aproximadamente se encuentra en estado actual de producción y presenta niveles bajos de productibilidad del cual casi el 6% está en rotación.

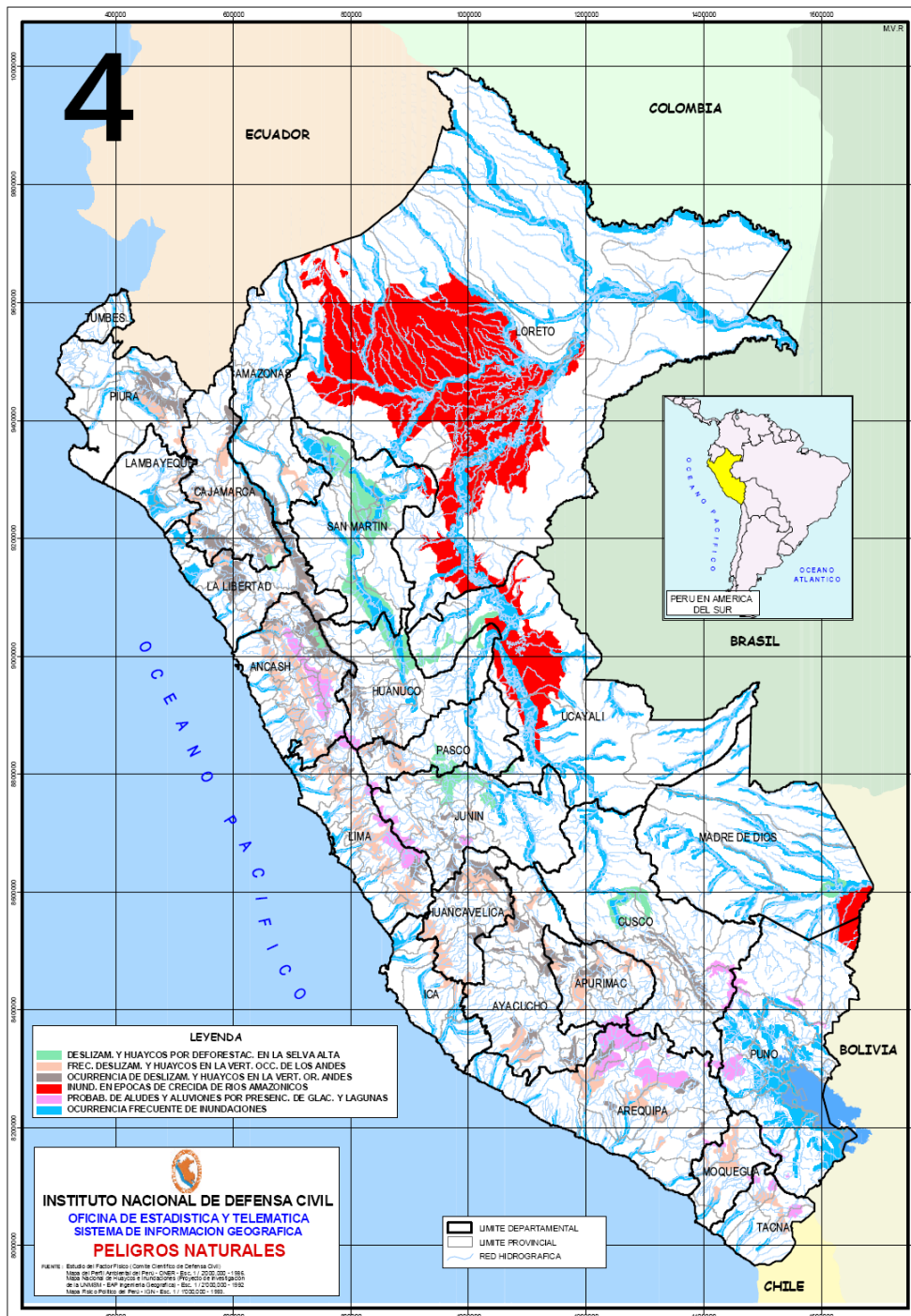
Hay aproximadamente 140 cuencas hidrográficas en el Perú, y se observa una depredación de la escasa vegetación de las laderas. La vegetación proporciona al suelo una fortaleza natural contra la erosión.

Según el Programa Nacional de Manejo de Cuencas Hidrográficas (PRONAMACHS), sólo en la cuenca del Océano Pacífico se pierden anualmente miles de hectáreas de suelos por efectos de erosión, los que son arrastrados por 44 ríos.

En la sierra, el promedio es de 130 mil hectáreas, que significa la pérdida de una capa arable del orden de 10 centímetros. La Sierra representa el 30% de la extensión total del territorio peruano.

También se debe considerar la violencia en todas sus manifestaciones, verdaderos peligros sociales que constituyen delitos contra la libertad, la vida, el cuerpo y la salud, entre los cuales se encuentran la delincuencia común, el crimen organizado, el narcotráfico y el terrorismo, entre otros.

MAPA DE PELIGRO PERU.



**APARTADO III.**

**ANÁLISIS DE DATOS.**

**1. PRIORIDAD DE ACCIÓN 1- GOBERNABILIDAD.**

**1.1. Puntajes Globales.**

<b>Gobernabilidad</b>				
	<b>Gobierno Local</b>	<b>Sociedad Civil</b>	<b>Represent. Comunit.</b>	<b>Promedio</b>
Marcos de acción y estructuras	2.73	2.23	2.03	<b>2.33</b>
Planificación -derecho participación (para las encuestas a Comunidad)	2.83	2.29	2.43	<b>2.52</b>
Recursos Financieros	2.08	1.77	1.51	<b>1.79</b>
Recursos Financieros para alianzas	1.88			<b>1.88</b>
Recursos Humanos	2.35	2.09	1.93	<b>1.98</b>
Escuelas e instalaciones de salud			1.51	<b>1.51</b>
<b>PROMEDIO</b>	<b>2.37</b>	<b>2.09</b>	<b>1.88</b>	<b>2.10</b>

El promedio resultante del indicador, muestra que la Gobernabilidad fue catalogada una **prioridad en un grado muy limitado**, con una mayor percepción favorable por parte de los gobiernos locales más que la sociedad civil y con una bajísima ponderación por parte de los representantes comunitarios.

Esto podría explicarse por ser las comunidades las directamente afectadas por la inacción de los gobiernos en la RRD, existiendo mucha desinformación en cuanto a las capacidades, herramientas (si lo existen), equipos o comités técnicos y planes a nivel local por parte de la población.

Por parte de la Sociedad Civil se reconoce la escases de financiamiento para incluir la RRD en sus labores de desarrollo y asistencia, pero sí se percibe mayor aporte a nivel de formación y recursos técnicos en la medida posible, pero aún es muy limitado.

Por parte del Gobierno Local es constante las quejas presupuestales o la falta de fondos para la RRD, señalan que el gobierno central no remite directamente los fondos al gobierno local sino solo al regional, limitando la capacidad a nivel local y mucho menos para establecer alianzas con la sociedad civil.

## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

Se percibe algunos esfuerzos del gobierno por proveer información en RRD a los funcionarios locales y líderes comunitarios, pero aún muy limitado a fechas cercanas a desastres cíclicos de lenta maduración y posterior a la ocurrencia de los desastres como el último terremoto del 2007. Asimismo se cuestiona la capacidad e idoneidad de las personas a cargo a nivel gobierno, sin un interés genuino en hacer del tema de la RRD algo prioritario para la comuna.

### **1.2. “Altos y Bajos”**

El puntaje más alto del Gobierno Local fue asignado a Marcos de Acción y Estructuras y el más bajo a Recursos Financieros, Recursos Financieros para alianzas y Recursos Humanos.

Esto revela que existen las capacidades institucionales, están los comités de defensa civil reglamentados, el personal elegido en muchos casos y con planes operativos estipulados a nivel nacional, pero esto no se plasma en la práctica en un eficiente equipo humano conectado con su comunidad y también limitado por bajos presupuestos.

A nivel de la Sociedad Civil, el puntaje más alto fue el de Planificación, pero a la vez el más bajo es el tema de Recursos Financieros.

Se resalta que algunas OSC se han visto en la necesidad de incorporar el tema de RRD en su planificación dada su vinculación a comunidades de alto riesgo, pero aún reconocen que no consideran apartar recursos financieros para este tema que es nuevo para muchos OSC y se ven limitados por falta de expertos y de capacitación en el mismo.

Los Representantes Comunitarios por su parte, dieron el puntaje más alto al indicador Derecho a la participación y el más bajo, en igual magnitud, a Recursos Financieros y Escuelas e Instalaciones de Salud.

Son conscientes en muchos casos de la obligación legal del gobierno de proveerles protección con riesgos de desastres, y esto se ha aprendido con mayor profundidad después del último terremoto del 15 de agosto, sin embargo es deficiente la implementación de los comités de prevención a nivel escolar y de hospitales, incluso se reitera el desinterés de algunos funcionarios y comités de defensa civil en hacer de la RRD una prioridad.

### **1.3. Recomendaciones y buenas prácticas.**

#### **Recomendaciones.**

- Mayor asignación presupuestal y que se derive directamente a los gobiernos locales.
- Mayor frecuencia de capacitaciones y charlas en la RRD y Manejo de territorio.
- Integrar la RRD en la planificación local y en el presupuesto participativo.
- Sensibilización constante de la RRD a través de las emisoras locales.
- Descentralización de la formación en RRD extensivo a todo el país.
- Que la Plataforma de RRD haga vigilancia efectiva al gobierno en la RRD.
- Que existan dispositivos legales sancionadores en caso de inoperancias e ineficiencia.

**Buenas prácticas.**

- Fortalecer las brigadas de defensa Civil
- Coordinación interinstitucional y multisectorial permanente.
- Fondo de contingencia para atención de desastres.
- Actividades de conservación de medio ambiente
- Experiencia "Más vale prevenir que lamentar" implantada el 2007
- A nivel Local, en algunas zonas se están generando instrumentos de gestión y planes de contingencia.
- Formación de brigadistas escolares.
- Proyecto de pozos de filtración de agua para recuperación del suelo.
- Existencia de lazos de solidaridad y voluntarismo en caso de desastres, rescatar los procesos de ayuda comunitaria ancestrales.
- Proyectos de comunidad saludables sostenibles.
- Algunas universidades dictan capacitaciones, diplomados y maestrías en RRD.

**1.4. Conclusión.**

La Gobernabilidad es percibida con mayor prioridad por los Gobiernos Locales que por la Sociedad Civil y los líderes comunitarios.

Asimismo, se percibe en general que los recursos financieros y humanos son insuficientes y en algunos casos inexistentes.

**2. PRIORIDAD DE ACCIÓN**

**2- EVALUACIÓN DEL RIESGO, MONITOREO Y ALERTA.**

**2.1. Puntajes Globales.**

<b>Evaluación del riesgo, monitoreo y alerta</b>				
	<b>Gobierno Local</b>	<b>Sociedad Civil</b>	<b>Represent. Comunit.</b>	<b>Promedio</b>
Evaluaciones de Riesgo de Desastres	2.57	2.14	1.76	<b>2.16</b>
Sistemas de Alerta Temprana	2.21	1.97	1.43	<b>1.87</b>
Sistemas de Gestión de Riesgo	2.28	1.97		<b>2.12</b>
<b>PROMEDIO</b>	<b>2.35</b>	<b>2.03</b>	<b>1.60</b>	<b>2.05</b>



El promedio resultante del indicador para todos los grupos de entrevistados, muestra que Evaluación del Riesgo, Monitoreo y Alerta fue catalogada con 2.05, es decir, hasta cierto punto muy limitado y es el componente más bajo de la encuesta.

La percepción por parte del gobierno local es de mayor prioridad con respecto a los representantes comunitarios (2.35 frente a 1.60 respectivamente), estando las organizaciones de la sociedad civil en una situación media (2.03).

Esta priorización mayor por parte de los gobiernos locales se presupone debido al carácter de obligatoriedad que tienen los mimos de realizar evaluaciones regulares de riesgos y amenazas en los ciudades, sin embargo se reconoce una limitante en el conocimiento sobre los sistemas de gestión y monitoreo de las amenazas y riesgos.

## **2.2. “Altos y Bajos”.**

El indicador que obtuvo la puntuación más alta fue Evaluación del Riesgo de Desastres y la más baja fue para Sistemas de Alerta Temprana.

Si bien se ha estipulado la obligatoriedad de las evaluaciones de riesgos y amenazas, hay poca capacidad técnica en los gobiernos locales o esta se da una vez acontecidos los desastres y emergencias.

En cuanto a los sistemas de alerta temprana (SAT) que obtuvo el puntaje más bajo en cuanto a la percepción de la población, señalando el desconocimiento en cuanto a la existencia de SAT en su comunidad, falta de capacitación en el funcionamiento del mismo así como de algún plan de acción, falta de fluido eléctrico y caminos inaccesibles no permiten articular una red de comunicaciones con los pueblos más alejados.

## **2.3. Recomendaciones y buenas prácticas.**

### **Recomendaciones.**

- Elaboración de materiales de capacitación e información que se ajusten a la realidad de cada zona.
- Establecer Metodologías de análisis de vulnerabilidad.
- Difundir información y plan de acción local
- Implementar un Sistema de Alerta Temprana en los distritos donde no los hay.
- Estudios geológicos, elaboración de plan de contingencia.
- Implementar efectivamente las secretarías técnicas del INDECI
- Mayor capacitación y participación de los grupos juveniles en temas de RRD.
- Contar con personal especializado y capacitado para la evaluación y monitoreo.

**Buenas prácticas.**

- Utilización de medios de comunicación de una ONG
- Continuo monitoreo al sistema de alerta.
- Se utilizan las radios comunitarias
- Fortalecer y redescubrir los conocimientos ancestrales para RRD.
- Existencia de Jóvenes Voluntarios en Prevención de Desastres
- Cuentas con bocinas que dan a conocer de alguna acción, pero es limitado
- Existen iniciativas de algunas universidades sobre evaluación, monitoreo y alerta.

**Conclusión.**

Los resultados de la prioridad de acción Evaluación del Riesgo, Monitoreo y Alerta muestran que casi todos los actores consideran que en Perú este tema ha sido poco trabajado, resaltando la inexistencia de Sistemas de Alerta en muchos de los poblados encuestados y de personal especializado para la capacitación en evaluación, monitoreo y alerta.

Se percibe un desconocimiento sobre los planes de acción y contingencia, así como de evaluación de riesgo participativo.

**3. PRIORIDAD DE ACCIÓN 3-**

**CONOCIMIENTO Y EDUCACIÓN.**

**3.1. Puntajes Globales.**

<b>Conocimiento y Educación</b>				
	<b>Gobierno Local</b>	<b>Sociedad Civil</b>	<b>Represent. Comunit.</b>	<b>Promedio</b>
Intercambio y Gestión de Información	2.62	1.82	1.88	<b>2.11</b>
Educación formal (plan de estudios)	3.19		2.42	<b>2.80</b>
Educación formal (capacitación de maestros y materiales)	2.94	1.82		<b>2.38</b>
Formación de la comunidad	2.71	2.06	1.79	<b>2.19</b>
Concienciación pública	2.51		2.24	<b>2.37</b>
Seguridad Escolar			2.58	<b>2.58</b>
<b>PROMEDIO</b>	<b>2.79</b>	<b>1.90</b>	<b>2.18</b>	<b>2.40</b>

El promedio resultante del indicador para todos los grupos de entrevistados, muestra que Conocimiento y Educación fue catalogada de prioridad muy limitada.

Asimismo, se observa que el indicador de mayor puntuación fue el de Educación Formal (plan de estudios), el mismo que es impartido en las escuelas y en algunas universidades del país.

Sin embargo, se observa que no es tema obligatorio de inducción en todas las organizaciones de la sociedad civil y limitadas iniciativas de formación en las comunidades de alto riesgo.

El indicador de menor puntuación corresponde a Intercambio y Gestión de Información. Se observa en general el puntaje más alto a nivel de gobierno local (2.79) y más bajo en este caso para la sociedad civil (1.90).

**3.2. “Altos y Bajos”.**

Los puntajes globales indican que esta prioridad de acción es evaluada con el puntaje más alto por el Gobierno Local, sobresaliendo la línea de educación formal, sin embargo la incorporación de la RRD en las escuelas y universidades tiene muchas limitaciones.

## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

Solo algunas universidades vienen ejerciendo pilotos a nivel de pregrado y postgrado sobre temas de RRD.

Se evidencia una mejor percepción por parte de la seguridad escolar toda vez que en gobiernos anteriores se dio un fuerte énfasis a la construcción de nuevos colegios con tecnología sismo resistente, así como por los constantes simulacros que se dan en los mismos.

La sociedad civil, por otro lado fue la que dio un menor puntaje al presente indicador. Solo en algunas organizaciones se ha trabajado materiales de inducción y formación inicial para los empleados, mas no en la mayoría.

La formación en la comunidad y el intercambio y gestión de la información son las dos líneas más bajas de la presente prioridad, se evidencia reclamos por parte de la comunidad de mayor información y campañas de difusión por parte de las autoridades.

Las ONG e incluso las iglesias han ayudado a aliviar en algo estos procesos de capacitación en algunas comunidades, los mismos que han sido valorados.

### **3.3. Recomendaciones y Buenas prácticas.**

#### **Recomendaciones.**

- Que la municipalidad realice convenios para capacitarse en la RRD.
- Difusión radial y por folletos de información para estar prevenidos y saber cómo responder ante los posibles desastres.
- Debe existir atención especializada de información para los niños.
- Que los docentes incluyan en sus cursos la RRD.
- Sensibilizar a la población sobre su rol de vigilancia.

#### **Buenas prácticas.**

- Señalización de zonas seguras y permanentes simulacros.
- Parroquia se interesa en la prevención de desastres
- Recuperar las prácticas ancestrales de la cultura andina.
- Empleo de la radio como medio de comunicación y spots publicitarios realizados en el idioma de cada población (quechua, aymara, etc.)
- Formación de líderes que puedan llegar a las comunidades y realizar el efecto multiplicador en el idioma materno de los pobladores.
- Involucrar a los docentes de las escuelas y las mujeres de las organizaciones de base (vaso de leche, comedores populares, clubes de madres, etc.) en el tema de RRD, que puedan apoyar realizando también el efecto multiplicador.
- Disponibilidad de jóvenes para aprender
- Incorporación de la RRD en algunos colegios primarios de la localidad.
- Dramatizaciones públicas y miniserias de radio y T

**3.4. Conclusión.**

Los resultados para el país de la prioridad de acción Conocimiento y Educación muestran que existen algunas iniciativas de educación pública tanto a nivel escolar como a nivel universitario.

A esto se ha sumado la intervención de las ONG y la Iglesia en cuanto a capacitación comunitaria en temas de RRD.

Por otro sorprende que a nivel de organizaciones de la sociedad civil tampoco incorporen en los procesos de inducción y formación inicial para empleados la RRD, salvo algunas instituciones.

A los tres niveles el componente de intercambio y gestión de la información sobre RRD, amenazas locales y desastres potenciales es muy bajo y limitado

**4. PRIORIDAD DE ACCIÓN**

**4FACTORES DE RIESGO SUBYACENTES.**

**4.1. Puntajes Globales.**

<b>Factores de Riesgos Subyacentes</b>				
	<b>Gobierno Local</b>	<b>Sociedad Civil</b>	<b>Represent. Comunit.</b>	<b>Promedio</b>
Gestión medioambiental y de recursos naturales	2.69	2.45	2.13	<b>2.42</b>
Adaptación al cambio climático	2.41	2.52	2.06	<b>2.33</b>
Seguridad alimentaria	2.47		2.09	<b>2.28</b>
Protección social	2.41		1.93	<b>2.17</b>
Protección económica	2.17		1.33	<b>1.75</b>
Mitigación de la pobreza	2.45		2.01	<b>2.23</b>
Uso de la tierra	2.69			<b>2.69</b>
Planificación urbana	2.65			<b>2.65</b>
Planificación general	2.77		2.00	<b>2.38</b>
Códigos y normas para la construcción	2.62		1.81	<b>2.21</b>
Códigos y normas para la construcción (Aplicación)	2.69			<b>2.69</b>
Protección de instalaciones pública	2.69	2.35	1.97	<b>2.34</b>
Alianzas sector público - sector privado	2.29			<b>2.29</b>
<b>PROMEDIO</b>	<b>2.54</b>	<b>2.44</b>	<b>1.93</b>	<b>2.34</b>

Los puntajes globales para esta prioridad de acción muestran que fue evaluada en un grado limitado (2.34).

El indicador que recibió mayor puntuación fue Uso de la Tierra y Códigos y Normas de la construcción y el que recibió más baja puntuación global fue el de Protección Económica, con 1,75 puntos.

Asimismo el gobierno local muestra una mejor percepción con respecto a los demás actores (2.54) frente a 1.93 más bajo de los líderes comunitarios.

#### **4.2. “Altos y Bajos”.**

De los indicadores que conforman esta prioridad, el que recibió la más alta puntuación fue Uso de la Tierra y Códigos y Normas de la construcción, sin embargo es preciso aclarar que esta percepción es solo desde la mirada de los Gobiernos Locales para lo cual está estipulado la vigilancia de estos indicadores de carácter obligatorio para las construcciones que siguen los procedimientos para la obtención de una licencia de construcción.

Sin embargo en el Perú casi el 70% de las viviendas construidas son informales<sup>6</sup> y no siguen los códigos y normas para la construcción. La percepción baja de este indicador por parte de las comunidades (1.81) lo reafirmar.

Hay iniciativas por parte del gobierno de reducir los trámites para la obtención de la licencia de construcción para viviendas menores de 120m<sup>2</sup>, siendo esto con una obtención automática al ingresar los documentos.

Sin embargo la flexibilización que el Estado está promoviendo ha originado la Ley N° 29090, aprobada por el Congreso, que facilita la entrega de la licencia de construcción, mediante la presentación de un proyecto, automáticamente, sin que exista un proceso de evaluación previo.

Actualmente se ha presentado una derogatoria de dicha norma al ser inconstitucional y se está trabajando una variante a la misma.

El indicador que resultó con el puntaje más bajo fue el de Protección Económica, con 1,75 puntos, indicando esto que los programas impulsados por el estado no garantizan la reducción de la dependencia de las comunidades a las situaciones de riesgo ni el acceso a planes de crédito y ahorro a los grupos vulnerables

#### **4.3. Recomendaciones y Buenas prácticas.**

##### **Recomendaciones.**

- Priorización de la RRD en la política regional.
- Transparencia y responsabilidad dentro de los proyectos de infraestructura.
- Que se formen los Núcleos de Prevención de Riesgos y se capaciten.
- Formalización inmediata de la construcción.
- Firmeza para hacer cumplir las normas. No dar concesiones por favores políticos.
- Ordenanzas para disminuir la contaminación.
- Se cree espacios temáticos donde se debata estos temas.
- Establecer sistemas de estimulación o premios a aquellos que logren contaminar menos.
- En el largo plazo se tiene que prever la educación en las escuelas tal que los niños y jóvenes puedan crecer bajo una nueva cultura de cuidado del medio ambiente.

---

<sup>6</sup> En El Comercio <http://www.elcomercio.com.pe/ediciononline/HTML/2008-07-03/el-70-viviendas-peru-son-informales.html>

## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

- Eventos de promoción y difusión del cambio climático y otros aspectos ambientales.
- Que los hijos profesionales de las comunidades contribuyan técnicamente para el beneficio de la población en la RRD.
- Que el gobierno facilite los procesos de trámites en los planes de ahorro y crédito para que estén al alcance de la gente vulnerable.
- Mayor asignación presupuestal para estas temáticas.
- Incorporar mayor difusión de los indicadores en las páginas web de los gobiernos regionales y locales.
- Institucionalizar la gestión del medio ambiente.

### **Buenas prácticas.**

- Acciones mancomunadas con intervención del estado
- Promoción de Paneles (publicidad) con temas de Educación Ambiental.
- Mejora de la infraestructura educativa (2007-2008). Se cuenta con un Centro Ecologico (en la comunidad encuestada).
- Se cuenta con un estudio de ordenamiento territorial, con definición de zonas (geomorfológicas, microzonificación sísmica y vulnerabilidad) – en el distrito encuestado).
- se cuenta con un almacén en caso de emergencia, participa el ejercito.
- La cuenca del yuracyacu fue priorizado para trabajar el tema de cambio climático
- Mantenimiento de lugares públicos por el sistema de trabajo colectivo
- Realización de concursos por barrios ó calles.
- Premiación en las escuelas a los salones que mayor cantidad de cosas reciclan.
- Almacenamiento de la basura en plantas de residuos.
- Proyecto de conservación de suelos y gestión de agua con comité de regantes.
- Incorporación y motivación a la población universitaria en temas ambientales.

### **4.4. Conclusión.**

Los resultados analizados dan cuenta de que varios Factores de Riesgo Subyacentes son atendidos en el Perú a través de diversos programas nacionales (Programa Juntos, mi Barrio, Techo Propio –urbano y próximamente de alcance rural, entre otros), sin embargo la percepción por parte de la comunidad en cuanto al impacto y el progreso realizado en cambiar las condiciones sociales, económicas y medioambientales en las comunidades para reducir los riesgos de desastres potenciales es muy limitado.

En general se reiteran la falta de información y materiales de difusión que sean acordes con cada realidad, recursos económicos insuficientes, necesidad de autoridades más comprometidas, desconocimiento de prácticas medioambientales, la necesidad de cambiar usos y prácticas arraigadas (por ejemplo el de uso intenso de insecticidas y plaguicidas) e indiferencia de la población.



**5. PRIORIDAD DE ACCIÓN**

**5 PREPARACIÓN Y RESPUESTA.**

**5.1. Puntajes Globales.**

<b>Preparación y Respuesta</b>				
	<b>Gobierno Local</b>	<b>Sociedad Civil</b>	<b>Represent. Comunit.</b>	<b>Promedio</b>
Capacidades de preparación para desastres (riesgos futuros)	2.77	2.18		<b>2.48</b>
Respuesta ante el desastre		2.18	1.87	<b>2.02</b>
Planificación de preparación y respuesta para casos de desastres	2.88	2.14	1.76	<b>2.26</b>
Preparación y recuperación ante desastres	2.69	2.20		<b>2.44</b>
Evacuación			1.85	
Entrenamiento de simulacro	2.43		1.57	<b>2.07</b>
Reserva financiera y ayuda económica	2.14	1.88	3.16	<b>2.39</b>
Coordinación e intercambio de información	2.86	1.97	2.43	<b>2.42</b>
<b>PROMEDIO</b>	<b>2.63</b>	<b>2.09</b>	<b>2.11</b>	<b>2.30</b>

Los puntajes globales para esta prioridad de acción muestran que fue evaluada a un grado limitado. Se observa una percepción más alta del gobierno local (2.63) frente a la sociedad civil (2.09) y los representantes comunitarios (2.11).

El indicador más alto corresponde a capacidades de preparación para desastres (2.48), aunque sin el aporte desde la comunidad. El indicador más bajo corresponde a respuesta ante el desastre (2.02), aunque sin la mirada del gobierno local.

**5.2. “Altos y Bajos”.**

El indicador más bajo, que corresponde a Respuesta ante el desastre no ha tenido la mirada desde los Gobiernos Locales, sin embargo esta percepción baja es bien recurrente en los encuestados quienes manifiestan la inexistencia de planes de respuesta y contingencia, además que los planes, si se tienen, usualmente son obsoletos o no se adecuan a la realidad rural.

## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

Los comités de defensa civil exigen un plan de contingencia en las empresas, organizaciones de sociedad civil y establecimientos comerciales y educativos antes de apertura los locales de funcionamiento, sin embargo como casi siempre ocurre, son copias de otros planes y que mucho menos son socializados a los empleados.

Asimismo el indicador entrenamiento de simulacros tiene una baja puntuación por parte de las comunidades más no de los gobiernos locales.

Esto evidencia una falta de involucramiento de los mismos por parte de la comunidad ya que los simulacros son obligatorios a nivel de escuelas e instituciones del estado.

Un indicador que ha recibido una alta puntuación por parte de la comunidad es reserva financiera y ayuda económica, que implica que hay suministros de emergencia en su sitio, manejados por comunidades o en asociación con organizaciones locales.

Esta percepción quizás se deba a las medidas asumidas de preparación ante próximas emergencias a partir del último terremoto en Pisco del 15 de agosto del 2007.

Sin embargo la puntuación que le ha dado el gobierno local y las organizaciones de la sociedad civil es mucho menor (2.14 y 1.88 respectivamente), dado que para estos casos las preguntas estaban orientadas a la disponibilidad de recursos económicos para fondos de contingencia, lo cual es reiteradamente una queja de los gobiernos locales.

### **5.3. Recomendaciones y Buenas prácticas.**

#### **Recomendaciones.**

- Mayor presupuesto
- Los simulacros deben estar a cargo de personas idóneas y responsables. Sensibilizar a la población sobre la importancia de los simulacros.
- Selección adecuada de los funcionarios del gobierno. Mayor capacitación.
- Los Gobiernos locales deben trabajar coordinadamente con las organizaciones de base
- Comunicación directa entre el Comité de Defensa Civil y la población.

#### **Buenas prácticas**

- Existencia de suministros en caso de emergencia a nivel familiar.
- Constantes simulacros a nivel de colegios.
- Disposición de los colegios de ceder sus aulas para capacitaciones masivas a las comunidades.
- Población organizada para limpieza de calles
- Solidaridad entre campesinos para superar los desastres.
- Un grupo de iglesias a nivel nacional está incorporando la visión de RRD en su práctica misionera.
- Algunos comités de Defensa Civil con sus limitaciones están operantes

#### **5.4. Conclusión.**

Los resultados demuestran que aún falta mucho por hacer en esta prioridad de acción, la que aún en promedio es calificada como muy baja.

Para ello es necesario un mayor compromiso por parte no solo del gobierno local, sino también de las OSC y de la comunidad.

Es recurrente los comentarios a que la intervención solo se da una vez acontecido la emergencia, las limitaciones presupuestales y de capacitación, de personal adecuado en los comités de defensa civil y la falta de un SAT en muchas localidades.

Se resalta también lo aportado en los gobiernos locales y comunidades por parte de las ONG y cooperación internacional que a partir del último terremoto del 15 de agosto del 2007 ha apoyado con la elaboración de planes de contingencia y respuesta, mapa de riesgos y con planes de gestión del territorio en algunas comunidades vulnerables, sin embargo el aporte por parte del estado es muy limitado aún.

**6. TEMAS TRANSVERSALES.**

**6.1. Puntajes Globales.**

<b>Temas Transversales</b>				
	<b>Gobierno Local</b>	<b>Sociedad Civil</b>	<b>Represent. Comunit.</b>	<b>Promedio</b>
Información y participación comunitarias	2.50	2.65	2.36	<b>2.50</b>
Participación real y justa	2.23	2.67	1.99	<b>2.29</b>
Participación real y justa			2.09	<b>2.09</b>
Voluntariado	2.63		2.63	<b>2.63</b>
Actividades de Formación	2.40	2.88		<b>2.64</b>
Género	2.58	2.94	3.16	<b>2.90</b>
Recursos de Género	2.19	2.76		<b>2.48</b>
Sensibilidad Cultural (diversidad)	2.42	2.53		<b>2.48</b>
Sensibilidad Cultural (saber tradicional)	2.55	2.68	2.43	<b>2.56</b>
Sensibilidad Cultural (otros idiomas)	2.17	2.29	2.40	<b>2.29</b>
<b>PROMEDIO</b>	<b>2.41</b>	<b>2.67</b>	<b>2.44</b>	<b>2.48</b>

Los puntajes globales para esta prioridad de acción arrojan una media de 2.48 que indica que se ha avanzado de manera muy limitada, pero a la vez es la prioridad que más puntaje ha obtenido.

El indicador con mayor puntuación es el de género (2.90) y el de menor puntuación es el de participación real y justa.

La puntuación a nivel de instancias es muy similar entre gobierno local y representantes comunitarios (2.41 y 2.44) y algo mayor la percepción de la sociedad civil (2.67).

**6.2. “Altos y Bajos”.**

El ítem de género ha tenido mayor calificación, seguido de voluntariado y actividades de formación.

## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

Esto ha sido verificado en los últimos desastres que han acontecido al país donde se ha evidenciado una gran participación y solidaridad a nivel nacional, así como el protagonismo de la mujer y las Organizaciones Sociales de Base existentes que haciendo uso de sus mecanismos de organización sirvieron para enfrentar la situación a través de comedores populares y comités de alimentación espontáneos llamados "ollas comunes".

El puntaje más bajo corresponde al de participación real y justa, lo que evidencia que a nivel de comunidad no se incluye a los grupos vulnerables en la toma de decisiones, planificación y actividades con el gobierno local.

Estos procesos se dan en los presupuestos participativos locales, pero no siempre los grupos vulnerables están representados.

En cuanto a la sensibilidad cultural (empleo del saber tradicional en la RRD y el uso de idiomas autóctonos y minoritarios en la temática de desastres), los puntajes obtenidos a pesar de ser bajos, corresponden cerca al promedio.

### **6.3. Recomendaciones y buenas prácticas.**

#### **Recomendaciones.**

- Promover la implementación de defensores comunitarios.
- Se elaboren más materiales de difusión en idiomas autóctonos sobre RRD.
- Contar con personal bilingüe para las capacitaciones.
- Mantener activo el Centro de Operaciones de Emergencias y contratar personal idóneo.
- Sensibilizar en la necesidad de incluir en el tema a grupos vulnerables
- coordinar con INDECI, sobre problemas específicos en grupos vulnerables en desastres

#### **Buenas prácticas.**

- Programas diversos de Fortalecimiento de las capacidades de las mujeres.
- Experiencia de capacitación para docentes y concurso de teatro escolar en RRD realizado por un proyecto de Cooperación Internacional en una comunidad.
- Experiencia con una universidad en el uso de materiales propios y mejora sismo resistente en edificaciones rurales.
- Las brigadas en una comunidad trabajan con grupos vulnerables y con la Fiscalía de Prevención.
- Buena organización vecinal a través de Juntas, para afrontar el desastre en un distrito.
- Practicas de cuidado de medio ambiente, como: rotación de cultivo, pago al cerro.
- Se desarrolló una estrategia de llamada de alerta en la comunidad, utilizándolo en el 2006 ante la emergencia por un deslizamiento.
- Las mujeres han demostrado ser muy dinámicas y comprometidas con su comunidad.

**6.4. Conclusión.**

Los resultados para los Temas Transversales evidencian que aspectos tales como la participación comunitaria, la visión de género y el voluntariado son valorados e incorporados en las actividades ante una emergencia. Lamentablemente aún se tiene una visión reactiva, posterior a la emergencia.

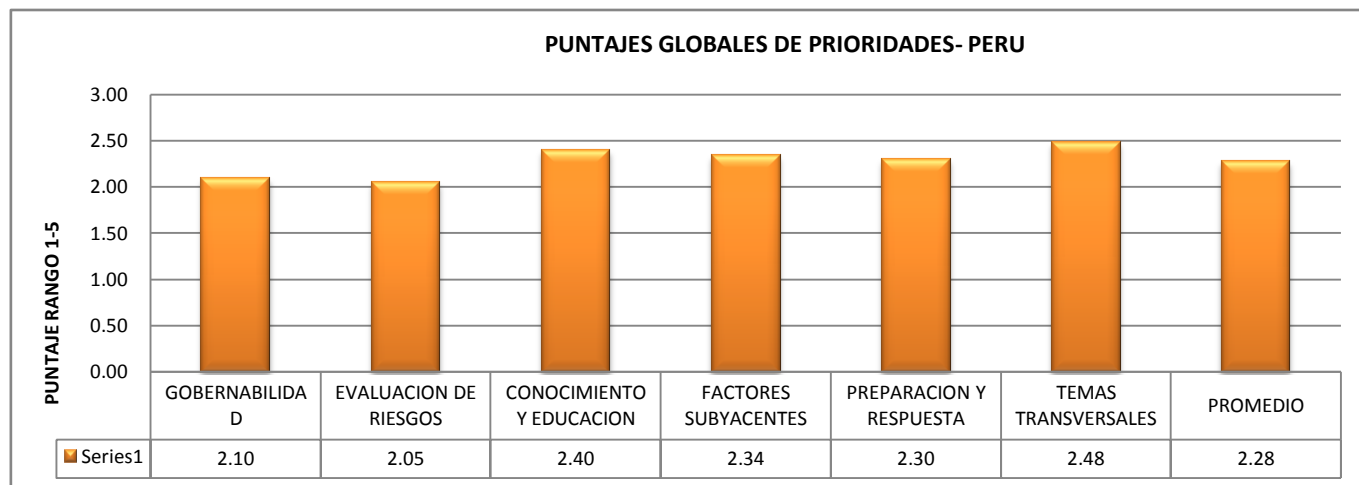
No se involucra generalmente a los grupos vulnerables en los procesos de planificación, tomas de decisiones y actividades con el gobierno y las organizaciones locales, evidenciado por el bajo puntaje obtenido.

Asimismo falta incorporar materiales de difusión y capacitación con idiomas autóctonos y minoritarios. La falta de recursos económicos es una constante.

**APARTADO IV.**

**ALTOS Y BAJOS GLOBALES EN PERU.**

**PUNTAJES GLOBALES DE PRIORIDADES**



Como puede observarse en los Puntajes Globales de Prioridades, los aspectos que recibieron el mayor puntaje fueron Temas Transversales (2.48), seguido por Conocimiento y Educación y Temas transversales (ambos con 2.40).

Los puntajes más bajos corresponden a Gobernabilidad (2.10) y Evaluación de Riesgos (2.05). Sin embargo, en general, el promedio de 2.29 es considerado como bajo, hasta cierto punto muy limitado.

En general la percepción de las instancias es siempre una constante: ligeramente mayor por parte de los gobiernos locales frente a las organizaciones de la sociedad civil y menos por parte de los líderes comunitarios.

No se percibe un despunte significativo de alguna prioridad de acción con respecto a las demás al verse todas las prioridades del mismo color (naranja) que implica que todas están dentro del segmento 2.00- 2.49 de puntuación.

El que los temas transversales hayan recibido una puntuación más alta obedece también circunstancialmente a que últimamente se están destinando mayores fondos a organizaciones que fomenten trabajo con mujeres y con una mirada de equidad de género.

A nivel nacional también se fomenta la equidad de género en las instituciones del estado y privadas a través de la Ley de igualdad de Oportunidades y a nivel local es evidente el protagonismo de las mujeres como gestoras de desarrollo en sus comunidades.

**APARTADO V.**

**CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES GLOBALES Y SOLUCIONES.**

Se observa a través de los diferentes resultados expuestos en el presente informe, que la RRD en el Perú es aún un tema que tiene un nivel de alcance limitado (promedio de 2.28 en una escala del 1 al 5).

Las respuestas muestran también bastante homogeneidad entre las diferentes prioridades de acción basadas en las prioridades del Marco de Acción de Hyogo.

Al interior de cada prioridad, la tendencia es a tener una ligeramente mayor percepción de avance por parte de los gobiernos locales con respecto a la puntuación que les da las OSC y líderes comunitarios.

La debilidad general que se evidencia en cuanto a la RRD en el Perú es la poca preparación y nivel de involucramiento que tiene la población en general en el tema, así como la poca difusión y empoderamiento hacia la población en ser agentes de RRD por parte de las autoridades locales.

Asimismo se cuestiona a través de las diversas encuestas el funcionamiento de los comités de Defensa Civil en muchas comunidades así como la idoneidad de las personas que lo conforman.

Por otro lado es una constante la falta de presupuesto y las limitaciones de recursos materiales, técnicos y de capacidades en la RRD por parte de los gobiernos locales.

A nivel de los colegios se ha logrado avances significativos como el mejoramiento de la infraestructura escolar en muchas comunidades del país con tecnología sismo resistente así como la incorporación en las currícula escolar de temas en torno al cuidado del medioambiente y la RRD a través de charlas de primeros auxilios y constantes simulacros, pero esto no ha logrado impactar de igual modo a la comunidad.

A nivel de algunas universidades se está evaluando y diseñando incorporar la temática en las currículas. Se está brindando maestrías y diplomados en convenio con el INDECI en el tema de RRD.

En el Perú, la Plataforma de RRD aún está en proceso de articularse. A partir del Marco de Acción de Hyogo se vienen realizando reuniones de evaluación y diseño de la estrategia nacional.

Como se observa en el presente informe, realizado con una muestra representativa en 12 ciudades del país, a través de 212 encuestas a actores claves del gobierno local, organizaciones de la sociedad civil y líderes comunitarios, la RRD en el Perú aún tiene un largo camino por recorrer.

Se requiere incidir en una estrategia de educación y capacitación que integre las 5 prioridades en todos los niveles educativos, laborales, de organizaciones privadas y públicas.



## **INFORME FINAL PERU Visión de Primera Línea**

Circunstancialmente, el último terremoto del 15 de agosto del 2007 tanto ante la emergencia como en la etapa aún de reconstrucción ha evidenciado la poca capacidad que tiene el gobierno para hacerle frente a los desastres, pero también nos ha mostrado la capacidad que tiene la población para organizarse y hacerle frente a pesar de las limitaciones con las que cuenta.

Cabe destacar la participación de la cooperación internacional y de ONG en la temática, pero aún es muy limitada.

Para los actores que hemos intervenido en este proyecto Visión de Primera Línea, nos ha servido para poner en la conciencia de los entrevistados y encuestadores la necesidad de reflexionar y actuar, colocando de manera transversal a nuestros proyectos y programas el tema de la RRD.

A partir de las entrevistas realizadas también se ha podido abrir un espacio de diálogo, de planteamiento de ideas y propuestas, así como de sentimientos frente a la problemática vigente y recurrente de los desastres y emergencias que acontecen a nivel local.

Esperamos que a partir del Informe Global expuesto en Ginebra y las consultas comunitarias o eventos nacionales que posteriormente se puedan organizar, abran el debate de la RRD en el país y nos lleve a formular políticas efectivas que nos ayuden a alcanzar los objetivos trazados en el marco de Acción de Hyogo.

Nos queda también a las organizaciones de la sociedad civil velar por el cumplimiento de los acuerdos planteados y ejercer la labor de vigilancia e incidencia en el tema desde cada localidad, región y a nivel país.

**BIBLIOGRAFIA**

INDECI, Clasificación de fenómenos y desastres naturales sugerida por la UNESCO e impacto de los desastres de origen natural más importantes en el Perú. Pp. 62-64.

INCORPORACIÓN DEL ANÁLISIS DEL RIESGO EN LOS PROCESOS DE PLANIFICACIÓN E INVERSIÓN PÚBLICA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. Memoria y Resultados del Taller Internacional. Pp.43-48.

SINADECI, PLAN NACIONAL DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES, TOMO1, pg. 12. PERU, 2004.

SINPAD, Atlas de Peligros en el Perú.

En: <http://sinadeci.indeci.gob.pe/PortalSINPAD/Default.aspx?ItemId=124>

Consulta: 02 Abril 2009.

Vivienda Informal en el Perú.

Artículo Periódico El Comercio

En: <http://www.elcomercio.com.pe/ediciononline/HTML/2008-07-03/el-70-viviendas-peru-son-informales.html>

Consulta: 02 Abril 2009.

