ALBERTO ORTIZ

INDICE GENERAL

Índice de Gráficos y Cuadros…….3

Introducción…….5

Capítulo I. La Literatura Bolivariana…….....7

Capítulo II. El Petróleo Fuente Generadora

de Pobreza en Venezuela…….....16

Capítulo III. Existe la presencia del caudillismo
político personalista en la Venezuela del siglo XXI? ……43

Capítulo IV. Pobreza versus Violencia……..66

Capítulo V. Proceso de Subculturización…….....73

Capítulo VI. Hacia la Construcción de

nuevos paradigmas curriculares en la enseñanza

de la historia de Venezuela…….....81

Capítulo VII. La Cultura Urbana…….....88

Capítulo VIII. Anales de la historia política

venezolana durante el siglo XIX…….....98

Capítulo IX. ¿Es realmente la pobreza en América

Latina un problema de estructura económica

o un problema socio cultural?.....134

Índice de Gráficos y Cuadros

Gráfico1.Evolución de la población desocupada en Venezuela 1950-2009……..21
Gráfico 2. Evolución del desempleo y actividad en
Venezuela 1967-2009…….22
Gráfico 3. Evolución de la fuerza de trabajo en
Venezuela1950- 2009……23
Gráfico 4. Nivel educativo de la población desocupada en Venezuela
primer semestre del año 2009…….....25
Gráfico 5. Mapa dela pobreza en Venezuela……34
Gráfico 6.Porción de la Venezuela denominada El Centro……...36
Gráfico 7. Espacio de la Venezuela Petrolera 1959-1999…….....36
Gráfico 8. Espacio de la Venezuela principios del siglo XX-1950…….....37
Gráfico 9.Evolución de la población venezolana 1950-2000……..39
Gráfico 10.Evolución de la población urbana venezolana 1950-2000……40
Gráfico 11. Resultados de los votos obtenidos en las elecciones
presidenciales del 7de octubre 2012……..58
Gráfico 12. Resultados de los votos obtenidos en las elecciones
presidenciales del 14 de abril 2013…….....58
Gráfico 13.Diagrama de la estructura para la enseñanza
de la historia de Venezuela…….,,…..83
Gráfico 14.Contaminación urbana de gases tóxicos
por parte del transporte público en la ciudad de Valencia…….....93
Gráfico 15.Acumulación de basura en la vía pública de algunos sectores
de la ciudad de Valencia…….....94
Cuadro 1. Ciudades venezolanas con mayor población. Censo 1999 ……..95
Cuadro 2. Ciudades venezolanas con mayor población. Censo 2010…….....95
Gráfico 16. Gandola saqueada en el distribuidor El Palito
Municipio Puerto
Cabello……...96
Cuadro 3. Diferencias esenciales entre las oligarquías
conservadoras y liberales……133
Gráfico 17. Países con más alto índice de embarazos adolescentes…….....143
Gráfico 18. Población estudiantil universitaria de América Latina…….....146
Gráfico 19. Población estudiantil universitaria de países industrializados…….147
Gráfico 20. Tasas de pobreza en América Latina y por país.
Países con más alto índice de pobreza……151
Gráfico 21. Tasas de pobreza en América Latina y por país.
Países con menos índice de pobreza…….....152
Gráfico 22. Pobreza en América Latina por grupo de países……...152

Gráfico 23 Grupo de países capacitados para superar la Declaración
del milenio 2015…….....155
Gráfico 24. Evolución de la pobreza y pobreza
extrema en América Latina y el Caribe……156
Gráfico 25. Indicadores económicos de América Latina…….....159
Gráfico 26. Indicadores sociales y demográficos de América Latina……..160
Gráfico 27. Exportaciones Mexicanas…….....165
Gráfico28. Exportaciones Colombianas……...165
Gráfico 29. Exportaciones Venezolanas……..166
Gráfico 30. Exportaciones Ecuatorianas……..166
Gráfico 31Exportaciones Paraguayas……..167
Gráfico 32. Exportaciones Bolivianas…….....167
Gráfico 33. Exportaciones Brasileñas…….....168
Gráfico 34. Exportaciones Peruanas……168
Gráfico 35. Exportaciones Argentinas…….....169
Gráfico 36. Exportaciones Chilenas…….....169
Gráfico 37. Exportaciones Uruguayas…….....170
Gráfico 38. Exportaciones Canadienses……...170
Gráfico 39. Exportaciones Norteamericanas……171
Gráfico 40. Exportaciones Latinoamericanas 1998-1999……174
Gráfico 41. Exportaciones e importaciones Latinoamericanas……175
Gráfico 42. Exportaciones e importaciones Latinoamericanas
en comercio y servicios…… …...175

INTRODUCCIÓN

El siglo XX, significó un periodo de muchos e importantes cambios para la sociedad venezolana, cambios socio políticos, socio económicos, socio urbanos y socio culturales. En el presente libro se hace un análisis de éstos procesos de transformación de la sociedad nacional y sus efectos en la población como consecuencia de un normal desarrollo y evolución dados en cualquier sociedad. El análisis socio histórico contemporáneo de Venezuela es un reflejo de la actualidad en la sociedad venezolana, y muy específicamente en los aspectos socio urbanos, y socio económicos producto de dos procesos que se han dado en Venezuela: El proceso de desestructuración de la economía agroexportadora y el proceso de estructuración e implantación de la economía petrolera exportadora y las nefastas consecuencias que ambos procesos generaron: Abandono del campo y las actividades agrícolas. el éxodo migratorio campo-ciudad, sobrepoblación de los centros urbanos, creación de poblaciones urbanas marginales, inseguridad, desempleo.

A través de previas investigaciones realizadas por diversos autores tales como Escovar Salom, Cochiorella, Carrera Damas, Caballero, Bautista Urbaneja, Greick, Quintero, Galeano, Ceballos, Hoebel, Bartra, Uslar Pietri, Hurtado, entre otros, el autor del libro enfoca el análisis hermenéutico sobre el acontecer social, político y económico dado en Venezuela durante todo el transcurrir del siglo XX y lo que transcurre del siglo XXI, ya que han sido y son éstos acontecimientos los que conforman todo un sumario de la evolución y desarrollo socio histórico de Venezuela. En el capítulo III, se ha realizado un razonamiento crítico acerca de la figura del caudillo y su presencia en el sobrevenir político venezolano tanto en los siglos XIX, XX como en el siglo XXI, por considerar de necesaria importancia éste razonamiento y análisis hermenéutico debido al momento histórico que se esta dando en el país.

En el capítulo IX, se ha tratado uno de los más graves problemas contemporáneos de América Latina como lo es la pobreza y desigualdades socio económicas, éste tema ha sido tratado para poder comprender un poco más sobre las causas y antecedentes de tan difícil y vergonzosa situación para la región más grande y "rica" del mundo occidental. No sólo la pobreza económica como pobreza estructural, sino las consecuencias que ella genera: Pobreza mental e intelectual, dependencia técnica, financiera, política y militar de otras naciones. ¿Por qué es América Latina una de las regiones con mayor desigualdades socio económicas del mundo occidental, si paradójicamente es también una de las regiones "más ricas del mundo"?

Capítulo I
La Literatura Bolivariana

La acción política de Simón Bolívar siempre ha sido considerada como un proyecto político republicano, la creación de una Republica Bolivariana que se extendiese a todo lo largo y ancho del Continente Sur Americano. Sin duda alguna éste constituyó el más grande proyecto visionario.

La historiografía Latinoamericana ha difundido la imagen de un Bolívar político y militar de grandes destrezas sin duda alguna, pero se ha desconocido otro aspecto de la personalidad de Bolívar, tan valiosos como sus aspectos políticos y militares. Simón Bolívar fue un gran escritor del siglo XIX, sus proclamas, decretos, discursos, cartas, expresan la habilidad literaria de Bolívar, en ellos pueden apreciarse los análisis reflexivos de un militar que era objeto y sujeto de los acontecimientos revolucionarios del siglo XIX Latinoamericano, estas mismas apreciaciones y análisis son expresadas en sus múltiples y variados escritos. Es interesante realizar un análisis hermenéutico a las obras literarias de Bolívar y observar la vigencia de sus pensamientos y reflexiones sobre la realidad socioeconómica y sociopolítica de Ibero América.

Fundador del semanario El Correo del Orinoco y otros tanto que funda durante el proceso revolucionario independentista que liderizó , universalmente es conocido como Simón Bolívar El Libertador, el Diplomático, Estadista, Militar, y muy poco como escritor. Bolívar difundió las ideas de libertad e independencia, como escritor sus cartas, proclamas y discursos, compilados en diversas ediciones, revelan no solo su personalidad sino también el hecho de que una parte importante de sus escritos se han llegado a considerar como parte de las primeras obras de una literatura independiente y original.

La literatura de Bolívar esta cargada de una visión geopolítica cuando expresa: “Yo deseo mas que otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riqueza que por su libertad y gloria” .

Es cierto que Bolívar poseyó una gran habilidad literaria, y esta habilidad siempre estuvo influenciada por la situación de inestabilidad política que vivía la América del Sur. Al respecto dice Ramírez Ribes,(2005).

> La brecha entre la realidad que se vivía y el proyecto con que se soñaba distorsionó las posibilidades de construir una nueva América o una nueva Europa en las tierras continuamente arrasadas por la violencia y el terror. Las premoniciones de Bolívar en los últimos momentos de su vida parecían hacerse realidad. Poco antes de morir en 1830, en carta escrita al General Juan José Flores desde Barranquilla, Bolívar escribe: La América es ingobernable para nosotros[...] Este país caerá infaliblemente en manos de la multitud desenfrenada, para después pasar a tiranuelos casi imperceptibles, de todos colores y razas... La primera revolución francesa hizo degollar las Antillas y la segunda causara el mismo efecto en este vasto continente. La súbita reacción de la ideología exagerada va a llenarnos de cuantos males nos faltaban o más bien los va a completar .Ud. vera que todo el mundo va a entregarse al torrente de la demagogia y ¡ desgraciados de los pueblos y desgraciados de los gobiernos! .(p.73)

Estas breves líneas que escribiese el Libertador, expresan la inquietud que sentía ante la critica situación de inestabilidad política que cubría a la Gran Colombia, una situación de anarquía y desgobierno, Bolívar expresa a través de líneas escritas un futuro incierto para la América del Sur, y es precisamente este uno de los principales valores de la literatura de Bolívar, escribe sin pasión literaria, es una literatura libre e independiente, es una literatura no apegada a formalismos literarios y es por tanto una literatura originalmente Hispanoamericana, surgida en el suelo Hispanoamericano. Otro valor de la literatura de Bolívar, es que la misma es el reflejo de una condición, una situación de un proceso revolucionario independentista que ha sido definido como el proceso revolucionario de mayor complejidad de Hispanoamérica durante el siglo XIX.

Siempre se ha dicho que la literatura es el reflejo de la interioridad del autor, Bolívar refleja en ella su capacidad política, militar, diplomática, el Manifiesto de Cartagena (1812) , no será solo una carta enviada a un amigo, es un profundo análisis de las causas y consecuencias que tendría para el proceso revolucionario independentista la pérdida de la Primera República. En ella Bolívar expresa según Arias. (,s.f).

El sistema federal bien que sea él más perfecto y más capaz de proporcionar la felicidad humana en sociedad es, no obstante él mas opuesto a los intereses de nuestros nacientes Estados. Generalmente hablando todavía nuestros conciudadanos no se hallan en aptitud de expresar por si mismos y ampliamente sus derechos, porque carecen de virtudes políticas que caracterizan al verdadero republicano, virtudes que no se adquieren en los Gobiernos absolutos, en donde se desconocen los derechos y deberes del ciudadano.(p.108).

Claramente puede apreciarse el tono político que contienen las líneas de esta carta escrita por Bolívar, donde la critica al sistema federal como forma de gobierno, según Bolívar constituyo la causa fundamental de la pérdida de la primera república, causa esta que generaría en las nacientes repúblicas Hispanoamericanas una condición de << anarquía>>.La habilidad y destreza literaria que poseía Bolívar es debida principalmente al habito de la lectura que desarrollo durante su adolescencia, este habito se convierte en un proceso continuo de vigorización y renovación, entre su vasta cultura literaria, Bolívar conocía a los clásicos de la antigüedad, Griegos y Romanos Homero, Polibio, Plutarco, Cesar, Virgilio, todos los géneros. Clásicos modernos de España, Francia, Italia e Inglaterra.

Igualmente de los más diversos sectores intelectuales: desde filósofos y políticos como Hobbes, hasta poetas como Tasso y Camoens pasando por naturalistas como Bufón y astrónomos como Lalande, economistas como Adam Smith. Es necesario señalar la influencia que tendría Voltaire y Rousseau en la formación política social de Bolívar, a través de la lectura de estos autores.

Las historiografías Venezolana e Hispanoamericana son abundantes en el tema de Bolívar destacando siempre sus aspectos político y militar lo cual provoca el desconocimiento de ese aspecto literario de Simón Bolívar: El Libertador, y que poco se conoce del escritor, a pesar de su vasta y variada riqueza literaria.

Bolívar no estuvo apegado a patrones literarios de allí lo valioso de una literatura original e independiente. El siglo XIX fue el siglo de las revoluciones en Hispanoamérica, época de guerras e independencia, siendo estas guerras independentistas la inspiración literaria de muchos protagonistas de esa independencia Hispanoamericana entre ellos el fray Servando Teresa de Mier, José Martí, Domingo Faustino Sarmiento, Simón Bolívar. Bolívar y Mier, el primero militar y el segundo sacerdote Venezolano y Mexicano respectivamente, ambos compartieron y lucharon por lograr la independencia de sus países, ambos constituyen junto con Sarmiento y Martí lo que puede llamarse grupo revolucionario de la literatura independentista Hispanoamericana.

Alboukrek, (,2002), dice al respecto de Martí:

> Insigne escritor Cubano considerado como uno de los iniciadores que sentó las bases del movimiento modernista en Hispanoamérica. Por encima de cualquier escuela, su original escritura influye profundamente en la literatura Hispanoamericana renovando la poesía y la prosa en la lengua Castellana. La vasta literatura de Martí no es una literatura encasillada, es una literatura variada pero el tema fundamental siempre fue su patria Cubana, la libertad e independencia de Cuba, no obstante no puede este escritor ser encasillado como escritor netamente criollista Cubano, ya que este influye enormemente en la literatura Hispanoamericana, tanto es así que en 1881 en Venezuela funda la Revista Venezolana con dos ensayos dedicados a los Venezolanos Miguel Peña y Cecilio Acosta.(p.202)

Podría decirse que al igual que Martí, Bolívar fue un escritor encasillado y monotemático, ciertamente la literatura de Bolívar estuvo signada por el tema de la libertad e independencia Venezolana y la unificación Hispanoamericana, es por ello que Bolívar es el historiador de la independencia Venezolana, en 1813 el ayuntamiento de Caracas le confiere él titulo de Libertador, la historiografía

Venezolana conoce a Bolívar como el Libertador, el político y militar, títulos y reconocimientos que históricamente se le han conferido a Bolívar, Bolívar ha sido también el escritor e historiador de la independencia Venezolana que a diferencia de otros escritores e historiadores hizo la historia, es Bolívar objeto y sujeto de su propia historia, ya que no es la literatura de un escritor que observa pasivamente los hechos, es la literatura de quien observa y participa activamente del momento histórico, siendo este factor de participación activa el elemento que hace de esta una literatura autentica y original

La originalidad de la literatura escrita por Bolívar puede apreciarse cuando en su discurso ante el Congreso de Angostura(15-2-1819) (citado por Arias, s.f.) expresa:

El sistema de Gobierno más perfecto, es aquel que produce mayor suma de felicidad posible, mayor suma de seguridad social, y mayor suma de estabilidad política. Un Gobierno Republicano ha sido, es, y debe ser el de Venezuela sus bases ser la Soberanía del Pueblo, la división de los Poderes, la Libertad Civil, la proscripción de la Esclavitud, la abolición de la monarquía, y de los privilegios. Necesitamos de la igualdad para difundir, en un todo, la especie de los hombres, las opiniones políticas, y las costumbres públicas. Para formar un Gobierno estable se requiere de la base de un espíritu nacional, que tenga por objeto la inclinación uniforme hacia dos puntos capitales, moderar la voluntad general, y limitar la autoridad pública: los términos que fijan teóricamente estos dos puntos son de una difícil asignación, pero se puede concebir que la regla que debe dirigirlos, es la restricción y la concentración reciproca a fin de que haya la menos frotación posible entre la voluntad, y el poder legitimo. Esta ciencia se adquiere insensiblemente por la práctica y por el estudio. El progreso de las luces es el que ensancha el progreso de la práctica, y la rectitud de espíritu es la que ensancha el progreso de las luces.(p.p.100-101)

Estas breves líneas expresadas por el Libertador, ante el Congreso de Angostura, son el manifiesto de la concepción que este tenía acerca de la construcción de la República Soberana e Independiente. En este discurso Bolívar, expresa la imposibilidad de concebir una República sin valores éticos, ciudadanos, morales y repúblicanos, una nación sin deberes y derechos ciudadanos estaría muy lejos de ser una república, por ello Bolívar hace el planteamiento y exigencia ante el Congreso que es necesario la abolición de la monarquía y el establecimiento de

un país con limitación de la autoridad pública y la división de los poderes ya que de lo contrario inevitablemente se caería en una anarquía.

El discurso de Angostura es bastante extenso, y allí el Libertador expone los puntos y factores que en conjunto constituirán las sólidas bases para la construcción de una república civil, estable y sólida. El autor del mencionado discurso no ha sido un escritor e investigador de escritorio, es este el trabajo intelectual de quien ha sido activo protagonista de tres periodos republicanos que por distintas causas y factores condujeron a finales no deseados. Por tal motivo es esta literatura de Bolívar considerada como literatura real, literatura viva.

La literatura de Bolívar ha recibido muchas criticas de diversos historiadores e investigadores, criticas favorables y desfavorables calificándola como una literatura monotemática y circunstancial, pero debe ser considerado un factor de esencial importancia en la literatura de Bolívar y este factor es el **momento histórico,** es el momento histórico de la revolución independentista Venezolana lo que induce a Bolívar a desarrollar una literatura si se quiere decir revolucionaria independentista. Quienes han criticado la literatura de Bolívar calificándola de monotemática, tal vez solo se hayan limitado a analizar un solo aspecto de la misma, ya que la misma es amplia de contenidos, en la actualidad la historiografía Latinoamericana aun no se pone de acuerdo en cuanto a la identidad étnica e histórica de Latinoamérica. Al respecto dice Uslar Pietri (1999)

La identidad del hombre latinoamericano ha sido conflictiva y oscura desde sus mismos orígenes históricos. La tierra nueva, los viejos equívocos de la sorpresa europea, la influencia no pocas veces contradictoria de las tres culturas fundadoras. Española, indígena y africana, ya constituye motivo suficiente de dificultad para difundir ¿Cuál cultura española vino, que culturas indígenas diferentes predominaron en distintos puntos de la vasta geografía, que variedad de culturas africanas entra en la pedagogía de las ayas esclavas, cuales combinaciones y grados de mezclas se dieron con el inmenso escenario terrestre y humano? (p.15).

Antes de plantearse esta inquietud, Bolívar había dado respuesta cuando en 1819 en su discurso de Angostura expresa ,según Ramírez. (2005)

> Tengamos presente que nuestro pueblo no es el europeo, ni el americano del Norte, que más bien es un compuesto de África y de América que una emanación de la Europa pues que hasta la España misma deja de ser europea por su sangre africana, por sus instituciones y por su carácter. Es imposible asignar con propiedad a que familia humana pertenecemos. La mayor parte del indígena se ha aniquilado, el europeo se ha mezclado con el americano y con el africano, y este se ha mezclado con el indio y con el europeo. Nacidos todos del seno de una misma madre, nuestros padres diferentes en origen y en sangre, son extranjeros, y todos difieren visiblemente en la epidermis, esta desemejanza trae un reto de la mayor trascendencia. (p.169).

La visión realista de Bolívar, acepta el mestizaje como una realidad y como un reto, lo ve como algo que no se asemeja al mestizaje que pudo haber tenido Europa por lo que reconoce que no hay parangón alguno con el cual compararse.

Bolívar expresa a través de palabras escritas la inquietud que sentía por el origen y futuro del continente en el cual había nacido, el mismo no se reconoce europeo ni americano ni africano ni indio, reconoce el mestizaje como la principal característica de la América Hispánica. Es interesante observar como Bolívar prevé el posible futuro de la América Hispánica si no son tomadas las correcciones necesarias a tiempo, no se trata de una literatura pesimista ni mucho menos, es la visión que Bolívar tiene de un proyecto repúblicano, proyecto lleno de obstáculos y dificultades, y es precisamente en su literatura que Bolívar expresa y expone las causas de la disolución de dicho proyecto de nación.

Entender y comprender la historia contemporánea de Venezuela, no es tarea fácil, y es precisamente debido a lucha de intereses que ha existido entre Conservadores y Liberales, desde el mismo momento en que se quiebra el proyecto de Bolívar: La disolución de La Gran Colombia. La génesis del proyecto Bolivariano esta en la literatura que escribió el Libertador, sus principios

fundamentales e ideales, políticas económicas, educativas y sociales constituyeron las bases del proyecto republicano de Bolívar.

El proyecto republicano de Bolívar no estaba limitado a lograr la independencia solamente, era un proyecto amplio, un proyecto republicano de bases e instituciones verdaderamente republicanas y democráticas, y entre los principales objetivos de Bolívar se hallaba la creación de un sistema educativo realmente eficiente, por ello Bolívar se destaca como gobernante por su interés en los problemas de la educación. Comprendió desde sus inicios de su empresa libertadora que esta tornariase baldía sin un pueblo instruido.

Según Arias (s.f.).Afirmaba Bolívar**:**

Por el engaño se nos ha dominado más que por la superstición. La esclavitud es hija de las tinieblas, un pueblo ignorante, es un instrumento ciego de su propia destrucción, la ambición, la intriga abusa de la credulidad y de la inexperiencia, de hombres ajenos a todo conocimiento político, económico y civil, adoptan como realidades las que son puras ilusiones, toman la licencia por la libertad, la traición por el patriotismo, la venganza por la justicia. El pueblo, en suma, por ser pueblo, necesitaba educarse. (Bolívar parecía anticiparse a la sentencia de Sarmiento: "Si el pueblo es el soberano, eduquemos al soberano"). La educación resultaba además, una herramienta democratizadora, que permitía que las desigualdades naturales fueran compensadas por la enseñanza. La educación, la industria, las artes, los servicios, las virtudes, le dan una igualdad ficticia, propiamente llamada política y social (p.123)**.**

Desde el punto de vista político, la educación era para Bolívar condición indispensable para ejercer derechos políticos. Un de las condiciones para ser ciudadano activo era "saber leer y escribir y profesar alguna ciencia o tener un grado científico"No solamente la educación fue preocupación de Bolívar, también lo fue la pulcritud de la dministarcion pública. Y para ello la prensa fue su aliada. Consideraba Bolívar que la prensa debía tener una labor moralizadora:Para sanar el mal, además de la Ley, confiaba en la labor moralizadora de la prensa, instrumento eficaz para estimular la vigilancia del público y crear una conciencia de la responsabilidad del ciudadano, ya que una relajada conducta pública y privada no establecía distingos entre el peculio privado y los bienes públicos.

Robar al fisco, trampear con los dineros del Estado, eludir los impuestos son delitos que para evitarlos e inhibirlos se requiere una cultura cívica que estaba muy lejos de poseer los recién inaugurados ciudadanos, que venían de la Colonia, donde ese delito era forma normal de actuación de los empleados de la Corona, a pesar de la severas penas previstas por las leyes y de los juicios de residencia. Las grandes fortunas de la Colonia, y después en la República, se formaron a favor, la mayoría de las veces, de esa fácil confusión de dos peculios diferentes: el del Estado y el de los encargados de su vigilancia .Esa es grave herencia que aun nos aflige, porque todavía no hemos alcanzado esa cultura cívica y esa conciencia moral que tan empeñado se mostró en formar El Libertador. Ello demuestra que no es suficiente la lección del maestro, sino una disposición del alumno para aprender y un medio receptivo donde la semilla prenda y eche raíces y se prodigue en frutos.

Esta apelación a los efectos moralizadores de la prensa era uno de los recursos educativos de Bolívar. De allí su preocupación por la creación y difusión de periódicos. Desde ellos, como simple periodista, unas veces, otras como magistrado echaba a volar sus ideas. El periódico era para Bolívar cátedra de civismo, instrumento de propaganda a favor de la independencia, arma contra los enemigos de la Nación y de las leyes tribuna para denunciar, como en el caso de los reos de peculado, a los culpables de ese crimen funesto. Las enseñanzas, las ideas de Bolívar sobre la recta administración pública, sobre la pulcritud en el manejo de los fondos públicos, es una lección de permanente actualidad.

Pensamiento de José Martí: “El buen gobernante en América no es que sabe como se gobierna el alemán o el francés, sino el que sabe con que elementos esta hecho su país [...] Gobernarlo conforme al conocimiento es el único modo de libertarlo de las tiranías”.

Capítulo II.

El Petróleo Fuente Generadora de Pobreza en Venezuela.

Oficina número uno y Sobre la misma Tierra, son dos novelas donde sus autores Miguel Otero Silva **y** Rómulo Gallegos respectivamente, reflejan la realidad socio económica de la población Venezolana, en aquella Venezuela de las primeras décadas del siglo XX, al inicio de la explotación petrolera. Una Venezuela, que de la noche a mañana su economía ha sido transformada de agrícola, a productora de petróleo, la pobreza y miseria en aquellas regiones" ricas de petróleo" son paradójicamente, donde más pobreza se observa. Actualmente se ha dicho que Venezuela atraviesa por una "crisis histórica" y ¿ acaso no ha estado Venezuela en" crisis histórica" desde 1810 hasta la fecha?, La inestabilidad política ha sido una constante característica en la evolución sociopolítica y socio económica de Venezuela en toda su trayectoria republicana. Inestabilidad política e inestabilidad económica, no son problemas separados, la relación entre ambos es inevitable, ya que en Venezuela el petróleo no es solamente el principal generador de recursos económicos sino que además, es un recurso político

Uslar Pietri.(1996) dice al respecto.

Él, poder creciente del Estado venezolano, derivado de la riqueza petrolera creciente que administra, lo convierte en un ente superior y en mucha parte independiente del medio social y económico nacional. Lo independiza de las instituciones y lo hace más fuerte que los controles legales. Lo lleva a convertirse de hecho en una arbitro incontrolable de la vida nacional. Ésta condición evidente constituye uno de los más graves obstáculos para a la implantación de un régimen verdaderamente democrático en Venezuela.. Tiende a desnaturalizarlo y a hacerlo nugatorio.

La riqueza petrolera fomenta igualmente un grave estado de desigualdad social. Mayorías pobres, sin fe en el trabajo, y sin gusto por el género de vida a que están limitadas, frente a minorías favorecidas por la riqueza petrolera en forma azarienta, mágica y deslumbrante. La forma más palpable de esa inestabilidad es la del desarraigo. La Venezuela petrolera artificial, concentrada en Caracas, la media docena de ciudades principales y los campos petroleros, es una especie tierra prometida hacia la que quiere marcharse de la densa y oscura muchedumbre,

tribu en el desierto, de la Venezuela real .Las migraciones internas de la población venezolana han ido creciendo con el petróleo. Cada nuevo censo el porcentaje de los que abandonan sus regiones es mayor. Son campesinos que dejan la tierra y creen dejar la pobreza en busca de las oportunidades petroleras(p.p.302-303)

Galeano.(1970). Señala lo siguiente:

El petróleo es con el gas natural, el principal combustible de cuantos ponen en marcha al mundo contemporáneo, una materia prima de creciente importancia para la industria química y la materia estratégica primordial para las actividades militares. Ningún otro imán atrae tanto como el "oro negro" a los capitales extranjeros, ni existe otra fuente de tan fabulosa s ganancias, el petróleo es la riqueza mas monopolizada en todo el sistema capitalista. La riqueza natural de Venezuela y otros países Latinoamericanos con petróleo en el subsuelo, objetivos del asalto y el saqueo organizados, se ha convertido en el principal instrumento de su servidumbre política y económica, y su degradación social. (p.p255-259).

Galeano, lo afirma, es difícil imaginar el mundo contemporáneo sin petróleo, es también cierto que el petróleo ha creado tanta" riqueza" como pobreza, tres características envuelven al petróleo: Es el recurso político-económico más monopolizado del mundo, las ganancias del negocio petrolero son insuperables, su existencia es agotable.

Al respecto de la " riqueza" petrolera, afirma Uslar Pietri, .(1996).

Ante los Venezolanos de hoy esta planteada la cuestión petrolera con un dramatismo, una intensidad y una transcendencia como nunca tuvo ninguna cuestión del pasado. Verdadera y definitiva cuestión de vida o muerte, de independencia o de esclavitud, de ser o no ser. No se exagera diciendo que la pérdida de la Guerra de Independencia no hubiera sido tan grave, tan preñada de consecuencias irrepetibles, como una Venezuela irremediable y definitivamente derrotada en la crisis petrolera. La Venezuela por donde esta pasando el aluvión deformador de esta " riqueza" incontrolada no tiene sino dos alternativas. 1. Utiliza sabiamente la " riqueza" petrolera para financiar su transformación en una nación moderna, próspera y estable en lo político, en lo económico y en lo social, o quedar cuando el petróleo pase, como el abandonado Potosí de los Españoles de la conquista, como la Cubagua que fue de las perlas y donde ya ni las aves marinas paran, como todos los sitios por donde una riqueza azariante pasa sin arraigar dejándolos mas pobres y mas tristes que antes.(pp.62-63)

<<Utilizar sabiamente la riqueza petrolera>>. Dubai, es el mejor ejemplo de esta recomendación.(hecha por un Venezolano).

Galeano,(1970) dice lo siguiente:

Aunque su participación en el mercado mundial se ha reducido a la mitad en los años 70, Venezuela es todavía (1970), el mayor exportador de petróleo. De Venezuela proviene casi la mitad de las ganancias que los capitales norteamericanos sustraen a toda la América Latina. Las reservas de petróleo, gas y hierro que su subsuelo ofrece a la explotación inmediata podrían multiplicar por diez la riqueza de cada uno de los venezolanos, buena parte de la población, que disputa las sobras de la minoría dominante, no se alimenta mejor que en la época en que el país dependía del cacao y del café. Caracas, la capital creció siete veces en treinta años, se ha convertido hoy en ciudad de rascacielos en la medida en que han brotado las tierras de petróleo en el Lago de Maracaibo. (p.p.271-272).

Lo afirmado por Galeano en el año de 1970, es hoy una realidad más patente y cruel, solo obsérvese lo sucedido posterior a la nacionalización de la industria petrolera (1975), las migraciones hacia las ciudades Venezolanas suceden de manera violenta e incontrolada, solamente Caracas incrementa su población en forma considerable. Esa población foránea que se establece allí en Caracas(población marginal) constituye hoy lo que Briceño.(1987) ha llamado >>crecimiento urbano espontáneo>>, consecuencia de una actividad económica rápida y de exuberantes ganancias, no es Caracas lugar de explotación petrolera, por las características económicas de Venezuela y una administración centralizada(antes de 1989), se constituyo Caracas en la ciudad Venezolana con mayor cantidad de población marginal, atraídos por la ilusión de una riqueza fácil, y el sueño de lograr una mejor calidad de vida. Lamentablemente las consecuencias han sido todo lo contrario .Esa “ riqueza” que llega a Venezuela de la noche a la mañana, hacia principios del siglo XX , ha sido la causa primera de la inestabilidad económica, característica de la economía Venezolana.

Al respecto señala Uslar Pietri. (1996).

La forma más palpable de esa inestabilidad es la del desarraigo. La Venezuela petrolera artificial, concentrada en Caracas, la media docena de ciudades principales y los campos petroleros, es una especie de tierra prometida hacia la que quiere marcharse la densa y oscura muchedumbre, tribu en el desierto, de la Venezuela real. Basta consultar las estadísticas demográficas para ver como el fenómeno se acentúa. Las migraciones internas de la población Venezolana han ido creciendo con el petróleo. A cada nuevo censo el porcentaje de los que abandonan sus regiones de origen es mayor. Son campesinos que dejan la tierra y creen dejar la pobreza en busca de las oportunidades petroleras. Las ciudades y las regiones dispensadoras del dinero petrolero crecen desmesuradamente. Crecen no en proporción del crecimiento de la población Venezolana, sino en proporción del crecimiento de la "riqueza" petrolera. Caracas es un impresionante ejemplo. En todo el siglo XIX (siglo agropecuario y de la Venezuela real) su población apenas se duplica. A partir de la segunda mitad del siglo XX, la explotación petrolera, la población de Caracas se triplica, su perímetro se extiende a todo el valle, el aspecto de sus edificaciones cambia radicalmente cada nueva noche hay más luces en los cerros circundantes. Las gentes habitan debajo de los puentes. Es la Venezuela real que llega y acampa ansiosa en busca del holgorio de la Venezuela fingida. (p.p59-60).

La realidad es que Venezuela no produce hoy (1948) alimentos suficientes para su población. Eso significa que hoy más de la mitad de la población carece de la sustentación nacional. Es población artificial. Y artificial en el más exacto y tremendo sentido. Venezuela es un país sobre poblado, en relación con su capacidad de producir alimentos. Este peligroso desequilibrio se esta acentuando puede tender a acentuarse de un modo mucho mas grave por la acción de factores concomitantes. Lo constituye la "riqueza petrolera. El dinero petrolero hace que Venezuela crea formas artificiales, enteramente artificiales, de vida y actividad. (op.cit. p.p..35-36).

Lo señalado por Uslar Pietri, tómese en cuenta que fue afirmado en 1949, como consecuencia del estudio socioeconómico que realizo el autor mencionado, a propósito del proceso de transformación socioeconómico y socio político que se estaba dando en Venezuela En la actualidad, las consecuencias socioeconómicas de Venezuela, no se diferencian mucho a las que tenia en los años cuarenta, la condición de inestabilidad económica se ha acentuado. La población total de Venezuela, ya casi esta cerca de los treinta millones de habitantes, la dependencia de la renta petrolera es casi exclusiva, representa el 70% de los ingresos ordinarios del país, el sector agrícola ha sido abandonado y el 80% del consumo

de alimentos proviene del exterior. Es cierto que Venezuela ha tenido un grado de "desarrollo" las condiciones de vida en los centros urbanos ha mejorado, pero no pueden ser ignorados los cordones de zonas pobres y marginales que rodean hoy las ciudades Venezolanas.

La "riqueza" del petróleo Venezolano, ha sido muy generosa ya que ha contribuido al enriquecimiento de países desarrollados, mientras que en Venezuela, la dependencia exclusiva de este producto ha generado pobreza.

Al respecto afirma Galeano. (1970).

Ninguna nación ha producido tanto al capitalismo mundial en tan poco tiempo: Venezuela ha drenado una riqueza que, según Rangel, excede a la que los españoles usurparon a Potosí o los ingleses a la India. Tres millones de barriles de petróleo produce Venezuela cada día para poner en movimiento la maquinaria industrial del mundo capitalista. (p.273)

El autor antes mencionado expresa claramente como la " riqueza " Venezolana ha generado y contribuido al fortalecimiento del capitalismo mundial, ha sido Venezuela contribuyente a este fortalecimiento capitalista de manera " marginal", el autor mencionado hizo el señalamiento en 1970, y hoy, el panorama no es diferente. En los últimos diez años los ingresos petroleros de Venezuela han alcanzado y superado el $. 800.000.000 000. (Ochocientos mil millones de dólares), y aun así ha habido un deterioro significativo de la economía Venezolana. Ya que es evidente el abandono de la actividad agrícola por la actividad petrolera.

Cuando se trata de señalar el "desarrollo" de la economía Venezolana pueden hallarse contrariedades. Según lo señalado por Mudara. (1991).

Nuestra economía en los últimos decenios ha evolucionado- ha dado un salto muy afirmativamente sobre la base de la producción agropecuaria con notable incremento, en el acelerado industrialismo, en la expansión del comercio, el auge financiero, la atención oficial y privada a las estructuras vinculadas a la economía, la nueva orientación nacionalista de adquirir preferentemente productos Venezolanos, el aumento de la masa consumidora y su capacidad adquisitiva, las políticas gubernamentales dirigida a la integración económica a nivel regional y subregional, y en el origen de todo, la abundante producción petrolera causante de

una extraordinaria riqueza dineraria entre otros motivos, determinantes de este desarrollo global de la economía.(p.369).

¿Dónde esta esa extraordinaria riqueza, en que se ha invertido? ¿Se ha utilizado para diversificar la economía Venezolana? El citado autor confunde desarrollo con crecimiento económico. La economía Venezolana ha crecido más no se ha desarrollado. A simple vista puede observarse que el autor pretende crear una falsa imagen de una nación petrolera, prospera, rica y desarrollada.

En 1949, el ex ministro de Educación e historiador Uslar Pietri llama a esa <<riqueza>> la Nación Fingida. Lo expresado por Pietri no es simplemente una expresión, es toda una expresión contenida de la realidad Venezolana.

Uslar Pietri.(1996), previo las graves consecuencias de la una riqueza fácil proveniente del petróleo cuando afirma.

El petróleo ha irrumpido en medio de la existencia de una nación atrasada, pobre y débil. Esa irrupción unilateral de riqueza ha desarticulado la existencia Venezolana. La ha desarticulado y cambiado en mil formas. Pero entre sus más inquietantes consecuencias están estas dos: Ha hecho imposible el regreso a lo que antes éramos. Y no ha creado las posibilidades de que continuemos siendo lo que ahora somos. Muchos de los efectos del petróleo han sido más visibles. Ya las más gentes saben que la vida nacional depende por entero del petroleo. Ya casi todos saben que el poder del Estado ha crecido desmesuradamente porque el Estado es el mayor intermediario entre la riqueza petrolera y los Venezolanos y el mayor dispensador de sus beneficios monetarios.(p.p. 52-53).

Una de las más graves consecuencias que ha generado la industria del petróleo en Venezuela ha sido la poca utilización de mano obra, precisamente por ser la extracción, y refinación del petróleo una actividad altamente tecnificada, y he allí lo paradójico del asunto, siendo la industria del petróleo la principal generadora de fuentes de ingresos a la nación venezolana, es a su vez la industria que menos fuentes de empleos directos produce. Observemos los siguientes gráficos.

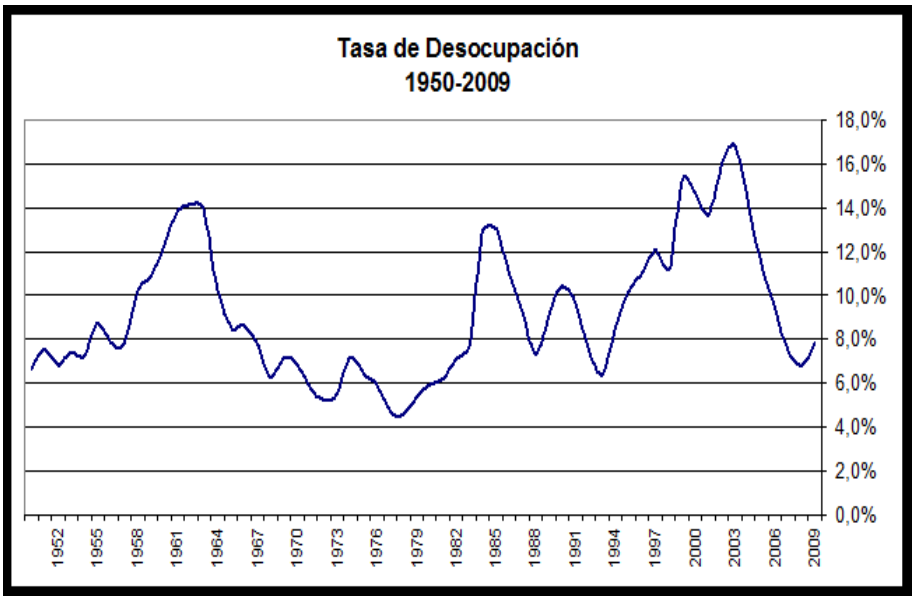


Gráfico 1.Evolución de la desocupación en Venezuela 1950-2009.
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas 2010.

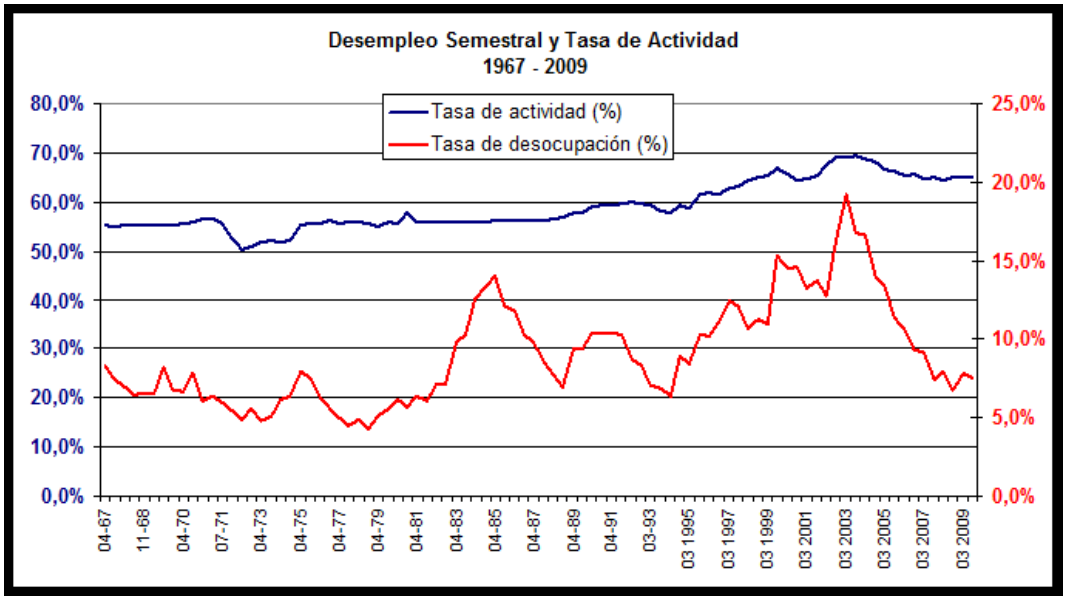


Gráfico 2.Evolución del desempleo y actividad en Venezuela 1967-2009.
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas 2010.

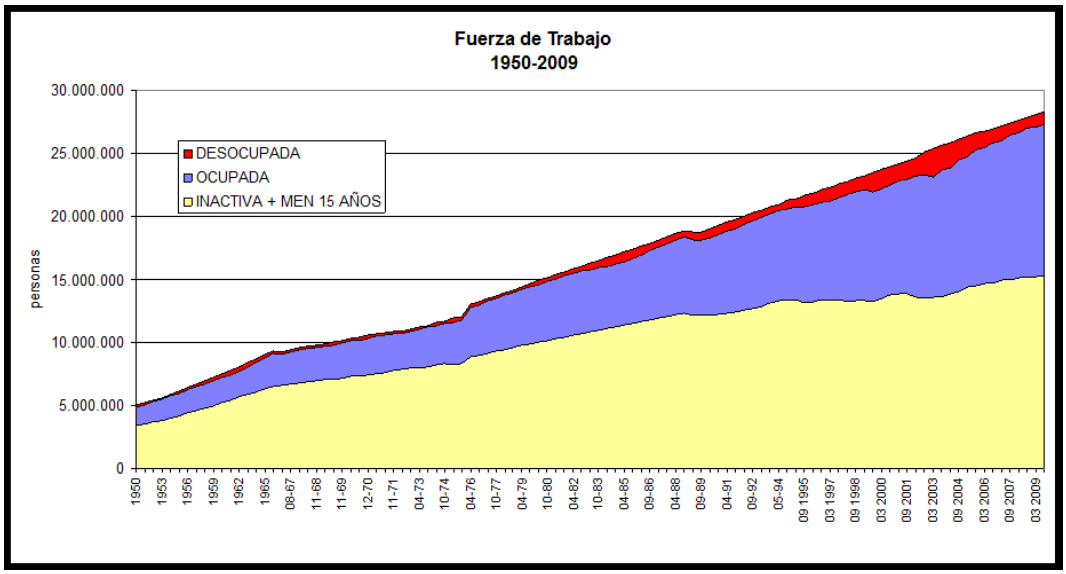


Gráfico 3. Evolución de la fuerza de trabajo en Venezuela 1950-2009.
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas.

Se aprecia en el gráfico 1, que la tasa de desocupados al inicio del periodo se ubicaba entre 6 y el 8%, mientras que al cierre del periodo se hallaba entre 16 y 18%, y es a partir de la segunda década del siglo XX cuando se inicia en Venezuela un proceso de fortalecimiento de la actividad petrolera, consolidándose la misma como la principal industria del país, éste incremento de la desocupación, puede entenderse como otra consecuencia más del proceso llamado desarticulación del campo por la ciudad, es decir se produce un éxodo rural – urbano, donde la población rural emigra hacia los centros urbanos en busca de mejores condiciones de vida y al no hallar tales condiciones se convierten en pobladores marginales (desempleados o desocupados).

En el gráfico 2, se observa un descenso de la tasa de desocupados. En un periodo de treinta y seis años la tasa de desocupados se incremento en un 9,89% Huerta.(2010) dice al respecto.

La evidencia empírica parece indicar que en los orígenes del desempleo se encuentran, entre otros, dos aspectos íntimamente relacionados: el crecimiento de la tasa de actividad (incorporación de personas a la fuerza de trabajo) y la incapacidad del sector productivo de absorber a nuevos trabajadores. En 1967 de cada 100 personas mayores de 15 años, unas 55 pertenecían a la fuerza de trabajo, en tanto que para 2003 ascendió a 70 individuos. A esto hay que agregar el aumento poblacional experimentado durante el período, de modo que mientras en el primer semestre de 1967 se tenían 224.467 desocupados, en el primer semestre de 2003 se llegó a 2.268.694 personas. Para el primer semestre de 2009 se tienen en cambio (según cifras del INE) 1.010.434 desempleados. Esta disminución de la cifra de desempleados se debe básicamente al hecho de que toda persona que participe en alguna Misión gubernamental, es registrada como ocupada (empleada), y al incremento de la informalidad dentro de la población ocupada; considerando que las personas no se van a quedar en sus hogares sin hacer nada, al salir a vender "papita, maní y tostón" en la autopista, ya califican como ocupados.(p.1)**.**

El gráfico 3 muestra la alta concentración de población desocupada e inactiva al año 2009, mientras que la población ocupada se ubica en el sector intermedio, el gráfico no específica las áreas en que se hallaba ocupada dicha población. Ahora bien ¿cómo podemos entender el trío petróleo, desempleo y pobreza? Anteriormente se había dicho que es la industria del petróleo la principal generadora de fuentes de ingresos para la nación Venezolana y, que es precisamente esta industria la que menos fuentes de empleos directos genera y esto es debido a tres razones esenciales: 1. Los recursos provenientes de la industria petrolera no son invertidos en crear y desarrollar otras industrias (el turismo, agropecuaria, por ejemplos) permitiendo así generar nuevas fuentes de empleo. 2. El desequilibrio de los sectores productivos de Venezuela I,II, y III. 3. El desbalance en la balanza de pago Venezolana. Estos tres elementos mencionados en su conjunto componen una grave y nefasta inestabilidad en la estructura económica del país, que da como resultado una industria petrolera muy rica pero que no es capaz de producir crecimiento y desarrollo económico autosuficiente.

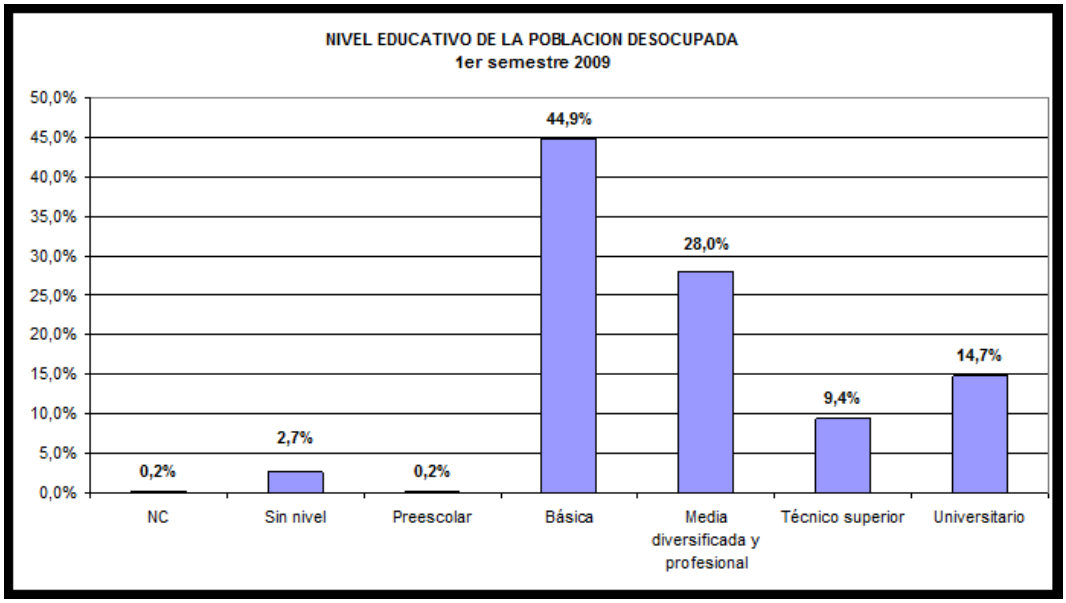


Gráfico 4.Nivel educativo de la población desocupada en Venezuela. 1er. Semestre 2009. Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas 2010.

Al relacionar los gráficos 3 y 4, se observa que la mayor concentración de población desocupada posee un nivel de educación básica, mientras que el sector técnico superior y universitario se ubica en el 9.4% y 14,7% respectivamente de la población desocupada, estas estadísticas son indicativas de que el sector productivo Venezolano no utiliza el recurso humano disponible en el país, tal vez porque estos técnicos y profesionales no se hallan capacitados en el área que requiere el mercado laboral o porque el mismo no posee los recursos técnicos y financieros que permita su inserción laboral. De acuerdo a estas informaciones y su interpretación podría pensarse que existen dos causales para la presencia de la pobreza en un país petrolero como lo es Venezuela:

- ✓ Poca inversión por parte del Estado en el sector educativo
- ✓ La desocupación y desempleo es consecuencia de la poca capacitación y formación del recurso humano necesario para superar la pobreza.

López.(2012) ofrece un balance del crecimiento del sector educativo y la inversión hecha por parte del Estado para el desarrollo del mismo.

Un total de 500 colegios anuales han sido construidos desde 1999 hasta la fecha, lo que ha permitido que la matricula escolar se incremente en 100 por ciento. El presupuesto anual dedicado al sistema educativo, inicial, primaria, especial y secundaria represento el 10% del Producto Interno Bruto (P.I.B.) lo que se traduce en 45 mil millones de bolívares. Es por esto que hay casi 8 millones de estudiantes en la educación formal del país, cifra que no incluye la educación universitaria, las misiones que se refieren a la educación y otros programas sociales asumidos por el Gobierno Nacional. En los primeros 3 años la matricula escolar se disparo y ha seguido creciendo a un ritmo de 2% anual. La tasa neta de niños escolarizados en la etapa inicial es del 71%,mientras que en la primaria es de 98% cuando anteriormente se ubicaba en 56 puntos porcentuales, afirmo el presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez.(p.3).

Según lo dicho por el mandatario nacional, el crecimiento del sector educativo desde 1999 hasta la fecha ha sido bastante significativo (10% del P.I.B.) lo cual se interpreta como una señal positiva en el camino hacia el logro de superación de la pobreza, entendiéndose la pobreza como la ausencia de recursos económicos indispensables para satisfacer las necesidad básicas del ser humano, y entendiéndose la educación como el mecanismo o medio para la formación del recurso humano creador de riqueza, desarrollo y bienestar para la sociedad en general, de esta manera estaría Venezuela encaminada a romper con la dependencia del `petróleo y crear riqueza, crecimiento y desarrollo socio económico mediante el trabajo productivo de la sociedad Venezolana.

El petróleo como factor dependiente del capital extranjero.

Aunque Venezuela tenga hoy variadas industrias y exporte algunos productos elaborados en el país, no puede decirse que sea un país industrializado pues la gran mayoría de los productos finales que se consumen no son elaborados internamente, son importados. Por otra parte el valor total de la producción industrial de Venezuela, lo representa una sola industria: la petrolera, representa más del 55% de esa producción. El petrolero representa el 70% de los ingresos ordinarios del Estado y alrededor del 60% de las divisas que entran al país. Los porcentajes varían constantemente de acuerdo a la dinámica económica y coyuntural del país, el aporte del petróleo en el producto interno bruto(PIB.),Siempre es determinante.

Las circunstancias (foráneas) obligaron a que esa industria (petrolera) naciera con carácter internacional, carácter que habría de conservar por mucho tiempo. La materia prima y la mayoría de la mano de obra eran venezolanas, pero el capital, gerencia y la alta tecnología eran extranjeras. Por otra parte, de las cinco actividades básicas que integran la industria petrolera, solo la explotación y extracción se realizaban en Venezuela, la refinación, el transporte y la comercialización estaban en manos extranjeras. Al inicio de la industria petrolera en Venezuela, y antes de la nacionalización de esta industria.

Fácilmente puede entenderse cómo y por qué la industria del petróleo, en Venezuela que genera tantas ganancias, no ha sido generadora de riqueza ni bienestar colectivo para la sociedad Venezolana. Las compañías extranjeras monopolizaban la comercialización, de esta manera obtenían el mayor beneficio del petróleo Venezolano. Solo los bajísimos sueldos del trabajador se quedaban en el país

¿Por qué el petróleo ha generado inestabilidad y desigualdad socioeconómica?

Al respecto dice Hurtado.(2004).

En los años1973-1974, por efectos de la guerra Árabe- Israelí, el flujo del petróleo de los países árabes hacia Europa y Los Estados Unidos, disminuyo considerablemente. Como es lógico la escasez se tradujo en el alza de los precios del petróleo. El crudo Venezolano que se cotizaba a un promedio de $ 2.50 por barril a principios de 1973, subió a finales de año a $ 4.42 y luego en el año 74 se disparo hasta $ 14.35. Si se tiene en cuenta que Venezuela exportaba mas de 2 millones de barriles diarios de petróleo, se tendrá una idea de la inmensa cantidad de dólares que "llovió" sobre Venezuela.(p.355.)

Si se toma en consideración lo dicho por Hurtado, para el año de 1973, Venezuela obtenía ingresos de $28.700.000 diarios, al mes $ 861.000.000.!Que gran cantidad! Casi inimaginable para un país que hasta las dos primeras décadas del siglo XX solo exportaba café- cacao. Hoy en el siglo XXI , Venezuela sigue siendo tan pobre como en 1947, cuando

Uslar Pietri (1973) afirma:

<< La realidad es que Venezuela no produce hoy alimentos para mucho más de dos millones de habitantes. Eso significa que ya hoy más de la mitad de la población carece de sustentación nacional.<< (p.36)

En artículo de prensa publicado el día 19- 4- 2009, del diario El Carabobeño, puede leerse el artículo titulado. *Gobierno comprara a Argentina más de $ 150 millones en alimentos***...**

"La importación de alimentos según el articulo de prensa estará conformado por. 20 mil toneladas de carne vacuno, 50 mil toneladas de maíz amarillo y 60 mil toneladas de arroz."

La interrogante es ¿Por que importar alimentos? Los altos precios del petróleo(2008) permiten al Estado Venezolano la importación de alimentos, que a simple vista pareciera ser una buena medida inmediata y a corto plazo para satisfacer la demanda alimentaria de la población Venezolana, el riesgo y peligro de estas medidas de importación esta en que se vuelvan permanentes. La importación de alimentos solo puede generar una cosa: Más dependencia

del petróleo y dependencia alimentaria del exterior. Es decir sino hay petróleo no hay plata, sino hay plata no hay importación de alimentos.

Tanto dinero y Venezuela tiene que importar alimentos, por carecer de una industria agroalimentaria fuerte y sustentable, a su vez siendo esto consecuencia de la falta de una economía diversificada. La dependencia económica del petróleo ha hecho que la sociedad Venezolana se haya vuelto subordinada y dependiente del Estado, al sustituir la exportación agrícola, por la exportación petrolera.

García. (2007) señala lo siguiente.

La coyuntura representada por la segunda guerra mundial, significa la posibilidad plena de incorporación de Venezuela al sistema capitalista mundial. Los avances tecnológicos y las necesidades propias de la guerra crearon las condiciones para cambiar nuestro status de suplidor de materias primas agropecuarias al de suplidor permanente de materia prima mineral, al mismo tiempo evidenciaron la necesidad de acometer un proceso de industrialización que fuese capaz de cubrir las necesidades que el mercado internacional estaba impedido de satisfacer a consecuencia de la contingencia bélica. En el contexto sociopolítico interno, la Revolución de Octubre (1945), sienta las bases para que el Estado, con la fortaleza económica que comienza, sea el administrador de la actividad productiva y el gobierno establezca las políticas necesarias que harían posible la democratización de la riqueza petrolera. Por tanto se abandona la tesis impulsada por el medinismo bajo el lema" sembrar el petróleo", según la cual el Estado y el petróleo en particular constituían un instrumento para alcanzar el desarrollo económico y nunca el medio del cual debía vivir la Nación. Es decir durante el periodo1945-1948, se crearon las bases para que la sociedad Venezolana pase a vivir del Estado. (p..p.359-360)

El autor antes mencionado ha señalado un factor importante al considerarse la situación económica de la población Venezolana: El binomio Estado- Gobierno, como administradores de la riqueza nacional. El Estado, representado en el gobierno o gobiernos de turno serán quienes tengan la responsabilidad de gerenciar y administrar la riqueza nacional. ¿El Estado Venezolano ha administrado eficientemente la riqueza nacional? ¿El Estado Venezolano realmente representa los intereses de la nación y el pueblo?

Para responder la interrogante sobre la eficiencia del Estado en la administración de la riqueza nacional es citado nuevamente Hurtado. (2004).

El alza de los precios del petróleo arrojo sobre el país una inmensa riqueza (1974). Consciente de que esta fortuna debía manejarse con mucha prudencia, el Presidente Pérez le prometió al país...<< Administraremos la abundancia con criterio de escasez>>. Pero los hechos no se adaptaron a la promesa, el presupuesto de gastos del Estado, que bajo la administración de Caldera (primer gobierno), fue ya algo abultado Bs. 16 millones a razón de 4,30 por dólar, se disparo en el primer gobierno de Pérez a mas de Bs. 45 millones, de ahí en adelante, no ceso de crecer cada vez más todos los años. Además como se dijo entonces que Venezuela tenía alta << capacidad de pago>>- el país contrajo una cuantiosa deuda externa como forma de sumar más millones al ingreso por concepto del petróleo, cuyos precios ascendieron hasta sobrepasar los $34 por barril. En los 10 años que transcurrieron entre 1974 y 1984 (Pérez y Herrera Camping), se dejo sentir como nunca un Estado manirroto, que gasto sin tasa ni medida mucho más dinero del que podía producir con el trabajo de los Venezolanos. El gobierno era a la vez el mayor empresario, el mayor empleador, el mayor productor, el mayor vendedor y el mayor consumidor. (p, 357).

La invasión de nuevos pobladores nacionales y extranjeros que sufrieron las principales ciudades del país (muy especialmente Caracas por su condición de capital), supera las posibilidades de estas ciudades para darles vivienda, servicios y empleos a tanta gente. La inmensa mayoría pobre sin recursos, que por no tener nada que perder en sus lugares de origen, se fueron a las ciudades atraídos por el espejismo de la riqueza petrolera. Las llamadas zonas marginales comúnmente cinturones de miseria o simplemente, los ranchos- viene a ser sinónimo de indigencia, abandono, vida dura, y difícil. Por eso la palabra marginal no alude solo al hecho de que dichos barrios estén en las afueras de la ciudad o en los alrededores de las zonas residenciales normales sino sobre todo, al hecho real de su condición humana. Las consecuencias no son nada buenas: desempleo, desnutrición, insalubridad, analfabetismo, desequilibrio emocional y social, delincuencia. Lo más triste de este caso es que esos barrios marginales existentes crecen cada día más y surgen otros nuevos cada cierto tiempo, algunos cálculos estiman que el 50% de la población urbana del país vive en tales condiciones. Según cifras recientes esto equivale a casi 10 millones de personas lo que lo convierte en el más grave exponente del subdesarrollo Venezolano. (op.cit.p.p 387-389)

Es evidente que el Estado desde el momento en que Venezuela se conforma como país de economía petrolera y su incorporación al capitalismo internacional no sido eficiente en la administración de la riqueza nacional. Puede apreciarse un factor de gran importancia: Durante el decenio 1974-1984(gobiernos bipartidistas)

el Estado mal gasto el dinero y riqueza de todos los Venezolanos. Por tanto decir que un gobierno adeco o copeyano, ha administrado mejor o peor la riqueza nacional, seria una falta de responsabilidad. Mientras exista una estructura política como la que presenta Venezuela, muy difícilmente cambiara la situación. La Nación depende del Estado para vivir. Estado= Gobierno. Muy diferente seria la historia, si el Estado Venezolano dependiese de la Nación, y su trabajo productivo para vivir.

¿Existe relación alguna entre Estado, petróleo, pobreza y populismo?

Según Bautista Urbaneja.(1995).

El sistema político instaurado en 1958 ha sido llamado, en una de sus más autorizadas definiciones académicas,<< sistema político de conciliación>>. Pero la palabra << populismo>> tiene otros significados, especialmente cuando se la aplica a Latinoamérica y otras zonas del llamado Tercer Mundo. En este caso significa un sistema de incorporación acelerada al orden político de masas sometidas a un intenso proceso de modernización, urbanización e industrialización, que desarraiga de sus espacios y culturales tradicionales a grandes volúmenes de población rural. Tal Incorporación se realiza ofreciendo a las masas satisfacciones simbólicas y utilitarias. En cuanto a las simbólicas, se les ofrece liderazgo, sentido de pertenencia --- el líder, el partido, el movimiento----, un enemigo común--- la oligarquía, el imperialismo. En cuanto a las utilitarias, se les provee de bienes y servicios que no tienen una contrapartida en una mayor productividad por parte de la población beneficiada o de la economía en general, aunque el fundamento teórico de estas redistribuciones sea la creación remota de una economía más productiva. Los fondos para financiar tales dádivas inmediatas se sacan de excedentes en principios previstos por algún sector de la economía que no participa de la alianza populista, y que es posiblemente uno de los enemigos comunes. En efecto, el populismo así entendido, concilia, a costa de este sector excluido, los interéses de un espectro de clases amplio en el que están incluidos, por lo menos la burguesía" progresista", las clases medias y el proletariado urbano. El eje dinámico de tal alianza es la industrialización, impulsada y protegida por el Estado y sus políticas económicas. El aparato estadal se expande, para administrar las políticas sociales, para asumir sus responsabilidades económicas directas como Estado empresario, y para suplir la debilidad de la capacidad de empleo de la industria. El Estado añade así, con su burocracia creciente y su propio proletariado, un cuarto componente típico de la alianza populista. (p.p.184-185).

En otro tipo de abordaje de menor nivel teórico encontramos definiciones del populismo que insisten en los aspectos demagógicos a aquel que puede dar lugar. Desde este punto de vista, lo que elegantemente puede llamarse<< inducción de la demanda agregada, puede concretamente dar lugar a formas de empleo público sumamente improductivas y de repartición de dádivas sin contrapartida, cuya función económica es convertir a individuos en demandantes, cuya función social es impedir el aumento del desempleo con sus secuelas de inquietud social, cuya función política es hacer clientelismo, recompensar servicios políticos o comprar aliados. Pero más allá de estas funciones, esas practicas económicas son excelente caldo de cultivo para la retórica nacionalista, anti oligárquica, de promesa incumplibles y cuyo cumplimiento en todo caso se ofrece como gratis, retórica que con frecuencia ha acompañado a los líderes y partidos conocidos como populistas. Es ésta la que fundamenta la imagen del populismo que normalmente circula en el lenguaje coloquial, con diversos grados de afinamiento intelectual. Ofrecer cosas y cosas, repartir beneficios inmediatos y tangibles para halagar a las masas y obtener votos, sin tener en cuenta consideraciones de eficiencia, rentabilidad o efectos de largo plazo en la salud económica, cultural y social del país. Esta imagen del populismo como demagogia puede reificarse y convertirse en una especie de radical deficiencia intelectual y moral de algunos líderes, en una tentación en la que los de menor temple caen para seducir a las masas en una entidad ahistórica cuyo fantasma ha estado rondando por Latinoamérica ablandando el espíritu de sociedades ya de por sí indisciplinadas, echándole a otros la culpa de males principalmente propios, debilitando la idea de que para progresar y pasarla bien hay que trabajar duro un rato.(op.cit.p.p.187-188).

En base a lo dicho por el autor citado podemos relacionar el cuarteto Estado, petróleo, pobreza y populismo como un conjunto de elementos políticos que interactúan en la conformación de una << cultura de la pobreza>>. El Estado es el administrador y gerente de las riquezas nacionales, El Estado es propietario de la principal empresa del país PDVSA la cual gerencia, administra y comercializa el primer producto exportador de Venezuela: el petróleo, éste producto a su vez es quien financia las políticas sociales y económicas de la nación, a través de PDVSA, y como lo ha dicho Urbaneja, de allí surge toda una ideología social “populista” <<crear fuentes de empleos públicos sumamente improductivas y de repartición de dádivas sin contrapartida, cuya función económica es convertir a individuos en demandantes, cuya función social es impedir el aumento del desempleo con sus secuelas de inquietud social, cuya función política es hacer clientelismo, recompensar servicios políticos o comprar aliados. >>

Se entiende ahora como mediante un recurso energético no renovable (petróleo) que se supone debe ser el generador de riquezas, progreso y bienestar para la nación en su totalidad, solo un reducido circulo social y político es el beneficiado de la riqueza nacional, mientras el pueblo percibe una pequeña gracia mediante dádivas.

Según Gruson (2008), el mapa de la pobreza en Venezuela muestra lo siguiente:

En Apure el 37% de los hogares carece de los servicios públicos básicos(agua, electricidad y cloacas), el 16.7% de los hogares del Estado Guárico presenta hacinamiento, el 19% de las familias del Estado Delta Amacuro habita en viviendas frágiles (ranchos). Estos son los tres Estados con mayor pobreza estructural del país, seguidos de Portuguesa, Monagas Zulia y Barinas. Los dos problemas estructurales más graves de Venezuela son el hacinamiento crítico (más de tres personas durmiendo en una misma habitación y la carencia de servicios básicos. Sin embargo las causas y las características de la pobreza son distintas dependiendo de la zona del país. Por lo general, las ciudades más pobladas y urbanizadas, son las que presentan menos índices de pobreza general. En este grupo se ubican el Distrito Capital, Miranda, Carabobo y Aragua, mientras que Táchira Mérida y Nueva Esparta son entidades con alto índice de pobreza general. La gran excepción es Zulia que por ser un Estado con tanta población y con municipios con carencias criticas como el Mara, sus índices de pobreza son elevados.(p. 1)

Ponce.(2008) identifica dos tipos de pobreza. La pobreza es distinta según el nivel de desarrollo económico y social (nivel de urbanización) en el que resida la población. La pobreza urbana tiene que ver más con problemas de ingresos-económicos, y la rural responde en mayor medida a la carencia de oportunidades para el desarrollo personal y familiar. En 1999 el 29.3% de los hogares estaba en situación de pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI) estructural, profunda, difícil de superar y en el año 2007 el porcentaje era de 23.3%. Los Estados Zulia, Barinas, Apure y Bolívar son los que presentan mayor cantidad de parroquias con pobreza en todo el país.(p.1)

De lo dicho por los autores citados podemos resumir:

- ✓ La pobreza en Venezuela obedece más a factores geográficos, es decir la ubicación geográfica de la región, su cercanía a los polos de producción, por ello los Estados centrales (Aragua, Carabobo y Miranda) presentan menos índices de pobreza, Táchira, Mérida y Nueva Esparta, menos índices de crecimiento y desarrollo socio económico.

- ✓ La pobreza en Venezuela posee la característica de ser una pobreza estructural.
- ✓ En un periodo de ocho años (1999-2007) la pobreza estructural disminuyó en un 6%.

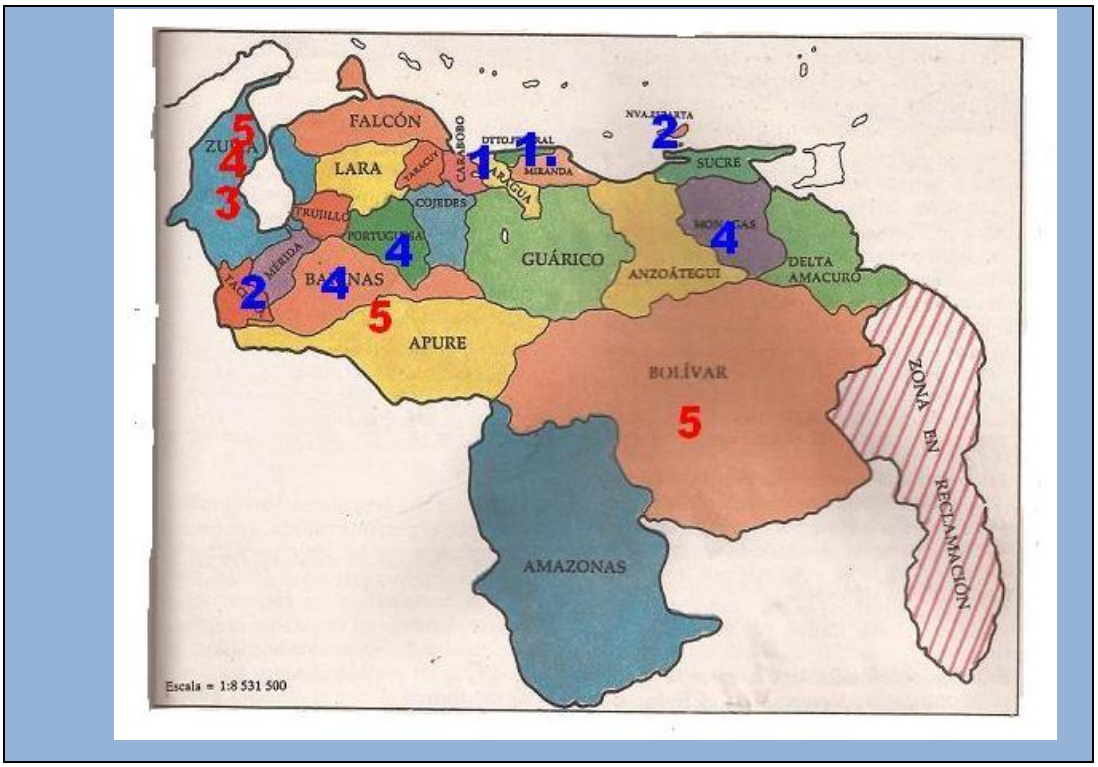


Gráfico 5. Mapa de la pobreza en Venezuela. El autor. Datos tomados de Gruson 2008.

1. Estados y ciudades con mayor población y urbanización, menor índice de pobreza general.
2. Estados más pobres y subdesarrollados en cualquier sentido y en todos los sentidos.
3. Estado con mayor índice de pobreza general.
4. Estados con menor índice de desarrollo

5. Estados con mayor cantidad de parroquias pobres del país.

Observando el mapa de la pobreza podemos interpretar, que son los Estados de la región centro norte del país (Aragua, Carabobo, Miranda) los que presentan menos índices de pobreza general y mayor grado de desarrollo socio económico y ello es debido precisamente a su ubicación geográfica, estratégica, destacándose que es ésta región la principal fuente de producción industrial de Venezuela, Ceballos,(2008) denomina a ésta región "El Centro" Los Estados más pobres y subdesarrollados son aquellos que se encuentran alejados de El Centro, es importante mencionar que si hoy en día éstos Estados principalmente los occidentales andinos(Táchira, Mérida y Trujillo), se hallan en la situación de ser los más pobres y menos desarrollados, ha sido por los procesos de desestructuración de la economía agraria y estructuración de la economía petrolera, ambos procesos que tuvieron sus inicios hacia mediados de los años 40 y que para la década de los años 50 ya se hallaba fuertemente la economía petrolera como la principal base económica de Venezuela.

El Estado Nueva Esparta que es el único Estado extraterritorial, carente de toda industria se sustenta con una mediana industria turística y comercial. Lo más impresionante ha sido observar al Estado Zulia como el Estado con mayor índice de pobreza general, y es que gran parte de la " riqueza petrolera" que exporta Venezuela, es proveniente del Estado Zulia. Los Estados Barinas, Apure y Portuguesa (Estados llaneros), que deberían ser Estados de una gran riqueza agraria y ganadera, no los son, fundamentalmente debido a las mismas causas por las cuales se empobrecieron los Estados occidentales andinos.

Según informe de Pdvsa (2012), las exportaciones petroleras disminuyeron en un 0.6% entre los años 2010 y 2011. En el año 2010 exporto Venezuela 1.562.000 barriles de petróleo diario, y en el 2011 se exporto 1.553.000 barriles diarios. La interrogante es ¿ por qué no reinvertir las ganancias petroleras en diversificar y crear nuevas industrias que proporcionen otras fuentes

de ingreso a fin de romper con la dependencia del petróleo?. Observese los siguientes gráficos (6,7,y 8).

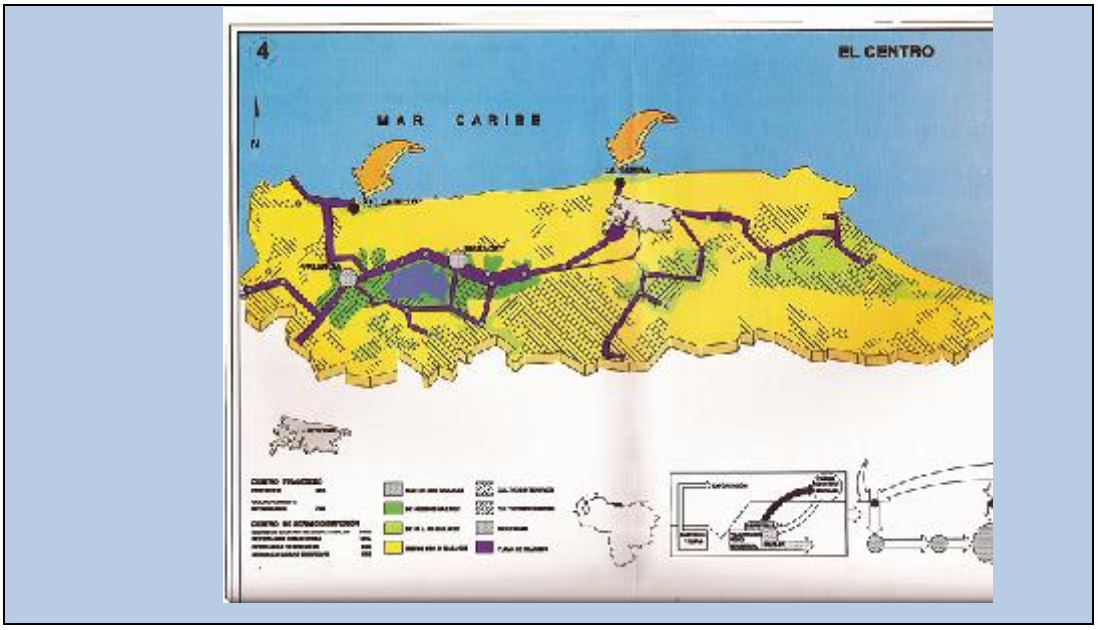


Gráfico 6.Porción de Venezuela denominada El Centro.

Fuente: Ceballos 2008.

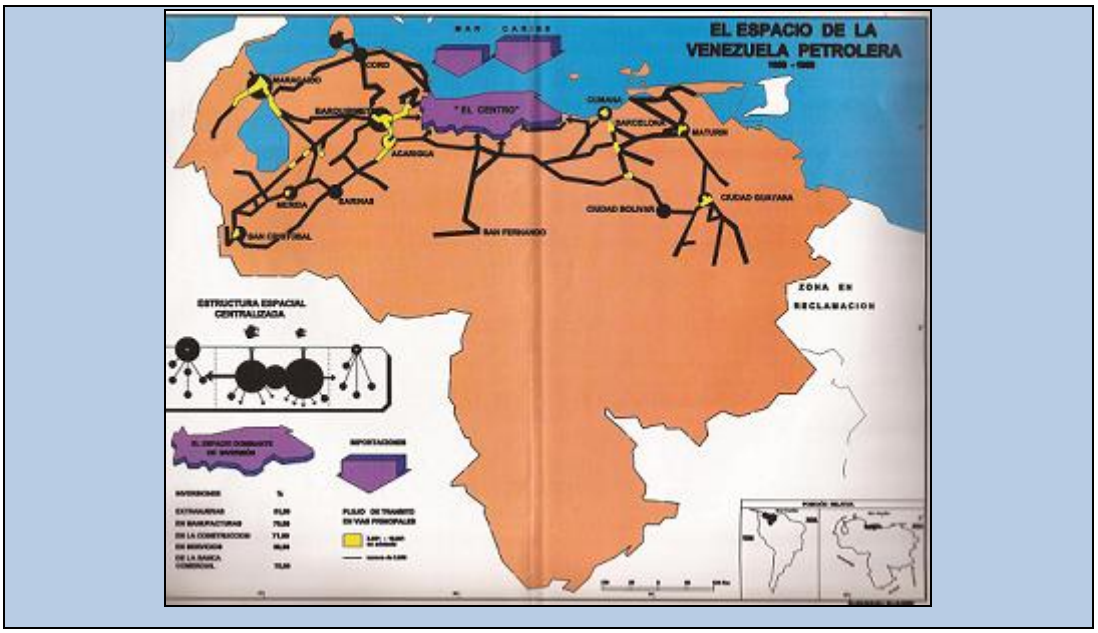


Gráfico 7.Espacio de la Venezuela Petrolera1959-1999.Fuente: Ceballos 2008.

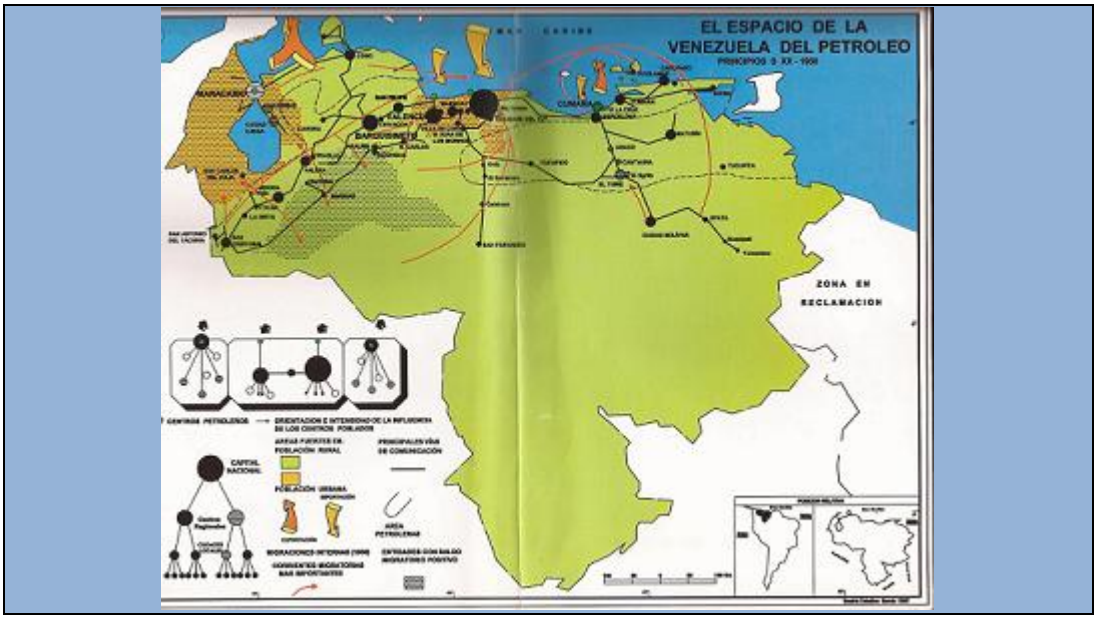


Gráfico 8.Espacio de la Venezuela petrolera. Principio del sigloXX-1950.

Fuente: Ceballos 2008

En el gráfico 6,se observa la región centro norte de Venezuela, su ubicación geográfica al frente del mar Caribe le permite una posición privilegiada al momento de realizar actividades comerciales marítimas.de fácil exportación e importación, por ello es ésta región llamada El Centro, el principal núcleo de población urbana e industrial del país, teniendo como característica ser la región venezolana con mayor índice de desarrollo socio económico y menor índice de pobreza general. Igualmente el gráfico 7, muestra al “E Centro” como la región de mayor predominio para las inversiones extranjeras con un 81.90%. Se aprecia que a partir del “El Centro” se produce una interconexión hacia el interior del país, y ello es debido principalmente a que en ésta región central se halla el puerto marítimo más grande e importante de Venezuela , Puerto Cabello.

El gráfico 8, es significativamente importante por lo siguiente:

- ✓ Desde inicios del siglo XX, hasta mediados del mismo la población venezolana era predominantemente rural (color verde), mientras que solo las regiones del centro norte y zuliana eran de población urbana.
- ✓ Los centros petroleros se ubican en la región zuliana y oriental.
- ✓ El " El Centro" es el núcleo de exportaciones e importaciones (a través de Puerto Cabello).

La observación e interpretación de los gráficos 6,7 y 8 nos permite tener una mejor comprensión del por qué, de la desigualdad en la distribución de la "riqueza petrolera" y el por qué de la situación de pobreza estructural que presentan algunos Estados de Venezuela.

Los ricos pobres: por muchos factores Venezuela se ha convertido en un país de ricos pobres. No solo ha sido la pobreza económica como tal sino las consecuencias de ella como pobreza social, cultural y ni hablar de una triste y decadente pobreza política. En este breve capítulo solo es tratado el factor económico como generador de pobreza, en este pobre país rico. La pobreza y desigualdades sociales son más apreciables en los centros urbanos donde pueden observarse los llamados cordones de miseria.

Es evidente como lo señala Mudarra, que el gran problema de pobreza y desequilibrio socioeconómico esta más acentuado en los centros urbanos y ello es debido precisamente al escaso porcentaje de inversión que se ha hecho en las áreas rurales, inversiones económicas que fomenten el desarrollo de una actividad agrícola y pecuaria, generadora de fuentes de empleo que a su vez disminuya la migración hacia centros urbanos, también esta la escasa o nula inversión en áreas sociales tales como servicios públicos, salud, educación, tendientes a mejorar la calidad de vida de la población rural.

El deterioro del sector rural puede apreciarse gráfica y estadísticamente: En 1950 la población total del país era de 5.034.838 habitantes con el 53.8% de población urbana, y en el año 2000 la población total del país era de 24.715.097 habitantes con el 85% de población urbana. Es decir en cinco décadas la población venezolana creció en un 79.62%, es decir 19.680.259 habitantes. Diez años antes en 1990 la población urbana del país representaba el 81.7%, la rural el 12.6% y la intermedia el 5.7%.(Fuente: Censos nacionales1991).

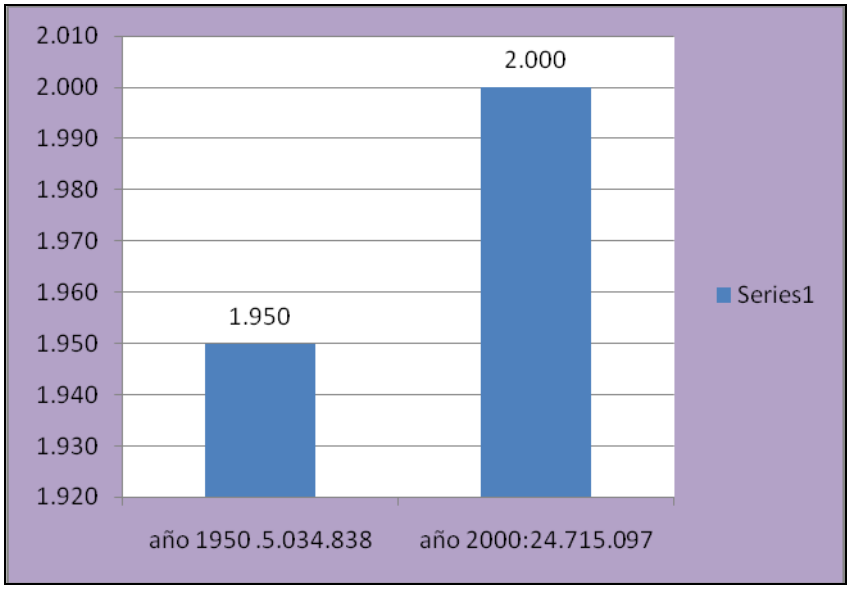


Gráfico 9. Evolución de la población venezolana 1950-2000. El autor. Fuente. Censos Nacionales 1991.

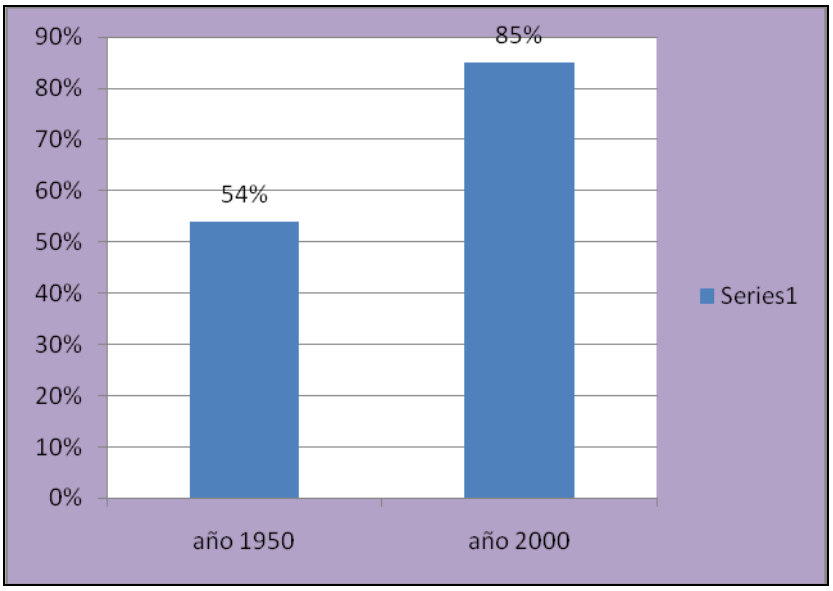


Gráfico 10. Evolución de la población urbana venezolana 1950-2000. El autor. Fuente. Censos Nacionales 1991.

Es apreciable el incremento poblacional venezolano sobre todo en centros urbanos, crecimiento urbano que no ha sido planificado, ni organizado, lo que Briceño (1985) ha llamado<< **crecimiento urbano espontáneo**>>

Hurtado(2004) "señala que alrededor de 10 millones de habitantes conforman en los centros urbanos las llamadas zonas << marginales>> de las ciudades Venezolanas".(p.370)"

Si se toma en cuenta una población actual de 24.715.097 habitantes, esos 10 millones de personas representan el 40% de la población. Si, es cierto 40% de la población venezolana, vive en las condiciones mencionadas, el mismo autor (Hurtado,) afirma que dicho porcentaje ya esta cerca del 80%. El momento histórico que actualmente vive Venezuela es determinante, ya que si bien es cierto que el tiempo ido no vuelve, que la bonanza petrolera de los años 70, y primeros años de principios del siglo XXI no volverán, también es cierto que el futuro de Venezuela se hace y construye hoy, es este el momento histórico que tiene Venezuela para crearse un mejor porvenir. Las condiciones de este futuro dependen de las decisiones, determinaciones y acciones que hoy se tomen.

Una solución definitiva al grave problema de desequilibrio económico que atraviesa Venezuela, es fácil de enunciar, pero difícil de llevar adelante y, es posible a largo plazo: Superar la situación de subdesarrollo que tiene Venezuela. Logrando esto seria necesario un basto y ambicioso programa en dos vertientes que concurran hacia un mismo objetivo: 1.Impulsar la creación de focos de desarrollo industrial, con una infraestructura urbana atractiva y bien organizada en lugares estratégicos del interior del país, previamente estudiados. 2. Desplegar un programa de educación realmente básica, orientado fundamentalmente a la capacitación para el trabajo en múltiples campos, apoyado por una campaña que anime la conquista del interior del país (especialmente las áreas rurales, facilitando las actividades agrícolas- pecuarias) con oferta de facilidad y dando posibilidades para hacerlo.

REFLEXIONES.

- ¿ Cómo es posible que hoy en pleno siglo XXI, la situación económica de Venezuela sea igual a la situación que tenia en el siglo XIX? (País monoproductor y monoexportador)

- Trabajo productivo y educación eficiente, únicas maneras de construir un país fuerte, grande y prospero.

- La principal riqueza de una nación es la población trabajadora.

- Es cierto que por múltiples factores externos es hoy Venezuela un país subdesarrollado a pesar de su riqueza petrolera, pero igualmente debe ser consciente y reconocer que ese grado de subdesarrollo es también responsabilidad de los Venezolanos, la cultura del Venezolano, es una cultura de poco trabajo y mucha rumba, juventud que no aprovecha su tiempo en inversiones productivas: trabajar y estudiar, haciendo su futuro hoy.

Capitulo III

¿Existe la Presencia del Caudillismo Político Personalista en la Venezuela del siglo XXI?

Cuando Venezuela comienza su vida republicana, independiente de la dominación española, inicia también un proceso de reestructuración política, es decir crear las bases para construir el piso político que le permitiese mantenerse por si misma, proceso nada fácil, las regiones del país se convierten en núcleos de pequeñas guerras por el poder y control político produciéndose así el surgimiento del personaje llamado << caudillo >>, la guerra federal fue el escenario idóneo para que a partir de la segunda mitad del siglo XIX surja el fenómeno político del caudillism o como forma o manera de obtener el control político y militar, no es posible especificar en que momento determinado durante el siglo XIX surge el caudillismo o personalismo político pero si se puede afirmar que posterior a la guerra federal, es decir a partir de la segunda mitad del siglo XIX, el caudillismo político emerge en la política Venezolana creándose una estructura de poder, permitiéndose el ejercicio de un poder autoritario y personalista que aun en el siglo XX el caudillismo ha ejercido influencia en la estructura política de Venezuela.

El caudillismo como fenómeno o hecho político (no es exclusivo de Venezuela ni mucho menos de América Latina) no debe ser aceptado bajo una sola definición, a través del tiempo y por diversos autores, ha sido definido el caudillismo bajo diversas concepciones.

Al respecto dice Mudarra (1991)

El caudillismo o personalismo político ha sido un fenómeno socio político en la Venezuela del siglo XIX, se presenta como una autoridad politica personal, del jefe guerreo que busca obtener un poder político mediante las armas, así de esta manera ejerce una autoridad en su propia localidad o región .(p231).

Por su parte Irwin (1988) define al caudillismo en el siguiente contexto:

En el contexto Venezolano del siglo XIX se cree debe ser defino el caudillismo como un jefe guerrero, político, personalista, con un área de influencia directa cuando más regional, jefe de un grupo armado, especie de" ejercito personal" que emplea como elemento fundamental de su poder. La definición ofrecida de lo que es un caudillo ayuda a diferenciar a estos de los lideres políticos ya sean personalistas o no, así como también de los jefes militares que no eran caudillos. Durante el siglo XIX numerosos políticos criollos no fueron caudillos, se mencionan algunos que llegaron a la presidencia de la República: Dr. José María Vargas, Manuel Felipe Tovar, Pedro Gual, Dr. Rojas Paúl y el Dr. Andueza Palacios. Tampoco se cree que sólo la popularidad política era requisito sine qua non para "graduarse" de caudillo en la Venezuela del siglo XIX. El mejor ejemplo es el caso de Antonio Leocadia Guzmán, ídolo de las mayorías caraqueñas durante buena parte de los años de la década de 1840, quien luego de demostrar evidente incapacidad como jefe guerrero más aun indisposición para ejercer la jefatura de grupos armados. En la insurrección de 1846 y durante las guerras federales pierde consecuentemente su condición de jefatura, en un medio donde la violencia es parte del poder político. El caso de Ezequiel Zamora es todo lo contrario. Precisamente en la insurrección de 1846 demuestra sus condiciones de jefe guerrero, sus dotes de caudillo, su capacidad guerrera y política, condiciones que demuestra durante la primera etapa de la guerra federal. (p.119).

Por su parte Quintero (2000) dice:

Las generalidades del caudillismo se presentan como visión general de como ha sido el surgimiento de este fenómeno socio político en Venezuela, sus características particulares y generales permitiendo así observar el surgimiento y desarrollo del fenómeno como tal. El fenómeno del caudillismo como uno de los elementos característicos del siglo XIX Latinoamericano, es un problema complejo con manifestaciones diversas y particulares de acuerdo a las circunstancias en que se manifiesta a las especificidades de cada país o bien a las distintas formas de ejercer su liderazgo los numerosos caudillos. Sobre el tema hay abundante bibliografía tanto de carácter general para toda América Latina, como estudio por países. Incluso en la sociología política y otras ciencias sociales se han intentado llevar a cabo análisis teórico cuyos puntos de partida es el fenómeno Latinoamericano. En Venezuela, los estudios que se han realizado sobre el caudillismo han estado centrados en el aspecto teórico del problema. En su mayoría se orientan a tratar de explicar el ¿por que? de su existencia elaborando generalizaciones de diverso orden que se presentan en algunos casos, como validos para todo el siglo XIX (p19)

Hurtado (2004) expone su concepción caudillista

La manera más sencilla de describir al caudillismo es afirmar que se trata de una forma primitiva de ejercer la autoridad pública, de gobierno. El caudillismo presenta una autoridad que no ha sido impulsada por las leyes e instituciones, sino por el mando directo y personal de hombres fuertes, guerreros de prestigio y seguidores que imponen por la fuerza su autoridad, en una región y en su momento determinado. A esos jefes espontáneos de las diversas regiones los llamamos caudillos. Un caudillo es, pues un jefe guerrero que cuenta con una especie de ejercito propio sobre el cual se basa para ejercer un gobierno personalista en toda zona hasta donde se extiende su prestigio e influencia. Los caudillos son agentes del control social. (p.40)

Según los autores anteriormente citados el caudillismo político ha sido un fenómeno socio político del siglo XIX venezolano, no es un fenómeno socio político exclusivo de Venezuela ni mucho menos de América Latina, ya que este tuvo manifestaciones muy tempranas en la misma Europa siglos atrás, cuando se dice que es un fenómeno socio político de la Venezuela del siglo XIX, es porque en aquella Venezuela que comienza a formarse luego de la separación de la República de la Gran Colombia, el país se hallaba en un laberinto político, se estaba en pleno nacimiento de la republica como tal, las estructuras políticas e instituciones eran débiles, el Estado venezolano se levantaba, se formaba, si bien Venezuela había logrado años atrás la independencia de España, y su autonomía de la Gran Colombia, el país se hallaba en un estado de anarquía total, los próceres de la independencia creían tener “derecho” a gobernar al país, cada región era como especie de pequeñas republicas con gobierno propio (caudillo regional), las bases políticas democráticas estaban muy lejos de la cultura política del venezolano del siglo XIX.

El poder era tomado a la fuerza, la más brava tenia “derecho” a gobernar. Es por ello que los diversos autores citados definen al caudillismo como fenómeno socio político del siglo XIX venezolano.

Al respecto dice Hurtado (2004)

Cuando se habla del caudillismo en Venezuela se hace una referencia muy general que puede generar algunas confusiones e interpretaciones erróneas, el caudillismo en Venezuela como fenómeno socio político y durante su desarrollo estuvo diferenciado de acuerdo a características del personalismo político (p.40).

Mudarra (1991), coincide con la afirmación de Hurtado cuando señala:

Como consecuencia de la emancipación y de la subsiguiente ruptura del orden social, político y cultural estructurado durante los últimos siglos de la colonia, se observa durante estos tiempos un crecimiento del fenómeno caudillista ya que la guerra de independencia fue escenario propicio para el surgimiento del personalismo político.(p.231).

Por lo antes señalado, esta bien entendida la aclaratoria del ¿Por qué? surge en Venezuela este fenómeno socio político llamado caudillismo o personalismo político, como fue señalado al principio, el caudillismo no se ha dado en todas partes de la misma manera, ya que este ha tenido sus características propias de acuerdo al país y al momento histórico dado. En Venezuela se pueden mencionar algunos factores que dieron como consecuencia el surgimiento del caudillismo. Si bien el caudillismo es considerado en Venezuela como fenómeno socio político del siglo XIX, este no ha sido dado por el azar ya que el mismo ha sido consecuencia de diversos factores que permitieron su surgimiento, para conocer y entender algunos factores que dieron como consecuencia al caudillismo Venezolano se cita al Diccionario de historia de Venezuela de la Fundación Polar (2003).

En la Historiografía Venezolana existen diversas interpretaciones que han pretendido explicar las causas del surgimiento caudillista. En un comienzo los más difundidos fueron las tesis elaboradas por los autores positivistas, las cuales interpretaban el hecho como el producto de las condiciones geográficas y de las características étnicas de la sociedad Venezolana (José Gil Fotoul) o de la conformación entre las castas (Laureano Ballenilla Lanz). Más tarde desde el Marxismo el fenómeno se explico como el producto de las características de la economía Venezolana cuyo rasgo determinante es el latifundismo, habría producido el surgimiento y consolidación del fenómeno caudillista (Carlos Irrazabal). Recientemente se puede afirmar que existe relativo consenso al

considerar que la presencia de los caudillos y del sistema caudillista en Venezuela debe asociarse a una multiplicidad de factores, todos ellos en estrecha relación. (p.p.756-757).

En teoría se han mencionado algunas particularidades que han generado factores que dieron como consecuencia el surgimiento del caudillismo en Venezuela durante el siglo XIX.

El Diccionario de historia de Venezuela de la Fundación Polar (2003), hace mención de los factores que dieron como consecuencia el caudillismo en Venezuela y su incidencia en el mismo.

- ✓ .La tradición autonomista de las provincias desde la época colonial y el fuerte arraigo de las instancias de poder local los ayuntamientos, lo cual favoreció el sentimiento localista y el desarrollo de liderazgos enfrentados al poder central como fundamento de la acción caudillista.
- ✓ . La dificultad de establecer un poder central capaz de imponer su voluntad en todo el territorio, lo cual propicio el surgimiento y consolidación de factores de poder central.
- ✓ .La falta de integración nacional como consecuencia de la desintegración territorial, las dificultades de comunicación y el lento establecimiento de un mercado interno, todo lo cual acentuaría las fuerzas disgregadoras y el predominio de las tendencias localistas.
- ✓ . La ausencia de clases sociales poderosas capaces de adelantar un proceso de ordenamiento y control de la sociedad, de acuerdo a sus intereses y de considerarse como factor hegemónico en la construcción de un Estado Nacional.
- ✓ . La ausencia de una institución militar de carácter nacional como factor de control y sometimiento de las distintas opciones de poder, liderados por las huestes armadas de los caudillos que disputan el poder.

- ✓ La dificultad del modelo económico para generar los excedentes económicos capaces de propiciar el fomento de las fuerzas productivas y el crecimiento sostenido para favorecer la ejecución del proyecto liberal y de estructurar un Estado Nacional.

A esta serie de factores debe añadirse la tesis de la indisciplina social plateada por Gastón Carvallo. Según este autor el largo desarrollo de la guerra de independencia, al familiar a gran parte de la población con la violencia y con una situación en la cual se hacia patente la existencia de un vació de poder producto del proceso de disolución del orden social que trajo aparejado la ruptura del vinculo colonial, dio lugar a un proceso en el cual se fracturo la disciplina social de la época colonial, lo cual actuaría también como un elemento que reforzó el caudillismo. El caudillismo como fenómeno socio político en Venezuela comprendió varios periodos en los cuales se desarrollo durante el siglo XIX, cada uno de ellos tuvo sus propias características y particularidades de acuerdo al momento circunstancial:

1).1830-1870, periodo de sometimiento y control

.2).1847-1858, periodo de expansión.

3.) 1859-1870., periodo de auge.

4.) 1870-1898, periodo de debilitamiento y crisis.

5.) 1899-1903, periodo de extinción. (p.p.758-759).

Dictadura Caudillista: En América Latina y el Caribe la palabra dictadura tiene un significado que da "miedo", prácticamente todo el siglo XIX Venezolano estuvo políticamente hablando, conformado por "pequeñas dictaduras" o dictaduras regionales caudillistas, se hallaba conformada como un Estado Nacional. Al respecto dice Mudarra (1991).

Institucionalmente el carácter de la dictadura, es de origen romano y totalmente distinto al sentido y significado que se ha dado en Hispanoamérica. En la Republica Romana, la figura de la dictadura aparecía entre los cargos relevantes y era aplicada legalmente cuando había algún peligro interior o exterior que inevitablemente amenazaba al Estado. Entonces se designaba un caudillo

autócrata para una duración máxima de seis meses, al término de los cuales el dictador dimitía, y en consecuencia cesaba la vigencia del cargo. Se solía escoger para este cargo a ciudadanos muy expertos, generalmente ex cónsules, lo que acarreaba un honor y el agradecimiento subsiguiente de la ciudadanía, guarda analogía con ella el sentido de la dictadura de Bolívar y Miranda..(p.149).

El caudillismo como "sistema de gobierno" mantiene una estructura interna, la cual muchas veces se ejercía de manera personal por un solo hombre el cual se mantiene como la punta de la pirámide del poder personalista. De acuerdo al Boletín de la Academia Nacional de la Historia (1998).

Se considera que toda relación caudillesca es de alguna forma de tipo piramidal. La pirámide inicial es la que forma el caudillo con sus huestes guerreros, el caudillo es el vértice de la pirámide, es el patrón, el cuerpo de la pirámide, seria su clientela personal, y esta clientela, es como su nombre lo indica, personal…. Colabora con la de otro caudillo, es este el que se entiende con el otro o los otros caudillos. En estos casos la "pirámide" caudillesca es amplia, las guerras civiles Venezolanas del siglo XIX fueron en buena parte conflictos armados entre conjuntos o "pirámides" de caudillos rivales. Los gobiernos despóticos de José Tadeo Monagas o de Antonio Guzmán Blanco, tienen su soporte fundamental en "grandes pirámides" de caudillos que tenían su vértice a Monagas o Guzmán Blanco (p.126).

El caudillo por definición es no solo un jefe guerrero y político sino también un jefe personalista, su beneficio personal estar siempre por encima del bien común, su ambición de poder no acepta limites institucionales y /o credos políticos. El caudillo acepta una situación socio política siempre y cuando esta no lesione sus intereses particulares, no afecte su condición de jefe guerrero y político. Ante una situación que potencialmente pueda poner en peligro su jefatura, el caudillo recurrirá a la violencia, a la actividad guerrera, a la guerra civil como medio para mantener su condición de influencia política.(op.cit p.122).

Como puede apreciarse el caudillo no ha sido un personaje solitario, al contrario su existencia se debe a la coexistencia de toda una pirámide de poder que es la base de esa pirámide, en la cual se halla el caudillo o jefe, en la vértice, el caudillo personalista ejerce su poder con secuaces o segundones, esta estructura del poder caudillista se basa igualmente en una especie de clientelismo y de ejercito personal sin los cuales el caudillo estaría solo sin poder, recuérdese que su

poder esta basado básicamente en las masas populares para las cuales este caudillo "salvador, protector" es su padre "padre" sin el cual no hay orden, no hay paz, ya sea en una región o país. Por su estructura, por su liderazgo, por su área de influencia el caudillismo ha recibido diversas definiciones.

Mudarra (2004).expresa las siguientes definiciones del caudillo.

Muchas veces los caudillos rivalizan entre si y se hacían la guerra en su deseo de imponerse unos sobre otros o de extender hegemonías a otras regiones vecinas. Otras veces se pactaban alianzas para alzarse contra el gobierno nacional y tomar el poder por la fuerza. Hubo muchos momentos durante todo el siglo XIX en que un caudillo lograba hacerse con la Presidencia de la República e imponerse desde arriba como caudillo nacional o jefe guerrero, un control político y militar sobre los demás caudillos quienes tejían una red de alianzas destinadas a sostener al jefe nacional siempre y cuando este les permitiera conservar su influencia y ejercer el mando en su patria chica. Esta variante recibe el nombre de **Caudillismo Despótico.** Aunque teóricamente existían la constitución y las leyes de la República, la voluntad del caudillo presidente se imponía y gobernaba por decretos o actos autoritarios realizados a su capricho. Esto es lo que se conoce como **Autocracia o dictadura**. (p.140.).

Como lo afirma el autor citado, el caudillismo posee sus propias características de acuerdo a algunas circunstancias e intereses políticos y personalistas, dichas circunstancias varían de acuerdo, si es el caudillismo regional, el caudillismo local, el caudillismo nacional, pero todos en conjunto tienen una característica en común. Ejercen el gobierno ya sea regional o nacional de manera personalista y autoritaria, aun por encima de las leyes, y siempre en nombre del "pueblo".

Escovar Salom (2006) afirma lo anteriormente dicho, cuando dice al respecto

:" Se ha llamado autocracia al tiempo del Guzmancismo. Lo que viene después es más nítidamente personalismo, caudillismo y dictadura. Castro y Gómez califican para ser llamados tiranos".(p.. 27).

Una vez que se ha definido brevemente la concepción del caudillo político y personalista, y el caudillismo como forma de gobierno, ahora corresponde analizar que ¿es o ¿cómo se entiende lo que se ha llamado postmodernidad? (Existen diversas concepciones del término postmodernidad y muchos autores e intelectuales aun no se ponen de acuerdo en cuanto a su definición.

Martínez (1993) define la postmodernidad de la siguiente manera:

A finales del siglo XX, pareció que era uno de esos momentos en los cuales se percibe que una realidad social esta en proceso de conclusión, al constatarse una crisis en las instituciones que la definen. De esta manera se ha dado el nombre de Postmodernidad a la etapa histórica que configura un nuevo tipo de pensamiento sustitutivo al predominante en la modernidad. Este nuevo pensamiento es producto de muchas condiciones que han venido cambiando (los nuevos acontecimientos políticos sucedidos en los últimos años en el mundo, el desarrollo de nuevas tecnologías o la preponderancia de los medios de comunicación, son ejemplo de ello). Cuando se habla de postmodernidad entonces, no se esta aludiendo a una moda o una novedad de los intelectuales, sino es manera como se ha dado en llamar al nuevo "orden civilizatorio", la nueva "época", la "tercera ola" (como lo llama Toffer), mucho de cuyos rasgos característicos ya están presentes y cuya llegada no puede detenerse muchos la viven sin darse cuenta. (p59).

Ahora bien, desde esta perspectiva, la postmodernidad se presenta en lo social con algunas dimensiones importantes, muchas de ellas caracterizadas por ser expresiones propias de la cultura coaxial "post" que se instala.

Kung (1991) establece siete dimensiones en este sentido.

1. Constelación post euro céntrica. Constelación poli céntrica de las diversas regiones del mundo.
2. Sociedad mundial post colonial y post imperialista.
3. **Economía post capitalista y post socialista.**
4. Sociedad de servicio y de comunicaciones.
5. Sistema familiar.
6. Cultura post ideológica. Pluralismo cultural e ideológico.
7. Religión post confesional e interreligiosa. (p.97)

De las siete dimensiones mencionadas por el autor se ha subrayado la número tres por ser la de mayor interés al tema del presente capítulo. En este sentido se puede afirmar que la llamada "postmodernidad" ha llenado el espacio socio político venezolano, ya que en 1958, Venezuela inicia un periodo democrático alternativo (erróneamente llamado IV república), ese modelo socio político y socio económico de la sociedad venezolana comienza un proceso de transformación (1999) llamado "Socialismo Bolivariano del siglo XXI". Es decir la sociedad venezolana "entra" al siglo XXI con un modelo socio político, socio económico y socio cultural que no es nada nuevo y tampoco ha sido la voluntad general de la sociedad venezolana, adoptar este nuevo modelo "Socialista Bolivariano del siglo XXI".

Bajo la definición de postmodernidad, fin de un periodo o momento histórico (fin del capitalismo como sistema socio económico y político económico) e inicio de uno nuevo (Socialista), se pretende enfocar éste capítulo. ¿Puede haber postmodernidad en el sistema socioeconómico y socio político llamado "Socialismo Bolivariano del siglo XXI, con características personalistas del siglo XIX?

Será necesario que las propuestas políticas beneficiadas de las ideas postmodernas de los partidos trasversales, las luchas microfísicas, las micro revoluciones y las campañas conscientes de la relación de poder que vinculan no se ahoguen en un discurso de contrapeso que no quiere el poder, sino que asuman el problema técnico de la gobernabilidad como una necesidad de un nuevo tipo de integración social trasversal no centralizada nacionalmente, sino mediante redes locales y globales que garanticen no solo una sociedad civil global diferenciada, sino además un gobierno mundial, que responsabilice a los capitales mundiales de los desastres sociales y ecológicos.

Ahora bien, ya que brevemente se han visto algunas definiciones del caudillismo como fenómeno socio político del siglo XIX venezolano, este fenómeno no quedo sepultado en ese siglo, el mismo ha continuado su actuación durante el siglo XX, y se extiende al actual siglo XXI, es decir el caudillismo se ha convertido como en la perversa herencia socio política del momento histórico venezolano, y que desde Gómez hasta la actualidad las practicas del caudillo autócrata no han cesado, ya que si anteriormente el poder se tomaba con la violencia, hoy ese poder utiliza " armas democráticas", siendo la principal arma la Constitución Nacional.

Y al respecto dice Escovar Salom (2006).

La Constitución es en América Latina, el comienzo de todas las cosas. Es la referencia y el vértice de un imaginario que no suele apoyarse en la convicción colectiva alimentada por valores producidos por la sociedad. La noción viene de mas allá, de la invocación de una realidad distante, es el eco de algo que ha sucedido en otra parte, pero que parece indispensable para presentarse en el escenario donde interactúan los estados nacionales.
Los intereses constitucionales no tienen otro fin que el control de los gobiernos. En otras palabras: La constitución representa el límite del poder. Si el poder no tiene límites no hay constitución. Las repúblicas hispanoamericanas deslumbradas por la constitución de los Estados Unidos y por la Revolución Francesa, se envolvieron en la discusión intelectual de la época con el honorable propósito de fundar repúblicas cuyo espacio real era la imaginación política y no el ambiente concreto y efectivo de la acción humana. Ese es el origen de la contradicción entre el ideal y la practica. (p.p. 11-12).

Bien definido ha quedado el significado del uso de la Constitución Nacional o las constituciones que a través del tiempo se le ha dado en América Latina, nuevamente se dice, el caudillo ya no utiliza el fusil, ahora utiliza la constitución, es a través de ella que los nuevos autócratas ejercen su poder personalista, al adaptar la constitución a sus intereses políticos personalistas.

Las constituciones venezolanas han sido documentos de importancia, es indudable. El texto de 1811, porque allí se encuentra depositada la genética del control social, y a donde seria aconsejable acudir más a menudo para encontrar las

fuentes de la legitimidad, tan abatida por accidentes y sobresaltos, es una referencia absolutamente indispensable. La de 1830, porque allí se encuadra una república efectiva, la cual funciono durante diesi siete años y le dio asiento a una expectativa en la cual los valores y comportamiento encuadraron un comienzo de vida civil, más tarde paralizado por fuerzas avasallantes como son la guerra y la autocracia.

Si bien es la constitución de 1811 la primera de Venezuela, en la historia constitucional de la naciente nación, dos constituciones han tenido mayores períodos de vigencia. Al respecto dice Escovar Salom (2006) .

En 1961 se promulga la segunda constitución más longeva de Venezuela. La de 1830, estuvo vigente hasta 1857. Aquella se mantuvo hasta 1999, resumen de todo un trozo de historia política en que por primera vez la república se vistió de civil y la sociedad siguió un curso previsible. El secreto para que esta constitución se mantuviera por tan apreciable tiempo fue que detrás de ella hubo un acuerdo de estabilidad política conocido como Pacto de Punto Fijo. Un documento muy sencillo en sus objetivos que tenía como fin preservar la continuidad y alternabilidad en el poder.

El 19 de Enero de 1999, la Corte Suprema de Justicia de Venezuela, nacida de la constitución de 1961 le entrego sin condiciones la suerte de la constitución vigente a una Asamblea Constituyente, la cual contra todos los principios se ha declarado originaria y por lo tanto refundadora del orden político. Si la Corte hubiese sido mas celosa o explicita se habría interpuesto un obstáculo a la avasallante pretensión de la originalidad. En 1999 se opusieron dos principios: el de la soberanía popular y el de la supremacía de la constitución. Se impuso el primero y se instalo un poder autocalificado de originario que derrumbo el sistema Jurídico como si se hubiese producido por una revolución violenta y no por un acto rutinario en el curso normal de la legalidad constitucional. Se comenzó a configurar uno de los más grandes y completos golpes de Estado en la historia del mundo. Se derrumbo una constitución con un acto ilegitimo y también ilegal, estimulado por el poder Jurisdiccional, es decir por la Corte Suprema y aceptado como referencia mundial de normalidad por la comunidad internacional. El poder no se traspaso detrás de cañones y tanques blindados sino dentro del ceremonial de una república supuestamente obediente a la más impecable legalidad. Cuando el Presidente Chávez se juramenta ante una constitución" moribunda", en el fondo reproducía el espíritu de la Corte Suprema. Pero este juramento tal como se pronuncio no ha debido ser aceptado por el Congreso allí presente, el cual de pie asistió a sus propios funerales, sin una protesta, sin una reserva. Redacto su epitafio y de esta manera llego al fin de la utopía republicana que venia respirando desde 1961. (p.p. 29-37-38).

La afirmación del Dr. Escovar Salom, es clara porque hace mención de un punto de capital importancia: El Presidente Chávez (1954-2013) asume la presidencia del país de forma democrática, su elección se realizo a través de elecciones populares con 4.624.411 votos y no a través de un golpe de Estado. El 4 de Febrero de 1992, fue un fallido golpe de Estado, el 19 de Enero de 1999, fue la democrática toma de posesión de la Presidencia de la República. A partir de ese momento el Presidente Chávez comienza a definir su gobierno como un gobierno "revolucionario". Pero debe el venezolano preguntarse ¿realmente existe la revolución del Presidente Chávez?

> Carrera Damas (1997) dice lo siguiente: Revolución, es el proceso histórico mismo el que plantea las revoluciones. Estas son motivaciones de masas multitudinarias, y ello implica por si solo la existencia real de condiciones objetivas que forman el clima de las revoluciones. No estallan al conjunto de individualidades o grupo de individuales por geniales que sean. Estallan cuando la evolución las ha preparado, cuando las ha puesto en el orden del día de la historia. Por eso es que ningún elemento de la naturaleza o en la sociedad puede tener lugar sin una causa suficiente que reside en la marcha anterior de la evolución natural o social. Como en las sociedades en vías de desarrollo esta evolución jamás se detiene, se puede afirmar que la historia esta constantemente ocupada en preparar los saltos y la conmociones. Realiza esta labor- dice Plejanov, asidua e imperturbablemente, trabaja lentamente, pero los resultados de sus esfuerzos (los saltos y las conmociones políticas son ineludibles e inevitables). (p.266).

El autor citado define a los procesos revolucionarios como procesos históricos propios de las condiciones de las sociedades. La condiciones sociales de ésta Venezuela en las ultimas décadas del siglo XX, han sido claras y precisas, diversos factores produjeron el debilitamiento de las viejas estructuras políticas, económicas, sociales (recuérdese el escenario del 27 y 28 de Febrero de 1989), ese debilitamiento de las estructuras sociales imperiosamente requería una transformación o renovación de esas debilitadas estructuras sociales. ¿Por medio

de una revolución? ¿Qué objetivos reales implica la revolución del Presidente Chávez? ¿Cómo entender todo esto dentro de un contexto histórico postmoderno?

El 8 de diciembre del 2012, el Presidente Chávez parte hacia el exterior (Cuba) debido a los graves problemas de salud que presentaba, designandose al Vicepresidente de la República Nicolás Maduro como Presidente encargado, el día 5 de marzo, el Presidente encargo anuncia al país sobre el fallecimiento del Presidente Hugo Chávez .Inmediatamente a éstos acontecimientos comienza una confrontación constitucional en Venezuela ya la constitución venezolana establece que en caso de falta absoluta del Presidente en ejercicio se procede a nombrar al Presidente de la Asamblea Nacional como Presidente Interino, y convocar a nuevas elecciones presidenciales en los próximos treinta días de producirse la falta absoluta del presidente de la República. Pues en Venezuela sucedió que la Asamblea Nacional designa al Presidente Encargado Nicolás Maduro como Presidente Interino, en clara contradicción a la Constitución Nacional, convocándose a elecciones (presidenciales para día el 14 de abril del año 2013., siendo Nicolás Maduro(Presidente Interino) candidato presidencial, por el partido de gobierno (PSUV) y Enrique Capríles Candidato de la oposición (MUD).

Es importante señalar que las elecciones presidenciales del 14 de abril del 2013, se realizan a los 7 meses después de haberse realizado elecciones presidenciales el día 7 de octubre del año anterior, donde el Presidente Hugo Chávez resulta reelecto como Presidente constitucional para el periodo 2013-2019.Según las normas electorales establecidas, el Presidente Chávez debió haberse juramentado el día 10 de diciembre del año 2012, acto que no pudo efectuarse debido al grave estado de salud de Chávez, por tal motivo la Asamblea Nacional decide que no es necesaria la juramentación del nuevo periodo presidencial ya que éste es continuo, siendo el Vice Presidente de la República Nicolás Maduro, encargado de la Presidencia del Estado venezolano. Las elecciones del 14 de abril, se efectúan de manera forzada como consecuencia del fallecimiento del Presidente Chávez. El resultado de las elecciones presidenciales

venezolanas tanto las del 7 de octubre 2012 como las del 14 de abril 2013 fueron sucedidas por una serie de malestar político por parte de la oposición política venezolana, la primera de ellas fue la falda de juramentación del Presidente reelecto Chávez para el nuevo periodo presidencial 2013-2019, el cual no se realizó por motivos de salud, y en las segundas elecciones el candidato de oposición declaró un supuesto fraude en el resultado de las mismas ya que los mencionados resultados electorales fueron muy cerrados con tan sólo el 2% de diferencia en contra del candidato perdedor Henrique Capriles, razón por la cual éste solicitó ante el Consejo Nacional Electoral un conteo manual de los votos, generándose malestar y disturbios en diversas partes del país.

Las elecciones presidenciales que se realizaron el día 7 de octubre 2012, el entonces presidente en ejercicio Hugo Chávez obtuvo 8.191.132 votos lo que representó el 55.07% frente a su contendor Henrique Capriles que alcanzó 6.591.304 votos, siendo el 44.31% la cantidad porcentual de los votos que logró éste. Éstas elecciones presidenciales fueron las terceras elecciones presidenciales para Chávez y las segundas que lo reelegían como Presidente Constitucional para un tercer periodo consecutivo. El 14 de abril 2013, Nicolás Maduro, Presidente encargado de Venezuela y candidato del partido de gobierno consiguió 7.505.338 votos, mientras que Henrique Capriles (candidato presidencial por segunda vez, por la Mesa de Unidad Democrática) obtiene 7.270.403 votos. Las diferencias en votos fueron 50.66% y 49.07% respectivamente. Observense los gráficos 11 y 12.

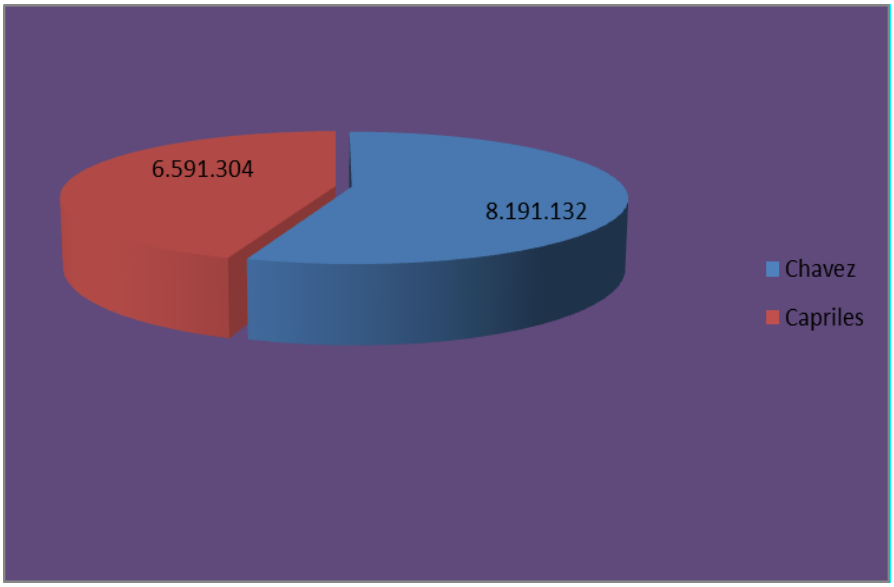
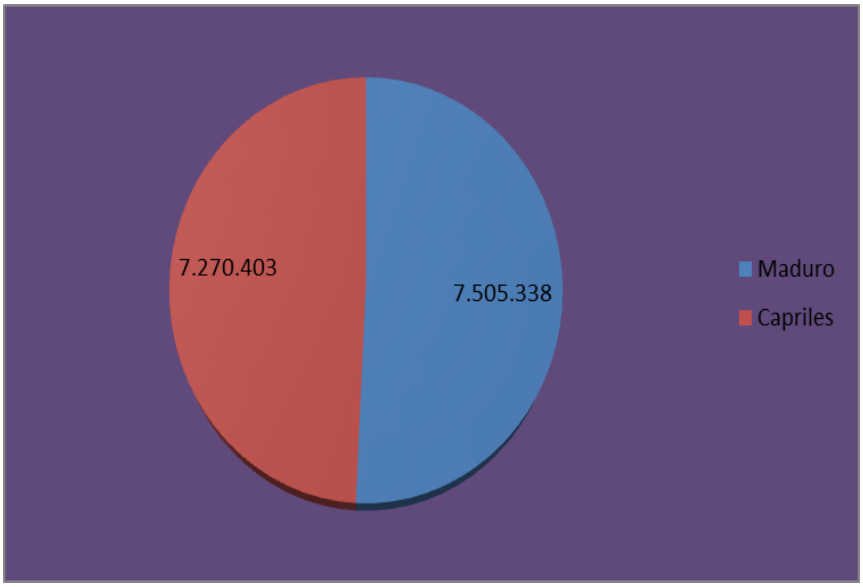


Gráfico 11. Resultados de los votos obtenidos en las elecciones presidenciales del 7 de octubre 2012.. El Autor- Datos de la prensa nacional-



Gráfioc 12.. Resultados de los votos obtenidos en las elecciones presidenciales del 14 de abril 2013. El autor. Datos de la prensa nacional.

En abril del 2013 Venezuela no solo comienza un nuevo periodo presidencial sino que el mismo se inicia sin el liderazgo que para sus seguidores significaba el Presidente Chávez, se inicia una etapa del Socialismo Bolivariano del siglo XXI, sin su fundador y sus nuevos dirigentes tendrán la dura y difícil tarea de mantener un legado político e ideológico que desde sus inicios en el año 1999 ha tenido que afrontar a un sector de la sociedad que le adversa políticamente.

Bien, la filosofía posmodernista del siglo XXI plantea la transformación de la sociedad occidental en todos sus aspectos, económicos, políticos, sociales y culturales, en el caso especifico de Venezuela y dadas las características socioeconómicas y sociopolíticas de esta nación, esta transformación es cada día más imperiosa, tal vez los caminos tomados no hayan sido los más idóneos, y es que en la actualidad donde Venezuela requiere y exige el compromiso e integración de todos los sectores que componen la sociedad venezolana, es la sociedad misma quien debe reformular y replantear su propio camino a seguir, un camino amplio de oportunidades y sobre todo un camino de cobertura a todos. Si se habla netamente en el aspecto político debe recordarse que "gobierno" no es solamente un hombre, un Presidente, gobierno es la sociedad entera, es decir cada uno de los miembros de la sociedad conforman una sociedad nacional.

La disyuntiva del actual momento histórico venezolano es ¿Continuar con el viejo y debilitado sistema sociopolítico capitalista o implementar el viejo debilitado y fracasado sistema sociopolítico socialista? La sociedad venezolana no puede dejar esta decisión en manos de un solo hombre, es la sociedad misma en su conjunto quien deberá decidir que conviene y que no conviene. ¿ Si se tomase un modelo socioeconómico ya fracasado y obsoleto (La Unión Soviética) es el más claro ejemplo de un Socialismo obsoleto) ¿ no estaría Venezuela transitando un camino hacia el retroceso? ¿Puede Venezuela en este momento histórico estar preparada para asumir un régimen de gobierno personalista y autocrático? ¿Acaso los acontecimientos políticos que se inician a partir de 1999

no están conduciendo a Venezuela hacia ese régimen que padeció el país durante los gobiernos de los Monagas y Guzmán Blanco en el siglo XIX?

Un caudillo personalista en el siglo XXI. Una vez dijo Rómulo Gallegos << El caudillismo provoca hipertrofia del poder >>. ¿Puede algún país del tercer mundo salir del subdesarrollo a través de medidas populistas? No se olvide que el populismo ha sido una constante en países Hispanoamericanos.

Al respecto dice Escovar Salom (2006).

Sencillamente el populismo se define como la distribución sin producción. El populismo reparte lo que no produce, incluido el petróleo que no ha sido fabricado por el trabajo sino por la naturaleza. La democracia venezolana rebautizada en 1958 pereció en definitiva por los efectos malsanos del populismo. Los que ella produjo y los que surgieron aumentados en cantidad y calidad por el régimen autoritario nacido de la constitución de 1999 y de la supresión de la constitución de 1961 por una vía heterodoxa. (p.55).

No debe olvidarse que ha sido el populismo el ingrediente básico de las democracias de los países Hispanoamericanos, y más aun con una característica sobresaliente: Populismo y autoritarismo. El populismo tal cual como se conoce hoy día no es nada nuevo ya que desde el momento en que se logra la desintegración de la República Colombiana, comenzaría en Venezuela ese movimiento que ha tenido como finalidad captar la simpatía del vulgo, y esto se hace precisamente porque se carece de ideología política de proyectos políticos de verdadera coherencia que tengan la finalidad de construir una patria grande, es ese populismo lo que deberá tener como base fundamental una imagen histórica con la cual se identifiquen las clases populares.

Ese populismo histórico tiene sus referencias en el siglo XIX, y al respecto de ello dice Cochiarella (2008).

Antonio Leocadio Guzmán, personaje descollante que toca la sensibilidad del campesino sabe que las masas <<incultas>> no entienden de filosofía, de moral, ni de economía y que solo reaccionan con el sentimiento. De esto se vale Guzmán, y no escatima esfuerzos para explotar esta fibra de sensibilidad de ese conjunto social excluido de las ideas políticas. Para que este se mantenga latente es

menester crear una figura simbólica que sirva de referente político, y Guzmán lo hizo, ya en 1840, la veneración de Bolívar cobra ímpetu en las clases sociales más desposeídas, pero también el nombre de Bolívar es el meollo de las pugnas entre la oposición y el gobierno (de igual forma liberal), ambos se disputan la figura de Bolívar para tomarlo como bandera política. Bolívar será el referente político nacional que se utiliza como modelo para el actuar político. Es imposible que en ese entonces se prescindiera de esta figura histórica, y la Historiográfica patria difundida por la historia política oficialista ha insertado la imagen de Bolívar en el actuar político cotidiano y en la vida política del país. En la actualidad el culto a la personalidad de Bolívar se ha convertido en referente político e ideológico, con la intencionalidad de ser la referencia de las clases populares, Bolívar << caminante y guiador >>, << caudillo incomparable >>, << caudillo milagroso>>, << complemento de todo>>, << genio de todo >>, << perfecto representante esporádico y único de su raza, de todos los de su
<<raza >>. (p.203)

Aquí el autor expone la imagen que se tiene del Padre de la Patria, como referente histórico nacional, y prosigue el autor cuando señala: Bolívar será el referente político nacional que se utilizara en el siglo XIX como modelo para el actuar político. Es imposible que en ese entonces se prescindiera de esta figura histórica y la Historiográfica patria, difundida por la historia política oficialista ha insertado la imagen de Bolívar en el actuar político cotidiano y en la vida pública del país, y para ello es citado Cabrera. (2002):

Se ponen en marcha los instrumentos que lograran perfeccionar esta manipulación ideológica que vienen a ser en primer lugar, el aparato de la propaganda Liberal, apoyada en la prensa, con esto se busca manipular a la opinión pública y reducir al silencio a los adversarios, en segundo lugar, la instrucción pública: la educación es el segundo instrumento a través del cual se quiere llevar indirectamente estos valores a la conciencia de las masas dominadas, en tercer lugar, y por ultimo la religión civil o religión laica como la denomina Carrera Damas(1991), a través de la exaltación de los valores patrios (los Próceres de la Independencia, el Panteón Nacional, la Casa Natal del Libertador, ect) y evitando la injerencia de la Iglesia en los asuntos del Estado.(p.18)

De lo afirmado por Cabrera, se pueden hacer algunas interrogantes: ¿Hacia quienes iba dirigida esa manipulación ideológica? ¿Si hubo manipulación ideológica, esta fue efectiva? ¿Hacia quienes iba dirigida la propaganda del Partido Liberal, difundida por la prensa? ¿Quienes eran los receptores de los

valores trasmitidos por medio de la educación? Ciertamente, estos instrumentos tuvieron aplicabilidad a lo largo del siglo XIX, sin embargo, había un desapego de la gran mayoría de los pobladores del país por los asuntos políticos, esto era cuestión de ciertas elites o grupos, de las restricciones que sobre el actuar político imponía el Estado.

Este autor citado, claramente expone los artificios políticos que permiten la creación y sustentación de un populismo lo cual permite apreciar como la existencia de un caudillismo político personalista autocrático del siglo XIX ha resurgido en el acontecer histórico contemporáneo de Venezuela en pleno siglo XXI, con idénticas características. La veneración del culto a la personalidad de Bolívar, ha sido una diacronía en el desarrollo histórico político de Venezuela.

En paginas anteriores se menciono un breve concepto de revolución y al respecto dice Bartra. (1973).”

A diferencia del concepto mas amplio de época de revolución social, una revolución es el proceso generalmente violento por medio del cual una clase (o bloque de clases) que controla hasta ese momento el Estado e instaura un sistema de gobierno que abre camino al desarrollo de las nuevas fuerzas productivas, y que inicia la transformación de las instituciones jurídicas, políticas, religiosas, etc. y de las formas ideológicas que les corresponden.”(p.124).

Al igual que la veneración de Bolívar, las revoluciones han sido en Venezuela una diacronía, desde 1830 hasta 1903, tuvo Venezuela 166 revoluciones (según Caballero), sin contar las revoluciones o movimientos revolucionarios habidos antes de la revolución de la independencia. Venezuela entra al siglo XXI con una revolución << La revolución Bolivariana >>. Solo el tiempo y los resultados finales darán el veredicto y juzgara si esta ha sido beneficiosa o perjudicial al país.

Ya se han visto, las definiciones del caudillismo por parte de diversos autores, sus características y artificios políticos para hacerse del poder personalista, igualmente se menciono un origen del caudillo regional y su

autocracia. ¿Pero por que existe un caudillo político personalista? En Ibero América el Presidencialismo ha sido un sistema de gobierno típico, para comprender este tema es necesario citar a Escovar Salom (2006).

En países donde el Estado es una referencia débil, por su falta de permanencia y por una esencia de una estructura profesional que sostenga su continuidad el sistema presidencial proporciona una ventaja indudable: El Presidente es el único centro de gravedad y lo que el no decide no hay otro capaz de hacerlo.<< El Presidente lo puede todo>>.Si anticipamos y resumimos el asunto podría escribirse y declararse que el Presidencialismo es la fuente más frecuente de la inestabilidad en los países de habla española en América. Por un lado es innegable que el Presidente, cuando la organización del Estado es débil, es el centro de gravedad. Hay alguien que decide en el vértice del poder y a quien puede acudirse para obtener una respuesta del Estado.(p.324).

Es típico ver en Latinoamérica como las masas populares acuden al Presidente de la República para solicitar ayuda en la solución de algún problema básico. ¿Y por que sucede esto? En primer lugar por la tradición centralista, caudillista, paternalista, presidencialista. Luego y fundamentalmente porque a los ciudadanos, mujeres y hombres muy distantes de los centros de poder, les resulta imposible acceder a los niveles inferiores o intermedios del Estado, vale decir, las autoridades o los servicios más cercanos, en solicitud de una respuesta oportuna y concreta. La distribución del poder político en el mundo pone ante nuestra mente un hecho concreto**: Las democracias más estables y los sistemas políticos más eficientes se concentran en los regímenes parlamentarios.** Anteriormente se menciono la relación caudillo político- constitución, como forma o manera de hacer "gobierno constitucional", esta claro que el caudillo político hace su propia constitución de acuerdo a sus intereses políticos personalista, que garantice la legitimidad y constitucionalidad de gobiernos autocráticos y autoritarios.

Al respecto afirma Escovar, Salom. (2006).

El Presidente tiene tradicionalmente en Venezuela las decisiones del Estado. Es una versión fiel de la monarquía absoluta, con la diferencia de que esta a veces aceptaba consejos. Las atribuciones del Presidente en la Constitución venezolana de 1999 hacen más fuertes sus prerrogativas, particularmente en materia militar. El Presidencialismo pone en la cabeza del Presidente la jefatura del Estado y la jefatura de gobierno. Y le reserva al jefe del Estado facultades que ejerce por si

solo, como dominio cerrado exclusivo, no compartible con otro poder como las relaciones exteriores o la defensa. ¿Y si en ejercicio de esa competencia viola la Constitución? Aparentemente según la interpretación convencional de estas disposiciones el Presidente en su dominio no viola la Constitución. Cuando se conoce de cerca lo que es la influencia verdadera de un presidente en la toma de decisiones y, sobre todo en el cumplimiento y seguimiento de las políticas públicas se comprueba que la mayoría de los Presidentes son omnipotentes, pero impotentes. (p.325)

Reflexiones.

La Historiografía venezolana ha escrito bastante sobre el régimen o regímenes caudillistas políticos personalistas que dominaban a Venezuela durante el siglo XIX, la historia nacional pareciera hoy haber olvidado o borrado del acontecer histórico venezolano, ese importante factor del proceso político nacional como lo ha sido el caudillismo político personalista. Durante el transcurso del siglo XX, el caudillismo político personalista como forma de gobierno se ha mantenido activo, distintos hombres y nombres " democracia participativa" "democracia representativa", eufemismos que en su contenido representan más del sistema político decimonónico venezolano, Caudillismo político. Distintos métodos para hacerse del poder. El caudillo del siglo XXI no utiliza el machete o fusil para mantenerse en el poder, hoy sus armas son los medios de comunicación del Estado, una constitución personalista y sobre todo el dinero de la Nación...

Capitulo IV

Pobreza Versus Violencia.

Hoy en día es la pobreza en Venezuela una consecuencia de erradas políticas económicas y sociales ejecutadas por los gobiernos de turno, Venezuela por ser un país agroexportador (antes de iniciarse la explotación petrolera a principios del siglo XX), ha sido siempre un país de ingresos modestos.

Cuando se inicia la primera guerra mundial y posterior a ella, comienza en Venezuela la explotación petrolera, lo que permite que el país obtenga mayores ingresos aunque sea por conceptos de regalía. El 31 de Octubre de 1958, al firmarse el Pacto de Punto Fijo (alternabilidad política en el gobierno central, bipartidista), el país ha iniciado un periodo de renovación y reestructuración económica, no es objetivo del presente capitulo enumerar las consecuencias que tuvieron repercusión en la vida nacional, sino visualizar el contexto general, político económico y social que a partir del inicio de la "Democracia" ha generado la gran miseria urbana y campesina que hoy padece Venezuela.

¿Puede entenderse como es posible que en un país que desde la nacionalización de la "primera riqueza nacional" (1976), nacionalización de la industria petrolera y del hierro), ha percibido los ingresos del P.N.B. (producto nacional bruto) más altos que cualquier otro país de la región, sea hoy en día un país de acentuada pobreza marginal urbana y ni hablar de la pobreza rural?

Al respecto dice Trigo, (2005).

Para entender la subcultura de la pobreza hay que partir de la experiencia agónica del barrio. En el barrio la vida es lucha por la vida en un medio en que no hay condiciones para vivir...Como se vive a contracorriente, no puede cesar el

empeño. La muerte asecha de mil modos: exclusión de las fuentes de la vida (trabajo fijo cualificado, educación, seguridad social, reconocimiento…), desnutrición, enfermedades de pobres, morbilidad ambiental, violencia horizontal, trabajo extenuante, baja autoestima. La mayoría de los que habitan en el barrio pertenecen a la subcultura de la pobreza, son los que no han logrado un orden en la vida personal ni familiar: sus impulsos y sus reacciones son muy elementales, casi no tienen costumbres, no saben como amanecerán cada día ni que ira a pasar, si tienen un oficio casi no lo ejercen, dejan fácilmente el empleo o son despedidos de él, se enzarzan el peleas callejeras, casi no se preocupan de sus hijos, caen frecuentemente en la promiscuidad(p.p.173, 179-180).

Hay que insistir en que la mera carencia material por si sola no provoca la subcultura de la pobreza. El más de pobre de Venezuela tiene más elementos para vivir que uno que es simplemente pobre en la India o en África. El problema es cuando se rompe la comunicación, el autoestima, el sentido, es decir cuando prácticamente se pierde la condición cultural, que es causa normal de humanización. El ser humano en su condición de ser cultural mantiene relación consigo mismo, con su familia, con su medio, y logra si no solo subsistir sino un equilibrio, un sentido. Cuando eso se quiebra, la vida es otra cosa completamente diferente: amorfa. Es verdad que la esperanza es lo último que se pierde. Por eso cuando se ha perdido, es bien difícil recuperarla (op.cit p.174- 175).

Según este autor la pobreza es característica de los llamados barrios marginales o zonas populares que a su vez generan o han generado la violencia urbana como consecuencia directa de diferencias socios económicas del habitante de la ciudad. Trigo ha señalado algunas características del habitante del barrio, características éstas que no son exclusivas de todo habitante de un barrio marginal, ni mucho menos se pretende estigmatizar al habitante del barrio como un ser violento y delincuente. Con esta concepción de Trigo, se esta cerca de una definición del lumpen. ¿Es el habitante del barrio un lumpen?

Al respecto dice Bartra.(1973)

El lumpen proletariado es una capa social formada por la masa parasitaria y miserable de elementos desclasados desechados de los estratos explotados y oprimidos de la sociedad, y que se concentra generalmente en las grandes ciudades. Constituye una parte de la llamada superpoblacion relativa, que no encuentra acomodo en las actividades productivas. El lumpen proletariado esta formado de una suma muy heterogénea de tipos sociales: el hampa en general (rateros, carteristas, criminales, estafadores, ect.) individuos sin ocupación fija que viven de exprimir dinero por medios diversos a la población(vagabundos, mendigos) , personas que se lucran con el comercio ilegal(chantajistas,

vendedores de drogas, etc.) y toda clase de gente que vive al margen de la sociedad como expresidiarios, prostitutas etc. En los países atrasados y colonizados, el lumpen proletariado constituye una capa social muy amplia pues las enormes deformaciones de la estructura económica (poca industrialización, enorme flujo migratorio rural urbano, crisis agraria permanente etc.,) propician el marginamiento y desplazamiento de grandes masas de población. (p.p. 97-98)

Caramba, es bastante fuerte la definición que hace Bartra sobre el lumpenproletraiado, sobre todo porque pareciera afirmar que todo aquel habitante de zonas populares de las grandes ciudades es un lumpen. En el barrio también habita el trabajador de salario mínimo, la madre soltera, el sector social que día a día debe trabajar más de ocho horas diarias para poder subsistir. La pobreza en la India, no obedece tanto a factores económicos, más bien a factores socioculturales y religiosos. La estructura social de ese país es de castas, se pertenece a ellas por herencia, no por movilidad social.

En este mismo sentido dice Trigo. (2005)

La anomia es distinto al margen de la ley que en contra de la ley. El barrio se forma por gente que invade terrenos, que roba el agua y la luz, que ocupa espacios públicos para trabajar, que trabaja sin pagar impuestos, que por otra parte es empleado sin seguro social ni salario mínimo, que con mucha frecuencia no es atendido en las oficinas publicas…Esto pertenece a la cultura del barrio. Pero eso no es lo mismo que dedicarse al robo, a la prostitución, al narcotráfico, a las apuestas mafiosas…. Esto segundo es una subcultura. En la cultura del barrio no se renuncia a la ley sino que se vive la epopeya, la interpretación del objetivo de la ley cuando no se puede cumplir la letra. Se habla de los habitantes de los barrios como de marginados e informales y últimamente de excluidos. Pues bien, la mayoría de esos marginados e informales no rompen con el medio ambiente ni se ponen al margen de los vecinos sino que por el contrario entablan con ellos una relación estable pautada por normas básicas de convivencia (p...p.175-176).

Este autor (Trigo, Pedro) hace ver que la “pobreza” no es exclusiva de la carencia económica, también incluye en alta medida la falta de educación y formación de hogar, de principios, de valores (el trabajo y formación profesional como medios de vida y crecimiento personal) e incluso falta de educación religiosa y moral Pareciera que es el barrio el núcleo de todos los males de las grandes ciudades. Los barrios son actualmente un mar de problemas. Pero el que más se siente y golpea es el de la violencia. Pareciera que es el semillero de todos

los problemas, su resultado o la evidencia de tantas anormalidades. Hasta ahora se ha visto la violencia del barrio, producto de incontables carencias, ¿pero y que de aquella violencia, que es generada por clases poderosas? **La Lumpen burguesía.**

Según Bartra. (1973).

De la misma forma que aparece la putrefacción de sectores de los estratos más bajos de la sociedad también sucede lo mismo en las altas esferas de la sociedad burguesa. La lumpen burguesía es una capa social parasitaria que se forma generalmente en torno a algunos sectores de la burguesía financiera y de la burguesía burocrática... Esta constituida por despojos de la aristocracia que aun cobran una especie de renta por sus títulos, burgueses arruinados que se mantienen gracias a la manipulación de intereses y viejas amistades y a la realización de negocios sucios que la burguesía" honorable" prefiere dejar en sus manos, estafadores de alto, políticos venales que cobran por " servicios" y" apoyos" comprados, políticos aventureros que se prestan a maniobras ilegales(incluyendo el asesinato), modelos, bailarinas y actrices semiprostitutas y desplazados, corredores de apuestas, propietarios de prostíbulos etc. El amplio espectro de los elementos de la burguesía llega a colindar con ciertas esferas del lumpen proletariado, en el hampa organizada, la prostitución suntuosa y el juego (p...p.96-97).

El delincuente de la lumpen burguesía tiene los recursos económicos para comprar a las autoridades, las altas urbanizaciones de la ciudad son protegidas por las mismas autoridades corruptas. Es el barrio de las zonas populares el "culpable" de esa subcultura de la pobreza, y la violencia. En el barrio esta el distribuidor de drogas, en el country club esta el financista. Ambos delincuentes.

¿Por qué y cómo surge el barrio?

Trigo. (2005). Hace el siguiente señalamiento:

Los barrios actuales surgen por oleadas sucesivas de campesinos que configuran una época que podemos llamar de las Grandes Migraciones, que cambian la geografía humana que se había configurado a lo largo de cuatrocientos años. Estas migraciones no son, como en Europa o en Amerindia, de pueblos, en el sentido de etnias con sus lideres, sino de plebes. Y las ciudades no los reciben, ni siquiera los reconocen. Tampoco pueden asumirlos ni asimilarlos: la década de los años

sesenta evidencio el fracaso de la promoción popular tendiente a integrar a la ciudad a los marginados de ella. Y ahí viven: ni llamados ni deseados ni aceptados. Esta es la segunda fuente de violencia estructural: la salida de los lugares de origen(porque no era posible vivir en ellos y porque la ciudad ofrecía una esperanza) y el hacerse un lugar en contra de la ciudad y en competencia con los otros migrantes, en el anonimato y la soledad hostigados, lleva consigo una tremenda dosis de violencia que muchos no han podido soportar que han cobrado en otros para medio establecerse, un precio altísimo en zonas de la existencia que han sido amputadas o quedaron profundamente heridas. En todo caso la convivencia busca entre gentes tan diversas, el cambio de piel acelerado, la existencia de un verdadero segundo mestizaje, la construcción de un mundo material y humano sin dirección ni organización y a partir del caos, cuesta mucha violencia, en gran parte violencia de vida durísima pero positiva, pero también acarrea no poca violencia de muerte (p...p.182-183).

La manifestación más tradicional de la violencia es la que tiene por sujeto a los malandros: asalto, agresión, violación asesinatos o herido o muerte incidental de algún vecino en las peleas con la policía. La nueva violencia, casi improcesable hasta hora es la que originan las bandas adolescentes: Las manifestaciones son las mismas pero sin las reglas de juego y la cierta previsibilidad de los malandros. Con ellos nadie esta a salvo y puede pasar cualquier cosa, además al ser menores de edad la impunidad es muy grande. Así como el malandro no suele asaltar en el barrio ni a los del barrio un adolescente puede asaltar incluso a su madrina. Causa muchísimo desanimo ver a estos" chicos como perdidos, ya que tienen sus propios circuitos. Otra violencia, demasiado habitual por desgracia, es la que proviene de la policía: en las persecuciones a los malandros, redadas, además de los cobros asistemáticos de peaje incluso asaltos y cualquier tipo de arbitrariedad. Una característica de la violencia policial es la discrecionalidad y el maltrato prevalidos de su impunidad. (op.cit.pp. 56-186-187)

Es cierto que el barrio de las ciudades ha sido constituido por el éxodo rural urbano que se da en Venezuela como consecuencia de la transformación económica (agrícola-petrolera), a mediados del siglo XX, grupo de campesinos, semianalfabetas, viviendo al margen de la ciudad, y es precisamente ese calificativo de "marginal" lo que ha creado en el habitante del barrio un sentimiento de confrontación y hasta de resentimiento social, hacia el habitante de la urbanización de clase media y alta. Pero ese resentimiento social del habitante del barrio hacia la urbanización, no es tanto por la condición económica, es más bien por su condición de marginal- excluido, no perteneciente a la ciudad, frente

al ciudadano de “primera” y ese odio es manifestado de diversos modos (violencia social).

Hasta éste punto hemos analizado la violencia como una consecuencia de la pobreza estructural, aquella pobreza propia de las zonas marginales de las ciudades venezolanas, y podría pensarse que efectivamente pobreza y violencia caminan juntas, cierto es que en zonas marginales de los centros urbanos la violencia física esta latente, es una constante, una forma de vida, pero ¿que podríamos pensar o decir de aquella violencia que no es física ni propia de los estratos bajos de la sociedad venezolana? ¿ qué podemos decir de la violencia de género?, tan peligrosa como la violencia física general. La violencia de género últimamente se ha hecho tan frecuente en Venezuela que pareciera ser normal, y por qué es tan importante contrarrestar la violencia de género? La violencia contra la mujer, en sus diversas modalidades, es el inicio para la formación de hombres y mujeres violentos y violentas, ya que es en el hogar primario donde el niño/niña aprende conductas y patrones de vida del futuro hombre y / o mujer. La principal característica de la violencia de género es que no es exclusiva de los estratos bajos, ya que la misma se da de igual manera en estratos bajos y altos de la sociedad.

Rodríguez(2012) nos dice al respecto.

La violencia de género ha sido declaro por la Organización Mundial de la Salud como un problema de salud pública, el cual no sólo afecta a las damas, sino que influye en la destrucción del hogar. De acuerdo con las escasas intervenciones sobre éste tópico de la Fiscal General de la República, Luisa Ortega Díaz, al sumar todas las denuncias obtenidas en las jefaturas, prefecturas y organismos policiales, entre el 2007 y el 2009 se percibieron más de 43 mil casos de violencia,20.670 registrados en Carabobo. Durante el 2001, Díaz indicó que el número de casos en Venezuela fue de 60 mil. Caracas es considerada la ciudad donde más casos se presentan en el país, con unas 104 mil denuncias, según declaraciones de prensa de la magistrada Yolanda Jaimes, Presidenta de la Comisión Nacional de Justicia de Género del Poder Judicial.

Hay más estadísticas abrumadoras: de la cantidad de mujeres que fallecen por hechos de violencia en el país, el 80% es a manos de sus esposos o parejas. La violencia contra la mujer suele abrirse paso en el hogar cuando comienza a ver

como normal que su pareja le grite, le insulte, le trate mal,, porque mantienen una relación afectiva. Esta destructiva espiral comienza generalmente con la violencia psicológica, sea verbal- con insultos y gritos –o la no verbal- el silencio , la indiferencia, el ignorar a la mujer. Luego da paso a otras formas de maltrato: como la agresión física o sexual, cuando se obliga a la mujer a tener relaciones sexuales sin su consentimiento. Los niños también sufren las consecuencias, pues al crecer presenciando la violencia como algo normal en su casa, tienen más posibilidades de copiar estas actitudes negativas y repetirlas en la adolescencia y adultez continuando con el ciclo negativo. Es necesario atacar el problema desde el hogar inculcando en los pequeños valores fuertes de respeto a la vida y a la dignidad humanan indiferentemente de su género.(p.5).

En la misma línea de violencia de género Carrillo(2012) nos dice lo siguiente:

La violencia tiene tres componentes básicos: 1. La intencionalidad del uso de la fuerza o poder. 2. La generación de un daño. 3. El fin perseguido, en el que subyace el ejercicio de alguna forma de poder. Y según mi criterio y desde una visión sistémica las causas son una estructura familiar autoritaria y verticalista. El aprendizaje de roles de género estereotipados. Los modelos de resolución violenta de conflictos en la familia de origen. La ausencia de modelos sociales que actúen como contenedores de la violencia. Pautas culturales legitimadoras de la violencia. Respuestas institucionales y comunitarias inadecuadas para los casos identificados. Baja tolerancia a la frustración, la violencia contra mujer es cíclica y crónica constituida por tres fases: La primera marcada por pequeños episodios de violencia. La segunda fase formada por la visibilización del hecho violento y la tercera fase, llamada luna de miel, donde suceden las promesas y también la creencia del arrepentimiento y el cambio. Al ser un ciclo, tiene un proceso de resistencia al cambio. El artículo 14 de la ley orgánica el derecho de las mujeres a una vida libre de violencia reza que: Todo acto sexista que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico, emocional, laboral, económico o patrimonial, la coacción o la privación arbitraria de la libertad así como la amenaza de ejecutar tales actos, tanto si se producen en el ámbito público como en el privado, es un acto de violencia de género. El artículo 15 establece 19 tipos de violencia tipificados por nuestra legislación: Psicológica,. Acoso u hostigamiento. Amenazas. Física. Domestica. Sexual. Acceso carnal violento. Prostitución forzada. Esclavitud sexual. Acoso sexual. Violencia laboral. Violencia patrimonial y económica. Violencia obstétrica. Esterilización forzada . Violencia mediática, institucional. Violencia simbólica, tráfico de mujeres, niñas y adolescentes y trata de mujeres, niñas y adolescentes. La violencia es la forma más extrema de discriminación.(p.p.12-13).

En este capítulo hemos tratado el tema de la violencia como una consecuencia de la pobreza estructural, vistas las causas y antecedentes que genera tal situación en ambientes socioeconómicos desfavorables, la violencia ya

sea causada por la delincuencia en términos generales o la violencia de género se presenta hoy en día como un grave problema y obstáculo al desarrollo social y personal, ya que en un ambiente de violencia, psicológica, verbal, laboral, o física mal podrá haber crecimiento y desarrollo personal y social. ¿ Pero que importancia tiene para este tema la violencia de género? En la actualidad debido a los grandes cambios que ha impuesto la economía globalizada, la participación de la mujer en ella se hace cada vez más imperiosa, la mujer de hoy es pieza clave para el desarrollo socio económico de Venezuela, ya que con su fuerza de trabajo ella contribuye al fortalecimiento del sector productivo nacional. El trabajo de la mujer no debe ser visto como una fuerza laboral más, es una importante fuerza laboral, ya que la mujer no solo es trabajadora sino es madre, y muchas veces madre de familia que con su trabajo se contribuye a disminuir los altos índices de pobreza en el país.

Reflexiones

Luego de haber analizado algunas de las causas o factores generadores de la “pobreza” en la sociedad venezolana se podría preguntar ¿Es la violencia consecuencia de la pobreza y ésta su vez consecuencia de factores socioeconómicos?

No se pretende hacer un análisis y estudio detallado de los factores o causas que han generado la actual crisis que hoy afronta la sociedad venezolana (crisis económica, política, social y sobre todo crisis moral).A juicio personal, ha sido la perdida de valores y principios, la generadora de ésta descomposición social. Es cierto que las sociedades evolucionan, crecen, son otros tiempos .Los principios y valores de la sociedad no deben cambiarse. Sin principios ni valores, sin orden, sin disciplina, ninguna sociedad podría sobrevivir por lo tanto somos los miembros de la sociedad quienes tenemos la responsabilidad de preservar esos valores y principios que permitan la construcción de una sociedad fuerte y sobre todo una sociedad más humana.

Algunas medidas populistas que pretenden acabar con la pobreza, solo lo logran de una manera momentánea y efímera, esas medidas o “ planes sociales” solo logran aliviar la pena y la necesidad por un ratico y al contrario lo que realmente se logra es crear más pobreza. Una pobreza espiritual, intelectual, moral, el venezolano adopta una posición sumisa, de minusvalía y dependencia, de proteccionismo(pobrecito yo, soy pobre) y lo que es peor una pobreza intelectual, lo cual hace que el hombre no desarrolle sus habilidades intelectuales creativas.¿ Para que esforzarse? si papa Estado me lo da todo .La “ pobreza solo terminara cuando las sociedades asuman su propia responsabilidad, su propio destino .Cuando el progreso y desarrollo sea la consecuencia del trabajo creativo y productivo.

Capitulo V

Proceso de Subculturización.

En este capitulo ha sido clave la palabra **subcultura,** la misma puede ser entendida como cultura dentro de otra cultura de poco desarrollo, toda sociedad tiene su propia identidad cultural la cual es aceptada por los miembros de la misma, esa cultura tiene sus propias normas y leyes lo que permite que dicha sociedad mantenga y preserve sus valores y principios, cuando esa sociedad se desvía de sus valores y principios, esto conlleva al caos social, crisis social, esos nuevos " valores" se han convertido en verdaderos antivalores cuyo único verdadero fin es la destrucción de la sociedad misma, la sociedad misma por miedo, temor u otros factores termina aceptando esos nuevos" valores, convirtiéndose así en una subcultura. En el caso de los centros urbanos es lo que Trigo(2005) ha llamado" la cultura de barrio", En esa cultura del barrio es donde precisamente se forma y nace la subcultura de la violencia como consecuencia de la "pobreza" de las llamadas zonas marginales.

En términos sociológicos Bartra (1973) dice lo siguiente:

La cultura es el conjunto articulado y acumulado de partes de la naturaleza que rodea al hombre y que este como ser social ha transformado a lo largo de su desarrollo histórico. Evidentemente, la cultura no puede ser entendida sin la comprensión de la estructura socioeconómica, ambas forman una unidad. La cultura es el resultado de la interacción entre los hombres y la naturaleza exterior, interacción que produce la constelación cultural de una sociedad dada y cuyo contenido no es otra cosa que la estructura social y económica. La dialéctica de los conceptos de cultura y sociedad expresa una relación entre forma y contenido de los fenómenos humanos...La cultura es el conjunto de los productos de la actividad social del hombre (desde alimentos e instrumentos hasta piezas de arte y obras filosóficas) que demuestran la especificidad de un grupo humano, la estructura social y económica es la base y el modo como se produce la cultura.

La cultura, por tanto no es sinónimo de superestructura, pues abarca también las peculiaridades de los medios de producción, es claro que si la estructura social es la transformación de la naturaleza humana y la cultura la transformación del ambiente realizada por el hombre, entonces ambos conceptos resultan inseparables pues no se podrá entender como el hombre se modifica a si mismo sin analizar como modifica al medio que le rodea. Por esto no tiene sentido

separar a las ciencias de la cultura (antropología) de las ciencias de la sociedad (sociología, economía) (p...p.56-57).

De acuerdo a lo dicho por el autor citado, la cultura se presenta como un proceso mediante el cual interactúan hombre, su espacio natural y el espacio físico, en este proceso se forma el conjunto cultural del ser humano que será el constructor de su vida presente y futura, pero debe aclararse que la cultura de una sociedad se conforma a través del convivir, costumbres y tradiciones de sus integrantes ,llámese cultura local, regional o nacional, cuando en cualquier estructura cultural se introducen agentes culturales exógenos (bailes, modas, conductas, formas de vida que producen una modificación a la conformación cultural tradicional, se habla entonces de un proceso de **transculturización** ,que no es lo mismo que subcultura, ya que el primero se caracteriza por la introducción de agentes culturales externos a la cultura originaria(El proceso de conquista y fundación del continente americano, fue un proceso de transculturización, ya que en la cultura aborigen se introdujeron de manera violenta e impositiva elementos culturales externos, tales como el idioma, la religión, las formas de vestir y trabajar).

No siempre los procesos de trasculturización se producen de manera violenta e impositiva .sus fines y medios de introducción suelen ser diversos(los medios de comunicación, radio, cine ,prensa y televisión son los más utilizados por su alcance colectivo y poder de influencia masiva. Otra característica de la transculturización es que ésta se presenta cuando en una sociedad se evidencian débiles estructuras sociales, culturales, económicas y políticas, por los cuales se afianzan los patrones culturales externos, es decir una cultura desarrollada se sobrepone por encima de otra cultura de menor desarrollo .Éste proceso de transculturización ha sido y es predominante en América Latina, por las mismas características antes mencionadas. A diferencia de ello un proceso de subculturización podemos entenderlo como un conjunto de elementos “culturales” paralelos a un hecho o hechos culturales,(los ritos cuasi religiosos, tomados de actos religiosos,el ritual a maria lionza, por ejemplo).

Los procesos de subculturización y transculturización se suceden en ambientes culturales, es decir en grupos sociales, en sociedades ya que toda sociedad posee su propia cultura sin importar que ésta sociedad sea más o menos desarrollada que otra u otras. ahora bien veamos algunas definiciones y aclaratorias. Anteriormente se definió el proceso de transculturización y sus características y diferente de éste existe otro proceso que podemos definir como intercambio cultural, y el mismo consiste en un aprendizaje mutuo entre dos o más culturas, ya sea para fortalecer relaciones comerciales, económicas ,políticas o culturales. En contraposición a la transculturización, el intercambio cultural se produce de mutuo acuerdo e interés para los integrantes de dicho intercambio porque existe una compensación para ambos o todos .Mientras que un proceso de subculturización tiene su punto de partida en una cultura dada y claramente identificada.

Díaz Sánchez (1965) dice referente a la cultura venezolana:

Venezuela, igual que las otras naciones del mundo, gira hoy en torno a una escala de valores completamente distinta a la que rigió hasta media centuria las nociones de la cultura. ya no se mueve dentro de una órbita subjetiva-literaria y estética-sino bajo el dominio de ideas que se polarizan en dirección a las ciencias experimentales y a las técnicas respectivas, un dominio que tiene el mismo para todas las clases y para todas las posiciones, tanto las de izquierda como las de derecha.

Concebido así el fenómeno cultural, es como halla explicación el básico cambio experimentado por el país en los últimos años, es así como se comprende la inversión o transposición de las categorías morales e intelectuales, la rebeldía de los hijos contra los padres, la precoz emancipación de la mujer en el trabajo y en el amor, la desaparición del viejo concepto de honestidad- la propiedad ajena es inviolable, la palabra es un documento, la vida humana es sagrada – y las vertiginosas ansias de convertirlo todo en moneda, es decir en divisas para el disfrute de los sentidos .Evidentemente esto también es cultura, pero cultura distinta, por no decir otra cosa. Y es ésta la que se refleja en la educación, en las aulas, en el hogar y en el trabajo. La explicación de estos cambios existe, pero es inútil pedirlas a las instituciones tradicionales y más inútil aun tratar dichos cambios como problemas locales o nacionales.(p.249-250).

Esa transposición de las categorías morales e intelectuales que menciona el autor citado, son la expresión de un conjunto de "valores" que se hallan en contraposición de los valores morales, espirituales y culturales. El irrespeto a la vida, violar el derecho a la vida se ha convertido en un factor de subcultura, la subcultura de la violencia, la subcultura de la corrupción y la deshonestidad, la subcultura de la errónea interpretación de la liberación femenina, la subcultura del menosprecio por el conocimiento y el trabajo honesto. La subcultura del irrespeto a los derechos colectivos. Bajos éstos "patrones culturales" podriamos pensar que estamos frente a una colectivación de la cultura.

Hoebel (1975) señala lo siguiente:

Cada sociedad de hombres posee su propia cultura distintiva, de tal modo que los miembros de una sociedad se comportan de modo diferente en algunos aspectos importantes que los miembros de cualquier otra sociedad. Se define la cultura como la suma total integrada de rasgos de conducta aprendida que son manifestados y compartidos por los miembros de una sociedad. El factor de conducta aprendida tiene importancia fundamental. Es esencial al concepto de cultura que sean eliminados los instintos, reflejos innatos y cualquier otra forma de conducta biológicamente dada. La cultura es, por tanto, un resultado total de la invención social, y debe considerarse como una herencia social, ya que se transmite por precepto a cada nueva generación.

A menudo se deja ambigua la relación de la cultura con la sociedad, aunque no es difícil distinguir entre las dos. Una sociedad puede ser cualquier agregado animal, que se mantiene junto como un grupo de interacción y entre los miembros del cual existe una conciencia de pertenecerse mutuamente, la "conciencia de clase". Una sociedad humana es también un agregado animal con esas mismas cualidades. Sin embargo, en el caso de los seres humanos casi todas las interrelaciones sociales están dominadas por la cultura existente. No conocemos ningún grupo de hombres sin cultura. Por lo tanto, una sociedad humana es más que un simple agregado que expresa cultura instintiva. Una sociedad humana es una población permanentemente organizada que actúa de acuerdo con su cultura. Sociedad humana = población + cultura. En su sentido más pleno, la cultura es una serie de patrones integrados de conducta desarrollados a partir de los hábitos de las masas. Estadísticamente un hábito de masas puede ser llamado norma de conducta.(p.p.231-235)

De acuerdo a lo expresado por Hoebel y su definición de cultura podemos apreciar dos importantes aspectos. 1.No existe ninguna “sociedad inculta” 2. Cada sociedad es constructora de su propia cultura. En el caso venezolano diariamente se observan erróneas normas de conducta que al ser tan frecuentes se convierten en patrones culturales. Errados patrones culturales (irrespetar el semáforo, lanzar desperdicios en la vía pública). Como lo señalo el autor citado, la cultura al ser la sumatoria de rasgos de conducta aprendida, será ésta la identificación cultural de una sociedad determinada, y cuando ésta conducta aprendida va en detrimento y perjuicio de la sociedad misma entonces estamos hablando de una subcultura de erróneas conductas aprendidas.¿Cuantas veces nos hemos preguntado por qué en América Latina existe una cultura de irrespeto a la autoridad, a las leyes y normas de conducta necesarias para el buen convivir social?

Hoebel.(1975), en sus estudios e investigaciones de antropología social afirma lo siguiente:

La configuración de la cultura ha indicado que la conducta de cada individuo es fuertemente influida por los patrones de la cultura dentro de la que vive. El carácter de cada individuo es único, ya que las expresiones de un individuo nunca se comparan con las de otro, ni es probable que sean exactamente idénticos los componentes constitucionales de dos personas distintas. Pero los patrones y configuraciones de las culturas de las diferentes sociedades producen tipos distintivos de personalidad que son generalmente característicos de los miembros de aquellas sociedades. De ése estudio se han determinado tres tipos de personalidad. Personalidad ideal, personalidad modal y personalidad básica. El tipo de personalidad ideal es la imagen abstracta del hombre ”bueno” o la mujer” buena” que refleja los stándares morales establecidos en la cultura.

La estructura de la personalidad básica se concibe de modo diferente. No existe como imagen abstracta sino más bien como núcleo modal de actitudes producidas en el individuo medio como resultado de los patones de enseñanza infantil caraterísticos en su cultura. La estructura de la personalidad básica tiende a persistir a lo largo de la vida del individuo, matizando la conducta adulta y completando el ciclo familiar en la configuración de la cultura adulta. De modo semejante cada cultura pone su marca sobre el individuo que se desarrolla bajo su influencia, cuya personalidad es una mezcla de su cultura y su experiencia individual en contacto con el mundo físico y con otras gentes. Cada hombre es un tipo común, moldeado por la cultura y la sociedad, que sin embargo posee una individualidad que no puede ahogar la cultura.(p.p.244-245)

Ahora podemos tener mayor compresión a cerca de la cultura del latinoamericano y en espacial atención la cultura del venezolano. Al venezolano se le ha etiquetado de “flojo” impuntual, bebedor de aguardiante, poco serio y dado al trabajo, padre irresponsable. ¿ Podemos preguntarnos si éstas conductas del venezolano medio son innatas de él o son normas de conducta aprendidas? Evidentemente nadie nace con ciertas y determinadas características de su personalidad, las mismas son el producto de un proceso de aprendizaje que se inicia en la más temprana infancia que son reforzadas por el ambiente cultural en que se desarrolla el niño. Un niño que nace en un núcleo familiar de fumadores, obviamente será un fumador y si a ello se le agrega el bombardeo de la publicidad de los medios de comunicación, mayor será la conducta de fumar cigarrillos. Éste claro ejemplo identifica la personalidad modal, el niño no nació siendo fumador, su entorno, su medio ambiente, fue configurando, moldeando su personalidad de fumador, conducta aprendida en una cultura donde el fumar cigarrillos es sinónimo de ser “ hombre adulto” “hombre de mundo”

De la misma ,manera como se aprenden normas de conducta erradas también se pueden y deben aprender normas de conductas tendientes a fortalecer la sociedad como núcleo humano, donde la cultura sea el trabajo productivo y honesto, el estudio, el progreso y desarrollo, donde se aprenda que la única manera de superar la pobreza y subdesarrollo es mediante el trabajo y el estudio, ello pareciera ser una utopía pero no lo es, es aquí donde la educación tiene una importante responsabilidad, ya que es mediante la enseñanza y aprendizaje donde el niño que será el hombre del futuro. aprenderá y adquirirá los patrones culturales que hará de su sociedad una sociedad grande, prospera, de armoniosa convivencia y sobre todo una sociedad donde el ser humano se le valore por su condición humana.

Capitulo VI

Hacia la Construcción de Nuevos Paradigmas Curriculares en la enseñanza de la Historia de Venezuela.

Como primera propuesta el educador debe crear estrategias y metodologías con el fin de habituar en el educando una cultura de lectura, haciendo de este hábito un instrumento de estudio e investigación, pero sobre todo, que sea la herramienta clave para el desarrollo de una ciencia histórica.

Es importante el desarrollo de esta propuesta porque es el inicio para que el educando logre crearse hábitos de lectura, análisis y comprensión literaria e igualmente, se fomentará el interés por descubrir el conocimiento sobre la historia nacional. Particularmente se señala esta propuesta en primer lugar porque es innegable que el educando venezolano en general, presenta graves deficiencias para la lectura y su comprensión. Sencillas propuestas tendientes a formar un estudiante venezolano con sentido de pertenencia e identidad nacional venezolana, propuesta tales como:

- ✓ Fomentar en el educando el interés por el estudio de la ciencia histórica, como ciencia social que genere riqueza cultural e intelectual tanto al educando como al educador, en su rol de científico social e historiador .El educador deberá tomar conciencia que la materia que está impartiendo es una materia de gran importancia, no sólo dentro del programa de contenidos en el pensum de estudios de educación básica, sino que también lo es dentro del contexto de formación ciudadana y profesional, del profesional venezolano.

- ✓ Las facultades de educación e historia tendrán la responsabilidad de formar no sólo un docente de historia sino un historiador como científico social.

- ✓ . Crear motivación en el educando por un sentido de pertenencia nacional hacia el legado histórico cultural dejado por generaciones pasadas. Conocer nuestra herencia cultural a través de visitas a museos, centros arqueológicos, ver documentos históricos, entre otros.

- ✓ Los centros educativos públicos deben estar dotados de bibliotecas que posean las herramientas didácticas y tecnológicas necesarias para el estudio e investigación,(equipos de computadoras, internet, textos actualizados)
- ✓ . Elaborar estrategias y metodologías que induzcan al educando hacia la comprensión de la lectura y la elaboración de análisis e interpretaciones escritas.

- ✓ Incorporación en el pensum de estudio de educación básica de la historia local y regional como materias de estudio.

Es importante que se realice una actualización del mencionado pensum ya que éste se haya desfasado de la realidad del país y sus necesidades, en cuanto a la formación académica del estudiante venezolano, el actual pensum de estudio de educación básica da poca importancia a la formación académica de las Ciencias Humanas, especialmente las de contenido geo histórico, es decir, la historia y geografía venezolana. La historia nacional, su enseñanza y aprendizaje parte de todo acontecer histórico a nivel macro sucedido en Venezuela, éste principio académico-formativo de la historia venezolana ha causado grandes desbalances históricos en cuanto a la enseñanza en la educación básica. Es decir se “conoce” la historia nacional pero se desconoce la historia local y regional. La historia venezolana como ciencia social, como proceso de formación socio cultural, comprende todo un largo trayecto formativo desde el mismo momento en que el europeo español pisa tierras que posteriormente fueron conocidas como América,

el proceso de formación de lo que es hoy el territorio venezolano, se va sucediendo en diversas localidades geográficas, las cuales poseían sus propias características, costumbres y culturas dadas por las poblaciones aborígenes que desde tiempos muy antiguos, por ello es necesario estudiar la historia venezolana partiendo de lo local, lo regional hasta llegar a lo nacional.

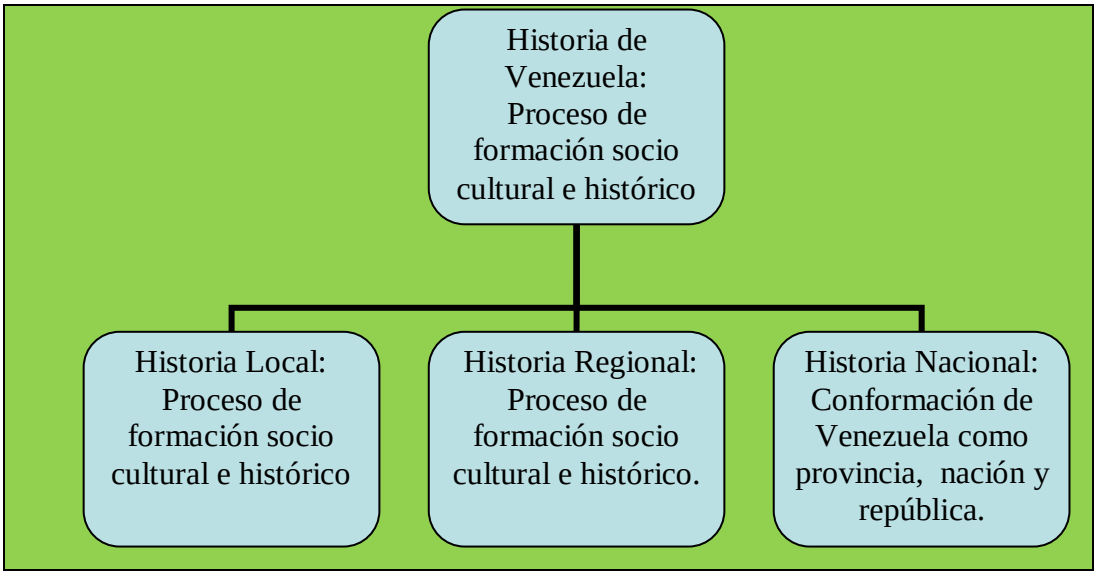


Gráfico 13.Diagrama de la Estructura para la enseñanza de la historia de Venezuela. El autor. 2013.

El diagrama, muestra, la estructura de la enseñanza de la historia venezolana ,partiendo de lo local y regional, su proceso de formación socio cultural e histórico lo cual debe concluir en el conocimiento universal de la historia patria, su conformación como provincia, capitanía general, como nación y república. Diversos docentes, investigadores e historiadores han señalado la importancia que significa la enseñanza de la historia venezolana en el sistema escolar nacional, por tanto las metodologías y estrategias para ésta actividad deberán ser reevaluadas, y preguntarse. ¿Esta realmente el educando venezolano aprendiendo historia de Venezuela? Y que está aprendiendo?

Martínez (1998) nos dice lo siguiente:

La historia comúnmente ha sido entendida a partir de dos significados esenciales: realidad histórica y conocimiento de dicha realidad. Pero también hay quienes han preferido resaltar las aristas ideológicas de la historia. Paul Valery la definía como “ el peor invento que ha producido la química del intelecto humano”. Ésta opinión que puede causar dezasón en el profesional de la historia o en el orador fanático que la ve como numen de la vida cotidiana, no se aleja de la realidad. La historia ha servido como guía de pueblos, hay quienes la han utilizado como instrumento para seducir y embriagar a las masas y hay quienes la utilizan como instrumento de preservación de los valores del orden establecido. Por éstas razones y otras de carácter inmediato y utilitaristas, la historia patria ocupa el primer rango en la Educación Básica. Durante mucho tiempo su enseñanza adquirió un elevado corte idealista: presentación exegética de los hechos militares y estudio unilineal de las presidencias a partir de 1830. Concebida así, finalmente, se ha enseñado una historia incompleta que ha pasado por alto importantes aspectos de la realidad nacional, amén de que se basa en un enfoque según el cual la Constitución de la República a lo largo del siglo XIX fue un proceso pacifico, sin pausa ni conmociones sociales.

Hay una toma de conciencia respecto a esta situación. A las proposiciones de los investigadores de la historia en el sentido de la necesidad de renovar métodos e instrumentos, se agregaron aunque tardíamente las reformas programáticas implementadas durante la administración del Dr. Rafael Caldera(1969-1974). El remedio aplicado a lo que puede llamarse” la enfermedad crónica de la enseñanza de la historia en la educación venezolana”, no resultó tan efectivo como pensaron sus creadores. ¿Por qué?. Se organizó el estudio de la historia contemporánea en el Ciclo Diversificado pero, esta reforma programática seguía influida por los viejos vicios de la enseñanza tradicional:

1.Se señalaba como el inicio de la historia contemporánea al año 1830, es decir, el proceso de reorganización del Estado después de la Independencia era como indicador del comienzo del nuevo periodo.

2. Como consecuencia de lo anterior, se seguía unificando a dos épocas tan distintas como el siglo XIX (caracterizado por guerras civiles, caudillos y latifundios) y el siglo XX (caracterizado, entre otras cosas por la introducción del capitalismo extranjero, el surgimiento de nuevas clases, partidos políticos y la vida urbana) (p.p46-47).

De lo dicho por Martínez, podemos observar:

1. Es cierto que el estudio de la historia venezolana se realiza de manera cronológica, ya que se hace énfasis en la cronología de hechos militares, como únicos aspectos importantes y destacables en todo el proceso histórico nacional.
2. No existe una secuencia cronológica del proceso de formación socio histórico venezolano, ya que en algunos textos de historia venezolana,

brevemente se menciona la fundación de la provincia de Venezuela, el periodo colonial, y de allí se salta al periodo posterior a1830, es decir se deja un vacio histórico al no ser estudiado a profundidad el periodo colonial, éste solo se menciona en la sucesión de guerras caudillistas y militares, e igualmente posterior a 1830 se desatacan las guerras caudillistas como hechos de mayor relevancia. Prácticamente el estudio de la historia de Venezuela se basa en el estudio de las guerras caudillistas y civiles.

3. El estudio de la historia venezolana hace énfasis en el "aprendizaje" memorísticos de fechas, lugares y nombres. La historia nacional se halla fuertemente determinada por un estudio cronológico, más no por la comprensión e interpretación de los hechos históricos, sus causas, antecedentes y consecuencias, y sobre todo la historia nacional no es interpretada como un proceso de formación socio histórico y socio cultural del pasado y presente de Venezuela, sino simplemente como un cumulo de " conocimientos" teóricos de fechas ,lugares y nombres.
4. El estudio de la historia venezolana del siglo XX, se fundamenta en dos aspectos: El inicio de la Democracia posterior a 1935, y el inicio de la economía petrolera. Democracia y petróleo son los aspectos más señalados y casi únicos en el estudio de la historia contemporánea. Por éstas y otras deficiencias en la enseñanza de la historia patria en Educación Básica, Martínez (1998) expuso las siguientes propuestas:

1El educador debería difundir y defender una visión más efectiva de la historia. A través de su estudio, podría transmitir nuevos elementos del proceso histórico, esto es, tratar de enfocar este proceso (aun en los grados elementales) como una suma capaz de abarcar las distintas dimensiones de la realidad: economía, sociedad, política, cultura e ideología. Ésta podría ser la única vía para abandonar el carácter de mera misceláneas de hechos políticos aislados que posee la historia en los actuales momentos. Además ¿ cómo puede pensar el escolar que la Historia de Venezuela es útil, si ésta apenas consiste en la escuela básica en una mera catalogación de hechos?
2. La Historia de Venezuela aparece ubicada en los actuales momentos en el área de Estudios Sociales, el objetivo central del área es el de

> desarrollar actitudes favorables hacia la democracia.. Se piensa, por tanto, que la historia es materia prima para la consecución de este objetivo.. Pues bien, el maestro de básica con cierto sentido crítico se vera colocado en una disyuntiva difícil: por un lado, se le exige cierto desarrollo de actitudes de preferencia por la democracia por parte del escolar, pero por otro lado, se le coarta casi absolutamente ésta posibilidad.. ¿ Por qué?. En primer lugar, la visión que transmiten los programas y los textos acerca de los hechos de la Independencia, sugiere la idea de un proceso ya acabado y completado, esto dificulta enormemente el uso de la historia como factor estimulante de la conciencia de cambio y acción. Así la historia solo puede ser útil como factor de preservación de un orden y nada más.(pp.53-54).

Tanto el autor citado (Martínez) así como el autor del presente libro, han expuestos sus puntos de vista acerca de la enseñanza de la Historia de Venezuela, ambos con criterios diferentes, Martínez expone una critica al contenido programático de Historia de Venezuela de Educación Básica por considerar que dicho contenido no cubre las expectativas de aprendizaje del estudiante venezolano, considera Martínez, que el educando de Educación Básica esta recibiendo una historia venezolana incompleta, unilineal, tendiendo más a la cronología de hechos que a la historia propiamente dicha, es decir conocer, analizar ,interpretar las causas, antecedentes y consecuencias de los hechos mismos. Mientras que Ortiz, estando de acuerdo con Martínez, expone su crítica a la metodología utilizada para la enseñanza y aprendizaje de la Historia de Venezuela en Educación Básica.

Según criterio de Ortiz,(por su experiencia como docente de aula), existen insuficiencias en el aprendizaje de la historia venezolana y ello es debido principalmente por las graves carencias en la comprensión e interpretación de la lectura, siendo historia una asignatura netamente teórica y de lectura, se precisa crear programas de lectura en la Educación Básica a fin de erradicar tal deficiencia en la lectura e interpretación de textos escritos. Fortalecer la comprensión e interpretación de la lectura será el primer paso para un verdadero y eficaz aprendizaje de la historia venezolana, un aprendizaje significativo, más no memorístico. Éste programa deberá ser creado en los primeros grados de la

Educación Básica, cuando el educando esta aprendiendo a leer porque es allí donde se presentan las primeras deficiencias, si a éste nivel no se crean hábitos de lectura posteriormente en grados superiores (bachillerato) será difícil contrarestar las insuficiencias en la comprensión e interpretación de la lectura y por ende habrá deficiencias en el aprendizaje de la historia.

Capitulo VII

La Cultura Urbana

La problemática socio económica que aquejan las ciudades latinoamericanas es hoy una realidad inocultable. Realidad que puede ser observable a simple vista, y uno de los principales problemas de las ciudades latinoamericanas es la densidad poblacional, y esa densidad poblacional está formada precisamente por un grueso número de personas "marginales" que se han constituido en favelas o barrios, formando así casi un mundo "aparte", su propia cultura e incluso una subcultura, la subcultura del barrio.

Para tener una breve definición del término cultura. Dice Trigo. (2005)

Se entiende por culturas a los modos que tienen las colectividades humanas de habérselas con la realidad para constituirse en humanos. Según esta concepción, las culturas deben ser conjugadas en plural, el sujeto son las colectividades humanas, su ámbito es la realidad, la tarea habérselas con ella y su objetivo constituirse en humanos. Como las culturas forman parte de la realidad histórica no están determinadas por necesidades y deseos sino que los elaboran desde lo que la tradición les posibilita e impulsa y desde la capacidad que les dan sus propias dotes, enraizándolas en la realidad, que es un sistema de sistemas estructuralmente respectivo y abierto. La máxima expresión de esta apertura de la realidad es la apertura del ser humano, que consiste no sólo en ser siendo porque no puede asir ni determinar su ser de una vez por todas, sino que tiene que llegar a ser cualitativamente lo que ya es cualitativamente. En efecto, constitutivamente todos somos seres humanos, pero en las acciones humanas distinguimos a unas personas más humanas que otras, incluso algunas nos parecen inhumanas.

Pues bien, decimos que el objetivo de las culturas es ayudar a las colectividades y en último término a las personas a constituirse en humanos. Este objetivo trasciende a cada cultura: la humanidad a la que aspiramos, siendo lo más cualitativa posible, no cabe ni en ninguna cultura histórica ni en ninguna imaginable. Hasta ahora todas las culturas han incluido asimetrías exclusiones, además del uso de la fuerza legal, y no vemos como sería posible evitar estas negatividades. Así pues, los seres humanos estamos llamados a trascender nuestras culturas. Cada uno desde la suya. Por este objetivo trascendente puede darse, y de hecho se ha dado siempre, la posibilidad del encuentro personalizado entre seres humanos de culturas diversas y el contacto intercultural simbiótico, es decir, que enriquezca a ambas culturas. (p.7)

Según el criterio de éste autor las culturas se estructuran cuando la colectividad humana debe asumir su realidad para constituirse en grupos humanos, es decir la realidad circundante del hombre hace su cultura, y no a la inversa, entonces tenemos que el medio ambiente, el entorno socio económico, y social configuran el espectro cultural de una sociedad, pero entendido de esta manera podría pensarse que los múltiples conflictos sociales (delincuencia, desempleo, marginalidad, desigualdad socio económica, drogadicción, alcoholismo, prostitución, trabajo infantil y corrupción) ¿son causa de la realidad circundante? ¿ o es la realidad circundante lo que ocasiona éstos graves conflictos sociales? ¿qué papel juega la cultura en la existencia de ellos? El hombre ha sido el constructor de su sociedad y cultura, en determinadas circunstancias él ha tenido que adaptarse a determinadas sociedades y sus culturas, que previamente ya habían sido creadas por otros grupos humanos.

Cada cultura debe ser la representación de una determinada colectividad humana. Los encuentros interculturales son necesarios ya que permiten el desarrollo cultural, pero existe un gran riesgo de que suceda una “Transculturalización”. Es precisamente esto lo que está sucediendo con las culturas del tercer mundo o subdesarrolladas.

En palabras de Trigo (2005), «Las culturas, sobre todo las más exitosas o las que se ven a sí mismas tan acosadas que temen su desaparición, tienen propensión a cerrarse sobre sí absolutizándose. En este caso, al trascendentalizarse, desaparece el objetivo trascendente de humanizarse, porque equiparan humanidad cualitativa a invertir los atributos de la propia cultura. Al desaparecer la exterioridad, esas culturas exitosas no pueden entablar relaciones mutuas con las demás porque o las dominarán o se propondrán a sí mismas como el único camino de humanización obligando por la fuerza de las armas y el dinero o por su propia contundencia, a asumir esa cultura. Es el colonialismo en la vertiente política y cultural. Esto, que ha pasado en múltiples ocasiones en la historia es el caso actual de la cultura occidental respecto de las demás.

Desde estas coordenadas consideramos que los barrios forman colectividades específicas que son sujetos de una cultura, que por eso podemos llamar cultura suburbana. Resulta obvio que la cultura suburbana es una cultura contemporánea ya que se viene forjando en estos últimos cuarenta años a partir de los datos que poseían sus habitantes y las que han adquirido en el proceso, que les han permitido asumir bienes civilizatorios y culturales y retrabajarlos componiendo territorios humanos que posibilitan que sus habitantes lleguen a constituirse en humanos.» (p.8).

El tema tratado en el presente capitulo es la << cultura urbana>> y ¿ por qué ´este tema? En América Latina es evidente que existe un fuerte proceso de reconstitución de la cultura urbana y el mismo es dado por esa << renovación política>> que se ha estado estableciendo en el subcontinente latinoamericano, ésta renovación política socialista del siglo XXI, ha generado nuevos patrones de conducta en el ciudadano latinoamericano, entendiéndose que el habitante de la ciudad es el principal protagonista de los procesos socio políticos y socio económicos que suceden ya que es en las ciudades donde se hayan concentradas la mayor población de trabajadores y las mayores actividades económicas, por tanto es allí el lugar propicio para el estudio del comportamiento humano por ser un sitio donde convergen diversos factores psicosociales (diversidad de género, de grupos étnicos, de grupos sociales, de grupos familiares y de grupos de edad), todos éstos factores se conjugan para conformar un mosaico cultural urbano.

El estudio del comportamiento humano en la ciudad es actualmente un estudio científico correspondiente a la ciencia de la Sociología Urbana, dicha

ciencia nace como tal en la ciudad de Chicago (Estados Unidos) en el año de 1925, siendo fundadores de la misma Robert Ezra Park, Ernest Burgess y Roderick Mckenzie, con su investigación titulada:"La ciudad sugestiones para la investigación del comportamiento humano en el medio urbano".

Briceño Leon R.(1987) define a la ciudad en los siguientes términos:

La ciudad es el medio donde se estudia el comportamiento de la Especie Humana, por ello debe entenderse esta relación de igual manera como se entiende y se estudia la relación de las especies vegetales y animales entre sí, en un medio físico determinado, la ciudad es un "laboratorio social" ideal para dicho estudio. La Sociología Urbana se dedica fundamentalmente a dos tipos de estudios: Los estudios del medio urbano y los estudios de la vida social producto del medio urbano (pp.15-17).

Éstos estudios son particularmente culturalistas y buscan establecer las consecuencias sociales de las variables físicas conformantes de la ciudad, buscan el estudio del llamado modo de vida urbano a partir de una trenzada relación físico-comportamiento social. La tesis central es que un determinado medio físico corresponde a un determinado comportamiento sociocultural, que es una determinada "área natural" se produce una determinada "área cultural" en la que se generan normas de vida, de costumbres y moral, de instituciones sociales, de actitudes, sentimientos y creencias y siendo así, al sociólogo le corresponde estudiar éstas expresiones socioculturales que allí se dan, y la Sociología Urbana sería la practica reflexiva dedicada al estudio del modo de vida urbano.(op cit p.21).

Ya lo ha dicho el autor citado " determinado medio físico corresponde a un determinado comportamiento socio cultura", ésta afirmación de Briceño, es lo que se observa en las favelas (barrios y comunas)de las ciudades latinoamericanas, donde literalmente existe "otro mundo" socioculturalmente hablando, y es que los habitantes de éstas comunidades se establecen sus propios códigos de vida, de conducta, de convivencia y agrupación social, prácticamente en las barriadas de ciudades grandes no existe la ley, sino la ley del barrio, por ello se aprecia que un habitante de éstos medios físicos se diferencian socioculturalmente del resto de los habitantes de la ciudad porque ellos han creado su propia cultura urbana.

En el caso particular de Venezuela, la cultura urbana ha estado atravesando por un proceso de retroceso, y ¿que quiere decir esto? En las ciudades

venezolanas en vez de haber un ambiente de organización espacial y convivencia humana, las ciudades venezolanas se han convertido en medios físicos donde predomina la desorganización espacial (anarquía urbana)y la falta de convivencia humana, observemos cualquier ciudad venezolana y ¿ qué se ve? "comerciantes informales" que han invadido espacios públicos (aceras), tiendas de cualquier producto establecidas improvisadamente en espacios no correspondientes a tal fin, éstos trabajadores informales a su vez son causantes de otros problemas: la acumulación de basura en la vía pública. Otra problemática que debe afrontar la ciudad venezolana es la proliferación de comunidades de autoconstrucción (barrios).Sólo por mencionar éstos dos elementos que han afectado y creado nuevos patrones culturales urbanos en las ciudades venezolanas.

Las ciudades del mundo occidental poseen la característica fundamental de ser ciudades capitalistas y por tal razón manifiestan una cultura urbana basada en el consumismo. La población de ciudades capitalistas es una población particularmente heterogenea y gomogenea en su estilo de vida. Es heterogénea en su composición social, sus estructuras socio económicas. Es homogénea en cuanto a su modo de producción económico capitalista.

La estructura capitalista de las ciudades latinoamericanas produce en la sociedad una cultura urbana de características peculiares, habiendo una separación cultural entre ciudades del primer mundo y ciudades del tercer mundo. El habitante de la ciudad venezolana posee su propio perfil, ¿cómo es ese perfil?

- ✓ No posee un sentido de pertenencia hacia la ciudad en la cual habita.
- ✓ En su cultura urbana no existe una conciencia ciudadana, el respeto hacia las leyes es inésistente.
- ✓ No se siente identificado con su entorno urbano, éste le es totalmente indiferente a tal punto que se hace cómplice de la anarquía urbana.

- ✓ Desconoce el legado cultural e histórico que tenga la ciudad, es un extranjero en su propia ciudad.
- ✓ Carece de conciencia cívica-moral y ecológica de su propio medio ambiente, por ello habita en la ciudad solo en el momento presente y no se proyecta hacia el futuro.

Gráfico 14Contaminación urbana de gases tóxicos por parte del transporte público en la ciudad de Valencia .Fuente: NOTITARDE 23/7/2012

Anarquía ciudadana ¿Quien hace cumplir en Venezuela el articulo 46 de Ley Penal del Ambiente? Obeservese el gráfico 15.

Gráfico 15.Acumulación de basura en la vía pública de algunos sectores de la ciudad de Valencia. Fuente . NOTITARDE 2013.

Briceño León(1987) dice respecto al desarrollo de la cultura urbana:

El desarrollo y evolución de la cultura urbana de cualquier sociedad se halla dentro de la competencia de la ciencia llamada Sociología Urbana, la cual se dedica al estudio de una sociedad y de un hombre especifico y particular, producto de las ciudades y de lo urbano. (p.23)

Wirth (citado por Briceño León, 1987) expone lo siguiente..El problema central del sociólogo de la ciudad es descubrir las formas de acción y organizaciones sociales que, de modo típico, emergen allí donde se da el establecimiento relativamente permanente y de compacto de grandes cantidades de individuos heterogéneos. Wirth pretende definir sociológicamente la ciudad para, a partir de allí poder establecer la forma cultural particular y específica que él llama ”Urbanismo”, en ese camino establece tres características como son: el tamaño de la población se requiere que sea grande, que tenga una importante densidad y que esté compuesta por individuos socialmente heterogéneos. El aumento de la población produce una pérdida del contacto personal, una personalidad esquizoide y utilitaria, unos

papeles altamente segmentados, superficialidad, anonimato y carácter transitorio en las relaciones, anomia y división elevada del trabajo, la densidad produce un contacto social distante, separa notablemente la residencia del sitio de trabajo y produce mundos sociales tan diferenciados que la ciudad se asemejaría a un "mosaico", la heterogeneidad produce una alta movilidad individual, un sentimiento de desarraigo y un continuo cambio en el sentido de pertenencia.(op.cit.p.22).

Ciudad.	Número de habitantes
Caracas	2.784.042
Valencia	1.031.941.
Maracaibo	1.363.863.
Maracay	799.884.
Barquisimeto	625.450

Cuadro 1. Ciudades venezolanas con mayor población. Censo 1990.

Fuente: Atlas Geográfico Venezuela en el Universo.

Ciudad	Números de habitantes
Gran Caracas	8.000.050
Gran Valencia	3.552.000
Maracaibo	5.235.494
Maracay	2.225.606
Barquisimeto	2.463.256

Cuadro 2.Ciudades venezolanas con mayor población. Censo 2010

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas.2013

Los cuadros 1 y 2 , muestran las principales ciudades venezolanas con mayor densidad poblacional, y son precisamente éstas ciudades las que hoy presentan un escenario urbano sociológicamente delicado, ya que allí las condiciones de vida se hayan amenazadas por las nuevas <<culturas urbanas>>(anarquía urbanas).Las ciudades venezolanas como todas las ciudades latinoamericanas se encuentran bajo el predominio de un capitalismo dependiente o marginal y es ésta característica la que imprime su sello social muy particular: Ciudades de la Anarquía Urbana..

Gráfico 16.. Gandola saqueada en el distribuidor El Palito municipio Puerto Cabello. Fuente. NOTITARDE 3/4/2013**.**

El gráfico habla por si mismo, cultura latinoamericana, cultura venezolana ¿Cómo podemos calificar éste hecho? ¿Vandalismo? ,¿Saqueo? “Hambre del pueblo”? ,¿Falta de autoridad? ¿O simplemente irrespeto por lo ajeno? Estimado lector saque usted sus propias conclusiones

Capitulo VIII

Anales de la historia política venezolana durante el siglo XIX

La historia política venezolana del siglo XIX está llena de aciertos y desaciertos, éxitos y fracasos. Casi todo el siglo XIX fue un período de conmociones políticas, de golpes de estado, de revoluciones, surgimientos caudillistas. Al nacer la república venezolana, comienza un período político de responsabilidad política; ya no era la provincia que se hallaba bajo la "vigilancia española", se iniciaba un nuevo proceso político republicano que llevaba implícito asumir la responsabilidad política de una naciente república. Principales protagonistas de ese proceso político venezolano lo fueron los partidos políticos conservador y liberal.

Partido Conservador

Antecedentes

Godo fue un término atribuido desde la época de la Independencia a los españoles monárquicos, a los partidarios del régimen colonial y más tarde ya dentro de la República a los ex realistas. Godos fueron para los caraqueños los que en el Congreso de 1811 se mostraron opuestos a la declaración de Independencia. Godos también, los adversarios de la Sociedad Patriótica, cuyos miembros proclamaban la emancipación absoluta. Por antonomasia godo pasó a llamarse todo quien fuera contrario a la libertad de Venezuela y al progreso del país.

Por otra parte, si unos se llamaban patriotas, por oposición los otros eran designados realistas; si unos republicanos, los otros monárquicos, si estos revolucionarios, aquellos conservadores.

Si los antagonismos que se señalan existieron durante la contienda emancipadora, ellos se trasladaron con las naturales modificaciones a la época de las luchas civiles. Si antes designaban a las facciones armadas, ahora se referían a los partidos políticos.

El sector al cual se hace referencia fue bautizado inicialmente con el nombre de godo. Las razones son varias. Recuérdese que su antecedente está en el llamado *Partido de Caracas*, compuesto en su dirigencia por una mayoría de ex realistas, como es el caso de Navas Spinola. Este grupo fue el causante del enjuiciamiento de Páez, pero luego, por afinidad de propósitos, se refundó con el Partido Separatista, donde se integraron el militarismo pancista y los partidarios del Federalismo.

Aquí ex realistas y antibolivarianos forman un solo frente, y en Venezuela, por lo menos en Caracas, teníanse como Godos a todos aquellos que eran contrarios al Libertador. En toda Venezuela es Páez el caudillo, la personificación del gobierno, el prestigio que sostiene el andamiaje político. Así surge el partido, emergiendo desde el poder, que representa omnímodamente el General Páez. Sus dirigentes son los altos funcionarios y sus agentes los gobernadores de provincia, los prefectos de distrito y los alcaldes municipales. Sus organismos de dirección se confunden con los organismos de Estado.

Al partido de gobierno se le ha nombrado constitucional, legalista, civilista y ministerial. Se le dice especialmente oligárquico, nombre que se considera debe ser reservado porque habiendo nacido en el gobierno fue el primero en detentar de manera exclusiva las ventajas del poder. No obstante estas denominaciones, nada impide que se le llame también *conservador*. Lo es ciertamente por ser el defensor a ultranza del status quo. Su lema así lo define y lo confirman sus actuaciones. Durante su mandato las instituciones permanecerán estáticas dentro de los lineamientos centralistas que configuró la Constitución de 1830.

Fundamentos políticos

Siendo Venezuela ya una república libre e independiente, la estructura socio económica básicamente es la misma que mantuvo durante la Colonia, esto es debido a que sus fundadores y autoridades no estaban dispuestos a perder esas prerrogativas del poder. Entre los principales fundamentos políticos del partido conservador se halla:

1.- Continúa la distinción entre hombres libres y esclavos.
2.- Se mantendrán las mismas bases económicas y sociales.
3.- Será igual el sistema de tendencia de la tierra (latifundio, los funcionarios del gobierno eran los principales terratenientes).
4.- No se fomenta el desarrollo de la industria.
5.- Se mantiene el sistema censitario de elecciones que favorece a las clases pudientes (los libertos, blancos criollos pobres no tenían derecho al voto).
6.- Vigencia de la pena de muerte por delitos políticos.

Constitución de Venezuela
Septiembre 1830

El 22 de septiembre firmaron los miembros del Congreso la Constitución que debía regir la nueva república ya de hecho declarada Estado independiente del gobierno de Bogotá. A quienes crean que las leyes y códigos políticos no deben adaptarse a las necesidades y circunstancias especiales de las épocas, y pretendan que los legisladores republicanos deben de un golpe introducir las reformas que a la larga, y en su tiempo y lugar, exija el progreso de los pueblos, parecerá la Constitución de Venezuela menos liberal de lo que debió esperarse teniendo por modelo la de Estados Unidos de Norteamérica.

Con frecuencia incurren los hombres en error al juzgar de hechos pasados por lo principios dominantes en la época presente, y de ahí vienen los juicios temerarios sobre las grande entidades históricas, a quienes se acusa de no haber sido consecuentes con los principios que profesaban o de haberles faltado ánimo y valor para acometer obras que otros, andando el tiempo, habían de llevarlas a cabo. La generación presente, en su mayoría compuesta de más hombres teóricos que prácticos, juzga con demasiada severidad a sus progenitores, si cree que éstos, por menos liberales, no decretaron para la patria las reformas que en otros países producen brillantes resultados, y que al fin y al cabo habían de introducirse necesariamente en todos los códigos políticos.

No es oponerse a la extensión del sufragio hoy que los estadistas rusos piden para los ciervos recién emancipados, los republicanos de América del Norte para los esclavos que libertó la guerra, y sobre todo, cuando muchos reformistas entusiastas lo están exigiendo para el bello sexo, pero no por eso se deja de creer que el Congreso de 1830 anduvo prudente en restringir ese derecho en pueblos ignorantes de toda responsabilidad que demanda prerrogativa de tan delicadas consecuencias. Examínese parcialmente el estado de la sociedad venezolana cuando el Congreso decretaba las reformas; téngase en cuenta la ignorancia de las masas, la ambición de los caudillos, los peligros todos de la nueva república y, hasta si se quiere, las preocupaciones entonces vigentes, y se verá que aquel cuerpo obró bien y con acierto en dejar a los futuros legisladores el cargo de perfeccionar la obra de la regeneración política.

Resumen primeros artículos Constitución de 1830

1. Conservar el orden y tranquilidad interior y asegurar el Estado contra todo ataque exterior.

2. Mandar, ejecutar y cuidar de que se promulguen y ejecuten las leyes, decretos y actos del Congreso.

3. Convocar el Congreso en los períodos ordinarios; y también extraordinariamente con previo consentimiento, o a petición del Consejo de Gobierno cuando lo exija la gravedad de alguna ocurrencia.

4. Tiene el mando supremo de las fuerzas de mar y tierra para la defensa de la República.

5. Llamar las milicias al servicio cuando lo haya decretado el Congreso.

6. Declarar la guerra a nombre de la República previo el decreto del Congreso.

7. Dirigir las negociaciones diplomáticas, celebrar tratados de tregua, paz, amistad, alianza ofensiva y defensiva, neutralidad y comercio, debiendo preceder la aprobación del Congreso para prestar o denegar su ratificación a ellos.

8. Nombrar y remover los secretarios del despacho.

9. Nombrar, con acuerdo del Consejo de Gobierno, los ministros plenipotenciarios, enviados y cualesquiera otros agentes diplomáticos, cónsules, vicecónsules y agentes comerciales.

10. Nombrar, con previo acuerdo y consentimiento del Senado, para todos los empleados militares, desde el coronel y capitán de navío inclusive arriba; y a propuesta de los jefes respectivos para todos los inferiores, con calidad de que estos últimos nombramientos tengan siempre anexo el mando efectivo pues quedan abolidos, de ahora en adelante, todos los grados militares sin grado.

Firmantes de la Constitución de 1830:

Dr. Miguel Peña, Juan de Dios Picón, Ramón Delgado, Dr. Francisco Javier Yánez, Dr. Alejo Fortique, Ramón Trocos, Juan José Osío, Dr. José Manuel de los Ríos, Manuel Olavaria, José F. Unda, Andrés Narvarte, José E. Gallegos, Francisco Conde, General Carlos Soublette, J. José Pulido, José María Tellería, Vicente Michelena, General Ramón Ayala, José Grau, Manuel Vicente Huizi, J. Manuel Landa, Andrés G. Albisu, Francisco F. Pérez, José Luis Cabrera, Manuel de Urbina, Francisco Avendaño, General Rafael de Guevara, Juan de Dios Ruiz, Ángel Quintero, Coronel Hilario Sistiaga, Francisco Mejía, Manuel Cala, Eduardo A. Hurtado, Martín Tovar, Matías Lovera, B. Baldá, A. J. Soublette, Manuel Quintero, Juan E. González, Dr. José María Vargas, J. Álvarez, S. Navas Spínola, Pedro Pablo Díaz, Lucio Troconis, Antonio Febres Cordero, Rafael Acevedo.

Contexto socio político e histórico donde surge el partido político Conservador

El proceso histórico de la República Contemporánea, que lleva más de 150 años, abierto en 1830, significó para el país una nueva época durante la cual consolida desde su origen la independencia de la Gran Colombia y vive una prolongada situación de violencias, dictaduras y de cierta anarquía, ya sin el paternalismo del Libertador, pero con la acentuación connotada de su carácter nacional, situación de perturbación superada ya avanzada la presente centuria en que ha imperado el institucionalismo republicano y democrático, afianzado con una evolución pacífica.

El Estado venezolano surgido en 1811 vuelve a restablecerse con la Constitución de 1830 pero sujeto a una realidad histórica diferente debido a

factores internos-sociales, económicos, políticos, culturales y de otro orden que en varias oportunidades casi lo hicieron naufragar en el mar de ambiciones caudillescas.

También influyeron en la nueva perspectiva nacional la transferencia de problemas irresueltos hecha por el período anterior, que tuvieron mucho en la evolución inaugural de la República Contemporánea. Entre ellos figuran los siguientes: la aguda rivalidad existente entre civiles y militares en su disputa por el poder político, sobre todo el privilegio de que se sentían ostentar los segundos como héroes que eran para obtener y retener la preeminencia en el mando, y los primeros, por su afán de mantener la civilidad, la fijación definitiva de las fronteras venezolanas con los países vecinos particularmente con Nueva Granada, la nueva organización constitucional que garantiza una mayor cuota de participación popular; la existencia de la esclavitud a pesar de los reiterados esfuerzos anteriores por su abolición; la solución de la cuestión diplomática basada en los empréstitos provenientes de la independencia; el cuadro económico general signado por un Estado ruinoso, lindante con la desolación especialmente en el área agropecuaria.

Igualmente, le reorganización, para impulsarlos, de la industria, el comercio, la vialidad terrestre y la navegación mercante, bases también para una prosperidad; el general descontento del pueblo motivado por la insatisfacción tradicional de sus necesidades, lo relativo a una reestructuración y reacomodo de las instituciones y organismos civiles, administrativos y eclesiásticos al igual que la división territorial; la incultura general precedida de un universal y estéril analfabetismo y la falta de profesionales de nivel superior.

A los aludidos problemas se agregarían nuevas situaciones que se califican de catastróficas propiciatorias de la inestabilidad casi persistente, donde el crónico caudillismo luce imperioso y agresivo, destructor y humillante, la inalterable e infecunda sucesión de luchas fratricidas que sembraron además del dolor, la ruina

y desesperanza, el signo autocrático como estilo de gobernar con su mensaje de prepotencia, corrupción y oprobio; la miseria general de la población desasistida material, espiritual y moralmente, el deterioro del crédito público internacional de Venezuela en contraste con una vigorosa diplomacia de brillante apertura continental, la vigencia de la esclavitud, lacra social que no fue fácil eliminar.

Gobierno conservador

José Antonio Páez (Primera Presidencia 1831-1835)

Para cumplir el precepto constitucional, el país proclamó Presidente nacional para el primer período (1831-1835) al general José Antonio Páez, firme columna del conservatismo y como vice presidente al doctor Diego Bautista Urbaneja (1831-1833). Comienza Páez su gobierno con el siguiente ministerio o secretarías de Estado: Interior, Antonio Leocadio Guzmán; Hacienda y Relaciones Exteriores, Santos Michelena; Guerra y Marina, José Hilario Sistiaga, quienes en cada ramo se consagraron con fervor y probidad a la organización de la República, embrionaria como se hallaba.

Fue seleccionada Caracas como capital de la República.

Las realizaciones principales y los grandes problemas que afrontó estas administración han sido los siguientes: el arreglo de la deuda grancolombiana, situada en más de 103 millones de pesos, fue un trabajo diplomático iniciado en 1833 por mediación del plenipotenciario venezolano don Santos Michelena y Lino Del Pombo, ministro de Relaciones Exteriores de Nueva Granada, tras largas y difíciles negociaciones fue repartida la deuda de la siguiente manera: Venezuela pagó 28, 5%, Nueva Granada 50%, Ecuador 21,5%, sobre la base de la población respectiva. Definitivamente fue concretado el acuerdo en 1839, a satisfacción de las tres partes. También se logró la firma de un tratado de amistad, alianza, comercio, navegación y límites con Nueva Granada en 1833.

Este tratado fue rechazado en su parte respectiva a límites, lo que dio pie a un problema de larga duración.

Los liberales Antecedentes

Si el Partido Conservador tiene sus antecedentes en los llamados partidos de Caracas y Partido Separatista, el Partido Liberal tiene un antecedente más remoto en la Sociedad Patriótica. Se puede decir que los postulados de los republicanos de 1811 los reactualizan, con elementos más convincentes, los hombres de 1840, y que hasta la petulancia demagógica de Coto Paúl encontrará su encarnación, para ser explotada con hábil intriga, en el tribuno a Antonio Leocadio Guzmán. Como antes parte de mantuanaje feudal, señores de la tierra, viene inicialmente a integrarse en el nuevo partido.

A mediados de 1840, ante ciertos signos que revelan el resurgimiento del militarismo, que un grupo de hombres notables de la capital principalmente civiles, resuelven fundar la asociación con ánimo de participar en los debates públicos. Quien concibe la idea de la organización, pone en marcha la iniciativa, estructura su programa, fomenta la reunión constructiva y la colecta para fundar un periódico después de algunos años de prédica constante en que sembró la doctrina. Es Tomás Lander. Él aportó como núcleo principal, por la influencia que ejercía sobre el gremio de agricultores al cual pertenecía. Originalmente se piensa en un partido de carácter local y se le nombra Sociedad Liberal de Caracas. Después se denominará simplemente Partido Liberal y se extenderá su acción a toda la república.

Figuran como sus principales fundadores:
Tomás Lander, Leocadio Guzmán, José Sanabria, José Austria y Jacinto Gutiérrez. Hay representantes de la aristocracia criolla, como los ex marqueses Francisco Rodríguez del Toro y Manuel Felipe Tovar y del ex conde Juan Bautista Mijares, quienes junto con Diego Bautista Urbaneja, Casiano Santana, Mariano Ascanio, José Ignacio Paz Castillo, Florencio Orea, Félix Castro, Remigio Armas, Mariano Mora, Rafael María Lugo, José Julián Ponce, José Bernardo Arévalo, Anacleto Clemente, José Gabriel Lugo, Bartolomé Manrique, José Toribio, Ignacio Chaquert, Manuel María Echendía, Medardo Medina, Francisco de la Madrid, Vicente Ibarra, Vicente Mexía y Guillermo Espino. Todos ellos miembros del gremio de agricultores. También estuvieron los escritores: Juan Vicente González, Luis Correa, Blas Bluzual, Felipe Larrazábal, Rafael Arévalo, Rufino Blanco y Abigail Lozano.

Principios políticos e ideológicos

El programa político del partido Liberal con el cual pretendían interpretar las aspiraciones populares, se hallan en los siguientes puntos:

1) Cumplimiento rígido de la Constitución y de las leyes
2) Efectividad del principio alternativo en el desempeño de los empleos públicos
3) Uso del poder electoral en el sentido de que el partido conozca a fondo la situación moral y material de la sociedad convierta esa situación en propósitos políticos y trabaje por constituirse en mayoría para obtener la victoria.

4) Lucha por la creación de dos grandes partidos nacionales que sometidos de buena fe a las leyes fundamentales del país puedan garantizar las libertades públicas.
5) Difusión de las prácticas republicanas de examinar libremente, por medio de la prensa o en asociaciones públicas, todo lo que pueda afectar los intereses de la comunidad.
6) Reprobación de los crímenes individuales y de apelar a la fuerza para resolver las cuestiones políticas.
7) Aplicación de todas influencias legales de los partidos para llevar a cabo en el proceso electoral verdaderas pero sensatas revoluciones, prescritas y autorizadas por las leyes.
8) Nombramiento para las cámaras legislativas de hombres ilustrados, patriotas, independientes, probos y dignos de la confianza del pueblo, como legisladores ortodoxos en el dogma liberal.
9) Disminución de las contribuciones públicas.
10) Independencia de la Iglesia, del poder Judicial, de la Universidad y de los colegios.
11) Responsabilidad de los empleados públicos.
12) Ayuda a las industrias nacionales.
13) Abolición de la Ley del 10 de abril de 1834.
14) Guerra al Banco Nacional por sus monopolios y privilegios.
15) Promulgación de las leyes de retiro para los próceres y de montepío para sus viudas e hijos.
16) Ley para organizar la milicia nacional.

Con el fin de poner en marcha este programa se acordó fundar un periódico de circulación semanal con el nombre de “El Venezolano” y se designó para redactarlo a Antonio Leocadio Guzmán.

Consolidación del Partido Liberal como organización política

En menos de un lustro el partido se transforma en un fuerte movimiento capaz de enfrentarse con éxito a sus adversarios. A fines de 1845 se acelera el proceso de su estructuración y empiezan a funcionar sus seccionales en las principales ciudades del país. En Caracas sus miembros se reúnen periódicamente en las parroquias de Altagracia, Candelaria, Catedral, San Juan, San Pablo y Santa Rosalía. Lo mismo sucede en Maiquetía. Las filiares más importantes son las de Maracaibo, Cumaná, Barcelona, Acarigua, Coro, Valencia, Margarita, Calabozo y Ciudad Bolívar. Muchos pueblos adhirieron por su cuenta como Cúa, Charallave, Guarenas, La Victoria, San Sebastián, Carúpano, Aragua de Barcelona, Santa Rosa, El Chaparro, Onoto y Puerto Nutrias.

De este modo la sociedad liberal va fijando sus puntos de contacto en la geografía del país, estructurándose como movimiento político de alcance nacional, lo cual lo coloca como la primera organización de masas que ha tenido Venezuela.No debe olvidarse que para aquel entonces Liberal era sinónimo de revolucionario, por lo que algunos hechos analizados independientemente de que sistematizara o no una doctrina, dice mucho de su carácter como grupo político.

Por ejemplo, el haber incorporado a sus filas gran parte de la masa popular, artesanos de Caracas y del interior del país, el haberse pronunciado contra el status quo y enfrentado a la oligarquía dominante, son signos inequívocos que lo definen en su época como Partido Liberal. Si bien no puede atribuirse a Guzmán con carácter exclusivo la condición de fundador del partido, porque lo fue con otros, no se le puede desconocer el mérito de haber sido el gran propagandista y la “capacidad activa” para utilizar una frase de su primer editorial en “El Venezolano” que con habilidad de su táctica y la audacia de sus campañas periodísticas logra dar al movimiento la estabilidad y permanencia que lo colocan al nivel de fenómeno histórico. Luego será la figura más representativa, el

máximo jefe, el caudillo civil a quien la masa popular sigue estremecida de entusiasmo.

El Venezolano, órgano divulgativo e instrumento de ataque del Partido Liberal

Sorprende que en un país de estructura feudal, con una mayoría de analfabetos, haya sido un periódico el que formara una corriente de opinión opositora al gobierno, capaz de desquiciar al régimen y de fundamentar y estabilizar un partido político. Es este el milagro que se le atribuye a "El Venezolano", periódico fundado el 24 de agosto de 1840. Nace como órgano de la Sociedad Liberal de Caracas, teniendo como redactor principal a Antonio Leocadio Guzmán. Era un semanario de apenas cuatro páginas que empezó imprimiéndose en la imprenta de Valentín Espinal.

Su creación tuvo una resonancia de impacto en la conciencia pública. Viene cargado de promesas de cambio y aunque mantiene relaciones con las clases pudientes busca ganarse el apoyo de las sectores populares. Fue algo inesperado su éxito y la influencia que ejerce inmediatamente sobre sus lectores. La idea de su creación fue de Tomás Lander. Por eso lleva el mismo nombre de la que éste redactara en 1822 y el mismo epígrafe también usado en el "Final", "Más quiero una libertad peligrosa que una esclavitud tranquila".

"El Venezolano" se dedicará –dice una nota de su primer número, tanto a los intereses materiales del país como a los políticos, intelectuales y morales, y nunca podría hacer sólo lo que ayudado por el patriotismo de los ciudadanos deseosos de trabajar por el bien de la comunidad". En su primer editorial anuncia una nueva era para Venezuela. En él su redactor, después de asentar que las elecciones son el objeto más interesante en las repúblicas analiza las dos épocas pasadas (los dos lustros que van desde 1830 a 1840), en los hechos, los hombres, la legislación, el ministerio y la oposición. Hace un recuento histórico desde 1823,

cuando queda sellada la independencia de Venezuela y la gratitud ciudadana permitió que sus próceres siguieran los destinos de la patria.Siete años consintió el pueblo que los libertadores estuvieran en la dirección de sus negocios. En 1830 triunfa el principio alternativo y se ensaya y se perfecciona en la práctica hasta 1835. Durante cinco años se estanca en poder de cierto círculo de hombres de poder.

"El Venezolano" tuvo la particularidad de interesar a los ciudadanos en las discusiones públicas de índole política. El vigor de su lenguaje, la audacia de sus planteamientos y el calor de sus disputas, despertaron el entusiasmo de las gentes. Su circulación se hizo nacional. Si al principio se muestra un tanto tolerante con Páez, progresivamente lo va haciendo blanco de sus ataques hasta llevar éstos a la expresión más despiadada. De número a número afinca más su oposición. A mediados de 1842, año electoral, arrecia deliberadamente sus campañas. Cada día es más fuerte y más crudo su lenguaje y centra sus ataques principalmente en Páez y su secretario del interior. Es el periódico que mejor representa la opinión nacional y el vocero oficial del partido Liberal.

Ideales del periódico "El Venezolano"

El primer número de El Venezolano salió publicado el lunes 24 de agosto de 1840 y, según Laureano Villanueva tenía por objeto "combatir con el lenguaje de la razón los principios de la oligarquía política que afligía a Venezuela; los errores de la administración y los extravíos de las legislaturas pasadas; sostener y consolidar la opinión de los que forman el partido de los verdaderos principios constitucionales; y favorecer y sostener la marcha franca y liberal de la República". En su primer editorial, Guzmán dice: "Hoy en 1840, oímos como se oyó en 1830, el grito de hombres nuevos, principio alternativo". Y éste vendrá a ser el leitmotiv del nuevo partido, la conquista agitativa, el grito de combate.

” A voces de hombres nuevos y alternabilidad democrática informa -Gil Fortoul – acudieron a ampararse bajo la bandera liberal cuantos por razones varias vivían descontentos del gobierno seguían apartados de los puestos públicos o aspiran a una gradual transformación en la estructura misma de la República”.

Ya Lander desde mucho tiempo atrás, había popularizado la frase, pero de ahora en adelante el lema se repetirá por todas partes en forma sistemática.

De este modo viene a confundirse el nacimiento del partido con la fundación de “El Venezolano” y Guzmán, que al principio es un instrumento, tomará la figuración de primer plano, canalizará sus ambiciones por el ducto político que se le ha confiado y su activismo, audacia y habilidad lo colocarán en la situación de jefe supremo del partido Liberal.

Tomás Lander y las ideas liberales en Venezuela

Uno de los hombres que en la Venezuela de su época mejor caracterizó al político honesto y doctrinario fue Tomás Lander. Era un intelectual de ideas claras y precisos conceptos sobre la realidad del país. No derivó nada de la política, pero estuvo en ella por vocación natural y devoción republicana. Sorprende que por aquel entonces un hombre haga de la política una pasión de su vida y lleve adelante su lucha sin ambiciones de ninguna naturaleza. Tenía una prosa sabia y un particular estilo que se anticipó en mucho al de los buenos escritores que vinieron después. No fue un literato, sino un escritor exclusivamente político. Hizo de la prosa su tribuna y desde ella, con asidua regularidad fue forjando un ideario que serviría de base al pensamiento liberal venezolano.

Desde el instante mismo de la fundación de la Gran Colombia, Lander se manifiesta contrario a la unión. Con el objeto de combatirla, funda junto con otros ilustres hombres el periódico El Venezolano. Desde las páginas de este periódico

se enfrenta a la idea integradora de Bolívar. Es el principal de sus redactores, figurando de 1822 a 1824 como secretario de la sociedad creada para editarlo. En 1826 defendió desde el "El Cometa" el movimiento de la Cosiata, mostrándose partidario del movimiento cesionista.

Conservatismo e influencia en la política venezolana del siglo XIX

Conservatismo.

Vocablos como *conservadores y conservatismo* se han utilizado en Venezuela para designar individuos, grupos y banderías que se vinculan a la cúpula de un orden establecido y lo defienden a ultranza frente a las novedades. Sin embargo, tales vocablos, usados como se señala, distorsionan la realidad, especialmente si se considera que se refieren, en esencia, al grupo de personajes que detenta el poder a partir de 1830, después de la desmembración de Colombia. Aun cuando la literatura coetánea no ahorra espacio para acusarlos de reaccionarios, los hombres que integran el gobierno de la república recién nacida distan mucho de ser mentores de una sociedad petrificada. Más bien son, en muchos puntos, abanderados de una metamorfosis.

Llamar conservadores a los políticos que gobiernan entre 1830 y 1847 es asunto de la época, La acusación aparece en todos los costados del debate de la prensa que divide a la sociedad de entonces. Es el clisé más socorrido de voceros como El Venezolano, El Relámpago, El Patriota y El Trabuco, que se presentan como heraldos de un liberalismo popular de oposición. A través de estos periódicos se denuncia la existencia de una camarilla de "conservadores" cuyo objeto es perpetuarse en el poder a la sombra de un hombre fuerte, José Antonio Páez.

Tal es la versión de los adversarios de la época, pero hoy conviene mirar el asunto con mayor serenidad. Examinando desde hoy el pleito de los partidos

fundacionales de la República, se puede ver a los conservadores de la siguiente manera: los conservadores son los individuos que acceden al gobierno a partir de 1830, y permanecen en él debido a su invariable fidelidad hacia un hombre y un proyecto de modernización. Descendientes unos pocos de la aristocracia colonial, figuras crecidas en la Guerra de Independencia o en un pacífico exilio, son letrados, burócratas, propietarios grandes y medianos, mercaderes y dueños de esclavitudes que ven en Páez la garantía de una paz estable a través de la cual se puede construir una nación pujante.

Están seguros de armonizar sus intereses con cualquier apetito autoritario que genere el "Centauro", y su fe en un vínculo entre la propiedad, el progreso y la autoridad no los hace vacilar en su asociación con el controlador de las milicias. Logran una equilibrada relación en la cual no se advierten como clientes sumisos, ni de la cual surge el jefe castrense como mandón caprichoso, pero no admiten la posibilidad de un cambio de cabeza. Páez y sólo Páez es para ellos el avalista de sus designios, especialmente porque no se muestra como hombre de presa, sino como líder circunspecto. De allí hasta que lo estimen como un escudo contra el militarismo.

Desatienden las solicitaciones de otros aspirantes al poder como Santiago Mariño y José Tadeo Monagas, en un idilio inquebrantable con el primer presidente, a quien llaman "ciudadano esclarecido". A su vez, en la medida en que respaldan las propuestas del Ejecutivo en el Congreso, en las diputaciones provinciales, en los cargos públicos y en la prensa, el primer presidente hace yunta con ellos hasta formar un grupo que excluye a los disidentes. La formación el bloque, que entonces se moteja de "conservador", no resulta de un plan concebido con frialdad y anticipación. Nace del acomodo progresivo de las piezas frente a los asuntos administrativos. Poco a poco se ubican en una línea común, cuya fortaleza reside en la confianza depositada en un programa de transformación nacional.

El programa consiste en la liquidación de la sociedad tradicional mediante un cambio del papel del Estado, que en adelante deberá ocuparse de la libre competencia de los propietarios, suceso inédito en la historia venezolana. De acuerdo con las líneas maestras del experimento, cuya dirección se encarga al secretario de Hacienda Santo Michelena, la acción del gobierno sólo debe orientarse a la preparación de una estructura a través de la cual se facilite la acción de los individuos. Según las nuevas reglas, la prosperidad pública depende de las condiciones materiales que pueda proveer la autoridad con el objeto de hacer expedito el juego de los patrimonios particulares. Para inaugurar la flamante concurrencia, se dicta la revolucionaria Ley de Libertad de Contratos. Expedida por el Congreso con el apoyo de la abrumadora mayoría de sus miembros el 10 de abril de 1834, parte del liberal presupuesto que relaciona la prosperidad de la República con la suerte de los particulares de las transacciones económicas.

Estas y otras reformas impuestas por el conservadurismo, profundizan la marcha hacia el capitalismo. No en balde sacuden muchas conductas y concepciones de la sociedad tradicional, que permanecían pese al huracán de la Guerra de Independencia. Dos innovaciones se deben destacar en este sentido: la legalización de la usura y el distanciamiento estatal frente a los negocios privados. La usura existía desde antes, por supuesto, pero se sentía como un fenómeno escandaloso que podía conducir al infierno, de acuerdo con las prédicas clericales. Ahora, con las reformas “conservadoras”, los poderosos gozan de una patente oficial para llevar hasta confines extremos las utilidades de un negocio. Lo que antes era susceptible de castigo en esta tierra y en el más allá, se libra de tachas por órdenes del gobierno y del Congreso.

Es evidente cómo se promueve una metamorfosis substancial de la vida. En la mudanza importa la orientación que se pretende dar al Estado, radicalmente opuesta a la de las costumbres más inveteradas. Ahora se procura que los individuos suplanten al gobierno en el manejo de un nuevo experimento de

nación, lo cual traduce una abismal contradicción de los usos céntricos impuestos por España desde el período de la conquista. La realización de tales designios ocurre durante los siguientes períodos constitucionales: Presidencia de José Antonio Páez (1830-1834), Presidencia de José María Vargas (1835-1836), gobiernos interinarios de Andrés Narvarte y José María Carreño (1836-1839); segunda Presidencia de José Antonio Páez (1839-1843); y Presidencia de Carlos Soublette (1843-1847).

El ejecutor medular de las políticas es Santos Michelena, secretario de Hacienda y Relaciones Exteriores. *El Liberal*, periódico oficioso que redacta José María de Rojas, es el vocero fundamental del cambio puesto en marcha. Ángel Quintero, parlamentario enfático y ministro recalcitrante, es uno de los factores sobresalientes de la cúpula. Entre los letrados que defienden el designio, destacan: Juan Vicente González, Cecilio Acosta, Rafael María Baralt y Pedro José Rojas. Fermín Toro, autor de los escritos más influyentes de la época, apoya al conservadurismo, pero se distancia cuando observa la magnitud del cambio que encerraban las disposiciones económicas. Prefiere un experimento cercano a la tradición fundamentada en los sagrados evangelios. La ejecución del proyecto modernizador sacude a la sociedad.

Los que comienzan a sufrir las consecuencias de la usura se alejan del gobierno y adoptan posiciones de abierto cuestionamiento. Encabezados por Antonio Leocadio Guzmán y por Tomás Lander, en 1840 fundan una combativa bandería de oposición, el Partido Liberal, que atrae una muchedumbre contra el gobierno y desarrolla una campaña de descrédito que conduce a la guerra civil. No poco colabora en el desarrollo de la contienda la actitud del conservatismo, que se aferra a la receta del libre cambio sin aceptar siquiera la alternativa de una mínima variación.

Liberalismo e influencia en la política venezolana del siglo XIX

Liberalismo.

Corriente de pensamiento que preconiza el establecimiento de un orden político y económico que concede la mayor amplitud posible a la libertad individual. En política, el adjetivo liberal fue utilizado y en vísperas de la Revolución Francesa por el abate Manuel José Sieyès, autor del opúsculo *¿Qué es el Tercer Estado?,* donde contraponía las "ideas liberales" a las "ideas serviles"; los que profesaban éstas últimas, según Sieyès, se apegaban obedientemente a la situación existente, mientras que los de "ideas liberales" se proponían transformar la realidad, convirtiendo *lo que es* en *lo que debe ser*. En 1799, después del golpe de Estado del 18 de Brumario, Napoleón Bonaparte, quien tenía a su lado al abate, se refería en una proclama a las "…ideas…liberales de la Revolución…"

El paso de la palabra liberal de adjetivo a sustantivo se produjo en la España de 1810-1812, cuando los diputados a las Cortes de Cádiz, que se referían con frecuencia a las "ideas liberales", fueron llamados *liberales* y ellos, a su vez, calificaron como *serviles* a los adversarios de la Constitución de 1812. En ese sentido, el liberalismo se oponía al absolutismo de los partidarios del poder omnímodo de los reyes (sin trabas constitucionales) que era tradicional en España antes de 1810. La palabra *liberal* y su correlato *liberalismo* se extendieron rápidamente por Europa occidental después de la derrota de Napoleón en 1815, difusión que se acentuó unos años más tarde al ser restablecida en España la Constitución de Cádiz durante el trienio liberal (1820-1823).

El pensamiento de la Ilustración, tal como había sido formulado por escritores ingleses, franceses, españoles, italianos y de otros países durante el siglo XVIII, le hizo al naciente liberalismo europeo algunos aportes sustanciales, entre éstos el concepto de la libertad individual y el análisis racionalista de la economía y la política, así como el principio de la igualdad jurídica de todos los

miembros de una sociedad. Las consignas de libertad, igualdad y fraternidad de la Revolución Francesa (por lo menos las 2 primeras) constituyen, junto con la *Declaración de los Derechos del Hombre*, una de las bases de la doctrina política del liberalismo tal como fue formulada a partir de la segunda década del siglo XIX.

El derecho de propiedad y la libertad de trabajo y de comercio, conquistados por la burguesía durante la Revolución Francesa y confirmados por Napoleón, fueron una de las bases del liberalismo económico. Tampoco se incorporaron al liberalismo doctrinario las actitudes anticlericales (aunque no forzosamente irreligiosas) que habían marcado al pensamiento ilustrado, tal como éste había sido expresado por los llamados filósofos franceses. Por el contrario, uno de los principales aspectos políticos de la Ilustración, el "Despotismo Ilustrado" de monarcas como Carlos III de España, Federico II de Prusia y la emperatriz Catalina de Rusia, no sólo no fue acogido por el liberalismo, sino que éste se enfrentó abiertamente al poder absoluto de los reyes, y aun en las naciones donde se mantuvieron regímenes monárquicos, presionó para el establecimiento de un sistema constitucional.

Durante las guerras de independencia de Hispanoamérica, aun cuando entre los liberales españoles y los revolucionarios americanos existían convergencias ideológicas (respecto a la libertad de imprenta, por ejemplo), los enfrentó y separó siempre la cuestión nacional, pues los liberales españoles querían mantener la integridad del imperio y los patriotas hispanoamericanos no aceptaban ninguna solución que no contemplase la total independencia de las nuevas nacional respecto a España.

En el ámbito económico, el liberalismo (aunque entonces aún no se llamase así) había sido anterior al político. Ya en la década de 1760, los pensadores franceses denominados "fisiócratas", partidarios de la libertad de

comercio en el interior de la nación, habían acuñado la fórmula *dejar hacer, dejar pasar*, que se convirtió en la divisa del liberalismo económico algunas décadas más tarde. En 1776, el filósofo escocés Adam Smith, quien había tratado a los fisiócratas durante un viaje por Francia, publicó su obra *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, que tuvo una considerable resonancia; en ella fijaba ya las líneas principales del pensamiento liberal en esta materia: la producción, circulación y mercadeo de bienes respondía, según él, a un orden natural, superior a las normas establecidas por los gobernantes, y no debían ser interferidos por éstos; el principal motor de la actividad económica era el interés de cada individuo; la división del trabajo, necesaria para el desarrollo productivo, no podía llevarse a cabo plenamente sino en un régimen de libertad económica; la ley de la oferta y la demanda era el verdadero regulador de los precios; la intervención del Estado resultaba contraproducente para le economía.

Durante las primeras décadas del siglo XIX, pensadores como el francés Juan Bautista Say, autor de un *Tratado de economía política* publicado en 1803 y el inglés David Ricardo, en sus *Principios de economía política* (1817), contribuyen a construir el cuerpo doctrinario del liberalismo económico, seguidos a mitad de siglo por el inglés John Stuart Mill, el francés Fréderic Bastiat y el norteamericano Henry Carey.

En la Venezuela de comienzos de la independencia, las corrientes de la Ilustración y del Liberalismo convergen en el pensamiento de Simón Bolívar. Ya a fines de 1812 éste se declara *…siempre fiel al sistema liberal y justo que proclamó mi Patria…*, refiriéndose de este modo a las instituciones de la Primera República. Él mismo, en el *Discurso de Angostura*, califica en 1819 de *…actos eminentemente liberales…* los de Venezuela que al separarse en 1811 de la nación española, escribe Bolívar: …ha recobrado su Independencia, su Libertad, su Igualdad, su Soberanía Nacional (…) Constituyéndose en una República Democrática, proscribió la Monarquía, las distinciones, la nobleza, los fueros, los

privilegios; se declaró los derechos del hombre, la libertad de obrar, de pensar, de hablar y de escribir…

Tal era para Bolívar la esencia del liberalismo político, como opuesto al absolutismo. En la Venezuela todavía dominada por los realistas, la ideología liberal tiene una de sus primeras manifestaciones en Caracas, a mediados de 1820, cuando es jurada por el general Pablo Morillo y las demás autoridades realistas la Constitución de Cádiz; en polémicas en las cuales participan periódicos como la *Gaceta de Caracas, La Mosca Libre, La Aurora, El Fanal y El Zelador de la Constitución*, se habla, dentro del régimen español, de liberalismo y servilismo, y la mencionada Constitución es calificada en el primero de esos periódicos de "verdaderamente liberal".

En aquellos mismos días, Tomás Lander, que años más tarde será uno de los fundadores del Partido Liberal en Venezuela, polemiza en la prensa caraqueña con las autoridades eclesiásticas a raíz de haberle confiscado el párroco de La Guaira, como prohibidos, unos libros que él había introducido desde la isla de Saint Thomas para venderlos; en sus escritos de septiembre y octubre de 1820, Lander alaba los esfuerzos del inmortal Quiroga (uno de los caudillos militares de la revolución liberal en España) y se refiere a las "liberales providencias" del gobierno de Madrid; entre los libros confiscados había ejemplares de la traducción al español del Tratado de economía política de Say, uno de los difusores de la doctrina liberal.

Después de la batalla de Carabobo, ya restablecido el régimen republicano en Caracas y casi la totalidad de Venezuela, Lander figura entre los redactores del periódico *El Venezolano*, junto con Pedro Pablo Díaz, Francisco Rivas Galindo, Francisco Carabaño, entre otros; aunque no era uno de los redactores, participaba de sus ideas el joven Antonio Leocadio Guzmán, recién llegado de España donde había sido en Madrid discípulo del literato liberal Alberto Lista. *El Venezolano* era continuación del periódico titulado *El Anglo-Colombiano*, que había

empezado a publicar en Caracas en 1822 el militar y escritor inglés Francis Hall, amigo del pensador radical Jeremías Bentham. En El Venezolano, que circuló de junio de 1822 a mayo de 1824, se declaraba: "…este periódico profesa ideas liberales y sostiene los derechos individuales…" y además sus redactores se manifestaban partidarios del sistema federal.

Si bien el Partido Liberal venezolano, como organización política, no sería fundado hasta 15 años más tarde, en ese periódico se encontraba ya el germen ideológico de aquel partido y del movimiento federalista de la década de 1860. Todavía en el período de la Gran Colombia, el concepto de liberal se fue restringiendo más y más a significar no una corriente de pensamiento anti-absolutista sino una parcialidad política, en el sentido en que lo emplean los de El Venezolano, al afirmar que, como "… amigos de las instituciones liberales…", ellos pertenecen "…a uno de los partidos que se censuran con acrimonia en Caracas…" Unos años más tarde, los partidarios de Francisco de Paula Santander que se enfrentan en la Convención de Ocaña (1828) a los partidarios de Bolívar, tildan a éstos de *serviles* y se autocalifican de *liberales*.

A fines de 1829, el Libertador, en carta dirigida a Antonio José de Sucre, afirma: "También soy liberal", usando este concepto en su sentido amplio, pero, a mediados del año siguiente, en un artículo periodístico titulado *Los Liberales o Jacobinos*, enrostra a los autodenominados liberales que siguen a Santander sus crímenes y debilidades, llamando …"gavilla de terroristas…" a los generales José María Obando y José Hilario López, a quienes acusa de autores intelectuales del asesinato de Sucre y a los ejecutores materiales del mismo, José Eraso y Juan Gregorio Sarría.

Restaurada en 1830 la República de Venezuela, el liberalismo económico y el político toman rumbos divergentes. Del primero, es buen testimonio la ley del 10 de abril de 1834 de libertad de contratos, que establecía un modelo económico liberal para una sociedad fundamentalmente agropecuaria. En 1836, Julián García

y José María de Rojas, miembros de la élite mercantil, fundan en Caracas el periódico *El Liberal*, para promover, según declaran, "los intereses materiales" de la sociedad venezolana, en realidad más bien los del sector económico al cual pertenecen. Al mismo tiempo, Lander, quien se les enfrenta políticamente llamándolos oligarcas y logreros (usureros), se califica también de liberal, cita con frecuencia en sus escritos periodísticos a Benjamín Constant y a Voltaire y le hace oposición a los sucesivos regímenes de José Antonio Páez, José María Vargas y Carlos Soublette.

Apoyado, al comienzo, por un grupo de hacendados cuyos intereses inmediatos coliden con los del comercio importador-exportador, Lander propone en 1838 la fundación de un periódico de oposición cuyo programa incluye la defensa de los dueños de esclavos afectados en sus intereses por la ley de manumisión, así como la derogación de la ley de 10 de abril de 1834 y la de tribunales mercantiles; propone también la abolición de la pena de muerte y una amnistía para los exiliados con motivo de la Revolución de las Reformas, a la vez que pide mayor libertad de imprenta, apertura de caminos y que se promueva la inmigración. Un programa que, junto con medidas humanitarias de neta estirpe ilustrada y liberal, contemplaba esencialmente otras de carácter económico y jurídico favorables a los hacendados dueños de esclavos. Esto no le impedía a Lander declararse liberal y afirmar que lo sería también el periódico proyectado. Este último no llegará a ser realidad hasta agosto de 1840, cuando sale *El Venezolano*, redactado por Antonio Leocadio Guzmán con el apoyo de Lander.

Durante los años siguientes, ese periódico polemiza con *El Liberal* de José María Rojas y con los partidarios del gobierno; en sus escritos, Guzmán, Lander y sus partidarios se autocalifican de liberales y llaman a sus adversarios "oligarcas", pero no "conservadores". En 1845, Lander se refiere ya al "gran Partido Liberal de Venezuela", el cual está organizado como tal, tiene adherentes y seccionales en los barrios de Caracas y en poblaciones de las provincias y realiza asambleas. En octubre de ese año, se publica un folleto que contiene la Memoria que presenta la

reunión liberal de Caracas a todos los hombres y círculos liberales de Venezuela, redactada por Antonio Leocadio Guzmán, José Manuel García y Manuel María Echeandía, allí se exponen los principios y el programa de acción de los liberales y se justifica, con ejemplos contemporáneos de Inglaterra y Francia, la existencia de dos grandes partidos constitucionales: el del gobierno y el de la oposición..

Con esa *Memoria*, el Partido Liberal se presenta ya como una agrupación política organizada, el primer partido que como tal existió en Venezuela. Tienen, inclusive, una bandera de color amarillo. Aunque en la historiografía nacional se suelen llamar "conservadores" a sus adversarios, y lo eran, no existió entonces un Partido Conservador estructurado como tal. A mediados de 1846, José María de Rojas exponía en una carta pública la necesidad de "…la defensa del orden, de las instituciones, de la moral y de todo principio conservador…", pero se lamentaba de que no hubiese "…un poderoso partido nacional (…) un partido de orden que trabaje con plan y unidad…" Los partidarios del gobierno o conservadores enarbolaban como enseña una bandera roja.

Federalismo y Centralismo, ideologías políticas en la Venezuela del siglo XIX

Se entiende por Federación un sistema de organización política de un Estado que se rige por una sola Constitución, en la cual se basa el propio sistema. El Estado como tal, está formado por otros estados o entidades que no son totalmente soberanas y, por consiguiente, su competencia en cuanto a legislación y organización se refiere está sujeta a los señalamientos que le establece la Constitución nacional. Por lo tanto, solamente goza de cierta autonomía en aquellas cosas que no se contradigan con la Constitución nacional.

Por Confederación se entiende la unión de varios estados totalmente soberanos e independientes, que tienen su propia nacionalidad. Esta unión se

establece para unos fines concretos, como sería el de la mutua ayuda y defensa; pero quedando siempre su propia soberanía en pie.

Como se aprecia, un sistema político se basa en el centralismo de la autoridad, y administración, mientras que el otro se basa en la absoluta independencia de unos estados con relación a otros. El sistema centralista tiene un Poder Ejecutivo rígido y con amplios poderes. El jefe de Estado gobierna en todo el territorio cumpliendo una única Constitución y sin otras limitaciones que las que impone la Constitución. En consecuencia a los estados o provincias les queda muy poca autonomía. Tanto que el jefe de Estado les nombra sus propias autoridades.

En Venezuela esta diferenciación entre Federalismo y Centralismo no siempre ha sido interpretada en su sentido exacto. Una vaga confusión en la aplicación de estos términos privó durante largos años y si un sistema llamado federal se comportaba como centralista y a veces un gobierno centralista permitía cierta autonomía de carácter federal. Estos aspectos estaban vinculados con los dos partidos políticos sostenedores de las diferentes tendencias: liberal y conservador.

Convención de Ocaña

En los años de irrupción de los grandes problemas nacionales, cuando los factores negativos de la integración grancolombiana hicieron necesaria la reforma de la Constitución de 1821, se realizó la Convención de Ocaña entre el 9 de abril y el 10 de junio de 1828. Es la Convención Nacional de la Gran Colombia, en la cual, cuando se buscó orientar su destino hacia nuevos rumbos político-administrativos, surgieron con fanatismo los enfrentamientos entre los partidos políticos y los grupos personalistas, culminando en su disolución con graves consecuencias para la unidad grancolombiana.

El ambiente de crisis general se extendió en todas las regiones de la Gran Colombia en una época de depresión financiera, bancarrota nacional, falta de víveres, escaso medio circulante, alza vertiginosa de los precios y situación política conflictiva. La Constitución de Cúcuta era criticada por su carácter excesivamente centralista, en una época cuando se acentuaban los regionalismos y caudillismos en las provincias y se consideraba muy difícil integrar política y administrativamente tres países con elemento humano y economías disímiles y con pocas vías de comunicación. En 1827 se ahondaron las divergencias entre el Libertador presidente Simón Bolívar y el vicepresidente Francisco de Paula Santander, aglutinando a su alrededor los dos partidos de finales de la Gran Colombia: los bolivarianos y los santanderistas, quienes se enfrentaron en la Convención de Ocaña en 1828.

En la misma forma, se enfrentaron los partidarios del centralismo y el federalismo para la unidad grancolombiana; y surgieron los movimientos separatistas, como el del general José Antonio Páez en Venezuela. Uno de los hechos que más estimuló las polémicas en esa época de crisis política, fue la Constitución Boliviana de carácter vitalicio presidencial, elaborado para la nueva República de Bolivia, por Bolívar. La idea de la aplicación de dicha Constitución para Colombia dividió los partidos en dos posiciones: los bolivarianos y los antibolivarianos; y en la misma forma, los dictatoriales partidarios de la dictadura de Bolívar para la búsqueda del orden y la consolidación nacional, y los constitucionalistas, partidarios del sistema democrático y de la reforma a la Constitución de Cúcuta.

Numerosas asambleas de los pueblos y cuerpos militares se realizaron para proclamar la dictadura de Bolívar o para exigir la reunión de la Convención Nacional a fin de reformar la Constitución de Cúcuta.

El Congreso de Colombia expidió la ley del 7 de agosto de 1827, mediante la cual se convocó la Gran Convención Nacional para el 2 de marzo de 1828 en la

ciudad de Ocaña, un lugar que se consideraba como el más central de la Gran Colombia, con fácil acceso para los venezolanos, neogranadinos, quiteños y de las regiones de la costa atlántica; y además, por considerarse alejado de las influencias apasionadas de Bogotá y Caracas. En las elecciones para la Convención fueron elegidos 73 convencionistas: 41 neogranadinos, 23 venezolanos, 7 ecuatorianos y 2 panameños. Entre los primeros figuraban: Francisco de Paula Santander, Vicente Azuero, Luis Vargas Tejada, José Ignacio de Márquez, José María del Castillo y Rada, José Hilario López, Diego Fernando Gómez, José Joaquín Gori, Juan de Dios Aranzazu, Francisco Soto, Joaquín Mosquera, Juan Fernández de Sotomayor, José María Salazar, Salvador Camacho Roldán y otros. Entre los venezolanos fueron elegidos: Antonio María Briceño, Martín Tovar Ponte, Andrés Narvarte, Juan José Pulido, Salvador Mesa, Santiago Rodríguez, Pedro Briceño Méndez, Francisco Ponce, Pedro Vicente Gritón, Miguel M. Pumar, Francisco Conde, Francisco Aranda, Vicente Michelena, Miguel Peña, Juan José Romero, Juan Nepomuceno Chávez, José de Iribarren, Mariano Echezuría, Juan Manuel Manrique, Miguel Vicente Huizi, Valentín Espinal, Rafael Hermoso, Domingo Bruzual, Juan de Dios Picón. Entre los ecuatorianos figuraban: Manuel Avilés, Pablo Merino, José Matías Orellana y otros; y además los panameños Manuel Pardo y José Villarino.

El 9 de abril de 1828 se instaló oficialmente la Convención, después de la organización que hizo la Junta Preparatoria desde el 2 de marzo de 1828. Se escogió la iglesia de San Francisco de Ocaña para realizar las sesiones de la Gran Convención; y fueron elegidos el doctor José María del Castillo y Rada para la Presidencia y el doctor Andrés Narvarte para la Vicepresidencia. La Convención nombró 4 secretarios: Luis Vargas Tejada, Manuel Muñoz, Rafael Domínguez y Mariano Escobar; ante la renuncia de Muñoz, fue reemplazado posteriormente por el diputado Juan de Dios Aranzazu.

Durante las sesiones de la Convención se manifestó un ambiente difícil, de pugnas, partidismos políticos y recriminaciones personales. Inicialmente la

Convención se dividió entre los bolivarianos y los santanderistas. Los primeros eran partidarios de la Constitución Boliviana y de la asignación de facultades extraordinarias para Bolívar, con el fin de restaurar el orden y la conciliación nacional; encabezaba esta corriente el doctor José María del Castillo y Rada. Los segundos, partidarios del sistema constitucional basado en la división de los poderes públicos, estaban agrupados alrededor del general Francisco de Paula Santander, Vicente Azuero, Francisco Soto, Diego Fernando Gómez y otros. También se formó un grupo de moderados y neutrales, entre quienes se distinguieron Joaquín Mosquera, Rafael Mosquera y Juan de Dios Aranzazu.

En estas divisiones participaban venezolanos, granadinos, ecuatorianos y panameños en uno u otro partido. El Libertador Simón Bolívar se trasladó a Bucaramanga, desde donde tuvo conocimiento permanente de todos los hechos acaecidos en Ocaña. Las divergencias se intensificaron cuando se presentó el problema de la reforma de la Constitución de Cúcuta y el cambio hacia un sistema federa, contrario al centralismo instaurado en 1821. Se presentaron dos proyectos de reforma constitucional: el de los federalistas defendido por el doctor Vicente Azuero y el de los centralistas por el doctor José María del Castillo y Rada; alrededor de cada uno de los proyectos se aglutinaron los santanderistas y los bolivarianos. El proyecto de la llamada Constitución Afuerina propuso un sistema federal para Colombia, la disminución de poderes al Ejecutivo, el cual tendría un período de cuatro años, el fortalecimiento de los departamentos y la elección de los cargos de los altos funcionarios del Poder Judicial.

Este proyecto fue redactado por los diputados Azuero, Soto, Liévano, Del Real y López Aldana. Por su parte, el grupo bolivariano defendió la reforma constitucional presentada por el doctor José María del Castillo y Rada, de tendencia centralista, la cual sostuvo la necesidad de un Ejecutivo poderoso para la defensa de la unidad nacional. Los bolivarianos propusieron: un gran poder político para el Presidente de la República, quien sería elegido para un período de ocho años; derechos al presidente para ser colegislador; derechos al presidente con

facultades extraordinarias en tiempo de guerra y reunión anual de las asambleas departamentales. Este proyecto además, daba un carácter vitalicio a los magistrados de la Alta Corte de Justicia.

Los debates se hicieron cada vez más intensos, manifestándose las divergencias entre centralistas y federalistas, bolivarianos y santanderistas, dictatoriales y constitucionalistas y otras. Los santanderistas tildaron el proyecto de los bolivarianos como "… más monárquico que la Constitución Boliviana". A pesar de los diálogos entre Santander, Castillo y Rada y algunos de sus seguidores, los bolivarianos desintegraron el quórum reglamentario, considerando necesario el fracaso de la Convención para salvar la unidad nacional ante los intereses federalistas. El diputado Diego Fernando Gómez presentó un acto adicional a la Constitución de Cúcuta, el cual no pudo ser aprobado por la ausencia de los bolivarianos. En el Acta del 10 de junio de 1828 se protocolizó la disolución de la Convención de Ocaña.

El grupo bolivariano expresó su posición de retiro de la Convención, como un deber para "salvar la patria". Los diputados santanderistas protestaron a su vez contra la resolución de los bolivarianos, considerada contraria a los intereses de la nación colombiana. Así fracasó la Convención y se abrió el camino para la dictadura, la crisis y la desintegración de Colombia, ese gran estado nacional que se había convertido en el sueño político del Libertador Simón Bolívar.

Antesala a la Guerra Federal

Convención Nacional de Valencia

Asamblea instalada el 5 de julio de 1858 con el objeto de elaborar un nuevo estatuto constitucional después del derrocamiento de José Tadeo Monagas. Fue su primer presidente Fermín Toro y estuvo integrada por una abrumadora mayoría del Partido Conservador. Destacaron entre sus miembros, aparte de Toro,

Pedro Gual y Valentín Espinal, gente del recién formado Gobierno; así como José Silverio González, Estanislao Rendón y Miguel Nicandro Guerrero por la reducida representación liberal. En medio de un clima de inestabilidad, trató de problemas inmediatos y elaboró una polémica Constitución cuya indefinición en torno a la forma de gobierno aceleró el desarrollo de la guerra civil.

En sus primeras sesiones creó un Consejo de Estado como órgano de consulta del Ejecutivo y eligió a Julián Castro como presidente provisional de la República, frente a las candidaturas de Pedro Gual, Manuel Felipe de Tovar y Fermín Toro. En prolongadas disputas en torno a la suerte del depuesto mandatario José Antonio Páez, formulada en el seno de la asamblea. De tal debate se colige la existencia de serias divisiones en el cuerpo de la representación oficial, cuyo sector "civilista" propiciaba el liderazgo de Manuel Felipe de Tovar, destacado hombre público de origen mantuano. Salió de ese mismo sector una enfática propuesta en torno a la deposición de Julián Castro que enfrentó al partido gubernamental.

Uno de los problemas más serios que debió abordar la Convención fue el de la injerencia de gobiernos extranjeros en relación con el destino de José Tadeo Monagas, cuya suerte quedaba garantizada por Gran Bretaña y Francia, como consecuencia de la firma del Protocolo Urrutia. En cuanto dicho Protocolo significaba una cesión de soberanía frente a poderes foráneos, se discutió sobre su legitimidad y se afirmó la potestad del país en el juicio que pudiera seguirse a Monagas por responsabilidad civil. Una escuadra inglesa que se ubicó frente a La Guaira, irritada por la prolongación de las deliberaciones, exigió la inmediata libertad de Monagas y el pago de una indemnización. Luego lanzó un ultimátum al cual respondieron algunos convencionistas llamando a la guerra. A la postres, se solucionó el conflicto por vía diplomática, mientras arreciaban los movimientos revolucionarios en el interior y los contactos conspirativos en las vecinas Antillas, estimulados por la actitud represiva del Gobierno.

En medio, pues, de un teatro convulsionado, se debatió entre la nueva Carta Constitucional, que debía ser de carácter federal, según el parecer de los contados representantes del liberalismo. Activas asociaciones que se denominaban "democráticas", divulgaban ante la opinión pública las bondades del federalismo y presionaban desde la calle. En definitiva, se promulgó una Constitución (31.12.1858) que, si bien hacía importantes concesiones a la fórmula federal mediante el establecimiento de elecciones independientes de gobernadores de provincia por voto directo y secreto, así como de diputados provinciales sin condición de renta para electores y elegidos, no consignó de manera oficial el vocablo "federal" como denominación de la República y restableció la pena de muerte, contra el punto de vista de los liberales. Aparte de lo señalado, la nueva Carta no introdujo ninguna modificación esencial en relación con las promulgadas desde 1830.Aunque en el seno de la Convención se debatieron también los problemas sociales y económicos del país, la coyuntura política predominó, acentuándose la ruptura entre la mayoría conservadora y la minoría del liberalismo moderado que asistió a ella. Poco después de clausuradas sus sesiones estalló, el 20 de febrero de 1859, la Guerra Federal.

Constitución de 1858.

Partiendo de unas "bases cardinales de proyecto de Ley Fundamental", presentadas por Gual e inspiradas en la Constitución del año 30, se abrió el debate, que fue muy polémico, en especial en lo relativo al federalismo y el centralismo, muy defendidos por sus respectivos partidarios. El Gobierno sería republicano, popular, representativo, responsable y alternativo; la soberanía residiría directamente en el pueblo por las elecciones, e indirectamente por los poderes públicos. La solución a la cuestión centralista-federalista fue la de acogerse a una fórmula mixta sin apelar a la palabra federal..

Se estableció un régimen descentralizado sin mengua de la necesaria centralización: el Poder público fue dividido en Nacional y Municipal o

Provincial; así dio amplitud a la autonomía regional, propiamente municipal. El Nacional quedó dividido en Legislativo, Ejecutivo y Judicial. El primero lo formaban las Cámaras de diputados y de senadores (duración: cuatro años, renovables por bienio); electos por votación directa (uno por cada 25.000 habitantes y otro por exceso de 15.000), en cuanto a los diputados; las legislaturas elegían a los senadores entre venezolanos mayores de treinta años, o profesionales o industriales, o tener propiedades valoradas en 1.500 pesos; dos por provincia.

El Ejecutivo lo formaban el Presidente y el vicepresidente de la República, más el designado; los primeros, nominados por elección universal (duración: cuatro años); debían ser venezolanos de nacimiento y ciudadanos en el goce de sus derechos; el vicepresidente duraría un bienio; prohibida la reelección de ambos y de sus familiares de los personeros del período que terminaba, evitando el nepotismo. El designado suplía las faltas absolutas del vicepresidente, encargado del Ejecutivo; era electo por el Congreso .Hubo disposiciones para neutralizar las facultades extraordinarias que distinguieron al Presidente depuesto. El Judicial lo representaba la Corte Suprema, tribunales y juzgados; para ser miembro de la primera había que tener cuarenta años de edad.

Nacionalidad: son venezolanos los hijos de padre o madre venezolanos nacidos en territorio colombiano o en otros territorios extranjeros; son por adopción los nacidos en cualquiera de los países hispanoamericanos; y por naturalización, los extranjeros que obtengan la carta de naturaleza. *Ciudadanía*: para ejercerla, haber cumplido veinte años de edad, o de menor edad si es casado o viudo. ***Elecciones:*** establece el voto directo, secreto y universal, a pesar de la resistencia a admitir este sistema**. Derechos individuales**: libertad de pensamiento, y los demás conocidos .Fue promulgada la Carta el 31 de diciembre de 1858, acompañada de vibrante manifiesto para exaltarla ante la ciudadanía. De inmediato fue ratificado por el Parlamento el general Castro como Presidente interino de la República; fue nombrado Manuel Felipe de Tovar vicepresidente, y

designado, Pedro Gual. Se abría, pues, una perspectiva de paz, armonía, legalidad y estabilidad que, sin embargo, no debería durar mucho tiempo tal expectativa.

Aspecto	Conservadora	Liberal
Constitucional	Respeto a la Constitución de 1830	Reformas a esa Constitución (1857)
Alternabilidad	Cumplimiento estricto De la Constitución	Reelección presidencial; nepotismo
Poder Legislativo	Acatamiento por el Ejecutivo	Menosprecio e irrespeto (Atentado de 1848)
Libertades y derechos	Garantía en su mantenimiento	Limitación de la libertad de expresión
Manejo de fondo públicos	Pulcritud, honradez	Malversación, peculado
Posición política del Ejecutivo	Legalista, doctrinaria	Inspiración personalista, cesarista o autocrática
Leyes	Algunas ajustadas a la realidad social; mantúvose la esclavitud	Abolición de la esclavitud. Otras, de tipo liberal
Relaciones diplomáticas	Normalidad	Problemas por el derrocamiento de Monagas
Paz pública	Fue mantenida	Provocó golpes de Estado y revoluciones
Medidas sociales y administrativas	Preocupación por estas cuestiones; prosperidad	Algunas afirmativas; camino de la ruina

Cuadro.3.Diferencias esenciales entre las oligarquías conservadoras y liberales.

Fuente:Magallanes.1972.El autor

Capítulo IX

¿Es realmente la pobreza en América Latina un problema de estructura económica o un problema socio cultural ?

Muchos son los problemas que actualmente aquejan a América Latina, siendo el de mayor predominio la desigualdad socio económica, y es que más del 60% de la población de éste subcontinente vive en pobreza y pobreza extrema, convirtiéndose así en una de las regiones de mayores desigualdades en el mundo. Pareciera paradójico que siendo América Latina el principal proveedor de materias primas para las economías más industrializadas del planeta, existan tan grandes y graves desequilibrios entre una mayoría empobrecida y una minoría enriquecida. Existen la pobreza y pobreza extrema en América Latina, es una realidad presente en cada uno de los países latinoamericanos, diversos investigadores (economistas, sociólogos, politólogos, psicólogos, demógrafos, sacerdotes e historiadores) han analizado ésta problemática, las conclusiones son las mismas y categóricas: La pobreza en América Latina es consecuencia de las débiles estructuras económicas.

En la presente investigación se ha realizado un análisis de los diversos factores causantes de la pobreza en América Latina (estructural, político, económico, educativo, geográfico, demográfico de género y socio cultural) cómo y de qué manera influyen éstos factores en el estancamiento o desarrollo de la región latinoamericana, ya que la problemática aquí expuesta debe ser vista y evaluada mediante el enfoque de los factores mencionados por ello fueron consultadas diversas investigaciones relacionadas al tema, junto a las informaciones estadísticas de diversos organismos internacionales (Banco Mundial, Organización Mundial del Trabajo, la Cepal, Fondo Monetario Internacional entre otras) lo cual ha permitido tener una mayor amplitud de conocimiento en cuanto a la estructura multifactorial de la pobreza en América

Latina. .Basado en la información teórica-estadística de previas investigaciones se elabora la presente investigación, que permita al lector crear sus propias conclusiones.

América Latina en el contexto del capitalismo mundial.

América Latina hoy debe afrontar uno de sus mayores retos del siglo XXI, disminuir la enorme desigualdad socio económica de su población. Siendo ésta una de las regiones del planeta con mayor cantidad de recursos naturales (materias primas para las economías industrializadas) es también la región del mundo occidental con mayores desigualdades socio económicas ¿Cómo podemos entender éste desequilibrio socio económico en una región que es precisamente el principal proveedor de materias primas para las economías mas industrializadas? ¿ Qué factores influyen? La estructura económica de América Latina, su papel de proveedor de materias primas (algunos países son de economías exclusivamente exportadoras de ellas, es decir economías monoproductoras), podría entenderse ésta dependencia económica como causa del desequilibrio socio económico, ¿pero que sucede en el interior de cada país Latinoamericano? ¿ Es la pobreza solo un problema de organización y estructura económica? ¿ Un problema socio cultural?

Según, Sánchez.(2000)

> La pobreza es una situación en la cual un grupo de población se ve limitado e impedido para obtener los recursos económicos y sociales necesarios para llevar una vida saludable en lo físico y espiritual, con posibilidades de acceder a los recursos de conocimientos y tecnológicos que la sociedad mantiene y produce como acervo científico, político y cultural, y que a su vez, le impide la convivencia armónica con su ambiente y pacifica con sus semejante.(p.44).

De lo dicho por Sánchez, analizamos la pobreza como un problema de "carencia de recursos económicos", siendo ésta misma carencia la causa de otras carencias.(educación, salud, vivienda, disfrute de lo bienes sociales etc).De acuerdo a ello, la "pobreza económica" tiene identificada su causa principal: Carencia de recursos económicos. ¿ Qué genera que un grupo de población

carezca de los recursos económicos necesarios para su subsistencia? ¿ La falta o escases de fuentes de trabajos estables?. Si fuese la falta o escases de fuentes de trabajo estables la única causa de la pobreza económica, entonces seria muy fácil y rápido resolver el problema: Creando más y mejores fuentes de trabajo. En América Latina, la pobreza es un problema de mayores complejidades, es un problema multifactorial (económico, político, social, demográfico, geográfico, institucional, religioso, cultural y de género).

> Sánchez.(2000). La pobreza, además de ser una situación de carencia de recursos físicos y económicos, de necesidades básicas de tipo social insatisfechas, es también una situación de "oposición espiritual e intelectual" que conlleva al círculo vicioso de la pobreza. Es, además, una situación de exclusión social y de carencia de oportunidades en la sociedad misma, que terminan por generar a los marginados sociales como un "producto social". De allí a concebir la pobreza como una característica de la sociedad misma y no como un problema a resolver no hay sino un paso. La pobreza se hace crónica en la medida en que la institucionalidad social se queda sin respuestas y la asume como parte de sí misma.(p.48).

Según lo dicho por Sánchez, la pobreza misma genera al "marginado social" generado de sí misma, de su propia creación, se genera la exclusión social como "producto social. Es decir `podemos entender que la sociedad es generadora de la pobreza, del "marginado social" y a su vez es quien crea las carencias de oportunidades.¿ Qué entendemos por pobreza social?

Sotolongo.(2009) dice al respecto:

Diversos componentes sociales son susceptibles de involucrarse unos con otros y dar como resultado de su interacción el fenómeno de emerger de la pobreza social y de su cambio y transformación. Entre ellos:

- ✓ La situación social objetiva que constituye "ser pobre", susceptible de ser incluso cuantificada y cualificada en alguno de sus aspectos.
- ✓ La percepción social subjetiva de eso que es "ser pobre"
- ✓ La comparación de tal situación y de tal percepción en sociedades diferentes entre sí
- ✓ La relación de la pobreza con otros ámbitos sociales dentro de una misma sociedad.
- ✓ El proceso de emerger, de surgir de la pobreza a partir de ciertas circunstancias y practicas sociales, así como su ulterior dinámica de cambio y transformación componentes cuya sola denominación nos hace evidente la existencia de diversas" miradas" o "perspectivas" acerca de la pobreza social.(pp.74-75)

Una perspectiva posicional o situacional objetiva: Considerar la pobreza como algo independiente de la voluntad y el deseo" del pobre" (y de los demás) e incluso independiente de que sea percibida por él mismo (y por los demás) como tal y constituida por su falta de acceso por incapacidad o por imposibilidad a un bienestar o nivel de vida mínimo, dado por la posesión o el usufructo de un determinado nivel dado de bienes, recursos y /u oportunidades materiales, pero también fisiológicas y/o espirituales. Como por ejemplo, la limitación o imposibilidad de acceder a servicios sociales básicos, en primer lugar, la salud y/o la educación, o bien condicionada por la precariedad del hábitat incluyendo la vivienda y/o su infraestructura y servicios técnicos indispensables para una vida facilitada socialmente**. Una perspectiva subjetiva:** Tener en cuenta la percepción social subjetiva de "ser pobre", tanto por ese "pobre" como por los demás, pone en juego una perspectiva subjetiva sobre la pobreza social, que se interesa, ante todo, por como es sentida o no y por qué (ante unas u tras expectativas de satisfacción, expectativas que cambian así mismo de acuerdo a las exigencias del desarrollo) aquella situación social objetiva y aludida por los que la experimentan o la distancia social que separa de la misma a los que no la experimentan.(idem).

De acuerdo a lo dicho por Sotolongo, la pobreza puede ser concebida de manera subjetiva u objetiva por el "pobre", es decir, cuando éste no se haya consciente de su situación de "pobre" puede generarse una condición en la que el involucrado no identifica su posición social, lo cual dificulta tal entorno de pobreza social. e igualmente los mencionados componentes sociales de lo que significa ser "pobre" constituyen un sistema social que envuelve al "pobre " aun más en su condición.

El autor, objeta lo dicho por Sotolongo.(2009) cuando éste dice:"Considerar la pobreza como algo independiente de la voluntad y el deseo del pobre (y de los demás) e incluso independiente de que sea percibida por el mismo"(.p.74), ya que en ocasiones existe la intencionalidad del "pobre" de ser pobre, porque así tendrá "derecho a los beneficios sociales" que proporciona el Estado a quienes se hayan en tal condición. Es frecuente observar que en muchos países Latinoamericanos, el Estado proporciona subsidios mediante programas sociales a las familias o personas que se hayan en condición de pobreza, tales como canastas alimentarias, bonos de desempleo, donación de viviendas, útiles escolares gratuitos,

(Populismo). ¿Realmente es efectivo asistir a quienes se encuentran en estado de pobreza mediante programas sociales temporales? Los programas sociales de asistencia a la población más necesitada, sin duda alguna son una ayuda, una ayuda temporal que solo "resuelve" la situación momentáneamente, cuando en verdad se deben buscar soluciones efectivas a corto, mediano y largo plazo. Capacitar a la población desempleada en oficios que permita su incorporación inmediata al mercado laboral, crear fuentes de empleos estables y de seguridad social, son algunas de las medidas inmediatas que se presentan como facilitadoras para disminuir la pobreza entre la población.

Al inicio de la investigación se plantea la interrogante si ¿es la pobreza un problema socio cultural? Trigo.(2005) dice al respecto:

Para entender la subcultura de la pobreza hay que partir de la experiencia agónica del barrio. En el barrio la vida es lucha por la vida en un medio en que no hay condiciones para vivir. Como se vive a contracorriente, no puede cesar el empeño. La muerte asecha de mil maneras: exclusión de las fuentes de la vida(trabajo fijo cualificado, educación, seguridad social, reconocimiento..), desnutrición morbilidad ambiental, violencia horizontal, trabajo extenuante, baja autoestima. Ya no se trata sino de sobrevivir del modo más elemental. Sobrevivir es aquí satisfacer, en una especie de cortocircuito, las pulsaciones más elementales: el hambre, la sed, el sueño, el instinto sexual, los impulsos agresivos, la necesidad de protección, de cercanía física, de contacto humano primario. A éste modo de vivir lo llamamos subcultura de la pobreza. Es en cierto modo una cultura porque esas actitudes básicas elementarizadas componen un modo de ser, una estructura, se estabilizan y así posibilitan que éstas personas sobrevivan.

Hemos caracterizado a la subcultura de la pobreza en estado puro, es decir cuando un ser humano se ha entregado por completo a ese modo absolutamente elementarizado de vivir. Cuando se ha llegado a éste extremo ya ni siquiera se puede decir que esa persona es un habitante del barrio. No sólo porque no participa de él, porque el barrio no es su hábitat, ya que ha perdido la noción de lo que es un territorio humano, sino porque la mayoría de las veces ha abandonado el territorio incluso como espacio físico.(p.p.173-177).

Podemos comprender éste modo de “vida” al que Trigo llama subcultura de la pobreza, como medio y estilo de vivir del habitante del barrio ¿es realmente una forma de vida y quien la vive se adapta a ella? ¿por costumbre, por necesidad?.Si los sociólogos consideran a la pobreza de América Latina como una subcultura dentro del contexto de la cultura Latinoamericana, entonces el problema se agrava aun más ya que no hay nada más difícil de erradicar que aquello que se ha hecho una forma de vida para el hombre, es decir su cultura de vida.

El modo de vida descrito por Trigo, corresponde a lo que Bartra.(1973) llama Lumpenproletariado:

Es una capa social formada por la masa parasitaria y miserable de elementos desclasados desechados de los estratos explotados y oprimidos de la sociedad, y que se concentra generalmente en las grandes ciudades. Constituye una parte de la llamada superpoblación relativa, que no encuentra acomodo en las actividades productivas. El lumpenpropletariado esta compuesto de una suma muy heterogénea de tipos sociales: el hampa en general, individuos sin ocupación fija que viven de exprimir dinero por medios diversos a la población (vagabundos, mendigos), personas que se lucran con el comercio ilegal y toda clase de gente que vive al margen de la sociedad. En los países atrasados y colonizados el lumpenproletariado constituye una capa social muy amplia, pues las enormes deformaciones de la estructura económica (poca industrialización, enorme flujo migratorio rural-urbano, crisis agraria permanente, etc.) propician el marginamiento de grandes masas de la población.(p.p.97-98).

En el titulo del presente capítulo se plantea la interrogante si la pobreza de América Latina ¿es causada por falta de una adecuada estructura económica o socio cultural?. Bartra en el párrafo precedente, afirma que las enormes deformaciones de la estructura económica son causa de pobreza, llámese lumpenproletariado o pobreza extrema.

Trigo.(2005).presenta un perfil del lumpenproletariado:

La mayoría de los que en el bario pertenecen a la subcultura de la pobreza son los que no han logrado un orden en la vida personal ni familiar: sus impulsos y sus reacciones son muy elementales, casi no tienen costumbres, no saben como amanecerán cada día ni que irá a pasar, si tienen un oficio no lo ejercen, dejan

fácilmente el empleo, o son despedidos de él, no se preocupan de sus hijos, caen fácilmente en la promiscuidad.(p.p.179-180).

¿Qué induce a una persona a llegar a tal grado de indignidad humana? ¿ la sociedad? ¿ la familia? ¿ el sistema educativo? ¿ el sistema político económico? ¿Qué papel juega el Estado de los países Latinoamericanos en la lucha contra la pobreza? ¿ realmente los Estados Latinoamericanos tienen interés en combatir la pobreza de sus pueblos? Veamos como influyen la familia, la sociedad y el Estado en la pobreza Latinoamericana.

Se considera a los géneros (femenino y masculino) como factor generador de pobreza en América Latina, y es que en éste subcontinente, un alto porcentaje de los hogares se hayan constituidos por madres solteras, divorciadas, o sencillamente hogares con ausencia de la figura paterna, siendo la madre el único sostén de hogar y cabeza de familia, (muy común en América Latina) lo cual es un grave problema, no solamente social sino por las implicaciones económicas que significan, es también la carga emocional y afectiva de la mujer y de los hijos sin padres, al formarse en hogares matriarcales con carencias económicas. Las ciudades Latinoamericanas, en sus áreas suburbanas (barrio marginales) son el escenario donde mayormente se observan las familias matriarcales.

Según dice Trigo.(2005).
Hay una figura que es importante caracterizar porque es un tipo básico desde el que se emprenden las transformaciones. Es la mujer como madre, identificada con ese papel y definida por él, un papel que la trascendentaliza y que ella proyecta con toda la fuerza posible. Madre significa en éste caso mamá y papá al mismo tiempo. Es una persona que como mujer se siente infeliz y frustrada, y que se agarra al hijo como única tabla de realización personal y de salvación, la manera de trascender y de vengarse, de entregarse y de esclavizar. Una ambivalencia inextricable.

Esta figura se da ante todo una reducción al papel de madre, con él se identifica y en él se funda todo lo demás. Más aún, se basa en ese sacrificio para exigir un sacrificio equivalente.. Condiciona y obliga al hijo a que la relación con

ella sea la única relación constituyente, la única absoluta. Por una parte le da todo al hijo y así crea machos irresponsables, por la otra le exige una fidelidad y dedicación cuasirreligiosa, que impide que el hijo se centre en la relación de pareja y en el papel de padre. De éste modo imposibilita que la nueva familia madure y provoca inestabilidad, para que la única relación estable siga siendo la que tiene con ella. Éste afán posesivo provoca una relación criptoincestuosa que lleva a separar radicalmente el amor del sexo y consiguientemente el sexo del amor. Ésta mujer, al seguir de éste modo su papel de madre (que la fija, la predetermina, la exige una conducta estereotipada, compulsiva, que la priva de libertad, de dinamicidad, de creatividad), se convierte una victima. Pero a su vez modela a su hijo para que haga victimas a otras mujeres, victima él mismo de esa fijación inducida.(p.p113-114).

La familia matriarcal es una característica constante de la sociedad Latinoamericana, ello es debido también a las distorsiones sociales, producto de familias disfuncionales, y es que ésta característica familiar Latinoamericana se convierte en un hecho socio cultural que se transmite de generación en generación, produciendose así una "herencia sucesiva de la pobreza". La agnegada madre soltera, de escasa formación académica, sin estabilidad laboral y precarios recursos económicos, de inestabilidad emocional y afectiva criará a sus hijos en un ambiente socio económicamente inapropiado, fomentando lo que Trigo.(2005) llama "la subcultura de la pobreza", fomentando la paternidad irresponsable al asumir ella sola la carga familiar, propiciando la familia matriarcal y lo que es peor aun fortaleciendo la cultura de la pobreza. En América Latina existe la creencia cultural que el hombre latino es "machista", efectivamente el hombre latino es "machista", y lo es porque así lo ha formado la matriarca que no "comparte" la responsabilidad de los hijos con el padre.

No es tema a tratar aquí, el buscar responsables en la creación del machismo latinoamericano, pero la manera en que se constituye el núcleo familiar influye decididamente en la fortaleza o debilidad de la sociedad, siendo la pobreza un hecho de carencia de recursos económicos, la fortaleza de una sociedad sienta sus bases en la familia, es la familia dentro del contexto social quien producirá riqueza o pobreza. Dentro de éste escenario de familias matriarcales se halla el

punto inicial de la pobreza, se nace en el seno de una familia pobre, la cual tiende a reproducirse, creando mayor número de familias pobres. Según informe de la CEPAL(2012), publicado en la revista online El Comercio, la condición de América Latina respecto a los embarazos adolescentes es la siguiente:

La alta incidencia de embarazos en adolescentes en Latinoamérica, solo superada por África, no solo persiste sino que va en aumento, lo que supone un freno para el desarrollo de la región. Entre 25 y 108 de cada 1.000 jóvenes de 15 a 19 años son madres en los países de América Latina y el Caribe, que ponen de relieve la alarmante situación de la maternidad adolescente. **Las adolescentes prácticamente han duplicado su aporte a la fecundidad total, pasando a representar un 14,3 % en 2000-2005.** Este incremento se da en países con distinto nivel de desarrollo económico lo que revela la complejidad del fenómeno. El embarazo adolescente también pone de relieve la violencia sexual contra las mujeres. Una de las regiones más afectadas por este problema es Centroamérica, donde Nicaragua encabeza la lista, ya que el 27% de las nicaragüenses que tienen entre 15 y 19 años son madres. Además, destacan Honduras y Guatemala, y en Sudamérica Venezuela, República Dominicana y Ecuador.

Venezuela está a la cabeza de embarazos juveniles en Sudamérica. De los 591.303 partos de 2010, 130.888 fueron de menores de 19 años y 7.778 de madres menores de 15 años (casi 21% del total). Tras Venezuela, una de las tasas más altas de América Latina se registra en Ecuador, donde más del 17% de las jóvenes de entre 15 y 19 años son madres. El 15,6% de los nacidos vivos en Argentina son de madres adolescentes, pero la cifra aumenta en las provincias más pobres del país. Las mujeres paraguayas comienzan su etapa reproductiva a edad temprana: el 10,2% de las adolescentes entre 15 y 19 años y el 45,5% de las jóvenes de 20 a 24 años han tenido al menos un embarazo. En Bolivia también preocupa el aumento de embarazos en adolescentes de entre 12 a 18 años, que subió de 18 % en 2008 a 25 % en 2011, según el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA). Mientras en Perú, un 13,5% de adolescentes entre 15 y 19 años están embarazadas o ya son madres, según la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (Endes) de 2011, una cifra que se ha mantenido casi sin variación durante los últimos 10 años.(p.1).

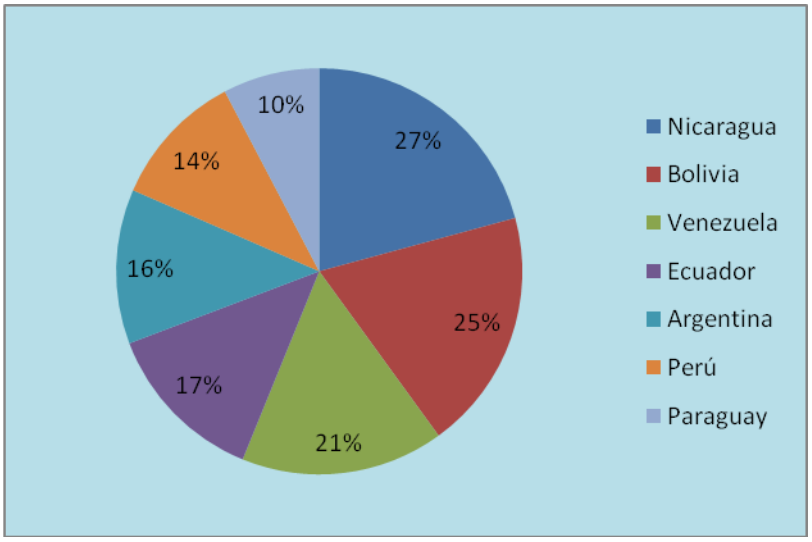


Gráfico 17.Países con más alto índice de embarazos adolescentes
Fuente: CEPAL 2012.El autor.

En el gráfico 17, se observan los países latinoamericanos con más alto índice de embarazos adolescentes, puede apreciarse que de ellos es Nicaragua quien encabeza la lista, siendo éste país uno de los más pobres de la región seguido por Bolivia tanto en el alto índice de embarazos adolescentes como en su condición de pobreza. Éste registro estadístico es indicativo de la falta de educación, formación e información sexual en la población adolescente y por supuesto de la escasa y pobre educación escolar de las adolescentes- madres. Podría pensarse que ésta condición de alto índice de madres adolescentes es consecuencia de la pobreza y pobreza extrema en que viven millones de latinoamericanos, pero observando el gráfico podemos darnos cuenta que no es tan sólo una condición socio económica la causante de la problemática mencionada, ya que países como Venezuela y Argentina, que si bien tienen una condición económica por encima de Centroamérica y Bolivia, también presentan un alto índice de embarazos adolescentes. Nuevamente aquí entra en juego un factor muy importante como lo es los valores y educación familiar. ¿Dónde están?¿ Qué educación familiar de valores están recibiendo los adolescentes con respecto a la sexualidad? ¿ Acaso la educación sexual hacia los adolescentes se

limita al uso de anticonceptivos y preservativos?. Libertinaje sexual que muchas veces termina en abortos adolescentes.

Es alarmante la problemática de madres adolescentes de América Latina, ya que ésto influye poderosamente en el desarrollo socioeconómico de la población, porque un alto porcentaje de éstas madres adolescentes no llegan a culminar sus estudios de educación básica, generándose así mayor pobreza entre la población femenina e infantil.

De acuerdo a la CEPAL (citada por Trigo, 2004)…

La pobreza afecta en mayor medida a los niños (entre 0 y 17 años) que a los adultos. Así, alrededor del 44% de todos los niños latinoamericanos son pobres, en comparación con el 28,6% de los adultos. Las causas del elevado número de niños pobres tienen que ver las mayores tasas de fertilidad de las familias en las que viven, combinada con los bajos niveles de educación y menores oportunidades de los padres, especialmente de las mujeres. La educación (también llamada "capital humano") es un factor clave que nos puede ofrecer algunas pistas sobre las causas de la pobreza: en muchos países de la región, los adultos que viven en familias pobres no han terminado la educación primaria y en muchos casos no llegan a tener tres años de educación. La pobreza también involucra en mayor medida a las mujeres que a los hombres, sobre todo en las ciudades (el 30,4% de las mujeres urbanas son pobres, frente al 25% de los hombres). (p.1).

La poca inversión en la formación y capacitación del recurso humano de América Latina, constituye un factor de estancamiento para el desarrollo socio económico de la región, y es que en América Latina existe un desigual sistema de educación universitaria, que se halla muy distante de ser accedido por la población de menores recursos económicos, y en su defecto la población de escasos recursos, subsidia la educación universitaria de las clases pudientes.

Según informe del BANCO MUNDIAL (citado por Oppenheime, 2012), América latina, en efecto, es una de las últimas regiones del mundo donde todavía hay países en los que se subsidia el estudio de quienes pueden pagar. Se trata de un sistema absurdo por el cual toda la sociedad —incluidos los pobres— subsidia a un número nada despreciable de estudiantes pudientes. Según el Banco Mundial, más del 30 por ciento de los estudiantes en las universidades estatales de México! Brasil,

Colombia, Chile, Venezuela y la Argentina pertenecen al 20 por ciento más rico de la sociedad. “La educación universitaria en América latina sigue siendo altamente elitista, y la mayor parte de los estudiantes provienen de los segmentos más adinerados de la sociedad”, dice el informe. En Brasil, un 70 por ciento de los estudiantes universitarios pertenecen al 20 por ciento más rico de la sociedad, mientras que sólo el 3 por ciento del cuerpo estudiantil está compuesto por jóvenes que vienen de los sectores más pobres. En México, el 60 por ciento de la población estudiantil universitaria proviene del 20 por ciento más rico de la sociedad, y en la Argentina, el 32%. Otro estudio, de la Unesco, calcula que el 80 por ciento de los estudiantes universitarios brasileños, el 70% de los mexicanos y el 60% de los argentinos vienen de los sectores más ricos de la sociedad. ¿Cómo se explica eso? Los autores del estudio dicen que la razón es muy sencilla: los estudiantes de origen humilde que fueron a escuelas públicas llegan tan mal preparados a la universidad que la mayoría abandona sus estudios al poco tiempo de empezar. Eso lleva a una situación paradójica, en la que los ricos están sobre representados en las universidades gratuitas, por lo que el sistema “constituye una receta para aumentar la desigualdad”, concluye el informe del Banco Mundial. En nombre de la igualdad social, se está excluyendo a los pobres, al no darles la posibilidad de recibir becas.(p.1).

Este discriminatorio sistema de subsidio de educación superior a las clases pudientes de América Latina conforma un mecanismo más de segregación social para las clases bajas, y es que el peso y la carga de la educación superior recae sobre el que menos tiene. ¿Puede haber justicia social en América Latina cuando las clases bajas subsidian los estudios universitarios de los ricos? ¿ Realmente las universidades Latinoamericanas están formando los recursos humanos necesarios para crear y fortalecer el desarrollo socio económico de la región? ¿o sólo están privilegiando a una clase social alta y engrosando aun más la brecha social entre ricos y pobres? Observese el gráfico 18

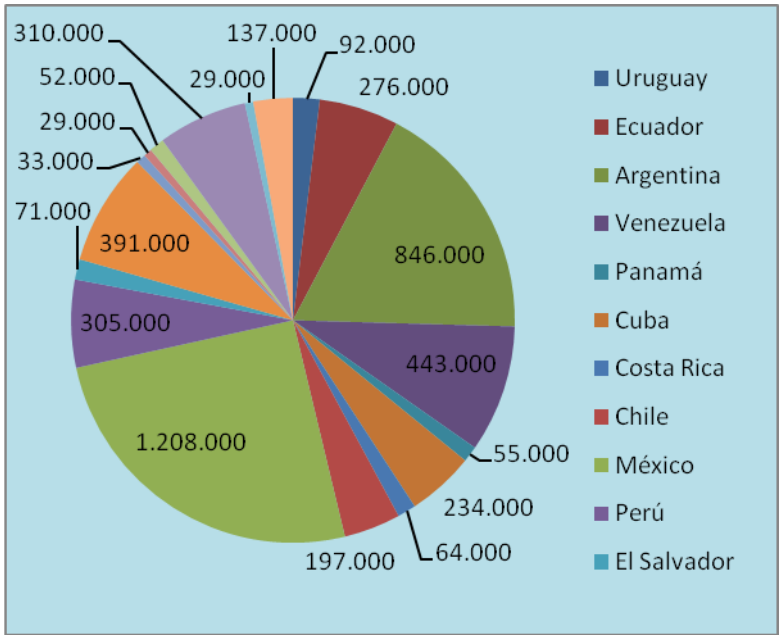


Gráfico 18.Población estudiantil universitaria de América Latina.
Fuente:Unesco 2012.El autor.

En el gráfico 18, se aprecia la población universitaria de América Latina por país, de acuerdo a la totalidad de su población, siendo México y Argentina los países con mayor población universitaria, con 1.208.000 estudiantes universitarios y 846.0000 estudiantes universitarios respectivamente. La inversión en educación superior de América Latina es muy baja: México 4,4%, Chile 4.2%, Argentina 4%, Perú 3,3%, Colombia 2.5%, Guatemala 1.2%.mientras que en Europa y Asia la inversión universitaria llega al 7% del Producto Interno Bruto.

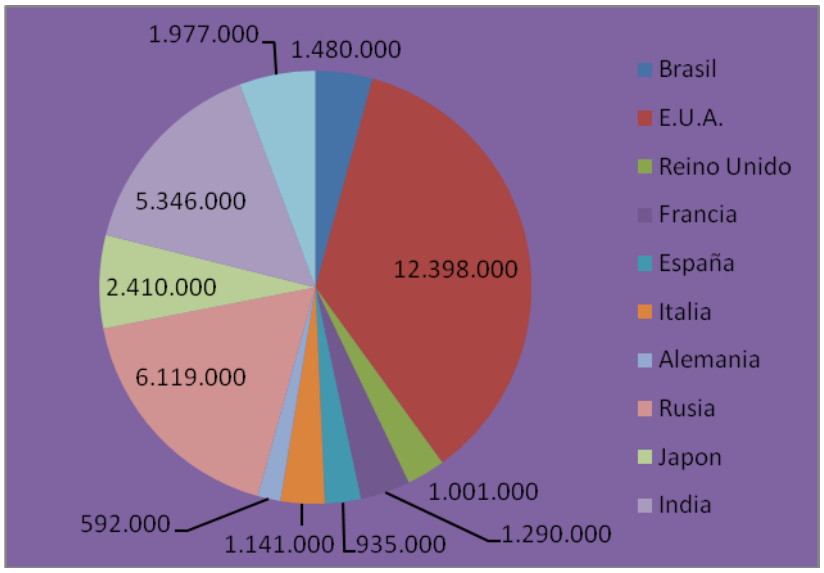


Gráfico 19. Población estudiantil universitaria de países industrializados.

Fuente:Unesco 2012. El autor.

Hemos analizado la participación e influencia del factor educativo en la problemática de la pobreza y desigualdad social de América Latina, pero ¿ qué papel juega el Estado en el desarrollo socio económico? ¿ es la pobreza y pobreza extrema un problema de Estado?,¿ Es un problema de estructura política económica¿ que tan decisivas son las políticas económicas de Estado para la lucha contra la pobreza o crear más pobreza? En el gráfico 19 se observa la India como país de economía emergente con una alta tasa de población universitaria((casta social alta), aun así ese país tiene hoy más de quinientos millones de personas que viven en la pobreza.

¿La estructura económica de América Latina (capitalismo dependiente) es causa de la pobreza del subcontinente mencionado? Debe América Latina reorientar su sistema económico? ¿Es el socialismo la solución a la problemática de desigualdad socio económica que hoy aqueja a la población latinoamericana? ¿o acaso son precisamente las condiciones de pobreza y pobreza extrema el

escenario idóneo para el resurgimiento de gobiernos populistas en América Latina?

¿ Qué atribución tiene el Estado en cuanto a la pobreza de América Latina, ¿cómo influye la estructura política- económica del Estado en el mencionado problema?

Bartra.(1973).El Estado es la expresión política del poder de una clase o bloque de clases y estratos sociales por medio de un conjunto de instituciones que ejercen la función de asegurar la permanencia de la estructura económica en el marco de una delimitación territorial dada. El Estado es la expresión superestructural más clara de la división de la sociedad en clases. El Estado es el instrumento político de las clases opresoras, cuya función básica consiste en mantener los sistemas de explotación imperantes.(p.71).

Ríos y Carrera Damas.(1982).El Estado nacional opera como el marco en el cual se organiza y produce una estructura de dominación que tiene como eje fundamental la consolidación de la burguesía, la cual realiza su poder dentro de los límites definidos por el marco de la nación, y como mediador de la integración de las diferentes áreas latinoamericanas en el sistema capitalista mundial.(p.216)

El Estado, tiene como función básica mantener el status quo de los sectores populares, de allí que es el Estado quien organiza todo un mecanismo de "programas sociales" tendientes a "ayudar" a la población de menores recursos económicos, y es precisamente mediante éstos "programas sociales" como el Estado por medio de los gobiernos centrales busca crear en los sectores populares una condición de dependencia con respecto al Estado, es decir el "pobre" se siente e identifica como "pobre", minusválido, creándose la dependencia-necesidad del "pobre hacia el "Estado Protector.

Según lo dicho por Bartra, la división en clases sociales es la principal característica de sociedades capitalistas, en donde el poder económico es ostentado y monopolizado por grupos socio económicos dominantes (burguesía, oligarquía), dichos grupos sociales dominantes a través de diferentes mecanismos e instituciones (iglesia, partidos políticos, sindicatos, medios de comunicación social, fuerzas armadas, universidades públicas) mantienen la estructura

económica dominante de grupos socio económicamente privilegiados. ¿Es la pobreza una característica de las sociedades Latinoamericanas? Según Sánchez.(2000), el pobre es un "producto social" ,consecuencia de la situación de exclusión social lo cual conduce a concebir la pobreza como característica de la sociedad. Y de acuerdo a lo dicho por Trigo.(2005), las enormes deformaciones de la estructura económica, proporcionan el marginamiento de grandes masas sociales.

Sánchez y Trigo, investigadores Latinoamericanos, coinciden en afirmar e identificar a la pobreza como característica de las sociedades Latinoamericanas, debido principalmente a las debilidades de sus estructuras económicas, produciéndose de ésta manera un desequilibrio socio económico, y a ello debemos agregar que éstas sociedades son capitalistas dependientes, es decir proveedoras de materias primas a las economías más desarrolladas del mundo, e importadoras de tecnologías foráneas. ¿Qué caracteriza a la estructura económica Latinoaméricana?

Al respecto dice Maza Zavala.(1992).

Una base económica de índole primario exportadora(agrícola, minera, petrolera), la dependencia, como integración subordinada en el sistema capitalista internacional, que constituye el medio por el cual las coyunturas y las crisis de los centros del sistema se trasmiten a éstas economías periféricas, sin capacidad de defensa o de transformación. El comercio, el financiamiento, la inversión y la tecnología han sido canales a través de los cuales aquellos impulsos dinámicos se introducen y dominan los procesos internos de las economías Latinoamericanas. La inserción unívoca de las economías latinoamericanas en el sistema capitalista internacional, y particularmente en sus centros dominantes, ha obstaculizado la propia integración regional, de tal manera que persisten los factores de dispersión o de aislamiento relativo entre éstos países y aun dentro de cada país.

No puede desconocerse el fenómeno de la heterogeneidad estructural en América Latina. Coexisten, dentro del marco nacional en cada país y dentro del marco regional, diferentes modalidades de producción, desde la comunidad campesina con fuertes rasgos prehispánicos hasta las formas superiores de organización del capital en la industria, la agricultura y los servicios. Por supuesto, el modo dominante de producción es el capitalista, que esta vinculado con la red mundial del capitalismo trasnacional..(p.p.112-115).

Como lo señala Maza Zavala, la dependencia y subordinación al capitalismo internacional, es la principal característica de la estructura económica Latinoamericana ya que su integración a dicho sistema es mediante el suministro de materias primas y productos agrícolas, exportaciones éstas que generalmente se hallan sujetas a las condiciones de intercambio comercial impuestas por los países compradores (países industrializados), si bien la relación e intercambio comercial entre el capitalismo industrializado y el capitalismo dependiente (América Latina) es desigual, éste es interdependiente, es decir el capitalismo industrializado precisa de las materias primas provenientes de América Latina (petróleo, hierro, plata, gas natural, aluminio, entre otros), América Latina precisa de los recursos económicos que dichos productos proporcionan, tal condición de América Latina ha generado una situación de crisis de ésta con respecto a la dinámica mundial.

Maza Zavala.(1992).describe la posición económica de América Latina cuando dice:

Paradójicamente, a la par que los países dominantes del sistema procuran explotar las oportunidades que la situación de cautiverio financiero, de subordinación neoliberal y de vulnerabilidad de éstas economías les ofrecen- fuerza de trabajo desvalorizada, recursos naturales baratos, mercados abiertos, débil carga tributaria directa, devaluación, se manifiesta el riesgo de marginalización económica con respecto al adelanto económico y tecnológico centrado en aquellos países. Las actividades exportadoras tradicionales de Índole primaria, poco han evolucionado en comparación con la de los países industrializados, por lo que la competencia comercial resulta una virtual imposibilidad, mientras que las ventajas agrícolas son abatidas por las que han logrado los países industrializados, aplicando la ciencia, la tecnología y políticas de seguridad alimentaria.(p.116).

La situación descrita por Maza Zavala es bastante elocuente, la posición desventajosa de América Latina con respecto a las economías industrializadas, ser abastecedor de materias primas e importador de tecnologías, ser mercado abierto y garantizado de las exportaciones hechas hacia Latinoamérica, y estar sujetos a convenios comerciales establecidos por los centros de poder económico, generan desequilibrios en el interior de las economías dependientes, dichos desequilibrios o deformaciones de las estructuras económicas Latinoaméricanas, siempre recaen sobre la población más vulnerable, es decir, la población de menores recursos económicos, entendiéndose que esa población vulnerable es quien lleva sobre sus hombros la carga de altos índices inflacionarios, disminución del poder

adquisitivo, desempleo y empleos subpagados, reducción del presupuesto para la inversión social (educación, salud, seguridad).

El análisis de la situación Latinoamericana hecha por Maza Zavala, data de 1992, es decir hace veintiún años, podemos preguntarnos en qué posición se halla América Latina hoy? Observemos los siguientes gráficos.

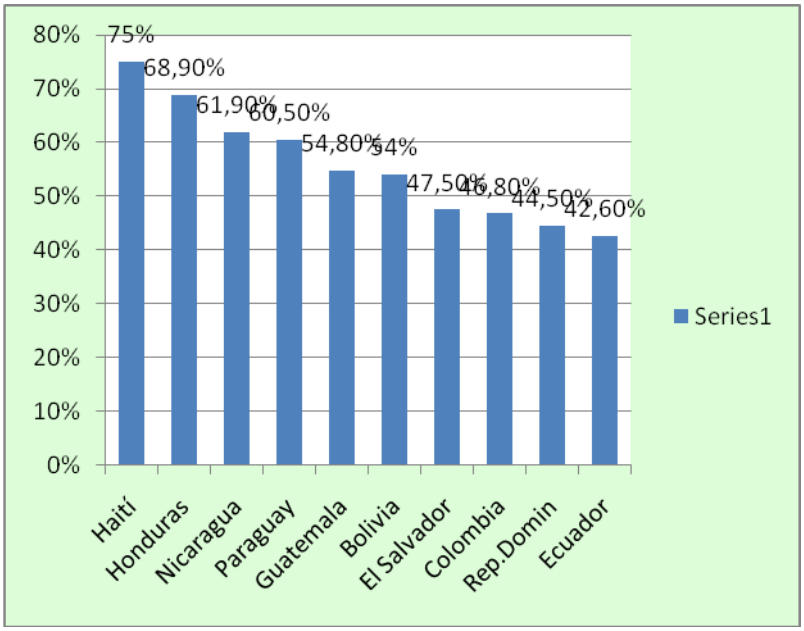


Gráfico 20. Tasas de pobreza en América Latina, y por país. Países con más alto índice de pobreza. El autor .Fuente: Datos tomados de la CEPAL 2008.(citada por Jeffrey,2009)

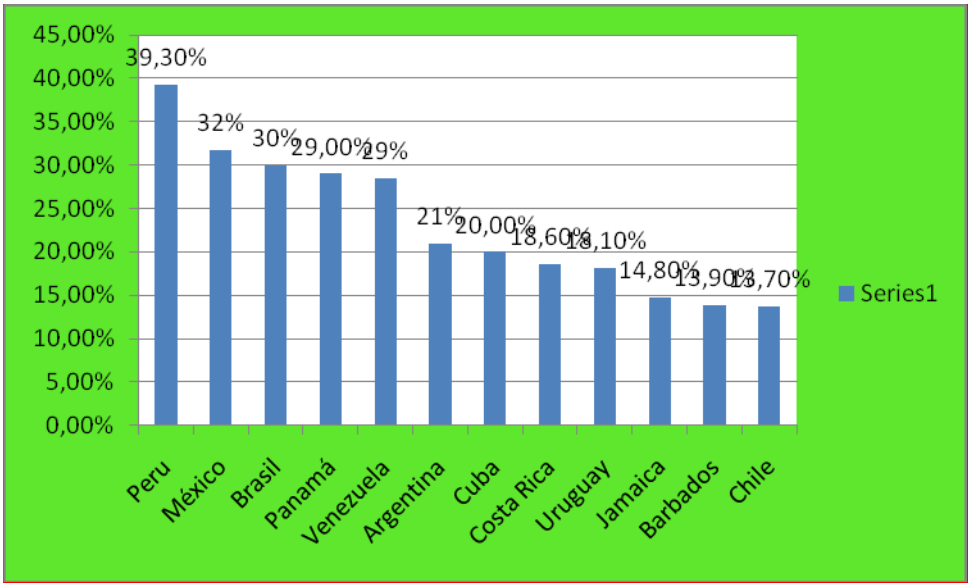


Gráfico 21. Tasas de pobreza en América Latina, y por país.
Países con menos índices de pobreza. El autor.
Fuente : Datos tomados de la CEPAL 2008 (citada por Jeffrey,2009)

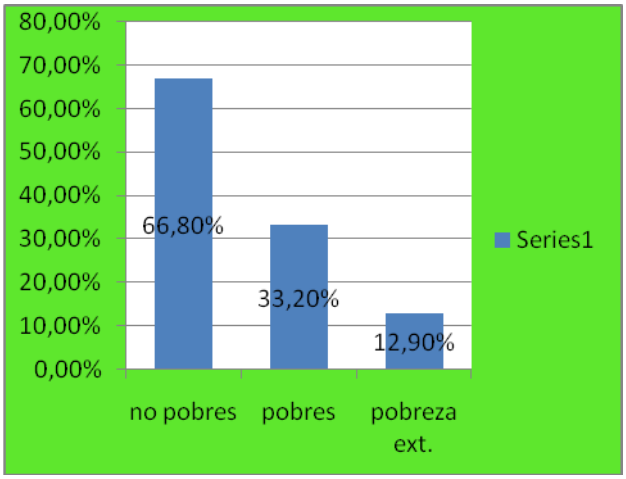


Gráfico 22.Pobreza en América Latina por grupo de países. El autor
Fuente: Datos tomados de la CEPAL.2008 (citada por Jeffrey,20009)

Observamos en el gráfico 20, las tasas de pobreza de América Latina, apreciándose una significativa heterogeneidad entre cada país, y ello es debido a las diferencias de estructuras económicas de cada uno de éstos países (cuyos

ingresos se basa en la exportación de mercancías de mayor o menor demanda en las economías industrializadas, productos agrícolas/ petróleo), se observa como es Haití el país más pobre de la región, Honduras, Guatemala, El Salvador y Nicaragua (Centro América) son los países con mayor tasa de pobreza, ya que sus rentas se sustenta en la exportación de productos agrícolas, lo cual no genera un Producto Interno Bruto (P.I.B.) que permita diversificar e industrializar sus economías, lo cual los mantiene en constante endeudamiento y dependencia económica con organismos financieros internacionales ,(Fondo Monetario internacional, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial), agravándose aun más de ésta manera sus ya precarias economías porque un alto porcentaje de sus ingresos se convierte en egresos por concepto de pago de deuda externa (sólo en intereses).lo que ocasiona un alto déficit fiscal que en definitivas termina recayendo sobre la población de menores recursos, al ser disminuidos los presupuestos que deben ser destinados a inversiones sociales prioritarias (educación, salud y seguridad pública), haciendo que la pobreza sea en éstos países una condición social cuasi perpetua

En el gráfico 21, son resaltantes cuatro países: Brasil, Venezuela, Cuba y Chile. Brasil, el país territorialmente más extenso y de mayor población del Sur del continente, posee un 30% de pobreza, se ubica como la nación de mayor índice de industrialización en su estructura económica, y diversidad de exportación. Venezuela, país exportador de petróleo miembro de la O.P.E.P, posee un 29% de pobreza. Un porcentaje bastante alto para un país exportador de petróleo, recurso éste que es el motor económico de las principales economías del mundo, aun así Venezuela presenta graves desigualdades socio económicas y profundas deformaciones en el interior de su estructura económica (dependencia absoluta de la exportación petrolera). En el caso de Cuba el índice del 20% se refiere a la población que se halla en riesgo de pobreza.(según la Cepal).Es interesante señalar que los gráficos 20 y 21 muestran países capitalistas periféricos o dependientes pero en definitivas capitalista a excepción de Cuba que mantiene un sistema comunista desde 1959, se halla incluido en la lista de países

pobres de América Latina. Y por último se encuentra Chile que según las informaciones de organismos financieros internacionales es el único país Latinoamericano que en los últimos diez años ha venido presentando un progresivo incremento en su condición económica.

En el gráfico 22 se observa que de la totalidad de la población latinoamericana para el año 2012, (577.200.000 habitantes) el 33.20% es pobre, es decir 191.630 mil habitantes, de los cuales un 12.9% se halla en condiciones de pobreza extrema (24.720.000 habitantes).Nos preguntamos ¿ Cómo es posible qué 191.630.000 habitantes pobres de ellos 24.720 000, en pobreza extrema se encuentran en América Latina?, si es América Latina el proveedor y sostén de las economías más industrializadas del mundo.

Trigo (2004) describe el panorama económico de América Latina y el Caribe para los próximos años.

En los últimos años los países de América Latina y el Caribe han hecho considerables esfuerzos por aumentar su crecimiento económico y mejorar los indicadores sociales relacionados con los ocho objetivos fundamentales aprobados en la Declaración del Milenio. En ésta Declaración, celebrada en el año 2000, se consiguió un compromiso por parte de los líderes de 189 países para que en el año 2015 el número de personas que viven en condiciones de pobreza extrema (menos de un dólar al día) llegue a ser la mitad de lo que se contabilizó en el año 1990. Esta meta equivaldría, en el caso de América Latina y el Caribe, a que el número de personas pobres fuera inferior a 10,5 millones antes del año 2015 o, lo que es lo mismo, la mitad de los pobres registrados en el año 1990 (21 millones). Para ello se describieron ocho objetivos (Erradicar la pobreza extrema y el hambre. Universalizar la educación primaria. Promover la igualdad de género. Reducir la mortalidad infantil. Incrementar la salud maternal. Combatir el V.I.H./SIDA y otras enfermedades endémicas. Asegurar la sostenibilidad medioambiental. Forjar la colaboración mundial para el desarrollo.).

Según un estudio reciente de la CEPAL sólo 7 de los 18 países de América Latina analizados, podrían llegar a alcanzar la meta de reducción de la pobreza a la mitad en el año 2015. Estos países serían Argentina, Chile, Colombia, Honduras, Panamá, la República Dominicana y Uruguay. En otros seis países la pobreza extrema seguiría disminuyendo, pero ésta no se reduciría a la mitad (Brasil, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, México y Nicaragua). Por último, en los cinco

países restantes (Bolivia, Ecuador, Paraguay, Perú y Venezuela) los niveles de pobreza extrema se elevarían. En el año 2003 tan sólo ha habido un país (Chile) que ya ha alcanzado la meta de reducir a la mitad el número de personas pobres. En definitiva, las conclusiones del informe son preocupantes y suscitan muchas inquietudes acerca del cumplimiento de las metas de la Declaración del Milenio, poniendo en evidencia que los elevados índices de desigualdad de la región latinoamericana son un obstáculo para el logro de un crecimiento más dinámico y, por ende, para la reducción de la pobreza.(p.1)

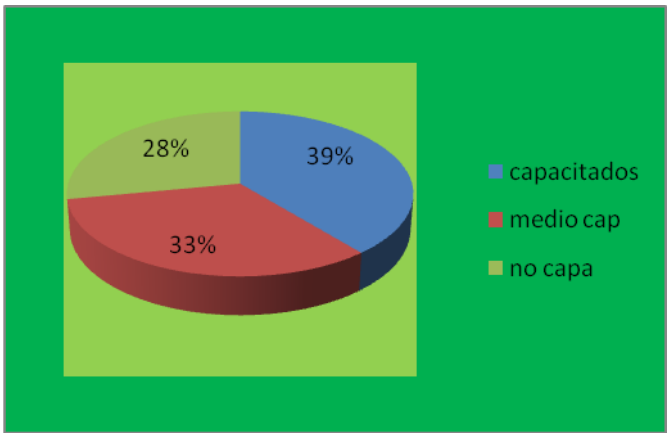


Gráfico 23. Grupo de países capacitados
para superar la Declaración del Milenio 2015.
El autor. Fuente: Datos tomados de la CEPAL (citada por Trigo2004)

Sólo el 38.88%, de los países del estudio de la CEPAL, están en condiciones de reducir las precarias situaciones de vida de más del 50% de su población y un 33.33%, de los países no estará en capacidad de cumplir con la Declaración del Milenio mientras que el 27.77% de los países restantes simplemente se estancaran en el cumplimiento del objetivo propuesto (Reducir la pobreza y pobreza extrema)Según lo dice el informe de la CEPAL, la pobreza de la región latinoamericana, no es homogénea (observese gráfico 23), diversos factores influyen en dicha condición de cada país tales como el acceso a la sanidad, la educación, la vivienda, el agua potable, la alimentación, la electricidad, o las tasas de mortalidad infantil, esperanza de vida al nacer, desnutrición, analfabetismo, entre otras. La población pobre de América Latina ha venido en incremento

progresivo desde 1990 como consecuencia directa de la crisis económica de la región y las crisis interna por país, otro factor decisivo en el aumento de la pobreza latinoamericana ha sido el crecimiento demográfico, lo cual ha sucedido de manera más acelerada que los sistemas productivos de determinados países ((México y Brasil), lo que significa una pérdida de riqueza per cápita.

Es importante señalar de manera destacada que si bien ha habido crecimiento demográfico en América Latina ello es debido a que las tasas de fecundidad se eleva en los estratos sociales bajos, mientras que en los estratos sociales más altos las tasas de fecundidad ha descendido, generándose así mayor brecha cuantitativa entre ambos grupos sociales. (más pobres que ricos). Observese el gráfico 24.

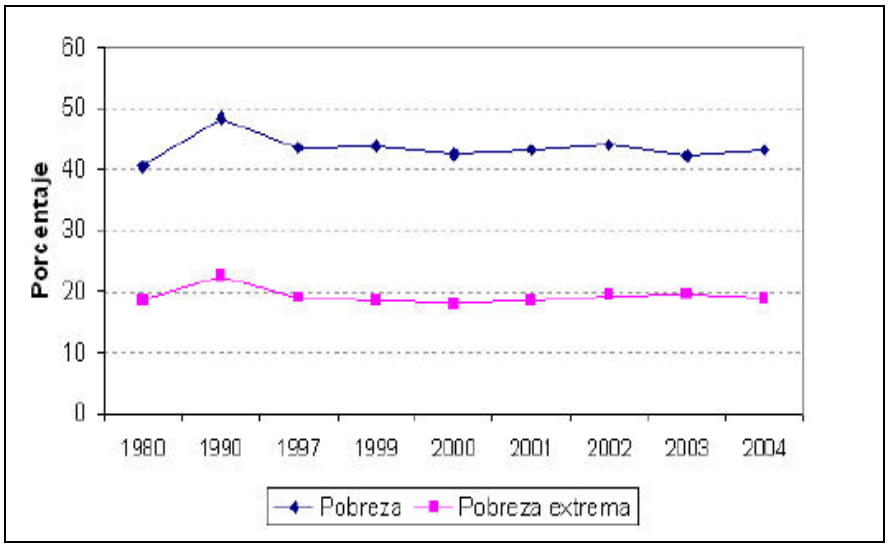


Gráfico 24. Evolución de la pobreza y pobreza extrema
en América Latina y el Caribe 1980-2004. Fuente: CEPAL 2004 (citada por Trigo,2004)

Se aprecia en los gráficos del 20 al 24 la situación socio económica de América Latina, la cual evidencia entre otras cosas, la debilidad de las estructuras económicas-productivas de cada país y de la región en general, la heterogeneidad de la pobreza Latinoamericana a pesar de ser una característica del subcontinente e igualmente apreciamos una característica común al tema aquí tratado: América Latina en su conjunto se halla peligrosamente en condición de dependiente con respecto a los núcleos de las economías industrializadas globalizadas. Diversos investigadores latinoamericanos aquí citados así lo expresan (Maza,Zavala, Trigo,P., Trigo A., Sotolongo, Sanchéz, Carrera Damas, entre otros).De acuerdo a lo dicho por los mencionados investigadores la pobreza en América Latina, se deriva de las deformaciones de las estructuras económicas generándose un desequilibrio en la distribución de la riqueza (en muchos países latinoamericanos la "riqueza" no es generada por el trabajo productivo, sino que la misma se genera por la renta en la exportación de uno o varios productos que son materias primas, (petróleo, hierro, gas natural, entre otros).

Es precisamente esa "riqueza" de América Latina, productora de su propia pobreza.

La CEPAL(citada por Oppenheimer,2009) dice….

Mientras los países europeos recaudan un promedio del 16.4% de su producto bruto interno en los impuestos a la renta y a la propiedad, Estados Unidos recauda 17% de su producto bruto con estos impuestos, los países del sudeste asiático un 7%, los países africanos un 6,3% y los países latinoamericanos solo un 5,6%.Mientras que los impuestos a la propiedad contribuyen en más del 4% al producto bruto interno de Francia, y el 3% al de Estados Unidos, aportan tan solo el 0,8% del producto bruto latinoamericano,(Argentina y Brasil recaudan alrededor del 3% de su producto bruto en impuestos a la propiedad, pero México, Perú y Ecuador recaudan tan solo el 0,3% y el Salvador apenas un 0,1%).Mientras los 30 países más industrializados del mundo recaudan más del 70% de sus impuestos a la renta y a la propiedad de individuos, y el 29% de las corporaciones, en América Latina ocurre exactamente lo contrario. El 65% de los impuestos a la renta en América Latina es recaudado de las empresas, y solo el 35% de los individuos. <<Muchas empresas trasladan eso a los precios y lo convierten en un impuesto al consumo, que termina pagando el consumidor>> (p.148).

De éste informe de la CEPAL, se entiende, el desequilibrio socio económico de los países Latinoaméricanos, además de las débiles estructuras de sus economías, se agrega la falta de una equilibrada y fuerte política fiscal, ya que como se aprecia en el informe, en América Latina los ingresos fiscales son provenientes de los consumidores quienes deben pagarlos obligatoriamente por consumo de diversos productos (alimentos básicamente, siendo éste impuesto el IVA), mientras que los sectores empresariales e industriales evaden el pago obligatorio de impuestos, las clases trabajadoras cubren el déficit fiscal acuesta de su propio trabajo. Informes de la CEPAL (2004) señalan:

La pobreza en América Latina pasó del 42.5% de la población total en el año 2000 al 44.2% en el año 2003, lo que equivale a decir que hoy en día hay nada menos que 224 millones de personas que viven en América Latina y el Caribe con menos de dos dólares al día (umbral de pobreza). De éstas, unos 98 millones de personas (19,4% de la población) se encuentran en situación de pobreza extrema o indigencia. Y a esto se añade que la mayor parte de los pobres de América Latina viven en áreas rurales (62% de la población rural), siendo la pobreza extrema también más alta en el campo que en la ciudad (38% frente a 13,5%). (p.1)

Kliksberg* (citado por Dominguéz,2003), dice al respecto.

"La pobreza en América Latina es una pobreza en medio de la riqueza"

Este economista y sociólogo defiende que el tema de la pobreza debe trascender los estrictos límites de la sanidad para ser abordado como un problema político, al igual que sostiene el presidente brasileño Lula da Silva. Kliksberg explica que la pobreza de América Latina es "paradojal" porque se produce en una región con un potencial productivo y unos recursos naturales imponentes. También aboga por la ética empresarial.(p.1)

*(Kliksberg Bernardo,coordinador del InstitutInteramericano
para el Desarrollo Social del
Banco Interamericano de Desarrollo.

AMÉRICA.	población	superficie km2	matricula en educ.prim.	deuda externa miles millones.$	deuda externa per cápita. $	servicios por deuda externa
Latina	577.200.000	22.222.000				
Argentina	35.531.118	2.780.400	100%	169.247	4.281	28.5%
Bolivia	9.524.569	1.098.580	95%	6.096	640	18.6%
Brasil	191.341.355	8.547.400	98%	222.026	1.160	48,80%
Chile	16.364.762	756.630	86%	44.058	2.649	24.2%
Colombia	46.952.028	1.138.910	83%	37.732	804	33.0%
Costa Rica	4.674.626	51.100	92%	5.700	1.276	7.3%
Cuba	11.317.087	110.860	96%	70**	6**	
Ecuador	13.610.733	283.560	100%	16.868	1.239	36.0%
El Salvador	7.115.616	21.040	91%	7.250	1.019	8.8%
Guatemala	13.230.423	108.860	93%	5.532	418	7.4%
Haití	8.773.138	27.750	s.d	1.225	140	4.0%
Honduras	7.520.649	112.090	91%	6.332	842	7.8%
México	109.594.066	1.958.200	100%	138.689	1.265	22.9%
Nicaragua	5.715.182	130.00	88%	5.145	900	5.8%
Panamá	3.343.374	750.520	100%	9.469	2.838	14.3%
Paraguay	6.444.836	406.750	89%	3.433	533	13.5%
Perú	28.797.346	1.258.220	100%	31.296	1.087	17.1%
Puerto **. Rico *	3.997.981	8.950	s.d	s.d	s.d	s.d
República Dominicana	9.147.614	48.730	86%	6.965	761	6.4%
Uruguay	3.509.373	176.220	90%	12.376	3.526	34.9%
Venezuela	27.683.617	912.050	92%	35.570	1.285	16.4%

Gráfico 25. Indicadores económicos de América Latina. El autor
Fuente: Datos tomados de la CEPAL 2004,(citada por Oppenheimer,2009)

AMÉRICA Latina	Mortalidad infantil-5 a.	Esperanza de vida	Desempleo	Desempleo femenino	Población Urbana	índice desa. Humano
Argentina	18/1000	75 años	16%	42%	90%	0,869
Bolivia	69/1000	66 años	6%	43%	65,30%	0,695
Brasil	34/1000	72 años	10%	42%	85,30%	0,8
Chile	8/1000	79 años	7%	35%	88,30%	0,867
Colombia	21/1000	73 años	14%	44%	78,30%	0,791
Costa Rica	13/1000	79 años	7%	34%	62,80%	0,846
Cuba	7/1000	79 años	3%	37%	76,40%	0,838
Ecuador	26/1000	75 años	11%	42%	63,80%	0,772
El Salvador	28/1000	72 años	7%	40%	60,80%	0,735
Guatemala	45/1000	68 años	3%	31%	48%	0,689
Haití	117/1000	53 años	7%	42%	40,10%	0,529
Honduras	41/1000	69 años	5%	37%	47,30%	0,7
México	28/1000	76 años	3%	35%	76%	0,829
Nicaragua	38/1000	71 años	8%	30%	59%	0,71
Panamá	24/1000	76 años	14%	38%	58,50%	0,812
Paraguay	24/1000	72 años	8%	43%	59,70%	0,755
Perú	2/1000	71 años	10%	42%	75,30%	0,773
Puerto Rico	s.d	77 años	12%	41%	98%	s.d
República. Dominicana	32/1000	69 años	16%	35%	60,90%	0,779
Uruguay	17/1000	76 años	17%	44%	93,30%	0,852
Venezuela	18/1000	74 años	17%	40%	88,50%	0,792

Gráfico 26. Indicadores sociales y demográficos de América Latina. El autor.
. Fuente: Datos tomados de la CEPAL 2004,(citada por Oppenheimer 2009).

En el gráfico 25, se observa que cinco países (Argentina, Ecuador, México, Panamá y Perú) lograron uno de los objetivos del Milenio: La Universalización de la educación primaria, el resto de los países se hallaban en buenas condiciones de lograr tal objetivo, ya que se encontraban por encima del 82% de la cobertura de la educación primaria, lo cual es indicativo del valor que ha ido tomando la educación en América Latina ,siendo ésta una inversión prioritaria para cualquier sociedad en vías de desarrollo y que pretenda fomentar la disminución de la pobreza mediante la capacitación del recurso humano tan necesario para crear una

sociedad Latinoamericana autosuficiente,y superar la dependencia de tecnología foránea, Es importante señalar que la gran brecha socio económica de América Latina tiene su principal causa en las deficiencias educativas, porque si bien es cierto que la mayoría de los países Latinoamericanos han cubierto más del 82% de la educación primaria, también es cierto que la educación secundaria no se halla en tal condición. La sociedad Latinoamericana a diferencia de la India, es una sociedad libre, es decir existe la movilidad social, ya sea por medio del trabajo o el estudio, mientras que en la sociedad India, el sistema de castas no permite tal movilidad social.

Otro aspecto importante que se observa en el gráfico es la deuda externa y es que seis países (Bolivia, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras y Nicaragua) son los países con menos deuda externa, pareciera ser un punto positivo pero no lo es, ya que son éstos los países más pobres de la región especialmente Bolivia y Haití, el resto de los países (centroamericanos), no tienen la suficiente capacidad de pago para honrar tales compromisos financieros, poseen una débil estructura económica, son medianos exportadores de productos agrícolas, poseen grandes desequilibrios socio económicos, su dependencia con organismos crediticios internacionales es cuasi perpetua, la sumatoria de sus deudas externa asciende a 31.580.000 millones de dólares, siendo ésta una deuda difícil de cancelar debido a las insuficiencias económicas de éstos países.

Escovar Salom.(2006) señala lo siguiente…

Los países en desarrollo, en la primera mitad de los años cincuenta ya eran importantes deudores con obligaciones que subían hasta los $8 mil millones. De 1955 a 1960 y después de 1967 la deuda creció a una tasa del 14.8%, a 16.5% y luego en la última etapa mencionada. Para 1967 la deuda de los países no petroleros era de $31 mil millones y en 1972 de $60 mil millones.(p.126).

La deuda se origina por varias causas. En un sentido general el llamado circulo fatal de la pobreza. Los países pobres no tienen desarrollo porque no disponen de capital y carecen de capital porque son subdesarrollados. Éste el vicioso circulo. Acuden a los mecanismos internacionales de crédito. Pero éste no puede encarar

esa necesidad porque las concepciones imperantes no están orientadas hacia esa finalidad.(Ob. Cit, p.127)

Mientras tanto en el gráfico 26, observamos que Bolivia posee la tasa de mortalidad infantil más alta de la región, seguido de Haití, Guatemala, Honduras y Nicaragua, solo Perú, contaba para el año 2004 con el índice más bajo de la región, éste índice de mortalidad infantil es importante porque a través de él se aprecia e interpreta la condición socio económica de cada país, así como la situación de la salud materno-infantil.

Igualmente apreciamos que los países centroamericanos (Guatemala, Honduras y Nicaragua) poseen una población urbana con menos del 50%, lo que genera una mayor población que vive en condiciones de pobreza y pobreza extrema, ya que entre sus diferentes causas se encuentra el factor étnico, ya que en los países mencionados además de Brasil y Perú, la población indígena es la que se encuentra en mayores condiciones de pobreza. Al tratar el tema de la pobreza en América Latina no se puede dejar de lado un factor determinante como lo es el desempleo, dentro de la población económicamente activa es el sector femenino el que presenta mayor índice de desempleo con casi un 50% (Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, El Salvador, Haití, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela), son los países Latinoamericanos con mayor índice de desempleo femenino, siendo éste factor indicador del inicio del circulo de pobreza, ya que éstas mujeres desempleadas y pobres tienen hijos los cuales nacen en un medio rodeado de pobreza, donde la falta de una formación laboral y el poco acceso a oportunidades de trabajo y estudio harán de ésta una condición cuasi perpetua.

En éste escenario de pobreza, desempleo y desigualdades, observamos un hecho positivo y común a casi todos los países de la región, como lo es el alto nivel de esperanza de vida, de veintiún países el 76% se halla por encima de los 70 años de vida, mientras que Haití se muestra como el país con menos esperanza de vida (53 años),debido a su condición de extrema pobreza en la mayoría de la población Haitiana.

¿Cómo influye el factor político en la problemática de la pobreza en América Latina?

Las condiciones de pobreza y extrema pobreza que hoy agobian a los países latinoamericanos y del Caribe obviamente que tienen sus causas en una serie de deficiencias ya sean por debilidades de estructuras económicas, sociales, culturales y políticas, siendo éstas últimas de decisiva determinación e influencia al momento de analizar las condiciones de vida sociales- económicas de cada país latinoamericano, al hablar de América Latina, la primera característica que sobreviene es su situación de dependencia a un sistema político-económico capitalista, situación ésta que en el caso Latinoamericano es capitalista periférico. El Estado (capitalista) como instrumento político e ideológico de la clase económicamente dominante (Burguesía, Oligarquía) establece y determina las políticas de gobierno (políticas económicas de Estado) que son aplicables y no aplicables de acuerdo a sus intereses políticos-económicos, por ello la pobreza de América Latina tiene un fuerte componente político que generalmente es tendiente a favorecer las condiciones socio económicas de las clases privilegiadas.

Ésta tendencia por parte del Estado capitalista de privilegiar solo a una pequeña parte de la población a expensas de una gran minoría, ha ocasionado el resurgimiento de movimientos políticos llamados << populistas>>, que a su vez es causa de conflictos sociales, << Lucha de clases>>

Según Escovar Salom.(2006). Los pobres no suelen mantener las lealtades políticas. Los que se arriman a la orilla de las ciudades y ven desde la televisión los modelos de vida de la otra sociedad entran en un ambiente de tensa antropología cultural. Lo que tiene al frente, es decir, las universidades, los bancos, el Parlamento, el Municipio, el Ayuntamiento o el Alcalde, los jueces o la legalidad, no es lo suyo. Su ambiente es el desempleo, la desnutrición, la intemperie jurídica y cultural. Sobre esa base no se pueden construir instituciones estables. No están a favor del sistema porque no están incluidos. Van y vienen con el mercado de las fantasías que se transmiten durante los días anteriores a las elecciones. No es posible edificar un sistema político estable con variables tan

críticas como son las desigualdades en el ingreso, la falta de equidad y participación, la igualdad ante la ley se vuelve también un espejismo porque los pobres no tienen espacio dentro de la legalidad. De todo ese ambiente emerge el populismo, el cual suele asociarse al autoritarismo y aun identificarse. El régimen autoritario apoyado por los sectores populares produce gobernantes que emergen del militarismo, pero se acaudillan en las multitudes.(p,54).

Según éstas afirmaciones de Escovar Salom, cuando la pobreza se halla concentrada en el grueso de la población, se están creando las condiciones propicias e idóneas para el surgimiento de movimientos políticos "populares", que generalmente se identifican con ideologías políticas de izquierda (socialismo), produciéndose así la confrontación entre capitalismo y socialismo, ambos sistemas políticos-económicos afirman ser la solución a los graves problemas socio económicos y de desigualdad de América Latina.¿ A caso no existe pobreza en Estados Unidos? De ello podemos deducir, que ya sean economías pequeñas o grandes, el problema se centra en las bases internas de las estructuras económicas de cada país. Es así como se produce la responsabilidad y participación del factor político-económico en la problemática de la desigual distribución de las riquezas nacionales, es decir la pobreza. Veamos un poco de la estructura económica interna de los países latinoamericanos.

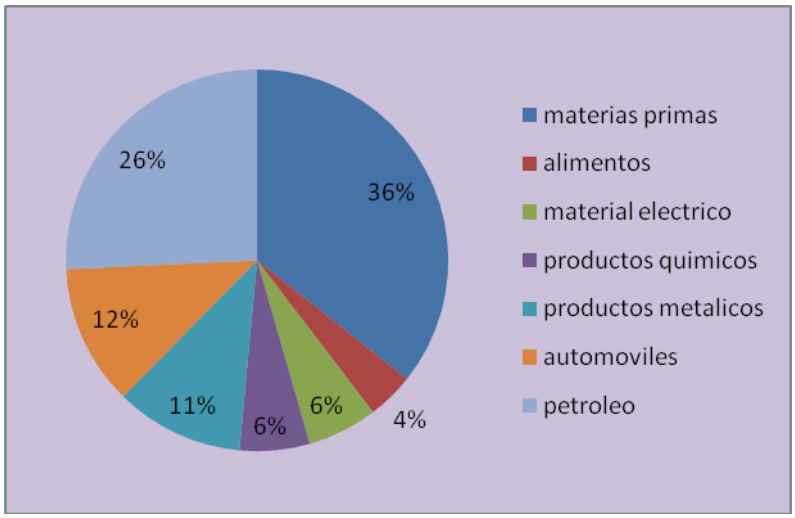


Gráfico 27.Exportaciones mexicanas.
total de exportaciones $:30.241.000.000.El autor.
Fuente: Attlas Geográfico Universal 2000

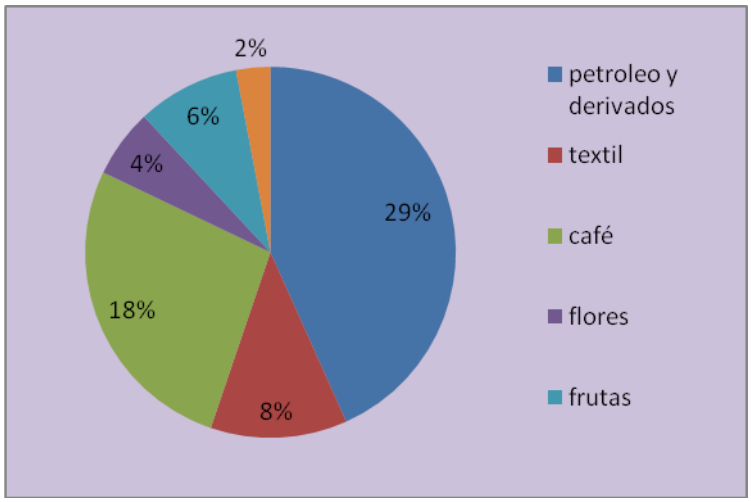


Gráfico 28. Exportaciones Colombianas
Total de exportaciones $:6.917.000.000.El autor
Fuente:Attlas Geográfico Universal 2000.

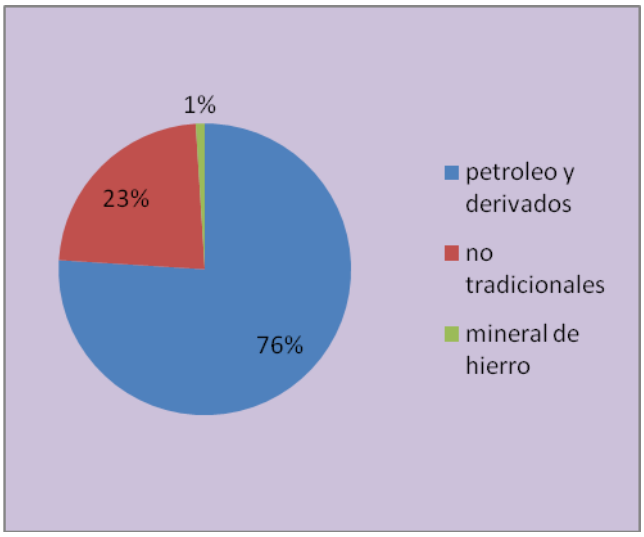


Gráfico 29. Exportaciones venezolanas.
Total de exportaciones $:14.378.000.000.El autor
Fuente :Attlas Geográfico Universal 2000.

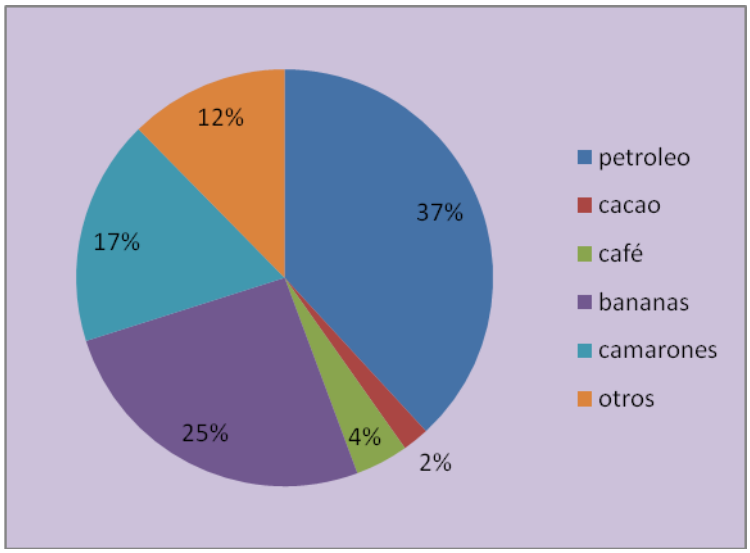


Gráfico .30 Exportaciones Ecuatorianas
Total de exportaciones $:2.904.000.000.
El autor. Fuente: Attlas Geográfico Universal 2000.

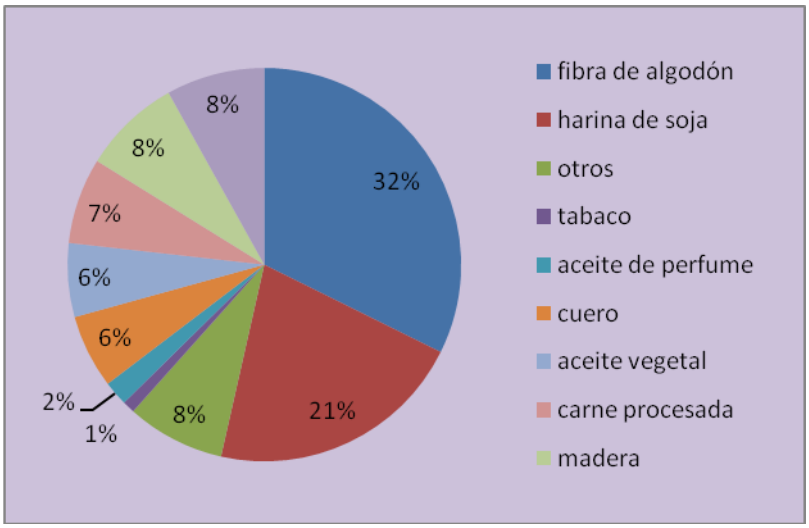


Grafico .31 Exportaciones Paraguayas.
Total de exportaciones $:658.000.000. El autor
Fuente. Attlas Geográfico Universal 2000.

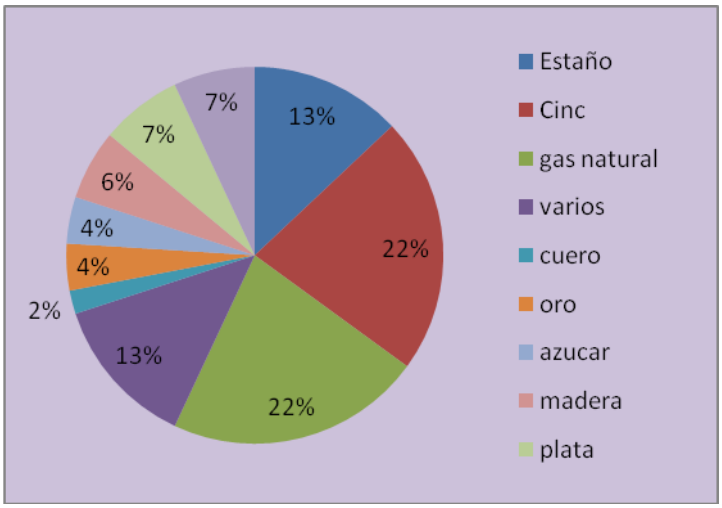


Gráfico .32 Exportaciones Bolivianas.
Total de exportaciones $:728.000.0000. El autor. Fuente:
Attlas Universal 2000.

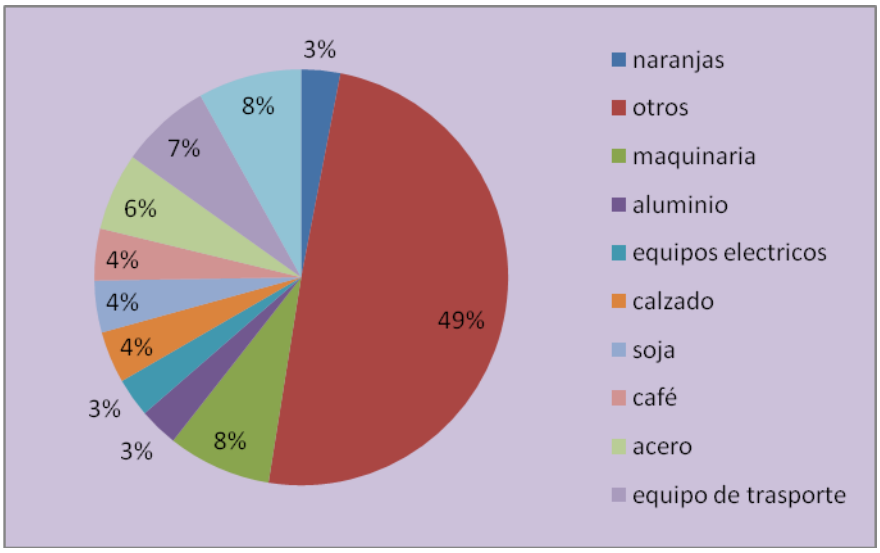


Gráfico 33.Exportaciones Brasileñas.
Total de exportaciones $:38.597.000.000.El autor.
Fuente: Attlas Geográfico Universal 2000.

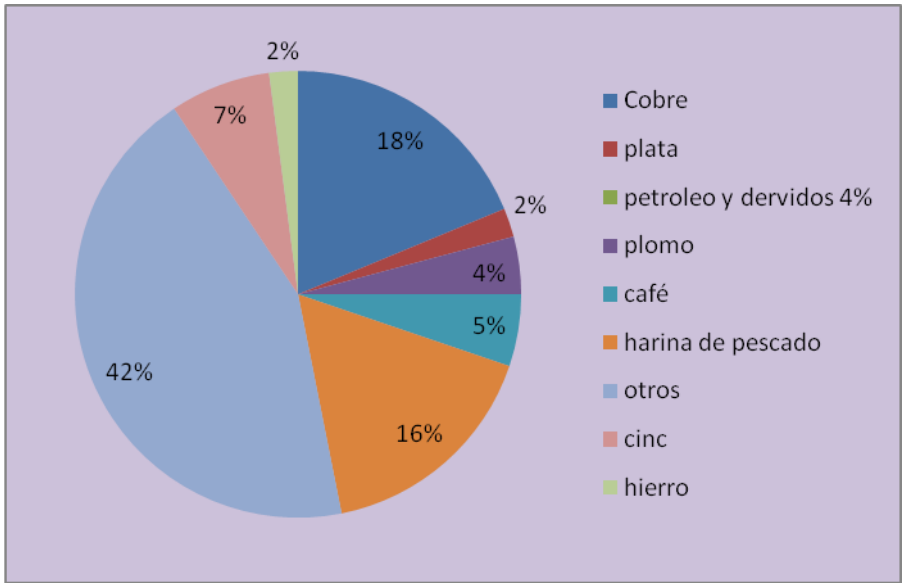


Gráfico 34 Exportaciones Peruanas.
Total de exportaciones $:3.463.000.000.El autor Fuente: Atlas Geográfico Universal 2000.

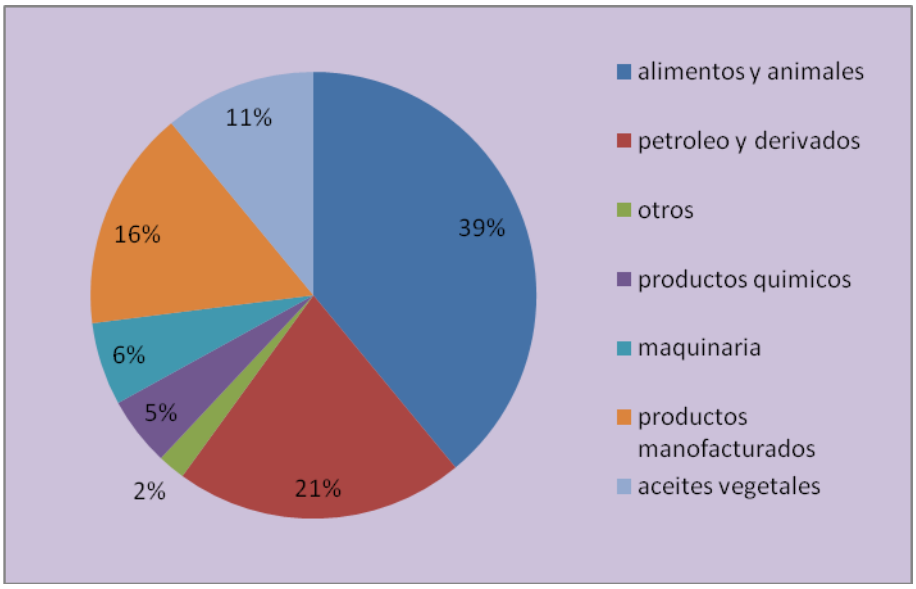


Gráfico 35 Exportaciones Argentinas.
Total de exportaciones $:12.869.000.000. El autor
Fuente: Attlas Geográfico Universal 2000.

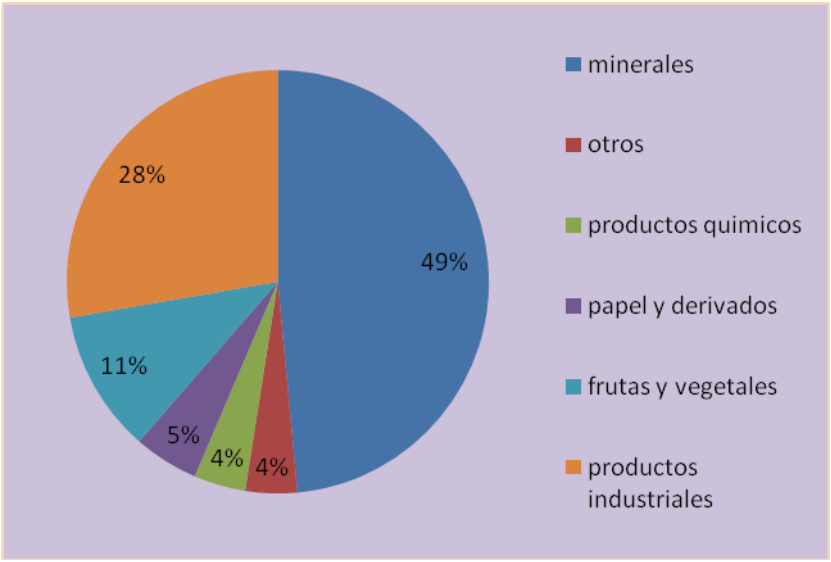


Gráfico 36 Exportaciones Chilenas.
Total de exportaciones $:9.202.000.000. El autor.
Fuente: Attlas Geográfico Universal 2000.

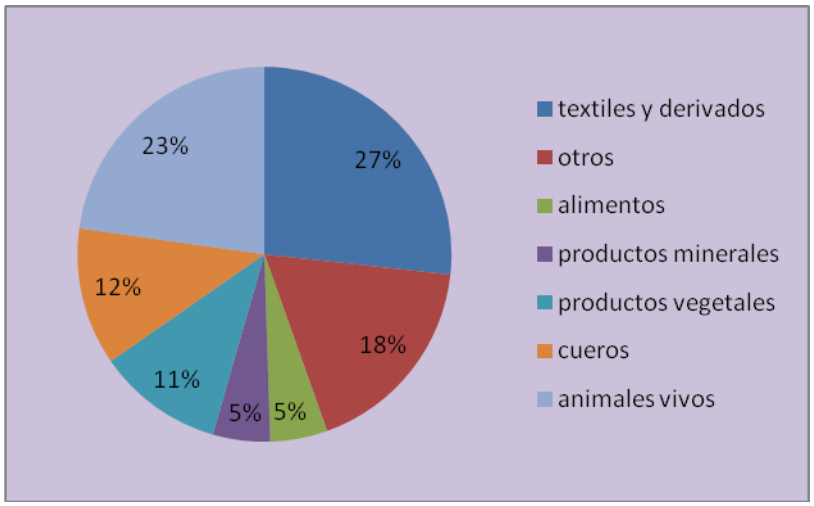


Gráfico37 Exportaciones Uruguayas.
Total de exportaciones$:1.645.000.000.El autor. Fuente: Atlas Geográfico Universal 2000.

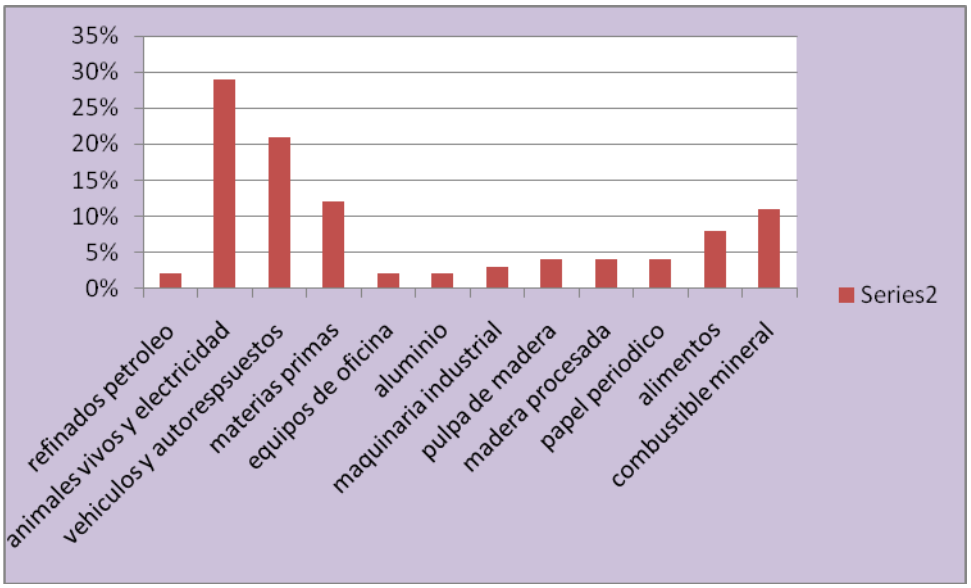


Gráfico 38 Exportaciones Canadienses.
Total de exportaciones $:145.185.000.000.
El autor. Fuente: Attlas Geográfico Universal 2000.

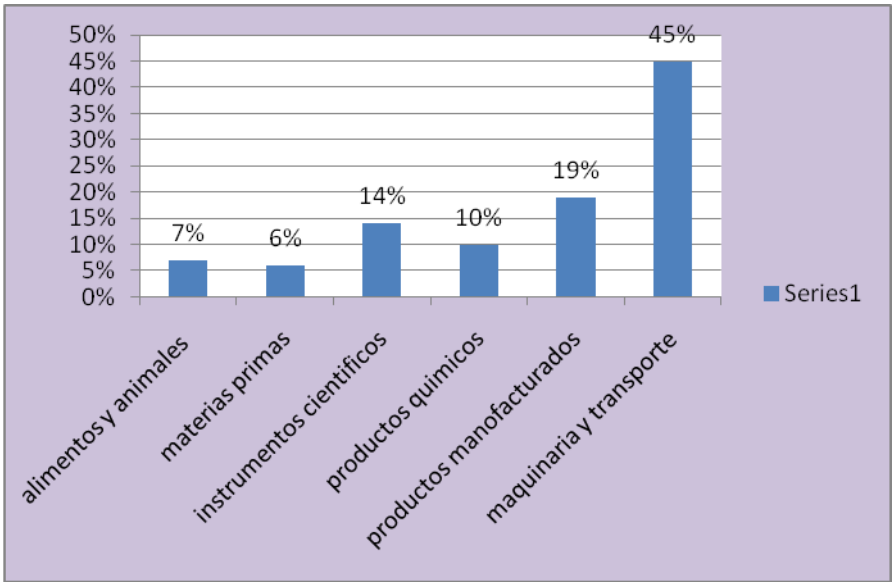


Gráfico 39 Total de Exportaciones norteamericanas.El Autor. Fuente: Attlas Geográfico Universal 2000.

Como se visualiza en los gráficos de exportación latinoamericana,(27-37) las estructuras económicas internas de cada país latinoamericano es variada de acuerdo al nivel productivo de cada país y su producto de exportación y las demandas que éstos tengan en los mercados internacionales, de allí que el producto interno bruto sea dependiente de los precios internacionales de tales productos exportados, ocasionándose así una heterogeneidad en los niveles de pobreza, desarrollo y subdesarrollo de cada país. Observamos que pocos países latinoamericanos mantuvieron buenos niveles de exportación durante los 2-3 últimos años del siglo XX. Las exportaciones latinoamericanas al final del año 1999 alcanzaron la totalidad de $ 121.602.000.000 (ciento veintiún mil seiscientos dos millones de dólares), mientras que Canadá exportó $145.185.000.000 y Estados Unidos exportó $ 464.773.000.000, es decir que ambos países por separado exportaron más que la sumatoria de los once países latinoamericanos .

Es importante señalar que de los países latinoamericanos mencionados (11) solo seis son exportadores de petróleo, siendo Venezuela el de mayor exportación (76%), ya que es éste el principal producto de exportación venezolano, mientras que Brasil se mostro como el país de mayor exportación diversificada con $38.241.000.000.(no exportó petróleo), y aun así las exportaciones latinoamericanas en su totalidad no superaron las de Canadá y Estados Unidos. Un alto porcentaje de las exportaciones Canadienses y Norteamericanas (manofacturas y producciones industriales) tienen como destino los mercados latinoamericanos, siendo éstos cotizados a muy altos precios con exorbitantes ganancias (los vehículos `por ejemplo), mientras que las exportaciones latinoamericanas (materias primas) son a bajos precios (hidrocarburos y minerales por ejemplo).

Los gráficos de exportación latinoamericanas, canadienses y norteamericanas muestran obvias desventajas de las economías industrializadas sobre las economías latinoamericanas, que si bien durante la década de los años ochenta el capitalismo industrializado comienza un proceso de crisis financiera, las economías latinoamericanas se convierten en el colchón salvavidas de las economías afectadas.

Maza Zavala.(1992) describe la situación económica latinoamericana a principios de los años ochenta cuando dice:

La posesión de recursos naturales entonces valiosos y de fuerza de trabajo de valor inferior a la de las naciones industrializadas, determinaba la posición de los respectivos países en la economía internacional y signaba su dinámica económica en concordancia con las coyunturas de los centros capitalistas. Por esa misma razón existía una apetencia de los intereses dominantes externos por el acceso directo a esos recursos primarios y por la conquista de los mercados internos de éstos países. La relación de intercambio era simple: mercancías “naturales” contra manofacturas. Sin embargo, la inversión extranjera directa y el monopolio ejercido por los países industrializados no permitían que los beneficios de la especialización y el comercio fueran obtenidos a plenitud por los países exportadores primarios. Éstos debían resignarse a un “valor de retorno”, como fracción del valor real del producto transado (p.p.119-120)

De ésta manera, cuando analizamos la estructura económica de América Latina podemos comprender la causa fundamental de la existencia de esa situación de pobreza y pobreza extrema que hoy agobia a la población latinoamericana, ya que si la pobreza se sustenta en la carencia de recursos económicos, entonces tendrá América Latina que crear más recurso para atender las necesidades de todos y cada uno de sus habitantes, especialmente de los menos favorecidos, entendiéndose estos recursos como fuentes de trabajo que proporcione estabilidad en las condiciones de vida de la clase trabajadora. ¿ Pero y cómo se puede lograr estabilidad socio económica a la clase trabajadora en países donde la economía se halla subordinada a las economías industrializadas? ¿Cómo ofrecer y garantizar estabilidad a las clases trabajadoras en países cuyas economías se caracterizan por su inestabilidad y poca industrialización? ¿Qué hará América Latina para solventar tal situación? ¿ Producir más materia prima y exportar más, para favorecer a las economías industrializadas en detrimento de las clases trabajadoras latinoamericanas? ¿ Deberá América Latina aunar esfuerzos para lograr una economía regional fortalecida e industrializada no dependiente de materias primas naturales?

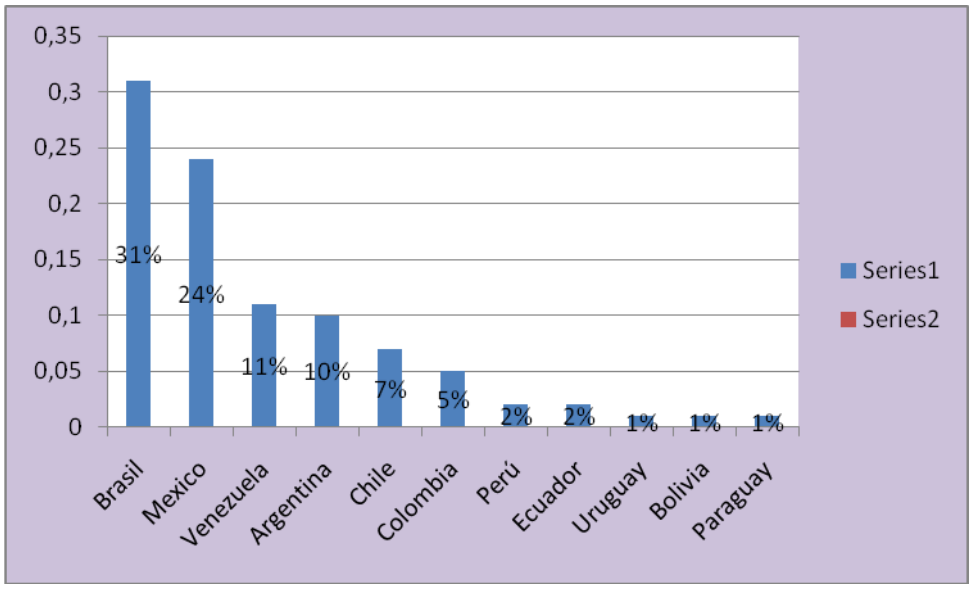


Gráfico 40Exportaciones latinoamericanas 1998-1999. El autor
Fuente: Attlas Geográfico Universal 2000.

De acuerdo a un informe de la Organización Mundial del Comercio (O.M.C.),publicado por infolatam, empresa intermediaria del comercio interregional, durante el año 2011 las exportaciones e importaciones latinoamericanas experimentaron un incremento lo cual es significativo en cuanto a las exportaciones se refiere, pero el incremento de las importaciones latinoamericanas significa un desequilibrio en la balanza comercial de la región ya que sus importaciones no se equiparan a las exportaciones. Dice el informe (2012)

América Latina ha superado estos años de crisis con una cierta holgura. Siendo una región con una enorme riqueza de materias primas y bienes básicos para el comercio, lo que se conoce con el término commodities, ha podido crecer en exportaciones no sólo hacia Europa, sino con Estados Unidos, y sobre todo con el mercado asiático: China, India, Corea, Japón… Pero América Latina también es una gran importadora de productos manufacturados asiáticos y de capitales de crédito lo que puede llevar a una recesión si la balanza no se equilibra y si no se desarrollan industrias propias derivadas de sus propias materias primas.
Las exportaciones se incrementaron en un 34% ($749.000 millones), lo que representa un 4% de la totalidad mundial, en importaciones hubo un incremento del 24% ($727.000 millones),un 4% de la totalidad mundial. Esto en cuanto al comercio de bienes y mercancía. El comercio de servicios se incremento en 14%

para las exportaciones ($130.000. millones) un 3% de la totalidad mundial. Las importaciones de servicio se incrementaron en un 18% ($163.000. millones), 4% de la totalidad mundial.(p.1)

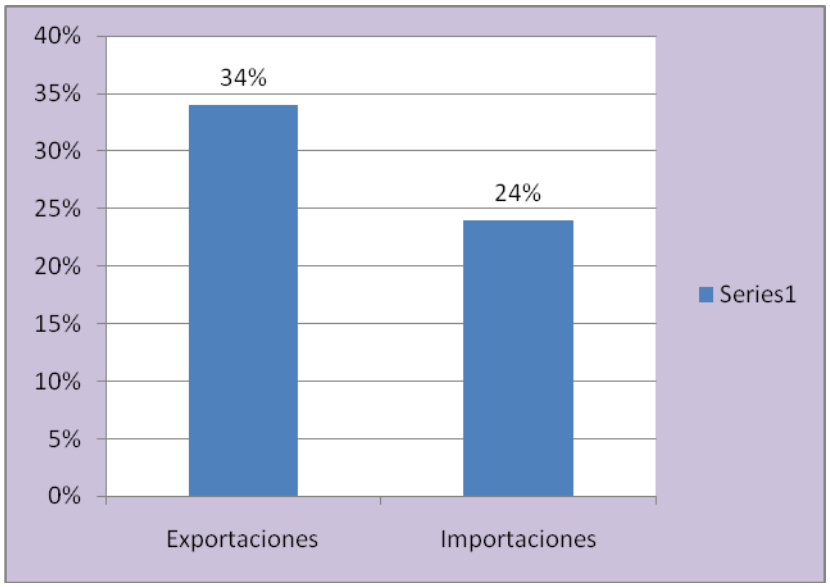


Gráfico 41Exportaciones e importaciones Latinoamericanas de bienes y mercancías. El autor. Fuente: Organización Mundial del Comercio 2012

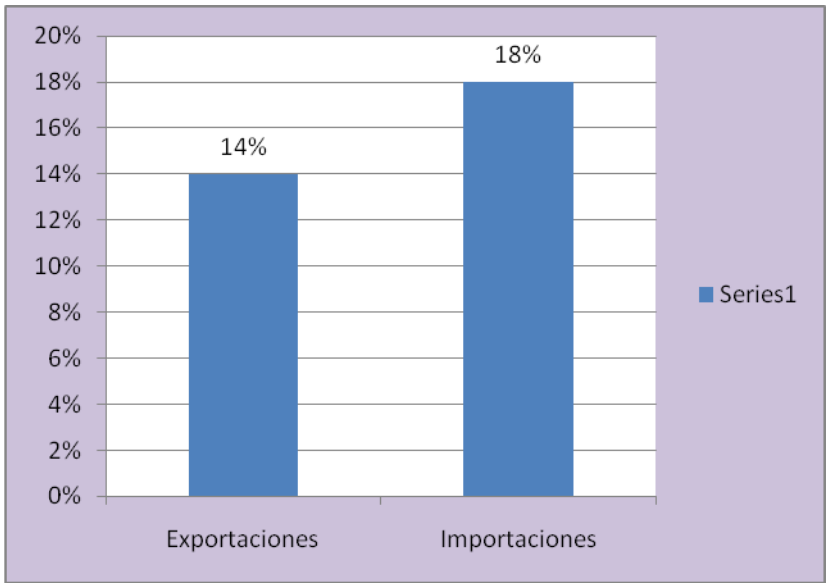


Gráfico 42Exportaciones e importaciones Latinoamericanas. El autor. Fuente: Organización Mundial del Comercio 2012

A través de la interpretación de los gráficos 41 y 42, apreciamos una leve mejoría en el comercio internacional latinoamericano debido al incremento en las exportaciones de bienes, mercancías y servicios actividad ésta que significaría un aumento en las fuentes de trabajo directos e indirectos para la población latinoamericana, siendo la creación de nuevas fuentes de trabajo un factor positivo porque indica una disminución del desempleo y por consecuencia de la pobreza, mientras que la tasa de importaciones se muestra casi a la par de las exportaciones, con lo cual se estaría en presencia de un grave desequilibrio económico al ser mayores los egresos que los ingresos, sin mencionar que en América Latina las importaciones implican pérdidas de fuentes de empleos, lo que dará como consecuencia más pobreza y pobreza extrema. América Latina debe urgentemente reestructurar sus actividades económicas –productivas, con mayor inclinación hacia la producción nacional de bienes, mercancías y servicios, crear industrias a partir de sus propios recursos tendientes a suplir las importaciones y abastecer sus mercados internos, diversificar las exportaciones de materias primas.

La inferioridad de la productividad e industrialización de América Latina se conoce como la primera causa generadora de la pobreza y pobreza extrema de la región porque en tal situación se crea una gran población latinoamericana desempleada o subempleada, lo cual es antecedente a lo que hoy conocemos como economía informal, siendo ésta actividad económica el sustento de un alto porcentaje del habitante latinoamericano, precisamente por no hallar lugar en una economía formal que genera empleos y puestos de trabajos estables y de seguridad social, garantizando de ésta manera el bienestar y estabilidad socio económica del pueblo latinoamericano.

Un informe de la Oficina Internacional del Trabajo (2005) presento el Proyecto “Principios y Derechos en el Trabajo en el contexto de la XIII

Conferencia Interamericana de Ministros de Trabajo de la O.E.A.", dicho informe señala lo siguiente:

El sector informal en la región, en particular en América Latina es muy importante. El Panorama Laboral de 2004 de la OIT señala que el empleo informal presentó una expansión en el período que se extiende de 1990 a 2003. El sector informal que en 1990 representaba 42.8% del empleo urbano en América Latina, pasó a responder por 46.7% en 2003. Entre los años de 1990 y 2003, de cada 10 nuevas personas ocupadas, 6 trabajan en el sector informal. El mayor incremento es entre los hombres, pero es en el empleo femenino donde el nivel de informalidad es mayor (una de cada dos mujeres ocupadas trabaja en el sector informal). La mayor precariedad del empleo se produjo no sólo por el incremento de la informalidad, sino también por la disminución de la protección social del trabajo. El porcentaje de asalariados que cotizan para la seguridad social bajó de un 66.6% en 1990 para 63.6% en 2003, siendo que para el sector formal pasó de 80.6% para 79.3%, mientras que para el sector informal este porcentaje bajó de 29.2% para 26.2%. Para el periodo considerado, aproximadamente 5 de cada 10 nuevos asalariados tenían acceso a los servicios de seguridad social y sólo 2 de cada 10 nuevos asalariados en el sector informal contaban con esta cobertura en 2003. La evolución de la informalidad para el conjunto de América Latina no refleja las diferencias existentes entre los países de la región. Lo mismo se observa en relación a una paralela menor protección social. De hecho hay países con un nivel de informalidad superior a un 60%, como Bolivia, Colombia y Paraguay, mientras que en otros el sector informal responde por menos de un 40% del empleo urbano, como es el caso de Chile y Uruguay.(p.3)

Analizada la estructura interna del sistema socio económico latinoamericano cabe preguntarnos ¿ por qué es esto así? ¿ qué factores intervienen en la situación socio económica de América Latina?

Ríos y Carrera Damas.(1982) identifican dos fases en el proceso de formación socio histórico de América Latina.

1.**Estadio de creación de condiciones para la estructuración capitalista de las sociedades implantadas latinoamericanas:**

La creación de condiciones para la estructuración capitalista de las sociedades implantadas latinoamericanas se aprecia en una expansión económica basada en la explotación de nuevos productos, el uso de nuevas tecnologías y formas de organización del trabajo, etc., en función de las necesidades especificas de los centros de desarrollo capitalista. Aun cuando esta expansión se circunscribe a un sector de la economía-el productor de bienes primarios- ,y a pocos productos, se desencadenan e intensifican un conjunto de modificaciones tendientes a crear las bases para el funcionamiento de patrones capitalistas.

2. Estadio de generalización de las estructuras capitalistas de las sociedades implantadas:

La nueva dinámica generada por la articulación con los centros del sistema capitalista, y los cambios que ella impulsa, en lo fundamental quedan circunscritos al aparato productivo a través del cual opera la articulación, el nuevo estadio se caracteriza por el desarrollo del aparato productivo interno de acuerdo con los patrones capitalistas de funcionamiento y de su integración creciente al capital internacional, con lo cual tiende a generalizarse la conformación capitalista al conjunto de la formación social. La profundización de este proceso de diversificación económica, en el marco de una creciente integración con el capital internacional, se traduce en la ampliación y fortalecimiento del poder de la clase dominante, al asegurar el ejercicio de su dominación en la jurisdicción territorial del Estado nacional. No se trata sólo de la clara definición del carácter burgués de esta clase, sino que dentro de ella los intereses comerciales, financieros e industriales, conjugados, se perfilan como el eje hegemónico de la clase dominante y de la formación social en su conjunto.(p.p.202-207)

El proceso de industrialización acarrea consecuencias de orden estructural, en lo social y económico, ya observados en los países centro del sistema capitalista mundial. Se pensó que ocurrirían de manera igual o semejante en los países recién articulados, pero la realidad supero las expectativas. Estuvo claro en todo el proceso, no obstante, que el objetivo sociohistórico fundamental del mismo era la conversión de la clase dominante en una burguesía, todo en función de una estrecha relación con el sistema capitalista mundial.(op cit.p.212).

De lo dicho por los autores citados, se comprende la actual situación de dependencia económica-tecnológica que presenta América Latina dentro de la estructura del capitalismo internacional, si bien América Latina es participe de éste sistema socio económico, no se halla en igualdad de condiciones por las siguientes razones:

- ✓ La estructuración e integración de América Latina al capitalismo internacional ha obedecido a interés nacionales de las clases dominantes y su necesidad de ser definida como burguesía nacional aliada al capitalismo internacional. Esta necesidad de las clases dominantes de ser burguesía nacional se justifica en la formulación de un Proyecto Nacional, el cual consiste en la supremacía hegemónica de su condición de clase económicamente dominante, el Proyecto Nacional de las burguesías latinoamericanas sienta sus bases políticas en el Estado(Burgués), siendo éste el instrumento utilizado para crear las condiciones de fortalecimiento

como clase social superior. Dentro de la estructura del Estado se organizan los diferentes mecanismo de cohersión social (principalmente los medios de comunicación social privados) que tienen como finalidad mantener el status quo de las clases burguesas.

- ✓ En América Latina el proceso de industrialización e integración al capitalismo internacional no ha sido de bienestar común para población, sino de bienestar, y perpetuidad de una hegemonía de clase, de allí la condición de pobreza y pobreza extrema de más del 50% de la población latinoamericana.

Hasta ahora hemos analizado la problemática de la pobreza en América Latina como consecuencia de las deficiencias en la estructura económica,¿ pero y como entender que exista pobreza en la primera potencia capitalista del mundo? ((Estados Unidos) Según informe de Sheldon Danzinger, director del Centro Nacional de Pobreza publicado en BBC, en el año 2011 existía en esa nación 46.2 millones de habitantes pobres lo que representa un 15% de la población, e igualmente señala el informe que el ingreso anual de un hogar promedio ha disminuido en un 2.3% ($49.445) y el salario anual de una familia pobre es de $22.314, mientras que un solo trabajador pobre percibe anualmente $11.139. Estos indicadores conducen a otra cifra nada agradable , y es que un 21% de la población infantil de Estados Unidos ,es pobre sin posible acceso a la educación universitaria lo que agrava aun más la situación. Menciona Danzinger que entre las causas de tan alto nivel de pobreza se hallan: Trabajadores con bajo nivel de formación académica (secundaria incompleta).Políticas sociales ineficientes que no permiten el incremento del salario del trabajador durante la época de bonanza o recesión. El 27% de la población pobre de Estados Unidos según el Centro Nacional de la pobreza, esta conformado por personas hispanas y un 30% de la misma población no tiene acceso a seguros médicos ni públicos ni privados.

De acuerdo a lo dicho en el informe podemos resaltar dos aspectos: 1.La pobreza en América Latina se ha convertido en un problema extra territorial, ya que el latinoamericano pobre emigra hacia Estados Unidos y allí pasa a engrosar las estadísticas de pobreza en ese país (trabajador no calificado, no habla el idioma) 2.La educación y formación del capital humano es un recurso indispensable para la reducción de la pobreza, ya sean sociedades muy industrializadas o poca industrializadas, la formación del capital humano se presenta como el recurso de más alto valor, factor esencial en el proceso de construcción de sociedades con equidades socio económicas, y lucha frontal contra la pobreza.

Reflexiones

- ✓ Como causa principal de la pobreza en América Latina se identifica a las deformaciones de la estructura económica (poca industrialización, economía basada fundamentalmente en la exportación de materias primas)lo que produce una condición de capitalismo dependiente o marginal, todo en su conjunto genera enormes marginamientos en los sectores populares.
- ✓ **Deformaciones de la estructura familiar**: Es una característica socio cultural de América Latina que existan familias matriarcales, familias caracterizadas por la ausencia paterna, donde es la madre la cabeza y sostén del hogar, éstos grupos familiares se convierten en escenario de las pobrezas de América Latina. Pobreza económica, pobreza social y pobreza cultural, la procreación de hijos en familias matriarcales se constituye como un factor socio cultural creador y reproductor de la pobreza de América Latina, éste mismo factor socio cultural termina envolviendo a la familia matriarcal latinoamericana en un circulo de pobreza del cual difícilmente pueda desprenderse. Se es pobre por falta de recursos económicos y oportunidades y se carecen de oportunidades y recursos económicos por ser pobres.
- ✓ **Dependencia y subordinación al capitalismo internacional:** Hemos observado y analizado la pobreza como una característica común de América Latina sus factores e implicaciones que la envuelven, la posición del subcontinente latinoamericano frente a un sistema económico capitalista globalizado que cada vez se hace más exigente para las pequeñas y emergentes economías latinoamericanas. El reto de América Latina ante el compromiso de cumplir con la Meta del Milenio 2015, pareciera ser un elemento asfixiante para éstas economías capitalistas dependientes.

- **Concentración Urbana:** Durante el desarrollo y análisis de la investigación se identificaron diversos factores que se hallan involucrados en ésta problemática socio económica como lo es la pobreza en América Latina, y uno de éstos factores involucrados ha sido la alta concentración de población emigrante hacia centros urbanos. Ciertamente América Latina se caracteriza por poseer una población urbana que supera el 70%, ya que es en las ciudades donde se halla la mayor dinámica de la economía, lo cual es atractivo para las poblaciones ruarles. Y es precisamente la población rural que emigra hacia la ciudad, una población laboralmente no apta para vivir en ciudades por no estar capacitados para desempeñar funciones dentro de la dinámica de la economía urbana. Ésta situación del campesino emigrado a la ciudad produce dos consecuencias. 1.Abandono del campo y la actividad agrícola-pecuaria, lo cual ocasiona serios problemas en la producción de alimentos para la población nacional, que a su vez se traduce en desequilibrio económico por cuanto debe importarse alimentos para satisfacer la demanda alimenticia nacional. 2.El campesino emigrado a la ciudad se convierte en un habitante marginal ya que deberá incorporarse a un mercado laboral para el cual no esta calificado, teniendo entonces que dedicarse a actividades económicas marginales, como lo es la economía informal, por ejemplo.”Habitante marginal”, porque realiza actividades económicas que se hallan al margen del sistema económico formal. El proceso de éxodo rural-urbano dado en toda América Latina a partir de la década de los años setenta ha tenido como consecuencia la creación y existencia de grandes cordones de miseria y pobreza en las ciudades latinoamericanas.(Bogotá, Caracas, Ciudad de México, Sao Pablo, Rio de Janeiro, Lima, Quito, Medellín , Tegucigalpa , San Salvador, entre otras son claro ejemplo de lo anteriormente dicho.

- ✓ **Capital Humano:** La educación y formación del capital humano es un recurso indispensable para la reducción de la pobreza, ya sean sociedades muy industrializadas o poca industrializadas, la formación del capital humano se presenta como el recurso de más alto valor, factor esencial en el proceso de construcción de sociedades con equidades socio económicas, y lucha frontal contra la pobreza.

CONCLUSIONES

Cada uno de los capítulos del presente libro ha sido el resultado de minuciosas investigaciones documentales por parte del autor , a través de su trayectoria como docente de aula de la educación básica, e investigador de las ciencias sociales. El libro refleja la inquietud e interés del autor acerca de los temas aquí tratados y el propósito de que los mismos sean analizados e interpretados no sólo por la comunidad de científicos sociales y estudiantes universitarios de la misma área sino también por el público en general que sienta interés por la problemática social, socio económica, socio cultura y socio política de Venezuela y América Latina.

En el momento histórico que vive Venezuela y América Latina en general se hace preciso saber el por qué del status quo de ambas. Cada una de las páginas de éste libro es un aporte para la interpretación y análisis a la situación descrita, el autor no ha pretendido establecer lo aquí dicho como una verdad irrefutable, que sea el lector quien mediante su discernimiento, elabore sus propias conclusiones.

ANEXOS

Economía venezolana “se atasca”

Caracas, junio 9 (José Luis Paniagua-EFE).. NOTITARDE.

Cumbre del Mercosur se realizará el 12 de julio en Montevideo, Uruguay

El Carabobeño,14-6-2013.(Foto Archivo)

Ministros de Finanzas definen estructura del Banco del Sur

El Carabobeño 14-6-2013. (Foto Archivo)

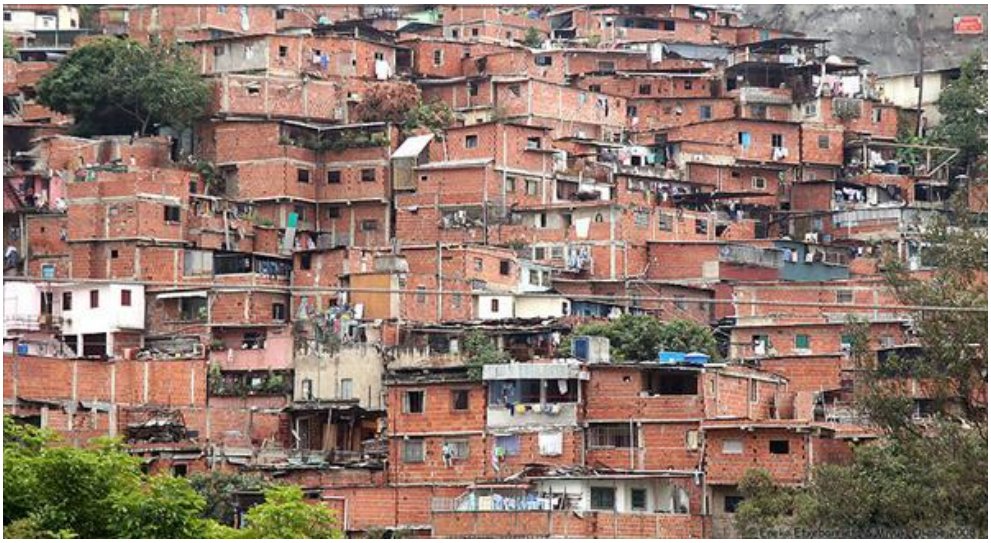
PDVSA quiere a YPF en un proyecto gasífero con Chevron

La participación de YPF en el proyecto gasífero sería en el bloque 2, que cuenta con unas reservas probadas de 7,3 billones de pies cúbicos de gas.

Foto: AFP

. WWW. El Expectador.com. 14-6-2013

La clase media ha crecido en los últimos años.
80 millones de latinoamericanos viven en la pobreza extrema

- 

Aproximadamente un 40% de latinoamericanos son vulnerables a regresar al estado de pobreza. (Notitarde / Archivo) . 16-6-2013.

“Países aliados” enviaron a Venezuela 700 toneladas de alimentos

-

El Nacional 16-6-2013

Valencia es la ciudad menos atractiva para invertir

-

. NOTITARDE 16-6-2013-

REFRENCIAS

Libros

Alboukre, A. y Herrera, E.(2003). *Diccionario de escritores hispanoamericanos del siglo XVI al siglo XX* (3ra.Ed.2da. reimpresión) México.D.F: Editorial. Larousse.

Arias,A.(s.f.).*Cátedra Bolivariana*. Caracas: Editorial. Rumor

Bautista Urbaneja, D.*(*1995*). Pueblo y petróleo en la política venezolana del siglo XX*. Caracas: Editorial. Monte Ávila Editores latinoamericana

Bartra, R.(1973).*Diccionario de sociología marxista.* México D.F: Editorial Grijalbo.

Ceballos García, B.(2008).*La conformación del espacio venezolano* (3ra. Ed.) Caracas: Fondo Editorial de la Universidad Experimental Libertador.

Caballero, M.(2007).*La peste militar*. Caracas: Editorial. Alfa.

Cultural. S.A.(2000).*Gran Atlas Geográfico Universal* Madrid: Autor

Carrea Damas, G.(1996).*Historia de la historiografía venezolana* Caracas: Universidad Central de Venezuela

Escovar Salom, R. (2006). *Los demonios de la democracia*. Caracas: Editorial.C.E.C.

Fundación Polar.(1997).Diccionario de Historia de Venezuela
Caracas: Autor

Galeano, E.(1970). *Las venas abiertas de América latina* (16ta. Ed.) Madrid: siglo XX de espasa Editores, S.A.

Hurtado,M.(2004). *Historia de Venezuela tomo II81830-2003*) Caracas: Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador

Martínez, A.((1998).*Historia, Sociedad y Política. Reflexiones sobre América latina y el Caribe*. Valencia: Universidad de Carabobo.

Mudarra ,M.(1991).*Historia general de Venezuela* Caracas: Editorial. Biosfera

Magallanes ,M.(1972). *Historia política de Venezuela*. Madrid: Editorial Mediterráneo

Oppenheimer, A.(2009). *Los Estados Desunidos de América*. Madrid –México- Buenos Aires-San Juan- Miami: Editorial. Algaba

Quintero, I.(2000). *El ocaso de una estirpe*. Caracas: Fondo Editorial Acta Científica venezolana

Trigo, P.(2005). *La cultura del barrio*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello. Fundación Centro Gunilla.

Uslar Pietri, A.(1996). *De una a otra Venezuela* (8va. Ed.). Caracas: Editorial. Monte Ávila Editores.

Libros compilados

Briceño León, R.(1987).La sociología urbana una practica cotidiana. En M. Acosta y R. Briceño León (Comps.). *Ciudad y Capitalismo* (pp.13-62) Caracas: Universidad Central de Venezuela.

Díaz Sánchez, R.(1965) Paisaje histórico de la cultura venezolana .En R. Arraiz Luca y E. Mandolfo Gudat (Comps.). *Textos Fundamentales de Venezuela.* (pp.249-259). Caracas: Fundación para la cultura urbana.

Hoebel, E.(1975). La naturaleza de la cultura. En H. Shapiro (Comp.). *Cultura hombre y sociedad* (231-235). México D.F.: Fondo de cultura económica.

Maza Zavala ,D.(1992). La economía latinoamericana en la transición del siglo XXI En la E H. Malavé (Comp.).*Perfiles de América Latina*. (pp.111-152). Caracas: Editorial. Monte Ávila Editores.

Ríos,J. y Carrera Damas, G.(1982). Estructuración capitalista de las sociedades implantadas latinoamericanas. En G. Carrera Damas.(Comp.). *Formación histórico social de América Latina*. (pp.191-214). Caracas: Universidad Central de Venezuela.

Artículos de Revista Especializada

Carrillo Blanco, M.(2012). 25 de noviembre día internacional de la lucha contra la violencia de género. *Letra Inversa Revista de Notitarde 49*,pp.12-13

Cochiorella,C.(2008). Dinámica política en la Venezuela de Antonio Guzmán Blanco. *Mañongo Revista de historia. volumen XVI* (30),199-208

García González ,A.(2007). La política económica del Estado venezolano 1945-1970
Mañongo ,29 (15) ,357-370.

Greick, D.(1988). Unas definiciones de caudillo y caudillismo. Caracas: *Boletín de la academia Nacional de la historia tomo II*

Sotolongo,P.(2009). Pobreza, vida cotidiana y complejidad. *Estudios Culturales.2*(3),74-*86.*

Sánchez ,M.(2000). Pobreza y desarrollo local. *Anales de investigación.* Memorias del III Congreso de Investigación en la Universidad de Carabobo del 04 al 09 de julio del 2000,43-52

Artículos de Prensa

Fermín, A.(2009,Abril 19) .Gobierno compra a Argentina más de$150 millones en alimento. *El Carabobeño*,p.7

López, O.(2012, Septiembre 18). Chávez: 500 escuelas anuales se han construido en revolución. *El Carabobeño* p.3

Martínez Maza, O.(2013, Abril 3).Saquean en El Palito Gandola que llevaba cervezas. *NOTITARDE*, p3

Ribas Rubin,S.(2013,Enero 3). Urbanizaciones del norte de Valencia están repletas de bolsas con basura. *NOTITARDE*, p3

Rodríguez. O.(2012,Noviembre 25).Cualquier mujer está expuesta al maltrato. *El Carabobeño*,p5

Sequera Moreno,Y.(2013, Enero 10). Basura e inseguridad invaden avenida Fernando Figueredo. *NOTITARDE*,p9

Fuentes Electrónicas.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe.(2008).[Página web en línea]. Disponible en: http//www.eclac.org.

Censo Nacional.(1991).[Pagina web en línea]. Disponible en: http//www.venciclopedia.com

Huerta,J.(2010). El desempleo en Venezuela.[pagina web en línea] Consultado el 5 de octubre de2012 en: http//www.jose huerta.com

Unesco.(2012)[pagina web en línea] Disponible en:http//www.uesco.org

Instituto Nacional de Estadisticas.(2010). [Pagina web en línea] Disponible en:htto//www.ine.gov.ve

BIOGRAFÍA DEL AUTOR

.Alberto Julio Ortiz, nació en la ciudad de Valencia, el 29 de diciembre de 1970, realizo todos sus estudios en la misma ciudad. En el año 2003, egresa de la Facultad de Educación de la Universidad de Carabobo con el grado de Licenciado en Educación mención Ciencias Sociales, siendo su Trabajo de Grado: **VALENCIA, INDUSTRIALIZACIÓN Y CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO,** en el año 2012 **ob**tiene el grado de Magister en Historia de Venezuela, en la misma Universidad de Carabobo con el Trabajo de Grado titulado: **ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE INTERVIENEN EN EL PROCESO DE LA DINÁMICA ESPACIAL DEL MUNICIPIO NAGUANAGUA(ESTADO CARABOBO) ENTRE 1950 Y 1996 COMO ANTECEDENTES DE LA PROBLEMÁTICA DEL CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO QUE SE PRODUJO EN DICHO MUNICIPIO**. Comienza su trayectoria docente hacia los años 90 cuando se inicia como docente suplente en diversas instituciones educativas públicas y privadas impartiendo clases de Ingles. En 2005 ingresa al Ministerio de Educación, actualmente se desempeña como docente titular de Educación Básica Media. Ha sido jurado en diversos eventos educativos: Asesor en el IV Congreso Municipal de Sociedades Bolivarianas 2005. Jurado Evaluador en la III Convención Municipal de Ciencias Tecnológicas y Educación Ambiental 2005. Ponente en el Ciclo de Simposia II Congreso Nacional de Ciencias Sociales de la Universidad de Carabobo 2011.

Autor de varios ensayos entre los que se hallan: ¿Es realmente la pobreza de América Latina un problema de estructura económica o un problema socio cultural?. Análisis Literario de Gabriel García Márquez. y República Aristocrática.