

GESTION SOCIAL DE RIESGOS ECOSOCIALES (Fenómenos naturales, violencia y delito, mas un simple instrumento de análisis y resumen AVFRO)

Un breve acercamiento¹

Carlos Orlando Oliva Muralles

INTRODUCCIÓN

En este artículo pretendo unificar u homologar algunos enfoques conceptuales ligados a diversas disciplinas que han abordado problemas sociales asociados con la prevención de fenómenos de riesgo social, la seguridad y la gestión de riesgos y desastres ecosociales o socionaturales

Este intento se basa principalmente en la necesidad de abordar de manera transdisciplinar, o mejor un intento de simplificar e intentar ver integralmente esta problemática compleja y a la vez muy común en el área mesoamericana, donde la inseguridad de las personas y sus bienes, tanto por la delincuencia y la violencia en general, así como la inseguridad relacionada con los fenómenos sociales y naturales; los cuales en su mayoría se convierten en desastres por la forma de atención o falta de atención de los Estados². Es también de recordar que la región centroamericana fue formada geológicamente por una cadena volcánica y que en la actualidad la fragilidad en la que se encuentra por el cambio climático, por lo que el estudio sobre este tema es mas que complejo y urgente.

La gestión social implica las acciones participativas, de los grupos sociales en

1 Esta propuesta fue trabajada inicialmente en 2006, luego validada en el 2010 y finalmente escrita en finales del 2012.

2 Esto lo ampliaremos dentro de presente artículo

todos los procesos desde la planificación, ejecución o implementación de estrategias y por su puesto el monitoreo y evaluación, en este breve ensayo no abordaremos estos elementos, solamente abordaremos una introducción al tema y se complementa con el aporte de una humilde herramienta que he venido adaptando al enfoque de dicho problema de su abordaje, validándola inicialmente con participantes de Comisiones Comunitarias y Municipales de prevención en seguridad, así como estudiantes de pre grado y posgrado universitario. Para quienes casi en su totalidad, la han encontrado una forma válida de sintetizar de manera simple ambos campos.

Aún estoy anuente a conocer aportes u opiniones relacionadas a la presente propuesta.³

He intentado en el cuerpo del artículo no utilizar muchos términos técnicos, y en los pie de página amplio un poco mas a quien interese.

Advertencia. Le solicito al lector el favor de concederme trasladarse a la segunda parte del artículo, cuando: a) considere que mi interpretación histórica, social o política de las causas que han originado la mayor parte del problema que tenemos como sociedad, crea que está parcializada. o b) que en mi enfoque pueda percibir una carga ideológica que no pueda tolerar; por lo que saltarse la primera parte y centrarse mas en el enfoque técnico de la segunda y tercera parte pueda serle mas cómodo. Aunque aclaro que esta segunda y tercera parte también es susceptible, aunque en mucho menor medida de ser interpretada con un enfoque teórico político definido, o socialmente comprometido.

3 Dirección de correo: o.oliva@mail.com

PRIMERA PARTE

Esta breve contextualización propone identificar algunos elementos críticos del porqué nos encontramos en la situación que nos encontramos, por lo menos esta es mi lectura de mundo y o lectura de realidad⁴

La definición de conceptos y desde donde los vemos es importante para evitar en lo posible hablar de temas o conceptos que puedan entenderse de muy diferentes formas, así. Entender por ejemplo el desarrollo⁵ como expansión de libertades y oportunidades y que los seres humanos deben ser el centro de dicho desarrollo, es un importante aporte, así como que, la ampliación de libertades solo puede darse dentro de un marco de seguridad humana⁶.

Es importante ver que en los informes de desarrollo humano del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, y específicamente Amartya Sen no abordan las causas concretas del sistema económico político de la modernidad capitalista, eurocéntrica, etnocéntrica, patriarcal en el que vivimos y solo describe las condiciones en la que nos encontramos. Así que una ética crítica

4 Esto lo entendemos como Paulo Freire, así como Peter L. Berger Thomas Luckmann, entienden la co determinación histórica del sujeto en y con la realidad, donde el ser humano hace a la realidad y ella a su vez lo construye y constituye. Esto nos lleva a utilizar frecuentemente la categoría de construcción social cuando creamos necesario recordar esta relación de co dependencia entre el sujeto y su entorno social y físico.

5 Inicialmente el economista pakistaní Mahbub ul Haq plantea en 1968 la necesidad de ver el desarrollo económico relacionándolo al desarrollo humano, y que posteriormente con Amartya Sen consideraran la economía y el desarrollo a escala humana, entendiendo la necesidad de verlo como expansión de libertades y posibilidades. <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2010/capitulos/>

6 Acá se entiende básicamente el marco mínimo que facilite y garantice esa ampliación de libertades que propone el desarrollo, tanto en lo económico, político y psicobiosocial. El concepto de seguridad ciudadana, para algunos ya plantea una limitante en cuanto esta ciudadanía no es universalizable para las juventudes y para los extranjeros y menos para los migrantes. Para un concepto de seguridad humana, puede buscarlo en: <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh1994/capitulos/espanol/>

que no promueva como fundamento la vida en el planeta y específicamente la vida humana como fuente generadora de todos los valores no puede considerarse como ética, al menos no universalizable.

Contrario a los que indica Zygmunt Bauman en la modernidad líquida⁷, quien le atribuye a la modernidad la fragilidad en la que nos encontramos, es más concreto Ulrich Beck⁸, quien le atribuye al capitalismo las condiciones de inseguridad en la que nos encontramos y no precisamente a la modernidad⁹.

Haciendo un breve recorrido por la historia de la humanidad, y al menos hasta donde conocemos, las sociedades neolíticas, como muestran hallazgos arqueológicos, y de estos en la mayor parte se encuentran ciudades amuralladas lo que implicaba ya una necesidad de seguridad perimetral¹⁰,

En la llamada “edad media y feudal”¹¹ la seguridad estaba constituida por fosos, murallas y en su época por los señores feudales que protegían a los siervos de

7 Ver www.ucm.es/info/nomadas/19/avrocca2.pdf

8 Ulrich Beck La sociedad del riesgo Hacia una nueva modernidad 1998 Editorial Paidós, SAICF, Defensa, 599 - Buenos Aires

9 Por modernidad entendemos el enfoque racional o de laicización que separa la fe de la ciencia (aunque la forma de creer en la ciencia para la mayoría que no pone a prueba lo que dicen los “científicos” es otra forma de fe), y más propiamente el pensamiento científico que busca el conocimiento en los fenómenos naturales y sociales, y la idea del progreso continuo. Dependiendo los autores, encontramos quienes la sitúan temporalmente desde una incipiente modernidad en el arte y la arquitectura del siglo XIV, otros en la empresa de conquista española como institución moderna en América, hasta la ilustración francesa, posteriormente una modernidad media, durante la revolución industrial y la modernidad tardía o reflexiva con conciencia de sí misma, y desde mediados del siglo XX hasta nuestros días y la llamada posmodernidad como fenómeno eminentemente europeo, que no corresponde a la mayoría de nuestras sociedades, que no la vivimos como ellos. También debemos diferenciar de la Modernización, la cual entendemos como la expansión y actualización en urbanización, industrialización y tecnología. (Bauman, Luhman y Habermas entre otros)

10 Existen vestigios de ciudades como Caral en Perú, donde no se han encontrado armas ni amurallamientos, lo que puede suponer que no siempre la humanidad ha utilizado la violencia como instrumento.

11 Terminología antojadiza inventada por los historiadores románticos alemanes.

ataques armados de enemigos. Ya en la revolución mecánica o industrial hasta nuestras sociedades dependientes y periféricas, el desplazamiento de grandes masas de personas de los campo a las ciudades, los bajos salarios y pésimas condiciones de vida y salubridad, agua potable, ornato la falta de pleno empleo, el empobrecimiento también de quienes tenían empleo, los ejércitos de desocupados o los llamados cinturones o bolsones de pobreza en las periferias de las grandes ciudades, la carencia de una religión y de la escuela efectiva que reprodujera los valores dominantes de conformismo y pasividad, la falta de medios para solución de diferencias, la injusticia, el robo y corrupción de funcionarios, el alcohol y otras drogas, el desinterés o deserción del Estado, ruptura de o ausencia de vínculos o relaciones sociales armoniosas de cultura y comunidad fueron entre otros, elementos predisponentes para que creciera la violencia y el delito, las áreas precarizadas o marginalizadas del desarrollo en contraste con espacios de opulencia de “primer mundo” aunado con la idea del “sueño americano” de modelo de vida con bienes suntuosos para la mayoría de personas lo cual es reforzado por los medios de difusión como fueron las industrias culturales como fueron el cine, TV, y actualmente el internet; pregonando modelos de vida, casas, autos (que no podría pagar un empleado con salario mínimo ni ahorrando integralmente su salario toda su vida).

A este bombardeo permanente de carencias materiales que nos exponen los medios no está exentos los estratos medios y altos, a los cuales la ambición desmedida también les hace efecto, y vemos como el camino para tener mas hace que paguen el menor salario posible al trabajador o los fraudes al fisco, la evasión y elusión de impuestos, negocios oscuros con funcionarios de la administración pública, el auto robo de empresas y quiebra de bancos, medidas económicas o políticas que son mas empobrecedoras y que condenan a muerte a muchos..

Estos estratos medios y altos también están expuestos a la violencia y los delitos, como lo son la violencia intra domiciliar o intra familiar, uso y abuso de drogas legales e ilegales.

Todo lo anteriormente expuesto es considerado como factores de riesgo, que facilitan la comisión de delitos y otras figuras no tipificadas como delitos como lo son las la violencia oral, peleas entre hermanos y pares etc. Y por ende influyen en la inseguridad de las personas en su integridad y sobre sus bienes.

Se debe recordar que toda forma de explotación u opresión es ya violencia (entendiendo ésta como la ruptura de un orden natural o socialmente pactado que atente contra la integridad o dignidad humana, sea esta realizada de forma física o no.¹²

La violencia en los humanos no es justificable normativamente en la mayor parte de los códigos legales o morales, a pesar de que se les quiera dar una característica moralmente aceptable dentro del manejo del vocabulario común o especialmente el empresarial o deportivo, cuando se le quiere ver como positivo

12 Para fraseando a Paulo Freire: el opresor nunca se verá así mismo como violento, aunque su proceder mantenga en miseria y opresión a otro ser humano, utilizándolo como cosa, como instrumento o medio para incrementar su poder (en la mayoría de veces su poder económico) Por opresión entendemos que puede ser de género, etnia, teológica, etaria y por supuesto de clase. Aunque no es el tema propiamente dicho pero amplia la perspectiva de análisis, es importante recalcar que la violencia es un fenómeno eminentemente humanos, pues como sabemos un una fiera no es violenta, solamente es agresiva pues está en su naturaleza el uso de la fuerza con la intención de obtener sus objetivos. Respecto al poder nos diría Ignacio Martín-Baró (1989, Sistema grupo y poder. Psicología social desde Centroamérica II, San Salvador, UCA Editores) que es una característica de las relaciones sociales, basada en la posición diferencial de recursos que posibilita que unos ejerzan su voluntad sobre otros, lo que redundaría entender el incrementar lo económico como una de las varias formas de manifestación de poder, donde niega la posibilidad de ser del otro. El aprendizaje sociocultural de la violencia puede entenderse desde Lev Vigotsky o Albert Bandura.

al ejercicio de una forma de violencia, como lo es la agresividad, entendida como la predisposición y direccionalidad de la fuerza o poder para dañar (o agredir) para obtener sus fines.

Previo a iniciar con la segunda parte de este ensayo, expongo acá algunos conceptos operativos ligados a la gestión social de riesgos de forma simple y evitando ser reduccionista o simplista, sino mas bien inSi desea realizarlo con un nivel de mayor información puede modificar estetentando ser mas claro para facilitar la apropiación de las ideas que intento mostrar como principales, y sin abandonar de una manera crítica la exposición de mi planteamiento.

Iniciaré planteando por qué prefiero la Gestión Social de Riesgos (GSR). En la literatura popular y poco reflexiva, es común la utilización de términos como reducción, mitigación o manejo de desastres, y algunas instituciones u organizaciones se centran en enfocar al desastre como su eje principal de acción, esperando que se presente este, para poder intervenir, algunas se enfocan casi exclusivamente entender los desastres ligados a fenómenos solo naturales, descuidando o no queriendo enfocar la responsabilidad del ser humano, y en mucho menos ocasiones se utiliza una terminología que pueda de manera interdisciplinar acercar o facilitar el estudio de fenómenos sociales como la in/seguridad humana. Evitaremos profundizar nuestra reflexión sobre el actual enfoque que se tiene en occidente, el de ver al ser humanos como centro de la “creación”¹³. Tampoco reflexionaremos profundamente como ven y se ven la mayor parte de los pueblos originarios: no como señores o dueños de la “madre

13 Las sociedades comunmente se ven como como centro de sus mitos de origen, como ombligo del mundo, Estos centrismos nos impiden acercarnos a fondo a entender las dinámicas humanas, pero de estos, el antropocentrismo fundado en la visión judeo-helena-eurocentrica (y otros que también son importantes analizar posteriormente como el androcentrismo, heterocentrismo etc.) ven al ser humano como el encargado de la naturaleza, la cual le fue dada para enseñorearse de ella y se busca la tecnología para dominarle.

tierra”, la “Pachamama”, la cual es impensable ser dueño o venderla pues no se puede vender a la madre, y donde uno es parte de la naturaleza y el cosmos.

SEGUNDA PARTE

Inicialmente diferenciaremos conceptos que son comunmente utilizados en el tema de riesgos, de forma operativa trataremos las amenazas, las fortalezas, vulnerabilidades, luego los riesgos. Podríamos definir las amenazas como la probabilidad o posibilidad de ser afectado por una entidad, ser o fenómeno externo, diferente al ser que le analiza (la persona, la comunidad, organización o institución que estudia la situación). Su clasificación mas común es a saber: a) *amenazas naturales*, como tormentas, terremotos, inundaciones etc; b) *socio naturales*, como las relacionadas con la intervención humana en las causas que originan riesgos, como el caso de la tala de bosques, rozas mal administradas, construcciones que colocan a grupos de personas en riesgos de diversa índole, habitar en espacios no adecuados por diversas causas etc; c) *Las amenazas sociales*, donde la influencia es originada por eventos sociales como conflictos armados, delincuencia, guerras civiles o por decisiones económico políticas. En las amenazas debemos y podemos, aunque sea de manera propia, establecer cierta gradación.

Para una clasificación más simplificada las podremos agrupar en, las amenazas producidas por la naturaleza o el ambiente y otro grupo donde la vida humana individual o en sociedad las producen directa o indirectamente (algunos autores según sus perspectivas, las dividen en naturales, antrópicas sociales, psicosociales, socio naturales, hidro-metereológicos, fisico-químicas y estructurales) yo escaparé dentro de lo posible en estas demarcaciones muy

marcadas, dejándoselas a quien utilice herramientas de síntesis operativo analíticas en la matriz que expondré en la tercera parte, para su clasificación de acuerdo a sus intereses.

Fortaleza: entendemos a esta como el estado actual de nuestras competencias en diversos planos, relacionados con el tipo de amenaza a la que nos enfrentamos; algunos pueden entenderlo como el estado de fuerza en que nos encontramos en un momento o situación determinada. Si desea realizarlo con un nivel de mayor información puede modificar este

Vulnerabilidad: esta la entendemos por el estado de debilidad o desventaja en que se encuentra quien, a quienes o que se evalúa, en lo social, situacional o físico estructural. Este estado es la otra cara de la moneda de la fortaleza (una unidad dialéctica) la cual solo podemos en nuestro análisis determinar si estamos en vulnerabilidad o fortaleza. Fortaleza y vulnerabilidad (debilidad), estará determinadas por su relación o resultado del enfrentamiento con la amenaza, estas fortalezas o vulnerabilidades también es necesario evaluarlas con la misma gradación que la amenaza.

Riesgo: el riesgo es entendido como resultado entre la amenaza (externa) y la vulnerabilidad o debilidad (interna). El riesgo como es sabido es construido dentro de una historia y sociedad, y como sabemos es un producto humano que es construido por humanos y que a su vez construye al humano. De acá partimos que lo entendemos como la relación, gradación o valor que se establece entre el nivel de Vulnerabilidad o Fortaleza, en relación con una Amenaza natural o socialmente construida.

Desastre: del latín: “desastro” nos refiere a encontrarse si astro o sin estrella de orientación, comunmente se entiende como la magnificación de daños que no

son reparables en corto o mediano plazo o que es una situación que supera nuestra posibilidad de respuesta con nuestro propios medios, ya sea individual o en comunidad.

Gestión Social: Por gestión entendemos, el asumir la responsabilidad de un sistema, este enfoque supera el de ver solo como el dirigir o dar dirección, para este enfoque es preferible verlo como gestor que acompaña el proceso; el complemento de social da la característica de la participación de la comunidad como grupo principal, tanto en el diagnóstico o primera evaluación (ex ante) de las condiciones que nos encontramos ante la amenaza, el papel participativo aparece también en la planificación, ejecución, monitoreo (evaluación durante), control y evaluación (ex post).

Por lo que entendemos la Gestión Social del Riesgo (GSR), como la forma teórico práctica mas completa e integral, que supera las visiones de reducción o mitigación del desastre u otros enfoques que parecen que se espera o que sea necesario el desastre para intervenir ¹⁴.

El enfoque de la prevención es poco entendido pero que recientemente está tomando importancia en la sociedad. Es de sentido común entender para cualquier decisor de política pública¹⁵ sabe que al menos por cada unidad monetaria de un país, tiende al tener al menos 9 unidades de ahorro en

14 Parece sádico, pero frecuentemente alcaldes municipales tienen bodegas con materiales de construcción y alimentos para entregarlos en caso de desastre, pues la GSR que es prevención, no vende votos a corto plazo y no es visible para campañas electorales.

15 Normalmente se cree a las políticas públicas como la respuesta del Estado ante la necesidad de satisfacer una necesidad evidenciada por la sociedad, donde se formula teórica, técnica, se implementa y evalúa, contando con líneas de presupuesto para que la hagan objetivamente plausible. Algunos como Thomas Dye (1995. Understanding public policy (8 ed. New Jersey: Prentice Hall, Englewood Cliffs). Quien la entiende como lo que elige hacer o no hacer el gobierno (Estado). Prefiero el concepto mas realista que las políticas publicas son la concreción de los intereses de un grupo con poder.

respuesta o curación¹⁶.

No está de mas recordar el viejo refrán “mas vale prevenir que lamentar”.

La prevención según sea el autor y los criterios es diversa, me animo a clasificar en **a)** Por el momento o temporalidad en que se implementa, pudiendo ser prevención primaria¹⁷, prevención secundaria, prevención terciaria, y la que menos se escucha pero que también es importante, la prevención cuaternaria; **b)** Por el enfoque al que se dirige, se puede clasificar como estructural, psico-socio-cultural, fisico-situacional; **c)** Por el grupo al que se dirige, pudiendo ser individual, familiar, con pares, y comunitaria o social.

Estos enfoques no son puros, y pueden presentarse varios enfoques de análisis de manera simultanea o mezclados o que afectan a varios espacios o segmentos de manera sincrónica.

La prevención primaria operativamente es la que se desarrolla con y hacia la población en general, incluye estrategias informativas, de concienciación¹⁸, deportivas, recreativas, psicosociales, artísticas etc.; la secundaria es desarrollada con grupos o individuos que están en contacto, en situación o relación directa de riesgo, pudiendo ser victimarios, victimas o afectados, dentro o fuera del sistema de justicia o de atención de desastres, incluyen acciones de formación educativa o atención psicológica o sociolaborales, asistencia,

16 Kliksberg, Bernardo 2006, Conferencia sobre ética y política en Atitlán Guatemala.

17 El concepto es inicialmente tomado del modelo medicSi desea realizarlo con un nivel de mayor información puede modificar esteo de salud como “atención primaria”, aunque en el tema de GSR varía en cuanto el enfoque.

18 Siguiendo a Freire, insistimos en el uso de concienciación en lugar de concientización, ya que este último refiere a la imposición externa de la conciencia. De igual manera evitamos el de sensibilización que solo nos refiere a la esfera afectiva o sensible, o el de empoderamiento, preferimos concienciación pues incluye el enfoque de conciencia mas el de la praxis transformadora.

reducción, atención, mitigación; la prevención terciaria está dirigida a las personas que hayan o no estado dentro de medidas judiciales, como víctimas, victimarios o afectados por fenómenos naturales o sSi desea realizarlo con un nivel de mayor información puede modificar esteociales; con el fin de que no se conviertan en víctimas o victimarios, o de disminuir su condición de vulnerabilidad, acá se utiliza el término rehabilitación o re inserción¹⁹, reconstrucción, entre otras; la cuaternaria se enfoca a prevenir que las personas o comunidades sean sobre diagnosticadas, sobre atendidas o revictimizadas.

El enfoque de prevención estructural²⁰, lo entendemos como las estrategias político económicas, que desarrollan la protección, seguridad social, servicios sociales, políticas de desarrollo educativo, económico, social, de apoyo asistencial a individuos o comunidades vulnerabilizadas, políticas de vivienda accesible, pautas y normativas para la calidad de construcción resistentes a fenómenos naturales (hidrometereológicas, así como tectónicas), campañas formativas tendientes a fortalecer y desarrollar competencias sociales, culturales y psicológicas como resiliencia, ajuste e integración psicosocial, estrategias de comunicación, transformación de conflictos, juicio lógico, estrategias de control de emociones, gestión de emergencias, rutas de evacuación, relaciones de pertinencia cultural y tejido social de la comunidad, individuo, pares y familia, participación ciudadana, cultura de previsión, etc.

La prevención físico- situacional, comprende las acciones propias en infraestructura o construcciones, tanto que sean disuasivas, de coacción, de

19 Se cuestiona el uso del termino por considerar que en la mayoría de casos las poblaciones no han estado previamente habilitados o insertos en la sociedad, sino periféricos, marginales o marginalizados del desarrollo, como hemos indicado anteriormente.

20 Acá no seguimos el enfoque de L. Althusser de separar lo infraestructural y lo superestructural. También se incluyen algunas estrategias que pueden incluirse en los otros enfoque de prevención.

cámaras de vigilancia, recuperación o creación de espacios públicos, deportivos y recreacionales, así como estrategias que dificulten la comisión de delitos, información y concienciación del cuidado, manejo y desarrollo del medio ambiente, entre otras. Es conveniente recordar la importancia de las alianzas estratégicas entre todos los actores sociales, institucionales así como organizaciones empresas, iglesias y comunidad.

TERCERA PARTE

Antes de mi humilde aporte, del instrumento de análisis AVFRO, es preciso recordar una herramienta de análisis social muy usada que es el F.O.D.A. Que como recordamos plantea, definir las fortalezas en la que se encuentra el sujeto, la organización objeto de analizar, posteriormente las oportunidades de acción, las debilidades y por último las amenazas.

Normalmente no nos ponemos a definir las fortalezas sino sabemos en relación a que, pues no es una forma natural de proceder, ejemplo: ante un perro que probablemente nos va a atacar, es la amenaza la que determina que evaluación realizamos, no evaluamos nuestras fortalezas en lo económicas, políticas o intelectuales primeramente; sino si vamos a correr o pelear. Por ende es la amenaza la que inicia el proceso.

Por eso propongo una herramienta que modifica el enfoque del FODA y que considero es mas útil para este tipo de análisis. Para el cual otro ejemplo nos facilitará el darme a entender, y este sería en el tema de seguridad, y específicamente el determinar el riesgo en el que nos encontraríamos ante una amenaza de un niño de 7 años que nos encontrásemos en un parque; el el grado de amenaza respecto a nuestro grado de fortaleza nos daría un valor

negativo o poco significativo y por ende el nivel de riesgo será mínimo, o muy bajo; de igual manera la amenaza de lluvia aislada y de poca duración e intensidad, no tendríamos que considerarla normalmente como de alto riesgo. Contrario será que la amenaza la realizara un grupo de personas fuertemente armadas en un lugar y situación en la cual nos encontremos solos o tengamos poco o nada control; o que se de una amenaza de una tormenta tropical prolongada en donde nuestra vivienda este construida con materiales inapropiados para soportar lluvias y que se encuentre en terrenos no apropiados para habitar. En estos últimos casos la amenaza es mayor que nuestro estado en el que nos encontramos, el cual en lugar de Fortaleza es de debilidad o Vulnerabilidad, dando un nivel de Riesgo considerable. Otro ejemplo lo podríamos realizar cada uno de nosotros desde el enfoque personal respecto al Riesgo en el que nos encontramos ante una amenaza de enfermedad de moda que atente contra nuestra integridad.

Insistimos pues, que es el nivel de la amenaza en relación a nuestra fortaleza o debilidad la que determinará el nivel del Riesgo al que nos enfrentamos.

Para el uso de esta herramienta propuesta, y el uso del cuadro o matriz debemos asignar un valor de 1 a 3 a la Amenaza, pudiendo asignarle el valor de 1 a la Amenaza baja, 2 a la Amenaza media y 3 a la amenaza alta; de igual forma le asignamos un valor positivo de 1 a 3 a nuestra Fortaleza (baja, media R alta), si consideramos que en lugar de Fortaleza nos encontramos en Vulnerabilidad o debilidad ante ella, llenamos el cuadro de Vulnerabilidad en lugar de Fortaleza, o sea los valores positivos son Fortaleza y los valores negativos son Vulnerabilidad o debilidad, una vulnerabilidad o debilidad baja tendrá valor de -1, una Vulnerabilidad media tendrá un valor de -2, y una Vulnerabilidad alta le asignamos un valor de -3 el resultado entre la Amenaza y

la Fortaleza o Vulnerabilidad nos dará un numero que será el nivel de Riesgo y por ende nos indicará que tipo de acciones podríamos realizar; podremos para graficarlo o hacerlo mas evidente los colores de un semáforo, indicando que rojo será ara las acciones de emergencia y de acción inmediata esta será todos los valores negativos en la casilla del Riesgo, si el resultado es igual a cero podremos aplicar acciones específicas, focalizadas y a la vez generales, los valores de positivos que nos indicarán que estamos mas fuertes que débiles o vulnerables los indicamos con el color verde, lo cual indicaría que ahí debemos trabajar con un enfoque de atención primaria generalizada, planificando las acciones sociales y en lo físico del entorno. Por último colocamos la casilla de oportunidades o acciones posibles a implementar

Ejemplos de tablas y cuadros posibles a utilizar y colocar las casillas que



Cuadro 1. Matriz AFVRO. Nota: coloque las categorías que considere necesario, según sean las Amenazas

Matriz AVFRO

Valor		valor				
Amenazas/ categorías			Vulnerabilidad (-) o Fortaleza (+)	Suma o resta	Riesgo	Oportunidades o competencias para abordarlo
Sociales	Jóvenes sin trabajo o estudio	1	Vulnerables - 1, no tenemos programas para ocupar jóvenes	0	Amarillo, precaución	Organización de la población, solicitar apoyo al Estado u organizaciones
	Venta de alcohol a menores	1	2, bases legales y estación policial cercana	1	Verde, se puede controlar fácilmente	Organización de la población, solicitar apoyo a la PNC, y ONGs para campañas de contra drogas, Deporte y Recreación
Socio naturales	Viviendas en barrancos	2	Vulnerables -2, limitados recursos para atención	-4	Rojo, Atención directa y de urgencia	Solicitar al Estado intervención, Municipalidad, CONRED, ONG's informar a medios.

Verde	Viabilidad de atención primaria	1 a mas, números positivos
Amarillo	Atención, emergencia leve	0 y -1 negativos
Rojo	Atención secundaria, emergencia alta	-2 o mas negativos

Si desea realizarlo con un nivel de mayor información puede modificar este

BIBLIOGRAFIA

Beck, Ulrich. 1998 La sociedad del riesgo Hacia una nueva modernidad

Editorial Paidós, SAICF, Defensa, 599 - Buenos Aires

Bauman, Zigmunt, Modernidad Liquida visitado 10/07/2009,

www.ucm.es/info/nomadas/19/avrocca2.pdf

Dye, Thomas (1995). Understanding public policy (8 ed.) New Jersey: Prentice Hall, Englewood Cliffs.

Kliksberg, Bernardo 2006, Conferencia sobre ética y política en Atitlán Guatemala.

Martín-Baró, Ignacio 1989, Sistema grupo y poder. Psicología social desde Centroamérica II, San Salvador, UCA Editores.