

Factores y modelos que inciden en la Comunicación

- o ***se considera la comunicación de riesgo como***
- o a) un proceso de interacción e intercambio de información (datos, opiniones y sensaciones) entre individuos, grupos o instituciones; relativo a amenazas para la salud, la seguridad o el ambiente, con el propósito de que la comunidad conozca los riesgos a los que está expuesta, y participe en su mitigación. Idealmente este proceso es intencional y permanente.
- o b) la comunicación de riesgos no es lo mismo que la comunicación social; ya que esta última "da parte de", mientras que la comunicación de riesgos "toma parte en";

- o c) es un proceso interactivo mediante el cual la población es informada acerca de los riesgos a los que está expuesta, con el objetivo de que tenga las herramientas necesarias para tomar las mejores decisiones posibles; a través de la información recabada y de las opiniones de expertos acerca de los peligros o riesgos; d) con un análisis y una evaluación del riesgo se proponen medidas de gestión para ser desarrolladas en una situación específica y así dar a conocer a la comunidad la forma de reducir y a qué tipo de riesgos está expuesta
- o D) Las instituciones políticas también tienen un proceso de comunicación que puede llevar al riesgo por la complejidad de los riesgos antropogénicos, las amenazas y por la misma complejidad social

- o En síntesis ***es un proceso multidimensional que inicia con el análisis, abre espacios para las reacciones, opiniones e inquietudes de la población y que en las sociedades de riesgo debiera ser continua, cíclica y evaluarse de manera constante.***

Racionalidad limitada

- o En el entendimiento de que la racionalidad con la que actuamos los individuos es limitada (Simon) y que las organizaciones toman las decisiones más al alcance de la mano, es decir, limitadas en su alcance y racionalidad (como en Cohen, March y Olsen, quienes utilizan el modelo de “cesto de basura”), en el presente trabajo tampoco se concibe que las decisiones que se tomarán ante situaciones de riesgo serán “óptimas” sino de tipo “subóptimo”. Véase Majone (2005).

- o La negación en cambio, está motivada directamente por el contexto jurídico-institucional que propicia la falta de comunicación adecuada del riesgo, impidiendo directamente la organización de la comunicación de riesgo. Comparte con la estructura de doble riesgo la falta de transparencia e inclusive, la corrupción de los sistemas de autoridad (políticos o jurídicos).
- o Por su parte, la desorganización en sí misma es un factor que depende tanto de los niveles de desconocimiento como de negación del riesgo en la comunicación. Pero la falta de políticas adecuadas para enfrentar el riesgo limita los conocimientos del mismo, ya que no permite la investigación exhaustiva y rigurosa de sus causas, ocurrencias y efectos, que es la base “racional” sobre lo que se supone que se toman las decisiones. Y, por otro lado, la falta de políticas adecuadas para enfrentar el riesgo fomenta la negación del mismo ya que impide tomar acciones preventivas, al desconocer los efectos que *la comunicación adecuada del riesgo* puede producir en la población (la opción frente a la incertidumbre que genera la comunicación es negar el riesgo o minimizar su magnitud).
- o Tanto el desconocimiento como la negación contribuyen a aumentar la sobrecarga, porque los múltiples actores e intereses se hacen presentes a través de estos dos factores.

- o **Las consecuencias inesperadas y no pensadas de la acción social (Merton)**
- o **en la era industrial, generaron riesgos antropogénicos, como lo es el cambio climático principalmente por los Gases de efecto invernadero (GEI)**
- o **Además de generar ambientes que demandan una cantidad importante y numerosos recursos vitales como el agua, comida y combustibles fósiles para su funcionamiento; pero no se previó la escases de los recursos en el futuro**

Estas son algunas de las causas de por que el riesgo se conformó como estructura de las sociedades (Luhmann, Beck)

- o Actualmente los riesgos antropogénicos, están transformando la manera en que se trataban las catástrofes y los desastres
- o de manera que de ser fenómenos estacionales y/o pasajeros, se convierten en fenómenos constantes y que cambiarán de manera importante nuestro entorno y se dará lugar a una presión tanto en lo global y lo local por los recursos

- o De tal forma que la génesis del riesgo moderno es producto del quehacer social, que da origen a
- o la complejidad
- o Que es una característica de las sociedades modernas
- o Y su tendencia al riesgo

- o la comunicación de riesgo conlleva a diseñar y aprender formas para trabajar en qué hacer y cómo hacerlo en situaciones complejas
- o para diseñar tipos planeación estratégica como una herramienta fundamental del sistema político para responder a las consecuencias de la crisis ambiental y las demandas sociales que genera.

- o Por lo que la comunicación de riesgo deberá servir como mecanismo que vincula a la sociedad con las instituciones políticas y para la construcción en gobernanza de políticas públicas.

Ya que los impactos del Cambio Climático dependen de la capacidad de adaptación de las sociedades

- o *el gobierno en el riesgo debe de convertirse en un comunicador y ser gobierno de la comunicación de riesgos de forma permanente para crear una cultura del riesgo nacional, pero con especificidades en las localidades, de tal forma que se permita la adaptación.*

- o *Para la secretaría de la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres (EIRD) la adaptación es con base en la “Resiliencia*
- o **/ resiliente que es la:** Capacidad de un sistema, comunidad o sociedad, potencialmente expuesta a amenazas, a adaptarse a una situación adversa, resistiendo o cambiando, con el fin de alcanzar y mantener un nivel aceptable en su funcionamiento y estructura.
- o Se determina por el grado en el cual el sistema social es capaz de auto-organizarse para incrementar su capacidad de aprendizaje sobre desastres pasados, con el fin de lograr una mayor protección futura y mejorar las medidas de reducción del riesgo de desastres”.

o **Porqué comunicación de riesgos y no comunicación de los riesgos**

- o Partimos que de si las sociedades se convirtieron en sociedades de riesgo y de acuerdo con Luhmann complejas y contingentes, que pueden llegar a ser caóticas y entrópicas entonces la comunicación que generan también es de riesgo, de tal forma que es una comunicación de riesgo que se forma por la operación propia del sistema

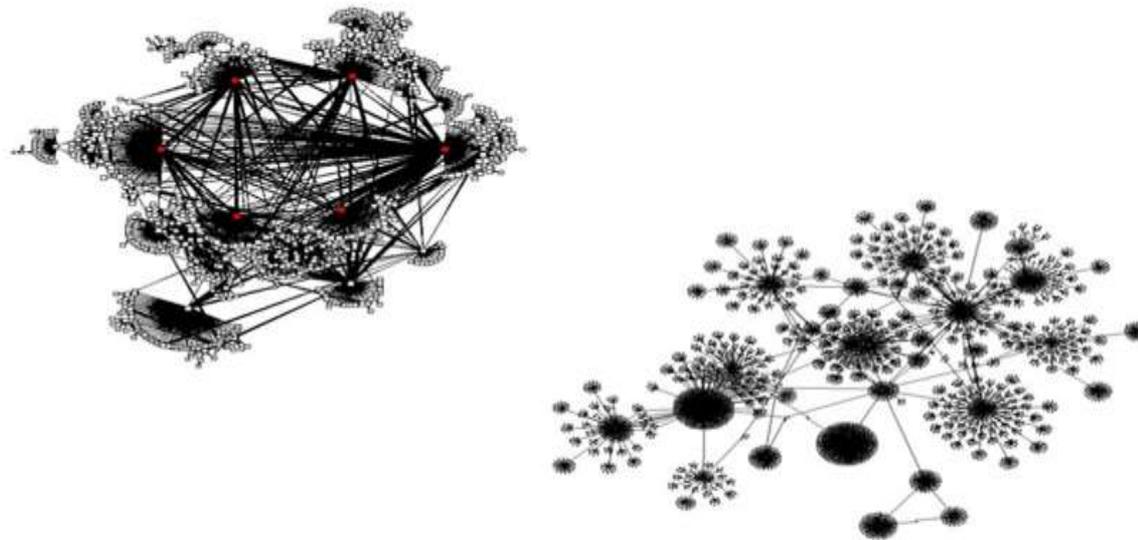
- o Por lo que también la comunicación, si bien permite crear procesos de comunicación sobre los riesgos, también se convierte en riesgo por la complejidad de las sociedades modernas
- o Ya que ***Las transformaciones tecnocientíficas y sociales en la comunicación (tecnologías de la información y la comunicación TIC´S), modificaron la manera de comunicar y la idea de espacio y tiempo cambió***

- o por ejemplo gracias a los satélites que permiten las transmisiones en vivo; también por la fibra óptica que brinda la capacidad, casi infinita de transmisión de datos, voz e imágenes lo que facilita*
- o a) la instantaneidad de los actores, b) coparticipación de generar comunicación de diversos actores como pueden ser los afectados mediante la internet y redes sociales.*

- o ***Todo esto en su conjunto cambiaron la velocidad de la información que antes eran impensables y la hicieron más compleja en donde diversos actores interactúan***
- o ***Aunque esta cantidad de información y comunicación que se genera puede dejarnos casi “ciegos” por no saber quienes procesan nuestra comunicación,***
- o ***“sordos” por la incapacidad de tener toda la racionalidad para procesar la comunicación que podemos recibir en retroalimentación –feed back- de los sistemas que observamos, además de aquellos que de forma indirecta también se vieron afectados por lo que comunicamos y***
- o ***“mudos” por la incapacidad de responder de manera adecuada a las exigencias del entorno y de todos los actores sociales.***

- o ***Esto es por que al estar más interconectados y comunicados, no necesariamente signifique que se pueda controlar la comunicación ni entender la percepción de los demás sistemas o cuáles son las consecuencias de lo que se comunicó;***
- o ***además que cada sistema procesa la comunicación de forma diferente y con intereses propios, lo que hace más contingente lo que se comunica. También otra característica en la comunicación de las sociedades modernas es de CARECER DE UN CENTRO RECTOR, LA COMUNICACIÓN.***

Modelo de rizoma



>> rizomas - deleuze <<

De los modelos lineales y sistémicos. Al modelo rizoma para la explicación de la comunicación de riesgo

Por lo anterior ubicamos a la comunicación de riesgo

- o como un sistema no lineal acoplado, es decir, son sistemas que interactúan y en conjunto es difícil prever las consecuencias de uno en el cambio de otro y viceversa que además de incidir en uno y otro modifican el sistema en general de manera contingente**
- o y por ello no permite predecir con exactitud y a largo plazo el desarrollo cuáles serían sus estados y consecuencias futuras, ya que como explica Luhmann, la comunicación es contingente.**

- o Si a lo anterior le agregamos una crisis medio ambiental continua que tiene como consecuencia desastres más enérgicos y continuos en el espacio y tiempo.*
- o El riesgo y las contingencias se vuelven mayores, ya que si en si las catástrofes se caracterizan por irrumpir en el orden establecido y la “normalidad” en las estructuras, la crisis en la que estamos envueltos, transformaran en el corto, mediano y largo plazo la manera en como entendíamos y manejábamos el riesgo, la vulnerabilidad y el peligro.*
- o En donde la comunicación con los factores que mencionamos se convierte también parte del riesgo que se tendrá que prever.*

- o Entonces, de la perspectiva de los sistemas complejos encontramos que en las sociedades modernas la comunicación de riesgo tiende a:
- o La sobrecarga, debido a que en las sociedades complejas no sólo existe una comunicación mediada, sino interactiva e iterativa y, como consecuencia, la comunicación en el sistema social no la recibe un sólo sistema (sea éste psíquico o social), sino que la comunicación (y en especial la política debido a sus características propias de influjo en el sistema social) se recibe por múltiples sistemas;
- o los cuales a su vez crean nuevas comunicaciones, procesos e influjos en los sistemas. Aunado a esto, la comunicación en sí es contingente, y cuando varios son los agentes que entran en el proceso aumenta la complejidad, al igual que la contingencia, que deriva en una sobrecarga;

- o La desorganización, en la sociedad de riesgo según Luhmann, el riesgo es inherente a los sistemas sociales, debido a que éstos actúan de manera contingente para reducir la complejidad.
- o No obstante, y debido a la incapacidad de contar con la previsión completa de las consecuencias de las selecciones, siempre puede crearse algún tipo de desorganización; por lo que debe asumirse como parte del proceso comunicativo, dado que múltiples sistemas se comunican entre sí.

	La desorganización	La sobrecarga	El desconocimiento de los riesgos	La negación de los riesgos
Origen	Falta de un plan de políticas públicas (de riesgo) adecuadas que facilite los procesos de comunicación de riesgo	Multiplicidad de perspectivas, intereses y objetivos	Falta de políticas públicas enfocadas en la comunicación de riesgo con la población	Falta de identificación clara de riesgos que están latentes
Efectos	No permite anticipar, procesar y priorizar el tipo de riesgos que se generan y quienes deben estar a cargo	a) genera una serie de demandas y b) la falta de métodos para priorizar puede crearse más caos y contingencia	No permite manejar y afrontar la necesidad de adaptación ante catástrofes originadas por el doble riesgo	a) no se informan de manera oportuna a la población b) genera desconfianza sobre las capacidades de guía de las instituciones políticas.
Tipo de problema	Problemas de capacidad del sistema público/político	Propiedad estructural del sistema público/político	Problemas estructurales derivados del “doble riesgo”	Problemas de capacidad del sistema público/político
Solución/mejoras	Se puede mejorar pero no tiene solución por escenarios de incertidumbre	No se puede solucionar, solo permite mejoras parciales. Se debe a racionalidad limitada en la toma de decisiones, ambigüedad y anarquía en el aspecto organizacional	No tiene solución a corto/mediano plazo porque se deriva del tipo de desarrollo económico, político e institucional que afecta la toma de decisiones	Se puede mejorar la calidad de los datos y la forma de comunicar los riesgos sin generar pánico/caos

Tipo de acción	Corrección	Adaptación	Reparación (solo si se supera el “doble riesgo”)	Corrección
Relación entre factores				
Relación entre factores	La desorganización	La sobrecarga	El desconocimiento de los riesgos	La negación de los riesgos
La desorganización	-----	Interdependiente	Incrementa la desorganización	Impide la organización
La sobrecarga	Interdependiente	-----	Contribuye a aumentar la sobrecarga	Contribuye a aumentar la sobrecarga
El desconocimiento de los riesgos	Limita el conocimiento de los riesgos	Impide identificar los riesgos	-----	Independiente
La negación de los riesgos	Fomenta la negación de los riesgos	Facilita la negación de los riesgos	Independiente	-----

o **Relaciones:**

- o La Sobrecarga es una propiedad estructural del sistema público/político, hay una relación de interdependencia con la falta de un plan de políticas públicas (de riesgo) adecuadas que facilite los procesos de comunicación de riesgo, pero son diferentes factores. La existencia de un plan adecuado de políticas públicas (de riesgo) no garantizará eliminar la multiplicidad de perspectivas, intereses y objetivos, y esto siempre afectará en menor o mayor medida cualquier plan de políticas públicas (de riesgo). Se puede mejorar pero no eliminar.
- o La desorganización se ve incrementada por el desconocimiento de los riesgos; pero está motivado por la acción de los subsistemas político, económico, institucional, como resultado del “doble riesgo” que es estructural. Se puede mejorar la capacidad de conocer los riesgos, pero no se puede solucionar a corto o mediano plazo, a menos que se supere la situación de “doble riesgo”. En ese sentido, la falta de conocimiento de los riesgos contribuye a una mayor desorganización.

- o El desconocimiento, es decir, la falta de capacidad del sistema para interpretar y generar la comunicación que le permita adaptarse ante situaciones de riesgo, ya sea debido a que no los percibe, o que no los considera un riesgo, o por falta de capacidad para procesar la información. Por lo que opta por no generar procesos para informarse de los riesgos y sus consecuencias.
- o La desinformación, porque habiéndose optado por una “decisión”, las selecciones siempre conllevan riesgos, y ocurre una serie de eventos que pueden llevar a otra situación determinada. La decisión de no actuar comunicativamente por parte de los sistemas, genera falta de información, lo que puede generar que otros sistemas generen comunicaciones para tratar de explicar, o rumores acerca de la falta de comunicación

- o La negación en cambio, está motivada directamente por el contexto jurídico-institucional que propicia la falta de comunicación adecuada del riesgo, impidiendo directamente la organización de la comunicación de riesgo. Comparte con la estructura de doble riesgo la falta de transparencia e inclusive, la corrupción de los sistemas de autoridad (políticos o jurídicos).
- o Por su parte, la desorganización en sí misma es un factor que depende tanto de los niveles de desconocimiento como de negación del riesgo en la comunicación. Pero la falta de políticas adecuadas para enfrentar el riesgo limita los conocimientos del mismo, ya que no permite la investigación exhaustiva y rigurosa de sus causas, ocurrencias y efectos, que es la base “racional” sobre lo que se supone que se toman las decisiones. Y, por otro lado, la falta de políticas adecuadas para enfrentar el riesgo fomenta la negación del mismo ya que impide tomar acciones preventivas, al desconocer los efectos que *la comunicación adecuada del riesgo* puede producir en la población (la opción frente a la incertidumbre que genera la comunicación es negar el riesgo o minimizar su magnitud).
- o Tanto el desconocimiento como la negación contribuyen a aumentar la sobrecarga, porque los múltiples actores e intereses se hacen presentes a través de estos dos factores.