



UNIVERSIDAD DE CARABOBO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA



*ANÁLISIS DE LA POSIBLE CREACIÓN DE UNA UNIÓN
MONETARIA ÓPTIMA EN SURAMÉRICA.*

AUTORES:

Briceño G. Emily M.

Lovera S. Hajaimar E.

Bárbula, Mayo 2008



UNIVERSIDAD DE CARABOBO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA



*ANÁLISIS DE LA POSIBLE CREACIÓN DE UNA UNIÓN
MONETARIA ÓPTIMA EN SURAMÉRICA.*

AUTORES:

Briceño G. Emily M.

Lovera S. Hajaimar E.

Trabajo de Grado presentado para optar al título de Economista

Bárbula, Mayo 2008



UNIVERSIDAD DE CARABOBO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA



CONSTANCIA DE ACEPTACIÓN

*ANÁLISIS DE LA POSIBLE CREACIÓN DE UNA UNIÓN
MONETARIA ÓPTIMA EN SURAMÉRICA.*

Tutor:

Econ. Wilfredo Camacaro

Aceptado en la Universidad de Carabobo
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Escuela de Economía

Por: Econ. Wilfredo Camacaro

C.I. 3.869.147

Bárbula, Mayo 2008



UNIVERSIDAD DE CARABOBO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA



Veredicto

Nosotros, miembros del jurado designado para la evaluación del Trabajo de Grado titulado: "ANÁLISIS DE LA POSIBLE CREACIÓN DE UNA UNIÓN MONETARIA ÓPTIMA EN SURAMÉRICA" presentado por: Briceño G. Emily M., Cedula de Identidad 17.471.426 y Lovera S. Hajaimar E., Cedula de Identidad 11.358.197 para optar al título de: Economista, estimamos que el mismo reúne los requisitos para ser considerado como: _____ a los _____ días del mes de _____ del año_____.

Nombre y Apellido

C.I.

Firma

DEDICATORIA

A Dios todo poderoso.

A mis padres por ser la guía en mi camino, por su amor, paciencia y dedicación... los Amo.

A Carlos por ser mi inspiración y estar siempre a mi lado apoyándome.
Gracias mi ángel. .

A mis Sobrinos por darme siempre una sonrisa aun en los días difíciles.

Emily Briceño

AGRADECIMIENTOS

Agradezco principalmente a todas aquellas personas que colaboraron de alguna u otra manera en la elaboración de esta investigación, a mis amigos y compañeros, Aymara, Azabache, Gery, Linda, Mariella, Marisol, Myriam y Willians. Gracias por apoyarme en los momentos más difíciles.

A mis amigas del Colegio que más que amigas son mis Hermanas, Gaby, Amalia y Marisol.

A los panas de la Universidad por hacer más alegres mis días de estudio.

Un especial agradecimiento al profesor, Econ. Wilfredo Camacaro por su comprensión y por el tiempo dedicado. Siempre Agradecida.

Emily Briceño

DEDICATORIA

A la persona más importante en mi vida, Flor María, “Mamá”, por darme la vida y por haber influido positivamente en mí para lograr alcanzar esta Meta.

A ti Eglé, “Cielo”, que has compartido conmigo los mejores momentos de mi vida; sin tu apoyo nunca hubiese llegado a ser la persona en quién me he convertido, Te amo.

A una persona que entró en mi corazón desde que nació. Laura Cristina “hija”, quién con su ternura y amor me ha hecho sentir un padre inmensamente feliz.

A Jorge Enrique, quién con su gracia y picardía roba cada día mi corazón.

A mis sobrinos: Kenny, Génesis, María Victoria, Anahiz, José Gabriel, Wirlenys, Wilcar y Gleysis, para quienes espero servir como ejemplo de perseverancia y superación. Los quiero mucho.

A mis hermanos: Richard, Zaider, Douglas, Alejandro y Simón, con quienes he compartido mi vida desde siempre y a quienes quiero profundamente.

Hajaimar Lovera

AGRADECIMIENTO

A Dios sobre todas las cosas, por darme fortaleza, paciencia y perseverancia para que pudiera continuar y nunca desistir de la meta trazada.

A nuestra Casa de Estudios, UC, que es nuestra Alma Mater, quién nos albergó durante toda la carrera.

A todos los profesores, que compartieron sus conocimientos para formarnos como futuros profesionales.

A nuestro Tutor Econ. Wilfredo Camacaro, por los aportes y ayuda en la elaboración de la investigación. Mil gracias.

A la Econ. Aymara Galanton, por la ayuda en la elaboración de la tesis

A mi compañera de tesis: Emily Briceño, por la paciencia y por los buenos momentos compartidos.

A todos mis compañeros de la Universidad, con quienes compartí momentos agradables e inolvidables; siempre los tendré presentes..

A todas aquellas personas que siempre me han deseado lo mejor y cuyas bendiciones se han hecho realidad al alcanzar la meta deseada. Dios las bendiga.

Hajaimar Lovera

Universidad de Carabobo
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales.
Escuela de Economía.

***ANÁLISIS DE LA POSIBLE CREACIÓN DE UNA UNIÓN MONETARIA
ÓPTIMA EN SURAMÉRICA***

AUTORES:

Briceño G. Emily M.
Lovera S. Hajaimar E.

TUTOR:

Econ. Wilfredo Camacaro.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo analizar la posibilidad de crear una Unión Monetaria Óptima (UMO) en Sur América (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela). El estudio estuvo enmarcado en un análisis teórico-empírico, dado que se toma en cuenta los aportes de diversos autores sobre la temática, haciendo énfasis en el análisis de costos y beneficios de una UMO realizado por Robert Mundell, el cual establece que aquellos países que decidan conformar una UMO, tendrán mayores beneficios si presentan altos niveles de integración entre sí, y mayores costos cuando se ven afectados por shocks asimétricos entre sus economías. Se realizó una descripción de los niveles de integración en la Región Sur Americana tomando en consideración la evidencia empírica que se registró desde 1990 a 2008 en cuanto al comercio interregional, de igual forma el análisis de la correlación de los ciclos económicos se realizó mostrando las desviaciones del crecimiento del PIB de los países en estudio y los coeficientes de correlación entre pares de países, para determinar la presencia de Shocks asimétricos en la región. Entre los resultados obtenidos se observa que los países en estudio para el periodo determinado, si bien han incrementado sus niveles de integración comercial y la correlación de los ciclos son en su mayoría positiva, es decir, existe correlación, no obstante en general, estos valores son bajos lo que representa escasos niveles de simetría del crecimiento del PIB entre dichos países lo que encarece la posibilidad de crear la UMO Sur Americana en el corto plazo.

Palabras Clave: UMO, Suramérica, Correlación, Integración.

INDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	13
<i>Planteamiento del Problema</i>	16
<i>Justificación e Importancia</i>	20
<i>Objetivos</i>	23
<i>Objetivo General</i>	23
<i>Objetivos Específicos</i>	23
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO	24
<i>Fundamentos Teóricos</i>	24
<i>Variables y Condiciones Relevantes para la factibilidad de una UMO, según Mundell</i>	30
<i>Definición de términos básicos:</i>	36
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO	38
<i>Técnicas de Instrumentos de Recolección de la Información</i>	40
CAPITULO IV. ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	43
<i>Niveles de la integración comercial existente entre los países Sur Americanos</i>	43
<i>La Integración Económica</i>	43
<i>Sistema de preferencias aduaneras</i>	45
<i>Zonas de Libre Comercio</i>	45

<i>Uniones Aduaneras</i>	<i>46</i>
<i>Mercado Común.....</i>	<i>47</i>
<i>La Unión Económica y Monetaria (UEM).....</i>	<i>47</i>
<i>Integración de los países Suramericanos.....</i>	<i>48</i>
<i>La Comunidad Andina de Naciones (CAN).....</i>	<i>52</i>
<i>El Mercado Común del Sur (MERCOSUR)</i>	<i>55</i>
<i>Niveles de integración de las economías Suramericanas.....</i>	<i>58</i>
<i>Correlación de los Ciclos Económicos en Sur América.....</i>	<i>63</i>
<i>Crecimiento del PIB en los países de sur América</i>	<i>64</i>
<i>Potencialidades entre pares de países del cono sur.....</i>	<i>73</i>
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES	75
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	78
ANEXOS.....	81

INTRODUCCIÓN

La Historia Universal nos ha enseñado de qué manera se ha llevado cabo el desarrollo de las civilizaciones.

Así notamos como el mundo y las sociedades se han levantado luego de guerras, desastres naturales y epidemias. Si nos vamos al ámbito económico, sin alejarnos de las realidades históricas, nos encontramos con que existen una serie de eventos políticos, sociales y de mercado, interesantes.

La inquietud despierta cuando se hacen notables las marcadas diferencias en cuanto a las economías y formas de vida de las naciones, sabiendo que, a pesar de las diferencias en las oportunidades, el desarrollo obtenido por algunos sirve de ejemplo para el resto que aun se encuentra en el proceso de descubrir sus mecanismos de avance.

La investigación se enfoca en los mecanismos que siguieron los países europeos para conseguir un nivel de integración tal que le permita poseer hoy en día la moneda común estable, el euro; y que los ha colocado como comunidad en un lugar privilegiado dentro del mundo económico mundial y cómo ajustar ciertos criterios de integración a las realidades latinoamericanas.

Desde hace unos años hay una motivación diferente, fresca, hacia la discusión de un avance en los niveles de integración latinoamericana. En la presente investigación hemos recopilado la información necesaria que nos llevará a puntualizar la historia de Suramérica en este tema.

Para comenzar la exposición de lo consultado encontramos que La Comunidad Andina de Naciones (CAN) y El Mercado Común del Sur

(MERCOSUR) son bloques de integración comercial entre países de Suramérica. Se concentrará la investigación en una revisión de las condiciones de intercambio comercial entre los países que conforman dichos bloques, así como también se expondrán los aspectos teóricos necesarios para justificar la escogencia de ciertas variables para que sea posible la contestación de las interrogantes planteadas en el marco del estudio realizado.

Cabe agregar, que para el establecimiento de una unión monetaria es importante que exista una correlación de los ciclos económicos, es decir, que no haya *shocks* asimétricos en las economías de los países integrantes. Por tanto es de vital importancia el estudio de la simetría de los Ciclos Económicos y el Crecimiento a través del comportamiento del PIB de los países de Suramérica.

Esta investigación se centrará en cinco (5) Capítulos que a continuación se indican:

Capítulo I. El Problema: En este punto se exponen las interrogantes planteadas por los investigadores, justificando el estudio y las inquietudes de la investigación, finalizando el capítulo con la exposición del objetivo general de la investigación y los objetivos específicos que conducirán a la resolución del problema.

Capítulo II. Marco Teórico: Fundamentos Teóricos. En este capítulo se presenta un resumen de los fundamentos teóricos y una revisión bibliográfica sobre las Áreas Monetarias Óptimas. Además se describen las Variables y Condiciones Relevantes para la factibilidad de una UMO, según Mundell.

Capítulo III. Marco Metodológico: Aquí se encontrarán los aspectos metodológicos necesarios para describir el enfoque de la investigación. Así como también se expondrá la teoría estadística necesaria para conseguir información sobre la correlación existente entre los países suramericanos escogidos para el estudio.

Capítulo IV. Análisis y Presentación de los Resultados: Se encontrará la información sobre los Niveles de integración comercial existente entre los países Suramericanos; este capítulo muestra un resumen sobre los avances de los bloques de integración comercial en Suramérica y a su vez una descripción y comparación respecto a los niveles de integración en los cuales se encuentra la región. La Correlación de los Ciclos Económicos en Suramérica, donde se analizó la posibilidad de existencia de *Shocks* asimétricos en los países de la región para culminar con ciertos criterios sobre las potencialidades que presentan los pares de Suramérica para conformar una UMO.

Capítulo V. Conformado por las Conclusiones de la Investigación.

Finalmente se presentan las Referencias Bibliográficas consultadas y un apéndice en donde se encontrarán con los cuadros, gráficos y tablas que enriquecen el estudio en cuanto a las conclusiones encontradas para el problema planteado.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

Planteamiento del Problema

En enero de 1999 se crea la Unión Monetaria Europea (UME) lo que otorgó, grandes beneficios a los países de la eurozona tales como: la reducción de la volatilidad del tipo de cambio dentro de Europa, la disminución de los coste de transacción entre países (en función del volumen de la transacción y del uso de la divisa en transacciones internacionales), la integración política y la estabilidad de Europa occidental, siendo la más evidente de estas, la fortaleza que ha adquirido el Euro con respecto a otras divisas. Así la posibilidad de adopción de una moneda única se ha convertido en un tema de gran interés entre países con características similares.

Cabe destacar, que la región Suramericana no escapa de esta tendencia, este tópico ha sido motivo de debate como una necesidad para el Mercado Común del Sur. Muestra de ello, fue la reacción obtenida luego de la XIII Reunión del Consejo del Mercado Común y Cumbre de los jefes de Estado del MERCOSUR.

Así también la Comunidad Andina de Naciones ha sido otro escenario para el debate sobre la creación de una UMO, el modelo de integración ha avanzado hasta implementar un arancel externo común y sus objetivos son continuar la unificación del bloque.

Mas aún, con la Comunidad Sudamericana de Naciones (UNASUR) creada en mayo de 2008, se fusionan a estos dos bloques de integración comercial CAN y MERCOSUR, además de otros países de Suramérica. Se ha permitido un redireccionamiento sobre la propuesta de creación de una moneda única, cuya solicitud fue expuesta durante el año 2008 por los Presidente Evo Morales, Hugo Chávez Frías y Alan García.

Con lo anterior, se puede sostener que los presidentes, en busca de la Integración de toda la región, con miras al desarrollo y eliminación de barreras al comercio, proponen la creación de la moneda única para todos los países de Suramérica.

Ahora bien, la constitución de un área monetaria única para una región es una etapa posterior a la consolidación de la integración comercial y esto lo asegura Cuba y Wilkelried (2002) cuando explica que *“una unión monetaria se establece en los estados mas avanzados de la integración. Previo a ello los países deben formar una unión económica donde las políticas macroeconómicas, incluyendo la política fiscal y monetaria deben haber sido estabilizadas”* (p. 204). De esta forma, el deseo de establecimiento de una Unión Monetaria Óptima (UMO) lleva consigo un proyecto de Integración, tal como lo hiciera la Unión Europea (UE) a partir de la firma del Tratado de Maastricht (1993); que permita finalmente la consolidación de la integración comercial y la maduración de un período de movilidad de factores del capital y el trabajo.

En otro orden de ideas, *“un Área Monetaria Óptima (AMO) es, esencialmente, una zona conformada por un grupo de países o regiones, donde se opera con un tipo de cambio fijo entre las monedas de los miembros o con una moneda común y única, dados unos criterios de convergencia macroeconómica previamente definidos”*. Laserna y Castro (2007; p. 3)

Entonces, resulta oportuno una revisión del estudio costo-beneficio realizado en los años 60 por el economista Mundell. (1961), quien estableció las condiciones necesarias para la conformación de un AMO, concebida como la etapa final de un proceso de integración económica regional. En su publicación en *The American Economic Review*, explicaba que: *“los cambios*

en la demanda en cada uno de los países que conformaban la integración podrían subsanarse sin necesidad de realizar ajustes al tipo de cambio (1961; p. 215), basándose en la movilidad de los factores productivos entre los países de la región.

A los efectos de su análisis, Mundell no consideraba que la coyuntura existente a finales de los años sesenta y principio de los setenta, en relación a los desequilibrios que ocurrían en el Sistema Monetario Internacional, permitiera el establecimiento de un AMO, ya que consideraba que debían cumplirse con criterios como: *“contar con un elevado nivel de integración comercial, un alto grado de movilidad del factor trabajo entre las naciones que conforman la unión y que no estén sujetas a shocks asimétricos”* Mundell (1961,p 657-665)

Por su parte Mckinnon (1963), quien se interesó en el tema influenciado por las teorías de Mundell. Centró su atención en los tipos de cambios fijos o flexibles y el grado de apertura de las economías, de igual forma Peter Kennen (1969) realiza un análisis e introduce al debate pensamientos relacionados a los beneficios otorgados por la diversificación de la producción.

Contrariamente al análisis de Mundell, encontramos en la recopilación de Socas (2002) otros autores como Cohen quien considera que más allá del aspecto económico, lo más importante para la creación de una Unión Monetaria son las bases políticas y sociales de la misma. Así, el último señala que Suramérica constituye un alto potencial para conformar un área monetaria, dado que los países que la integran reúnen características similares en cuanto a cultura, costumbre e idioma. (Cohen en Socas 2002. p 32).

Sin embargo, dentro de estas realidades, los países suramericanos presentan debilidades en la conformación de un ambiente propicio para consolidar las bases que permitan la estructuración de una moneda única, entre ellas la falta de disposición de los representantes de gobierno y la dificultad de crear un banco central independiente, puesto que se eliminaría la posibilidad de utilizar el tipo de cambio como instrumento de política monetaria, entre otras.

Por lo anteriormente planteado, tomando en consideración los aportes de Robert Mundell en cuanto a los costes y beneficios, se pretende analizar la factibilidad de crear una Unión Monetaria Optima (UMO), comparando con las condiciones actuales de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela en función de verificar si existe la posibilidad de establecer la unión y que favorezca a los países en estudio. Para esto último tomaremos en cuenta los niveles de integración entre los países de Suramérica

De lo antes mencionado, surgen las interrogantes: ¿Pueden los países Suramericanos conformarse en una UMO?, ¿Cuáles son los niveles de la integración comercial existente entre los países suramericanos?, ¿Cómo es la correlación entre los Ciclos Económicos de los países suramericanos?, ¿Cuáles son las potencialidades de los países suramericanos para el establecimiento de una UMO?

El aporte de este estudio al debate se centra en el análisis de la correlación de los Ciclos Económicos, utilizando las desviaciones del crecimiento del PIB de las economías Suramericanas y los coeficientes de correlación entre pares de países, para descartar la presencia de Shocks asimétricos en la región, que dificulten la posibilidad de implementar la UMO.

Justificación e Importancia

Debido a lo ya planteado sobre los diversos beneficios obtenidos por los países europeos al establecerse la unión y dado el auge del debate que se ha desarrollado en los últimos años en Suramérica acerca de la idea de conformar un bloque latinoamericano, que fortalezca su competitividad en el mercado internacional, surge el interés para el presente estudio.

Es así como se logra recopilar cierta información reciente suministrada por personalidades de peso en la región apoyando la posibilidad de aplicación de la UMO en Suramérica.

A tal respecto, Argentina fijaba una posición en relación al establecimiento de una unión monetaria y sobre esto, Bianchi (2000) explica, *“la meta de tener una moneda única común del Mercado Común del Sur, promovida por la Argentina, es un objetivo de orientación política y estratégica...”* La Nación (1998). Asimismo, el Abogado Luis Stoup (1998) aseguraba que *“fijar un sistema de convertibilidad de las monedas intrazona es el primer paso hacia la unidad de cambio única y protegería al bloque regional de las consecuencias de las devaluaciones programadas de Brasil para este año”* La Nación (1998). Luego, el analista Leandro Popik (2003) quien sostuvo que *“hasta principios del 2002, pocos defendíamos la moneda común regional cuya importancia, es vital para la consolidación del mercado del Cono Sur”* finalmente, en septiembre de 2008 los Presidentes José Ignacio Lula Da Silva y Cristina Kischner durante la Cumbre del MERCOSUR de San Miguel de Tucumán en Argentina, firmaron un acuerdo eliminando al dólar como medio de pago para las transacciones entre los dos Estados.

A tal respecto, Edgard Pereira (2008) explico,

“Al hacer la conversión entre las monedas directamente, se elimina una serie de costos de las empresas con el registro, de procedimientos de contratación y bancarios que simplifican la actividad. Disminuyen costos.... "costo de transacción", que son los costos inherentes a una determinada actividad, de control, burocracia, administración...el exportador brasileño va a vender en la moneda brasileña, el argentino en la moneda argentina y la compensación entre ellos se hará por una integración de los sistemas de pago entre las autoridades de los dos países... Es un primer paso para la integración económica y para la existencia misma de una moneda común. Es como un ensayo de las transacciones comerciales en una moneda común. Es un paso previo a la constitución de una moneda única”. Salmen (2008)

En cuanto a la moneda común la Presidenta del Parlamento Andino Baki (2009) afirmo: “*el establecimiento de una moneda única en el Bloque permitiría a la CAN enfrentar mejor la crisis económica y financiera internacional, al reducir los costos de las transacciones entre los países miembros*”.

Tomando en cuenta las propuestas de los Jefes de Estados de Venezuela, Perú y Bolivia previamente señaladas, ellos coinciden en que “*una moneda única facilitaría los intercambios comerciales entre los países de la región*”, asimismo la Revista la Integración (2009) explica que UNASUR:

“...busca el desarrollo de un espacio integrado en lo político, social, cultural, económico, financiero, ambiental y en la infraestructura. Este nuevo modelo de integración incluirá todos los logros y lo avanzado por los procesos del Mercosur y la Comunidad Andina, así como la experiencia de Chile, Guyana y Surinam. El objetivo último es y será favorecer un desarrollo más equitativo, armónico e integral de América del Sur” Revista la Integración (2008; p.141)

Lo consultado llevaría a suponer que existe una inclinación de ciertos jefes de Estado a direccionar sus políticas de gobierno para propiciar las condiciones necesarias que desemboquen en la Integración de sus países. Entonces es importante plantear un punto de partida hacia la profundización teórica y práctica de esas características que permitan verificar si realmente es posible un bloque suramericano.

Objetivos

Objetivo General

Analizar la factibilidad de la creación de una Unión Monetaria Óptima en Suramérica

Objetivos Específicos

- Describir los niveles de integración comercial existente entre los países suramericanos.
- Mostrar la correlación entre los ciclos económicos de los países suramericanos.
- Indicar las potencialidades de los países suramericanos para el establecimiento de una UMO.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

Fundamentos Teóricos

En el siguiente capítulo se presentará una revisión teórica de las áreas monetarias óptimas, tomando como punto de partida la década de 1960 la cual constituyó su etapa inicial, hasta los últimos aportes en la actualidad.

Como primer aporte a la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas Mundell (1961) formuló el enfoque sobre la movilidad internacional de los factores de producción, capital y trabajo como alternativa de ajuste ante choques externos. Dicha formulación se convirtió en el punto inicial de investigaciones por innumerables interesados en la teoría de las AMO.

En este sentido, la teoría de Mundell (1961) se inclina hacia la utilización de mecanismos de ajustes con tipos de cambio fijos, de esta forma señalaba, que mientras aumentara la movilidad de los factores, la utilización de tipos de cambio flexibles era menos favorable, de hecho tomando en cuenta el trabajo de Mundell (1968) se prueba que si el capital es móvil internacionalmente, tipos de cambio fijos llevan al equilibrio interno-externo en forma directa, mientras que tipos de cambio flexibles llevan a ciclos alrededor del equilibrio.

Resalta Mundell (1961) que entre dos naciones vinculadas en materia comercial, los ajuste por desequilibrios en la balanza de pagos, ocurren debido a la movilidad de factores, entendiendo así la escasa necesidad de utilización de los tipos de cambio como mecanismo de ajuste ante estos desequilibrios.

En síntesis, considera Socas (2002), *“según la tesis de Mundell (1961), la conformación y sostenimiento de áreas monetarias, requiere de*

un alto grado de movilidad factorial entre sus miembros y una baja movilidad frente a las regiones externas al área Mundell en Socas (2002, p.20). En tal sentido, el trabajo de Mundell (1961) estuvo mayormente relacionado a la movilidad de factores.

La idea del estudio es establecer si los países de una región pueden beneficiarse al formar una unión monetaria óptima, la cual enfatiza la movilidad laboral como factor determinante tomando en cuenta que si uno de los países que pertenecen a la unión se encuentra en recesión a diferencia de los otros, es decir, existen *shocks* asimétricos en las economías, los habitantes de esta nación pueden movilizarse fuera de sus fronteras en búsqueda de trabajo y así restablecer el equilibrio del mercado laboral.

Es necesario entonces que existan las mismas posibilidades o incentivos para que los individuos se movilicen a cualquier otro país de la eventual unión monetaria óptima.

Años más tarde McKinnon (1963), utiliza la teoría de Mundell (1961) como base, pero su análisis que se enfoca en la relación entre las áreas monetarias y el grado de apertura, entendiéndose este último según explica Socas como *“un cociente entre los sectores transables y no transables, cuanto mayor sea este cociente, más probable es la conformación del área monetaria”* (Socas; 2002, p.21), esto se debe a que mientras la contribución al sector transable al consumo total doméstico sea mayor implica un aumento en la variación del tipo de cambio sobre los precios internos disminuyendo la efectividad por parte de los cambios flexibles.

Cuanto mayor sea la integración comercial en una región, mayores serán los beneficios de establecer una unión monetaria, dado que se

estabilizaran los riesgos cambiarios que puedan afectar el comercio interregional.

Así, McKinnon enriquece y amplía la visión de las aéreas monetarias, considerando menos necesario el uso de un régimen cambiario flexible siempre y cuando exista una mayor apertura comercial, establece entonces McKinnon (1963) que “*las políticas comerciales que son adoptadas de forma independiente no implican la alteración de los precios relativos de los bienes y servicios entre economías vinculadas por el comercio*” (1963; p.21), a su vez el autor adelanta la tesis de que un área monetaria requiere coordinación de políticas macroeconómicas, tal como lo hiciera la Unión Europea para constituir su eurozona.

En la misma línea de ideas, se encuentra Kenen (1969), cuya hipótesis se relaciono con la Diversificación Productiva, de igual forma que McKinnon (1963), Peter Kennen (1969) se interesó en la teoría de aéreas monetarias óptimas (AMO) pero centrándose en la diversificación de la producción y a esto, Soca (2002) indica “*Kenen sostiene que el costo esperado de un choque asimétrico en un área monetaria esta inversamente relacionado al grado de diversificación productiva de sus economías integrantes. Socas (2002, p. 25-26).*”, Esto quiere decir, que si existen países con alta dependencia en la producción de cierta clase de bienes, se ven fuertemente afectados por un choque que alcance precisamente a esos bienes, por ello, los países con producciones altamente diversificadas están en mejores condiciones para integrar áreas monetarias.

Esto es una muestra del enfoque teórico de Kenen, el cual es basado en la diversificación de los bienes de exportación entre economías ligadas comercialmente, y aquí explica que mientras haya una multiplicidad de los bienes que exporta un país, menos vulnerable se hace éste, a los choques

específicos de un sector, entonces se entiende que la utilización de un régimen cambiario flexible, es inapropiado como mecanismo de ajuste.

Además Kenen (1997) establece las diferencias entre áreas monetarias y uniones monetarias, que acompaña de los hechos que llevaron a la formación de la Eurozona, tomando como punto de partida la creación del Sistema Monetario Europeo (SME) hasta llegar al establecimiento de la moneda única, indicando las ventajas de pertenecer a la unión monetaria.

Más tarde, la diferencia existente entre áreas monetarias y uniones monetarias es argumentada por Mundell (1997), explicando que aun cuando se considere que en ambos existe un tipo de cambio fijo, ambas se diferencian, pues en la primera permanece en circulación las monedas de cada país con tipos de cambio iguales entre ellos, y en la segunda existe una moneda única para los países que la conforman. Considera además como se realizó el proceso que atravesó la Unión Europea, para el establecimiento de una moneda única.

A este respecto, Madhur (2002), alude a los costos desde el punto de vista teórico, al igual que los beneficios que tendría la adopción de una moneda única en los países que integran la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). De esta forma, explica

“parece complicado por las dificultades que implica convencer a los países miembros de renunciar a su divisa, pero la moneda única daría un fuerte impulso al comercio en la región, pues las características de esta zona hacen apropiada para tal fin...la reducción en los costes del comercio internacional es uno de los posibles beneficios que vendrían con una moneda común en la ASEAN además, de prever un fuerte impulso al comercio de la región”. Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) (p. 29).

Estos planteamientos sobre costes y beneficios son analizados durante la conformación de una UMO así lo fue para los países de la Unión Europea antes del establecimiento del tratado de Maastrich y lo será para los países Suramericanos una vez que con los avances en la Integración Regional se lleve a cabo el establecimiento de una moneda única.

En el mismo orden de ideas, Pineda (2003), resalta los Costos de la renuncia de la independencia monetaria, estudiando la correlación de los ciclos del producto y el tema de las perturbaciones de las asimetrías para tratar de verificar el grado en que la ausencia de comovimientos perfecto puede atribuirse a choques de oferta o de demanda, en los países de la Comunidad Andina de Naciones, por ello es pertinente considerar este estudio ya que toma en consideración los costes que conlleva la UMO.

Ahora bien, Artigas (2006) en su análisis sobre la Integración Regional y Comercial en América del Sur, plantea los distintos problemas que enfrenta la región para alcanzar mayores niveles de integración, indicando que estos, no se relacionan solamente a la materia económica, contrastando además el Cono Sur con otras regiones del planeta.

“El Sur de las Américas contrasta negativamente con Asia Oriental, región que ha sabido beneficiarse de una coyuntura única y que se ha convertido hoy en día en el polo económico mas dinámico del planeta. El camino tomado por América del Sur ha sido distinto, y las promesas de la industrialización por sustitución de importaciones no se realizaron aquí, en gran parte debido a las características del Estado sudamericano. La rareza de los objetivos estratégicos, la inestabilidad de las relaciones entre intereses económicos y el poder político, la irresponsabilidad del endeudamiento publico y el carácter predador de numerosos regímenes militares contribuyó a este resultado”. Artigas (2006; p. 1)

Ante esta afirmación, parece pertinente citar a Zérega (2005), quien en su estudio sobre la conformación de una AMO entre Colombia y Venezuela, concluye que uno de los inconvenientes que afectan las condiciones para el establecimiento de una moneda única entre Colombia y Venezuela, es la estructura exportadora, ya que el primero ha buscado la diversificación mientras el segundo continúa en su modelo mono exportador. De hecho explica que aun cuando los intercambios comerciales hayan aumentado debido a la Integración Andina, las cifras para ambas naciones no son significativas; tomando como referencia el PIB, éste en el mejor de los casos, no presenta un vínculo comercial significativo entre las Naciones, más bien escaso.

En síntesis los criterios planteados por los teóricos a la hora de establecer si se evidencian las condiciones suficientes entre los países socios para poder llegar a la conformación de una UMO, entre las cuales cabe destacar: a) grado de apertura externa, b) similitud de los choques y ciclos económicos, c) movilidad internacional de los factores, d) el grado de diversificación de las exportaciones, e) transferencia fiscal y f) el grado de integración de las políticas económicas y la similitud de las tasas de inflación (Mundell, 1961; Mckinnon, 1963; Kenen, Fidrmuc y Horváth en Socas; 2002, p. 15-30).

Los criterios mundelianos antes expuestos son utilizados frecuentemente para determinar miembros potenciales para establecer áreas monetarias, no sólo el criterio de correlación de los ciclos, si no también los niveles de integración comercial, al mismo tiempo que la relación causal entre ellos, este es el caso de la investigación realizada por Frankel y Rose (1998) el cual tuvo como objetivo primordial establecer el efecto de la integración comercial sobre la correlación de los ciclos. De igual forma ésta

metodología fue utilizada en investigaciones aplicadas a Latinoamérica, tales como la de Ahumada y Martirena-Mantel (2001) en el que se enfoca el análisis de causalidad de integración correlación en los países que conforman el MERCOSUR y el realizado por Zérega (2005) el cual pretende determinar si el intercambio comercial entre Colombia y Venezuela influye en el comovimiento de los ciclos económicos registrados.

Variables y Condiciones Relevantes para la factibilidad de una UMO, según Mundell

El artículo realizado por Robert Mundell (1961) "A Theory of Optimal Currency Area" ha marcado la pauta en la historia de la teoría económica de los tiempos modernos, sirviendo de influencia a estudiosos que han realizado gran variedad de investigaciones, aportando nuevas ideas a la temática, pero manteniendo la esencia de los preceptos mundelianos.

Es así como la teoría de las áreas monetarias ha servido de marco para la discusión entre tipos de cambio fijos y tipos de cambio flexibles, tanta ha sido la importancia de los aportes de Robert Mundell, que en 1999 obtiene el premio Nobel por su investigación en materia de políticas fiscales y monetarias bajo diferentes sistemas monetarios y sus análisis de áreas óptimas de divisas.

Las hipótesis básicas a las cuales está sujeta la teoría de las áreas monetarias óptimas, son que sí el área que conforma la unión no presenta choques asimétricos en las economías de la región, no es necesario el uso del tipo de cambio como mecanismo de ajuste, por lo que se puede prescindir del mismo. Si por el contrario existen estos choques, la elección de tipo de cambio fijo, es decir el abandono del tipo de cambio como instrumento para el ajuste, exige la necesidad, según Mundell, de un alto grado de movilidad laboral dentro del área o precios y salarios flexibles.

La creación de un área monetaria óptima no requiere necesariamente que los países a constituir la UMO, estén unidos en sus fronteras, lo que sí requiere es que los tipos de cambios estén fijos dentro de la región, pudiendo mantener flexibilidad con respecto a otras monedas (elevando los beneficios de la integración para no perjudicar). El tipo de cambio se mantiene fijo cuando las variaciones del mismo no producen cambios efectivos ante los choques, o son efectivos pero innecesarios, esto es el caso cuando una variación del tipo de cambio nominal no produce una variación en el tipo de cambio real, de igual forma es innecesario variar el tipo de cambio si existe alto grado de movilidad laboral o flexibilidad de precios y salarios.

A lo anterior dicho, Mundell (1961) considera que de existir shocks que afecten asimétricamente los ciclos económicos de los países y de no haber movilidad laboral ni flexibilidad de precios y salarios en la región, la idea de integrar un área monetaria resultará costosa pues es necesario el tipo de cambio para afrontar el desajuste macroeconómico; para ilustrar este análisis se asume la existencia de un área monetaria entre dos países: "A" y "B"; ambas economías se encuentran en equilibrio y pleno empleo, este equilibrio es perturbado por un shock que afecta directamente la demanda de exportaciones, aumentando las preferencias por los productos de "B" y disminuyendo las de "A", lo que provoca un incremento del ingreso de "B" y en el país "A" cae el ingreso, lo que a su vez produce desempleo en "A" y sobre-empleo en conjunto con presiones inflacionarias en "B". Véase Gráfico N° 1 y Gráfico N° 2.

Grafico N° 1 Shocks asimétricos en un área monetaria país A.

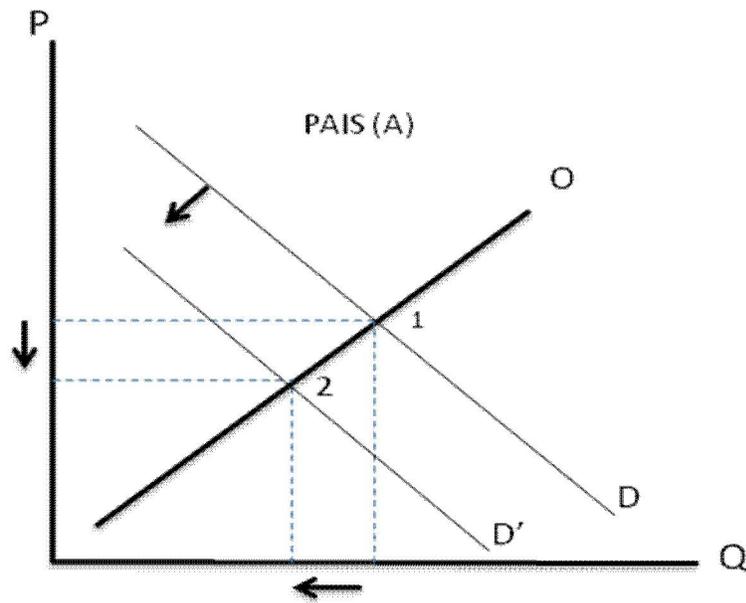
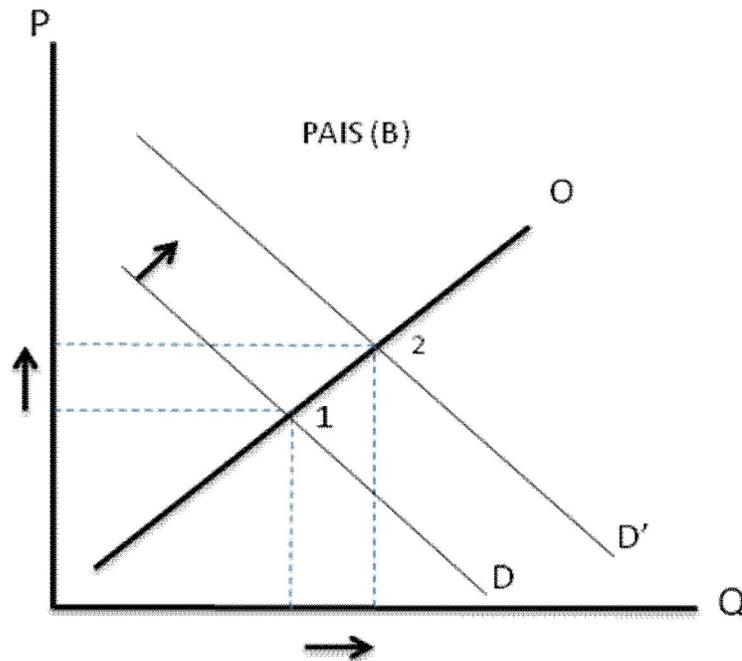


Grafico N° 2 Shocks asimétricos en un área monetaria país B.



Dado que estos países constituyen un área monetaria óptima, los tipos de cambios son fijos irrevocablemente, el país “A” sufrirá un alto desempleo y “B” inflación; en el caso de que “B” aplique alguna política antiinflacionaria la situación en “A” será aun peor.

De existir tipos de cambio flexible y no encontrarse en una unión monetaria, el desajuste provocado por el shock asimétrico de demanda se solventaría a través de una devaluación de la moneda de el país “A”, disminuyendo el valor de la misma con respecto al valor de la moneda de “B”, lo que produce un aumento en la competitividad de los bienes producidos en “A”, aumentando la demanda agregada de tal manera que se aumente el empleo en “A” y disminuyan las presiones inflacionarias en “B”.

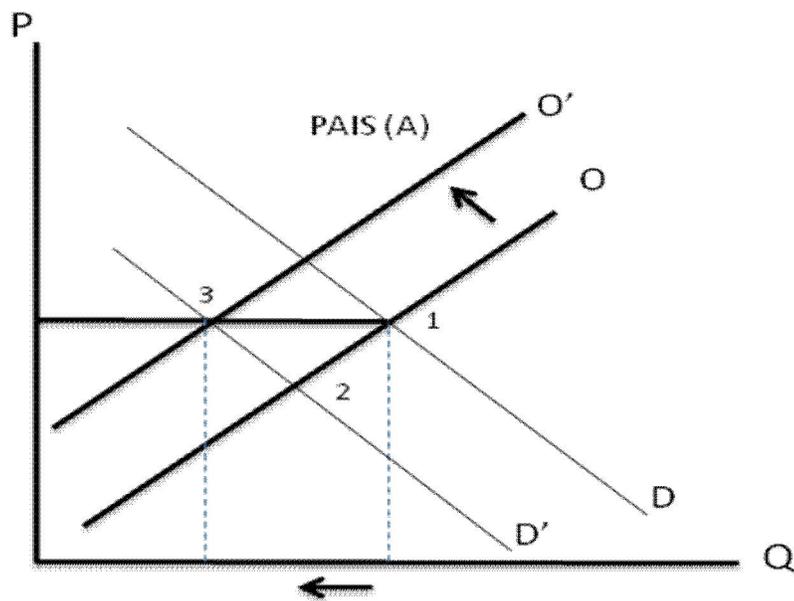
Pero Mundell (1961) agrega las antes mencionadas posibilidades de enfrentar este shock sin necesidad de variar el tipo de cambio, en el caso de existir flexibilidad de salarios, en “A” al aumentar el desempleo caerán los salarios los cuales son aceptados por los trabajadores y ésta reducción de salarios incrementa la competitividad de la producción de “A” . El efecto de la flexibilidad de los precios fortalece el ajuste dado que en “B” el proceso es inverso, el aumento de los salarios y los precios mejoran aun más la competitividad en “A”.

El aporte más resaltante de Mundell (1961), es la condición de que el factor trabajo sea perfectamente móvil entre los países del área monetaria optima, para no recurrir a la variación del tipo de cambio ante la presencia de shocks asimétricos.

Siguiendo con el ejemplo del incremento de la demanda del país “B”, que generó sobre empleo en el mismo, la caída de la demanda en “A” causante de desempleo y asumiendo que los precios y salarios son rígidos,

el ajuste debe realizarse vía movilidad laboral, con la cual los trabajadores de la región pueden trasladarse fácilmente de un país a otro que pertenezcan a la unión monetaria, entonces dado el escenario antes planteado los trabajadores desempleados de “A” emigrarán a el país “B” en búsqueda de puestos de trabajo, lo que permite el ajuste, ya que desaparece el desempleo en “A” y disminuyen las presiones inflacionarias en “B” causada por la necesidad de aumentar los salarios por la sobre oferta laboral. Véase Gráfico N° 3

Gráfico N° 3 Equilibrio de precios y movilidad factorial en un área monetaria.



En el caso de que el factor trabajo sea inmóvil los costos de establecer una área monetaria óptima implicarían desempleo e inflación ante choques económicos que afectan asimétricamente a los países, en tal caso el tipo de cambio sería una herramienta indispensable para el ajuste.

Mundell (1961) también enfocó el estudio de las áreas monetarias óptimas hacia los beneficios que ésta podría generar en bloques de integración, en cuanto a la problemática que genera la volatilidad de los tipos de cambio en zonas de libre comercio.

A este respecto Mundell (1961) estableció, que las zonas de libre comercio y las áreas monetarias óptimas se refuerzan mutuamente, ya que por lo general cuando existen zonas de libre comercio y el tipo de cambio varia entre los países que la conforman, la incertidumbre cambiaria atenta contra los beneficios del libre comercio, esto debido a que el comercio entre zonas con una misma moneda es muchas veces mayor que entre países con monedas distintas y a la mas mínima variación del tipo de cambio los beneficios esperados pueden ser eliminados.

Lo anterior se refuerza con estudios empíricos, que demuestran por ejemplo que el comercio entre provincias canadienses es mayor que el existente con los estados americanos del sur, a pesar de ser una zona de libre comercio, pero poseen distintas monedas, de igual forma se concluye que el comercio de Europa con Gran Bretaña se triplicaría, si esta se uniera a la Unión Europea.

Esta conclusión se evidencia en el continente Sur Americano, mas concretamente en el Mercosur, donde el ingreso de argentina, se ha visto afectado por las devaluaciones de Brasil más que los beneficios de la reducción arancelaria existente en el MERCOSUR, lo que demuestra las ventajas que podría tener la fijación de los tipos de cambio en esta zona, (Mundell, 1968)

Definición de términos básicos:

Ciclos económicos: Es el patrón más o menos regular de la expansión (recuperación) y contracción (recesión) de la actividad económica en torno a la senda de crecimiento tendencial. En una cima cíclica, la actividad económica es elevada en relación con la tendencia y en un fondo cíclico, se alcanza el punto mínimo de la actividad económica.

La mejor manera de observar los ciclos económicos es como el resultado de los shocks aleatorios que afectan la economía.

Shocks económicos: son aquellos impactos que afectan las variables macroeconómicas, modificando la tendencia del ciclo económico.

Los shocks económicos se pueden clasificar según las variables económicas que afectan

Shocks de oferta: son aquellos shocks que afectan directamente a la producción, incluyen cambios tecnológicos, cambios climáticos, desastres naturales, descubrimiento de recursos naturales y otros. Variaciones de los precios de materias primas, y en algunas circunstancias los desplazamientos en los salarios nominales.

Shocks de políticas: son aquellos que surgen de las políticas macroeconómicas y afectan directamente a la demanda, incluyen variaciones en ofertas monetarias, tipo de cambio (bajo régimen de cambio fijo) y política fiscal.

Shocks de demanda privada: tales como desplazamiento en la inversión o en el consumo del sector privado, son provocados por expectativas.

Los shocks económicos pueden ser internos o externos, es decir, son provocados dentro de la propia economía o a nivel del comercio internacional.

Shocks Asimétricos. Es aquel shocks q afecta simultáneamente a dos países de forma distinta.

CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO

Ahora bien, para el desarrollo de esta investigación es necesario que los hechos estudiados, su vinculación, los objetivos y los resultados obtenidos tengan relación con el problema investigado, esto da a la investigación relevancia, fiabilidad y objetividad, logran así desarrollar los procedimientos metodológicos con el orden y rigidez requeridos que van a permitir avanzar en la comprobación de las ideas propuestas.

En este sentido, la investigación metodológicamente es de carácter empírico-teórico de tipo documental, tal y como lo explica Meléndez *“una investigación empírico-teórico requiere de la teoría para iniciar y conducir el proceso de la investigación, pero a la vez de lo empírico ya que son los hechos su objeto de estudio y muchas veces parte de ellos”* Meléndez (2001, p. 46) a su vez

“La investigación documental depende fundamentalmente de la información que se recoge o consulta en documentos, entendiéndose este término, en sentido amplio, como todo material de índole permanente, es decir, al que se puede acudir como fuente o referencia en cualquier momento o lugar, sin que se altere su naturaleza o sentido, para que aporte información o rinda cuentas de una realidad o acontecimiento” Cázares, Jaramillo, Villaseñor, Zamudio (2000, p.18).

De esta forma, la investigación documental, se utilizó a manera de técnica para la recopilación de los datos encontrados en los materiales bibliográficos y electrónicos que se consultaron sobre el tema objeto de estudio, permitiendo obtener la mayor cantidad de información en lo que respecta a la posibilidad del establecimiento de una Unión Monetaria Óptima entre los países Suramericanos.

Así, el análisis realizado se enmarco en la utilización de herramientas como la revisión bibliográfica y resumen mas el empleo de información estadística obtenida de diversos organismos nacionales e Internacionales que permitiese dar respuesta a través de la utilización de análisis estadísticos relacionados a esta temática; entre los que se pueden mencionar la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Banco Europeo (BCE), el Banco Central de Venezuela (BCV), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Instituto Nacional de Estadística (INE). Bloques Comerciales como la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).

En consecuencia, este estudio se inspira en el establecimiento del Euro como moneda única en los países de la UE, suceso histórico de la humanidad que trajo consigo diversos beneficios a los países que conforman la eurozona. En tal sentido, investigadores, analistas, economistas, Jefes de Estado entre otros, se han interesado en esta temática ya sea con respecto a la posibilidad de la creación de una UMO en una región específica o para generar algún tipo de estudio u opinión sobre los costes y beneficios que conlleva ese proyecto.

De lo anteriormente señalado, surge la imperiosa necesidad de explorar el comportamiento de algunas variables macroeconómicas determinantes para el tema en estudio, asimismo la justificación de esta investigación se fundamenta en que en los últimos tiempos los bloques de integración Suramericanos tratan de avanzar, buscando mayores niveles integración que permitan una consolidación total de la región, entonces la conformación de una UMO aparece como una propuesta que llevaría implícito la sincronía de las políticas macroeconómicas así como el abandono

de la autonomía de cada país para el uso de dichas políticas como instrumento de estabilización ante shocks de oferta y demanda que se presenten en la economía, siendo en consecuencia este estudio de gran relevancia para Suramérica.

Técnicas de Instrumentos de Recolección de la Información

Para determinar la presencia de *shocks*, que afectan de forma simétrica las economías de los países de Suramérica es pertinente calcular el coeficiente de correlación del crecimiento del PIB real entre los países.

El coeficiente de correlación es una medida del grado de asociación entre dos variables a partir de:

$$r = \frac{\sum x_i y_i}{\sqrt{(\sum x^2)(\sum y^2)}}$$

Algunas propiedades de r son las siguientes:

.- Puede tener signo positivo o negativo, dependiendo del término del numerador del cual mide la covarianza muestral de dos variable.

.- Cae entre los límites de (-1 y 1) es decir $-1 \leq r \leq 1$

.- Es simétrico por naturaleza, es decir, el coeficiente de correlación entre X y Y (r_{xy}) es el mismo que entre Y y X (r_{yx}).

.- Es independiente del origen y de la escala.

.- Si X y Y son estadísticamente independientes, el coeficiente de correlación entre ellos es cero, pero si $r=0$, esto no significa que las dos variables sean independientes. En otras palabras una correlación igual a 0 no necesariamente implica independencia.

.- Es una medida de asociación lineal o dependencia lineal solamente, su uso en la descripción de relaciones no lineales no tiene significado.

.- Aunque es una medida de asociación lineal entre de dos variable, esto no implica necesariamente alguna relación causa-efecto. (Gujarati; 2004 p.82)

Por otra parte para conocer la volatilidad de las economías se calcula la desviación estándar del crecimiento del PIB con respecto al crecimiento promedio registrado en el periodo 1990-2008 por cada país.

La desviación estándar de un conjunto de mediciones es una medida estadística de dispersión en torno a cierto valor central (es decir, dispersión respecto a la media). Cuanto mayor sea la desviación típica, más dispersos se encontrarán los datos. Esta es igual a la raíz cuadrada positiva de la varianza.

$$S^2 = [\sum X_i^2 - (\sum X_i)^2 / n] / n-1$$

Donde:

$\sum X_i^2$ = Suma de los cuadrados de cada una de las mediciones

$(\sum X_i)^2$ = Cuadrado de la suma de todas las mediciones.

El criterio de la desviación estándar es el siguiente:

.- El valor de S siempre es mayor o igual a cero.

.- Tan grande como sea el valor de S^2 o de S será también la variabilidad del conjunto de datos

.- Si S^2 y S es igual a cero, todas las mediciones tienen el mismo valor.

.- Para medir la variabilidad en las mismas unidades que las observaciones originales se calcula la desviación estándar $S = \sqrt{S^2}$.
(Mendenhall, Beaver y Beaver; 2002; p. 59-62)

CAPITULO IV. ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Niveles de la integración comercial existente entre los países Sur Americanos

El presente capítulo trata de hacer una aproximación al nivel de la Integración Suramericana, tomando en consideración los procesos históricos de integración que se han desarrollado en los últimos años en dicha región en el marco de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR).

En tal sentido y debido a la importancia que revisten estos bloques en el comercio de la Región serán tomados como base para el análisis, ya que existen países Suramericanos como Surinam y la Guyana Francesa que no son de importancia en este análisis ya que su actuación en el comercio interregional no resulta relevante para este estudio.

Posteriormente se revisará la información estadística para observar la evolución de los intercambios comerciales entre los países de Suramérica, con lo que se determina cuáles de éstos países presentan mejores condiciones de integración para la posible conformación de la UMO.

La Integración Económica

La década de los cincuenta marcó el comienzo de diversos procesos de integración económica en el mundo, luego de los altos niveles de proteccionismo que ocurrieron al finalizar la Segunda Guerra Mundial; en principio fueron los países Europeos quienes tomaron esta iniciativa que luego sería marco en otras áreas económicas del mundo, ante esto, González (2002) explica : “Se trataba de producir las prácticas de la libre circulación de bienes y servicios y en algunos casos, de factores de

producción, aproximándose a situaciones de libre mercado entre los países del área, pero manteniendo las restricciones frente a terceros.” (p.203)

El desarrollo de este procedimiento conduciría al establecimiento de bases para la creación de áreas económicas, tanto comerciales como monetarias y sobre esto González (2002) apunta:

“éstas áreas facilitarían la adopción de medidas liberalizadoras del comercio internacional, ya que las conversaciones se establecen entre partes con capacidad negociadora mas homogéneas y con objetivos definidos previamente a partir de acuerdos que obligan a las partes componentes de cada área a una progresividad en los niveles alcanzados” (Gonzales, 2002,p 204).

En tal sentido, las naciones en un afán liberalizador del comercio, tradujeron esto en la aceleración del proceso integrador y así lo demostró la UE y en otras latitudes, Canadá, Estados Unidos y México al establecer el proyecto de una zona de libre comercio entre estos países (NAFTA).

Parece oportuno destacar que los Teóricos Adam Smith (1776), David Ricardo (1817) y John Stuart Mill (1848), explicaban las ventajas del intercambio comercial entre Naciones, cuyos estudios pueden ser utilizados al momento de ponderar las ventajas de la integración económica, especialmente con respeto a tratados o acuerdos internacionales que favorezcan la especialización y el intercambio.

Así, dice González “*los procesos de integración económica se presentan como una vía más rápida para establecer relaciones de libre comercio, favoreciendo una asignación más eficaz de recursos y aprovechando las economías de escala*” (González, 2002, p.120).

De igual forma Fernández explica:

“La Integración Económica afecta favorablemente a la industria mediante el incremento de las escalas productivas, la diversificación de la estructura industrial y la creación de un campo de ensayo y de base para las nuevas exportaciones... proporciona además un amortiguador frente a las contingencias de la económica mundial y armoniza las posiciones en las negociaciones con las demás regiones del mundo (Fernández; 2003; p. 121)”.

De lo antes señalado, se desprende que la Integración económica es un proceso que puede revestir diferentes formas determinadas por el establecimiento de acuerdos entre las naciones, los cuales dan vida a las distintas etapas o niveles en este proceso que prevén una intensificación en las relaciones entre los países que participan; adicionalmente cada etapa implica una serie de características que traen consigo ventajas e inconvenientes para las naciones y que a continuación son explicadas:

Sistema de preferencias aduaneras.

Es una forma de integración muy peculiar, basada en el hecho de que un conjunto de territorios aduaneros se concedan entre sí una serie de ventajas aduaneras, no extensibles a terceros, debido a la suspensión internacionalmente aceptada de la cláusula de nación más favorecida.

La historia ha demostrado que las áreas preferenciales han venido cediendo en importancia, o transformándose en entidades de mayor consistencia. Por otro lado, los vestigios preferenciales que hoy subsisten están seriamente amenazados por el sistema de preferencias generalizadas.

Zonas de Libre Comercio

Pueden considerarse como un término medio entre las preferencias y la unión aduanera. Si los sistemas preferenciales de doble vía pertenecen ya

prácticamente al pasado y se encuentran congelados en el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio), las zonas de libre comercio son, evidentemente, formaciones poco estables, que se crean con carácter transitorio y que por fuerza de los hechos tienden a convertirse en uniones aduaneras o desaparecer.

En sí una zona de libre comercio es un área formada por dos o más países, que de forma inmediata o paulatinamente suprimen las trabas aduaneras y comerciales entre sí, pero manteniendo cada uno frente a terceros su propio arancel de aduanas y su peculiar régimen de comercio.

La experiencia ha demostrado cabalmente que la formación de zonas de libre comercio solo es posible entre países que se encuentran en un grado de integración más o menos alto y homogéneo. En este sentido, se puede establecer que en los países subdesarrollados esto es meramente de carácter transitorio.

Uniones Aduaneras

Las uniones aduaneras son la máxima expresión de integración de dos o más economías nacionales previamente separadas. Una unión aduanera supone en primer lugar, la supresión inmediata o gradual de las barreras arancelarias y comerciales y en segundo lugar, la circulación de mercancías entre los Estados que constituyen la unión de desarme arancelario y comercial.

Pero la unión aduanera significa, además, la construcción de un arancel aduanero común frente a terceros países. Este último elemento -que también se denomina tarifa exterior común o simplemente TEC- es lo que diferencia claramente a las uniones aduaneras de las zonas de libre

comercio, donde frente al exterior subsisten los distintos aranceles nacionales de los estados miembros.

Mercado Común

Implica suprimir las restricciones arancelarias y cuantitativas al comercio recíproco. En esta etapa se eliminan todas las barreras a la circulación de los factores productivos entre los miembros, de igual forma, los países se conforman como bloque, definiendo los mismos aranceles al comerciar hacia afuera (para evitar competencias internas), anulando entre ellos los aranceles en frontera y permitiendo el libre tránsito de personas, así como de capitales y servicios (libre prestación de servicios y libertad de establecimiento de las empresas).

De esta forma, este nivel es alcanzado por las naciones a través de la firma de Tratados, entre los países que se asocian con el propósito de eliminar eventualmente las barreras aduaneras existentes en el comercio exterior, estableciendo derechos de aduana comunes para productos originarios en cualquier otro país fuera del grupo, así como otra serie de políticas económicas uniformes para beneficio de los países de la comunidad.

La Unión Económica y Monetaria (UEM)

Es la etapa de la integración económica, la cual exige la unificación de las legislaciones nacionales, lo cual, incide directa e indirectamente en el sistema económico, requiriendo a la vez la protección de una autoridad común y de carácter supranacional, de la coordinación de políticas económicas, financieras y monetarias de los Estados miembros.

La UEM hace referencia a la zona con una moneda única dentro del mercado único de la UE, donde las personas, las mercancías, los servicios y

los capitales circulan sin restricciones. Conforman el marco para la estabilidad económica, sustentada en un Banco Central independiente y las obligaciones jurídicas impuestas a los Estados miembros, consistentes en aplicar políticas económicas sólidas y en coordinarlas estrechamente.

Es por ello, que la UEM es el complemento natural del mercado único. Este mercado funcionará con mayor eficacia y desarrollará plenamente sus efectos beneficiosos gracias a la eliminación de los elevados costes de transacción, generados por la conversión de las monedas y las incertidumbres asociadas a la inestabilidad de los tipos de cambio.

Cabe destacar que es la Unión Europea, quien ha alcanzado el nivel más alto de integración en el mundo, estableciéndose como un bloque que comparten un mismo mercado, una misma moneda, el Euro, y donde se ejecuta una política monetaria única. Esta fase fue alcanzada el 1 de enero de 1999 al instituir el Euro como moneda única.

Integración de los países Suramericanos

La Integración es definida por Tussie (1991) como: *"los procesos por los cuáles las naciones anteponen el deseo y la capacidad para conducir políticas exteriores e internas de forma independiente entre sí, buscando por el contrario tomar decisiones conjuntas o delegar su proceso de toma de decisiones a nuevos órganos centrales". (Tussie, 1991)*

Por su parte señala Jorge Mariño (1999), *"se entiende por proceso de integración regional el proceso convergente, deliberado fundado en la solidaridad gradual y progresivo, entre dos o más Estados, sobre un plan de acción común en aspectos económicos, sociales, culturales, políticos, entre otros."(p. 112).*

En los últimos 15 años los países del Cono Sur han registrado un notable avance en materia de Integración, en la actualidad el bloque cuenta con una red de acuerdos bilaterales, plurilaterales bastante extensa y con unos esquemas de Integración acordes con las reformas comerciales emprendidas luego de los años ochenta, lo que ha generado que el comercio exterior se transformara en una actividad dinámica y el comercio intra-regional se expandiera de forma significativa.

Ante esta afirmación, Artigas (2006) explica que:

“los países del Cono Sur, Argentina, Chile y Uruguay, emprendieron un proceso de reformas de tipo “neoliberal” unilateral a mediados de la década del 70. Sin embargo, producto de la crisis de la deuda y del cambio de régimen político en Argentina y Uruguay parte de estas reformas se revierten. En Chile también se observa un “retroceso” entre 1982 y 1984, pero a partir de 1985 se retoma el proceso de apertura y de transformación económica, especialmente, orientado a lograr la estabilidad macroeconómica y superar la crisis de deuda externa. En Argentina, durante el gobierno de Carlos Menem se retoma el proceso de reforma --iniciado con el Presidente Alfonsín-- como respuesta a la profunda crisis económica que se vivía a fines de los 80” (p.7)

Continúa la idea en Artigas (2006), menciona que:

“Para la mayor parte de los países, excepto los mencionados, las reformas se emprendieron a mediados de la década del 80 y buscaban alcanzar una estabilización macroeconómica y superar los problemas generados por la deuda externa, formando parte de los orígenes de las reformas económicas. Entre los objetivos estaba estabilizar la economía y retomar el crecimiento económico, las reformas emprendidas y la política comercial, era un componente estratégico para alcanzarlos” willimson en Artigas (p. 7).

Los países de Suramérica siguieron procesos como parte de programas de ajustes apoyados por organizaciones internacionales de

financiamiento, donde se contemplaban además, adherir al sistema multilateral de comercio representado en el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (en su siglas en ingles, GATT). En este sentido, Artigas (2006, p.8) explica en cuatro bloques las reformas ocurridas en materia económica en la región:

Los procesos de reformas comerciales en Suramérica se caracterizan por cuatro aspectos:

- a) Reducción de las barreras no arancelarias (licencias, cuotas, entre otros).
- b) Reducción significativa de las barreras arancelarias a corto plazo: profundidad y rapidez.
- c) Menor dispersión de la protección arancelaria.
- d) Reducción o eliminación de los impuestos a las exportaciones.

De esta forma, el proceso de reformas se consolidó con la puesta en vigor de la OMC (Organización Mundial del Comercio), donde se adoptaron disciplinas estrictas con respecto a la materia no arancelaria, consolidándose además los aranceles para el universo arancelario. Además parafraseando a Socas (2002), expone que: “este proceso fue complementado por las privatizaciones de empresas publicas, especialmente los servicios públicos que tradicionalmente se encontraban en manos del Estado, modificándose además, los regímenes de inversión extranjera directa a fin de abrir la región a este tipo de inversionistas”.

A principio de la década de los 90`s, Suramérica presentó una convergencia política democrática en la región y una coincidencia en la política económica, lo que generó una promoción en el proceso de apertura

de la región, desregularización y privatización; como consecuencia ocurrió un acercamiento regional, registrándose un relanzamiento del proceso de Integración; asimismo en estos años se dio un auge bastante importante con respecto a las reuniones económicas regionales lo que a su vez permitió mayor tratamiento en los temas económicos y de Integración.

Algunos detalles importantes de este proceso son estudiados por Artigas (2006) y sobre esto explica:

“...a partir del 2000, la negociación de acuerdos de libre comercio entre países de América Latina y países fuera de la región se ha intensificado. En efecto, aún cuando los más activos en estas iniciativas han sido Chile y México, estos acuerdos forman parte de las decisiones de negociación de los países centroamericanos (Estados Unidos y posiblemente la Unión Europea en un futuro próximo), algunos países andinos (también con Estados Unidos, y la Unión Europea en el futuro). Pero también ha alcanzado al MERCOSUR, el que lleva años negociando un acuerdo de asociación con la Unión Europea, pero también ha buscado acercamientos limitados en el plano comercial con Egipto, la India y Sudáfrica”.(p. 16)

Cabe destacar que el Cono Sur, debido al interés que ha presentado por suscribir acuerdos comerciales con los Estados Unidos y la Unión Europea, marcan la diferencia con respecto al antiguo modelo de integración, basado en fortalecer los lazos con los países miembros de la región. Asimismo, en uno de los cambios más radicales en los enfoques de integración estos países buscan acuerdos comerciales con plena reciprocidad alejándose de los planteamientos tradicionales sobre trato especial y diferenciado, que privilegian relaciones comerciales no reciprocas.

Ahora bien, la región Suramericana presenta una dependencia de los países industrializados externos al bloque para el abastecimiento de bienes de capital, la reducción de su dependencia respecto al comercio con el

mundo exterior ocurrirá probablemente en el campo de los bienes de consumo y de otros bienes que puedan producirse con relativa facilidad en las áreas subdesarrolladas. A causa del ensanchamiento del mercado regional, es posible importar estas mercancías en mayores cantidades de los restantes países de la región, en lugar de hacerlo del mundo exterior.

Todo este proceso y cambio en el esquema de integración ha incluido la creación de bloques dentro del Cono Sur que facilitan el establecimiento de relaciones, profundización de los vínculos tanto económicos como políticos y tratan de neutralizar las tendencias hacia la fragmentación, entre ellos, los más importantes son la Comunidad Andina de Naciones y el Mercado Común del Sur y sobre la evolución de estos modelos de integración tenemos:

La Comunidad Andina de Naciones (CAN)

Está compuesta por cuatro países que tienen un objetivo común: alcanzar un desarrollo integral más equilibrado y autónomo, mediante la integración andina, suramericana y latinoamericana. El proceso andino de integración se inició con la suscripción del Acuerdo de Cartagena el 26 de mayo de 1969.

Está constituida por Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y los órganos e instituciones del Sistema Andino de Integración (SAI). Antes de 1996 era conocida como el Pacto Andino o Grupo Andino. Venezuela fue miembro hasta el 2006. Chile originalmente fue miembro entre 1969-1976, pero se retiró durante el Régimen militar de Augusto Pinochet debido a incompatibilidades entre la política económica de ese país y las políticas de integración de la CAN. Este país se reintegró a la CAN como miembro asociado el 20 de Septiembre de 2006.

A este respecto indica Fernández (2003) “los objetivos suscritos en el Acuerdo de Cartagena perseguían combinar mecanismos de mercado y mecanismos para garantizar una equitativa distribución para los beneficios del proceso”(p.124). Así mismo, González (2002) considera que “como consecuencia del proceso integrador, se observa una importante diversificación de la composición del comercio de los países miembros, con una mayor participación de los productos industriales manufacturados y semifabricados (p.209)”.

Estos objetivos a los que alude Fernández (2003) pueden ser agrupados en siete bloques: 1.- Un programa de liberalización, que persigue la supresión progresiva de gravámenes. 2.- Las restricciones que inciden sobre las importaciones de productos originarios de cualquier país miembro. 3.- El establecimiento de un Arancel Externo Común, como tarifa de protección frente a terceros, otorgándole un margen de preferencia a la producción de la región, permitiendo además una asignación racional de los recursos productivos. 4.- Se refiere a la programación industrial por sectores, la cual permite el ensanchamiento de las economías de escala y de complementariedad intersectorial. 5.- El desarrollo de proyectos de armonización de políticas económicas entre ellas, régimen de propiedad intelectual. 6.- Política tecnológica común, la creación del Fondo Andino de Reservas y finalmente, 7.- El programa de desarrollo agropecuario y tecnológico.

Entre los principales logros de la CAN en el campo comercial se encuentra la libre circulación de las mercaderías de origen andino en el mercado ampliado aprobado en 1989, mediante el programa de liberalización del comercio interregional Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú han formado

una zona de libre comercio, es decir, un espacio en el que sus productos circulan libremente en la subregión, sin pagar aranceles así mismo:

- El establecimiento de un Arancel Externo Común vigente desde el 1 de febrero de 1995.
- Aprobación de instrumentos normativos que permiten el libre tránsito de trabajadores en el territorio de la Comunidad Andina, garantizando su seguridad social y las condiciones de seguridad y salud en el trabajo.
- La liberación de los servicios de transporte en sus diferentes modalidades; El incremento, en más de 82 veces, de las exportaciones intrasubregionales, al pasar de 111 millones de dólares, en 1970, a 9 072 millones de dólares en 2005.
- La creación y fortalecimiento del orden jurídico andino con la adopción de nuevas normas comunitarias, cuya característica más importante es la supranacionalidad.
- La aprobación de los Lineamientos de Política Exterior Común, La aprobación de las Normas que regulan el proceso de integración y liberalización del comercio de servicios de las telecomunicaciones en la Comunidad Andina.
- La suscripción del Protocolo Adicional al Acuerdo de Cartagena "Compromiso de la Comunidad Andina por la Democracia", por medio del cual Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela establecen como "condiciones esenciales" para la cooperación y la integración "la plena vigencia de las instituciones democráticas y el estado de derecho" y

acuerdan que sus disposiciones se apliquen en caso de producirse una ruptura del orden democrático en cualquiera de los Países Miembros.

- La firma de un convenio entre la Comunidad Andina y Estados Unidos para el establecimiento del Consejo Andino-Estadounidense que impulsará las exportaciones y atraerá inversiones.

- La suscripción del Acuerdo de Libre Comercio entre la Comunidad Andina y el Mercosur permite dar un salto cualitativo en el proceso de conformación de un espacio sudamericano de integración

- Se crea en Cuzco la Comunidad Sudamericana de Naciones, un gran programa de desarrollo descentralizado, que se construiría a partir de la convergencia progresiva de la CAN y el MERCOSUR, sumando a Chile, Guyana y Surinam.

- Se aprueba la incorporación de Chile a la CAN como País Miembro Asociado, después de 30 años de ausencia.

El Mercado Común del Sur (MERCOSUR)

Por su lado MERCOSUR, es un bloque comercial cuyos propósitos son promover el libre intercambio y movimiento de bienes, personas y capital entre los países que lo integran y avanzar a una mayor integración política y cultural entre sus países miembros y asociados.

Sus estados miembros son Argentina, Brasil, Paraguay, y Uruguay. Venezuela firmó su adhesión el 17 de junio de 2006. Su estatus dentro del bloque no es claro: no ejerce los derechos propios de un Estado miembro pleno, pero está claro que es más que un Estado asociado. Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú tienen estatus de Estado asociado.

Los países miembros consideran que su fecha de creación fue el 30 de noviembre de 1985, fecha de la Declaración de Foz de Iguazú que puso en marcha el proceso. Sin embargo, el nombre le fue asignado el 26 de marzo de 1991 por el Tratado de Asunción, en tanto que su existencia como persona jurídica de Derecho Internacional, fue decidida en el Protocolo de Ouro Preto, firmado el 16 de diciembre de 1994, pero que entró en vigencia el 15 de diciembre de 1995. El Protocolo de Ouro Preto estableció un arancel externo común y desde 1999 existe una zona libre de aranceles entre sus integrantes con la sola excepción del azúcar y el sector automotriz. La Unión Aduanera se encuentra aún en proceso de construcción. El MERCOSUR es el mayor productor de alimentos del mundo.

Sin embargo, se debe subrayar que las economías que integran este Mercado presentan características muy diferentes, ante esto, Fernández (2003) explica:

“Desde 1994 hasta 1998, Argentina y Uruguay registran coyunturas económicas similares, mientras, Brasil y Paraguay siguen una vía diferente que proporciona resultados menos espectaculares pero más estables, como se ha visto recientemente con la Crisis Económica Argentina de 2002. No obstante, hay que destacar que mientras el PIB anual medio de los cuatro (4) países creció un uno (1) por ciento (%) en la década 1981/1990, en el periodo 1991/200 se incremento un tres (3) por ciento (%)”. (p.215)

Ahora bien, en junio de 2000 se celebró la XVIII Reunión, en la que se comprometió un relanzamiento de MERCOSUR, para lo cual se adoptaron decisiones fundamentales entre ellas:

- Reprogramar la eliminación de los límites al acceso a los mercados
- Aplicación de las medidas antidumping y derechos de compensación que afectan al comercio internacional

- Sustituir los incentivos financieros y fiscales que inciden en el comercio intrazonal

Se autorizó hasta Enero de 2006 la vigencia de incentivos nacionales con forma de regímenes aduaneros especiales. Se decidió promover la limitación del uso de incentivos a la producción y a la inversión que impliquen distorsiones en la asignación de recursos a nivel de subregión.

En la actualidad la CAN, MERCOSUR, Chile, Surinam y la Guyana Francesa constituyen lo que se conoce como el mayor bloque de Integración Suramericana. La Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) es una comunidad política y económica, constituida el 23 de mayo de 2008 en la ciudad de Brasilia donde se estructuró y oficializó la organización.

Este Bloque busca el desarrollo de un espacio integrado en lo político, social, cultural, económico, financiero, ambiental y en la infraestructura. Este nuevo modelo de integración incluirá todos los logros y lo avanzado por los procesos del MERCOSUR y la Comunidad Andina, así como la experiencia de Chile, Guyana y Suriname. **El objetivo último es y será, favorecer un desarrollo más equitativo, armónico e integral de América del Sur, tomando como premisa el establecimiento de un espacio como el de la UE, donde de igual forma exista una moneda única para los países miembros, la cual, debería ser instaurada según el Cronograma establecido para la década de 2010 y será emitida por el Banco del Sur.**

No obstante los bloques de integración en Sur América han estado sujeto a críticas y polémicas sobre si son o no exitosas, por lo cual han aparecidos nuevas opciones y alternativas, entre ellas las más discutidas que son la Alternativas Bolivariana para las Américas (ALBA) y el Área de libre Comercio para las Américas (ALCA).

Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) es una alternativa propuesta para los países de Centro y Sur América, prestando mayor atención a la necesidad de atacar los problemas de pobreza que existen en esta región, aprovechando las ventajas cooperativas, para compensar las asimetrías.

Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) es un tratado de libre comercio propuesto por América del norte a los países de centro América, Sur América y el Caribe, sosteniendo que este tratado busca impulsar el comercio entre dichas región con la reducción arancelaria.

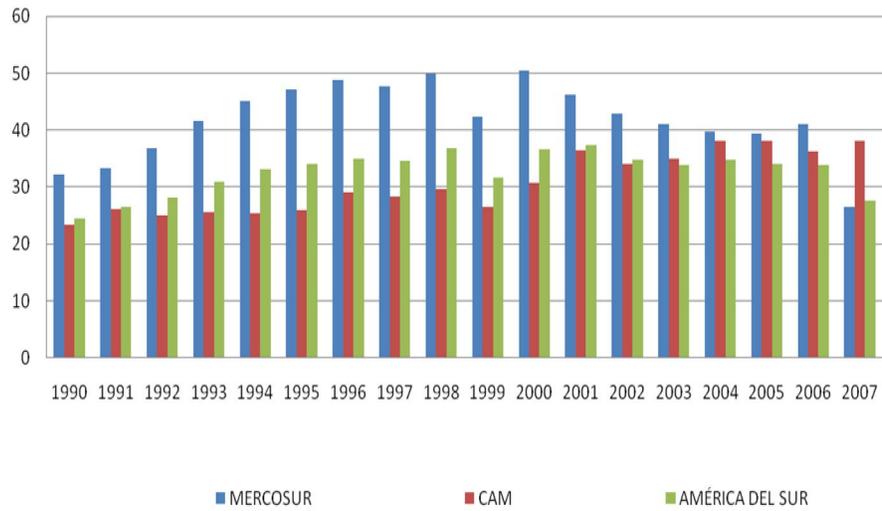
Niveles de integración de las economías Suramericanas

Para establecer una Unión Monetaria Optima, implica altos niveles de integración comercial, esto para aprovechar mejor los beneficios de la UMO en la región, dado que la incertidumbre cambiaria merma las virtudes de los bloques de integración como CAN y MERCOSUR.

La intensidad del comercio entre los países de Suramérica se refleja en las importaciones y exportaciones interregionales, es decir el intercambio comercial que tienen los países de la región dentro de la misma. Sin embargo en casi todos los países el destino del mayor porcentaje de los bienes de exportación tiene como destino naciones fuera de las fronteras de la región.

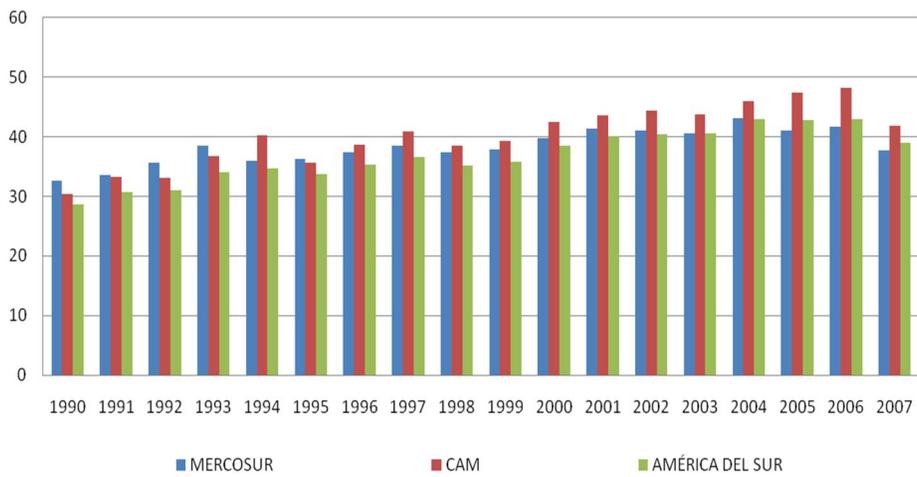
En este sentido, se observa los gráficos N° 4 y N° 5, que indica las exportaciones e importaciones intraregionales en el período 1990-2007, asignado barras de distintos colores a cada bloque de integración de Suramérica y a la región en general.

Gráfico N° 4 Exportaciones intraregional



Fuente: Aportes propios con datos de la CEPAL

Gráfico N° 5 Importaciones Intraregional



Fuente: Aportes propios con datos de la CEPAL

En los gráficos anteriores, se pone en evidencia que MERCOSUR tiene un mayor porcentaje de exportaciones dentro de la región, comparado con la CAN, obteniendo como promedios en sus exportaciones un 42% aproximadamente, en el caso de las importaciones dentro de la región, el bloque de la CAN tiene mayor participación en las importaciones con un promedio de 40%.

En los 18 años en los que se realiza el análisis, se observa que el intercambio comercial en la región, ha seguido una tendencia mas o menos uniforme, sin presentar grandes variaciones, para 1998 las importaciones interregionales promedio de Suramérica alcanzaban 28,7% y para 2008 de 38,9% lo que equivale a un incremento de 10,2% del promedio de las importaciones de productos y servicios dentro de la región.

Los pobres avances en cuanto al comercio en Suramérica pueden ser explicados por factores como la inestabilidad de ciertas variables macroeconómicas, especialmente, el tipo de cambio y la inestabilidad en las tasas de crecimiento de América de Sur. No obstante se debe tomar en cuenta los diferentes acuerdos bilaterales y regionales suscritos entre los países, lo que podrían no estar contribuyendo al desarrollo del comercio intraregional al no abordar de manera apropiada las barreras no arancelarias que se mantienen, en particular.

Otro factor importante del por qué Suramérica no ha podido incrementar a mayor nivel de comercio intraregional, es debido a la debilidad de:

- Los sistema de solución de controversias, ya que en esta se encarga de impulsar el cumplimiento de los tratados y eficacia del mismo.

- El retardo en la incorporación de las normas acordadas en los esquemas de integración.

- Incorporación de las normas acordadas por los órganos supranacionales en la legislación interna. Los problemas de implementación también se presentan en los esquemas de integración basados en acuerdos de libre comercio donde existen obligaciones que no se cumplen a pesar de no haber formalidades adicionales después de la ratificación de los mismos.

- Institucionalidad y en consecuencia la gestión de la integración.

- Cooperación en el plano de las políticas macroeconómicas:

- Tratamiento operativo de las asimetrías en el nivel de desarrollo de sus integrantes: en este aspecto el problema radica en que las diferencias en los niveles de desarrollo de integración física crea desbalances respecto de los beneficios de los procesos de integración. (Artigas; 2006; p. 20)

En la integración regional y comercial en América del Sur no ha existido una herramienta efectiva para operacionalizar el concepto de trato especial y diferenciado. Los instrumentos que hay, como preferencias regionales especiales para los países de menor desarrollo (Bolivia, Ecuador y Paraguay) no abarcan los problemas de oferta y costos de transporte que afectan a los países antes mencionado. Además de esto, la ambición por incorporar nuevas materias complejas sin resolver los problemas básicos, especialmente en el comercio de bienes debilitan el comercio intraregional.

Para realizar una UMO efectiva es importante tomar en cuenta cuatro categorías que deberían ser abordados de manera que se puedan lograr los objetivos de ampliación del mercado regional, mejorar la interconexión de los mercados y simplificar la normativa existente. Estos ámbitos son: Operativo,

Reglas y Disciplinas, Institucionales y discriminación entre socios comerciales.

La integración en América del Sur, debe avanzar hacia una mayor convergencia entre los acuerdos vigentes que permita una simplificación de la red existente, facilite su administración, disminuya posibles efectos de discriminación y fortalezca su institucionalidad.

Cuadro N°1

COMERCIO INTRARREGIONAL TOTAL DE BIENES, 2005

(Sobre la base de las exportaciones FOB en millones de dólares / *Based on exports f.o.b. in millions of dollars*)

Destino \ Origen	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela	Total Región
Argentina	–	360,4	6 181,2	4 455,0	355,7	258,2	496,6	598,2	845,5	507,2	14 058,0
Bolivia	264,4	–	1 016,5	40,8	178,5	3,1	22,2	126,1	1,6	158,5	1 811,7
Brasil	9 915,4	580,0	–	3 612,2	1 405,6	646,1	961,1	932,8	849,6	2 216,2	21 119,0
Chile	626,0	210,7	1 728,9	–	347,5	341,4	40,3	724,7	71,8	358,5	4 449,8
Colombia	47,4	49,8	141,3	296,2	–	1 324,4	1,8	710,1	6,8	2 097,6	4 675,4
Ecuador	42,9	9,4	91,2	305,2	511,0	–	0,5	876,0	3,5	139,8	1 979,5
Paraguay	107,3	25,8	325,5	64,8	2,4	5,2	–	22,6	479,3	7,0	1 039,9
Perú	55,3	164,4	481,9	1 229,4	367,3	309,9	0,3	–	7,0	310,0	2 925,5
Uruguay	266,9	4,6	458,2	83,1	13,5	10,4	55,8	37,0	–	33,5	963,0
Venezuela	71,2	5,5	237,0	117,7	1 087,2	298,8	4,2	490,4	1,4	–	2 313,4
Total Región	11 396,8	1 410,6	10 661,7	10 204,4	4 268,7	3 197,5	1 582,8	4 517,9	2 266,5	5 828,3	55 335,2

Fuente: CEPAL

Siguiendo en el contexto anterior de la integración comercial en el Cuadro N° 1 refleja el origen y destino del comercio intraregional, se observa que el país que posee mayor exportaciones es Brasil, ya que este país es el grande en cuanto a extensión geográfica, densidad poblacional, comercio y otros. Sin embargo el mayor porcentaje de sus exportaciones dentro de Sur América va destinado a Argentina, siendo este país su principal socio comercial en los tratados dentro del MERCOSUR, también se observa que

existe un alto intercambio comercial bilateral entre Venezuela-Colombia y Chile-Perú en comparación con el resto de los países.

Correlación de los Ciclos Económicos en Sur América

En el presente capítulo se mostraran la correlación existente entre los ciclos económicos de los países suramericanos, medidos a través del comportamiento del producto interno bruto de las economías de la región, de tal forma que permita inferir sobre la volatilidad de los ciclos y la presencia de shocks asimétricos que incrementarían los costos que pueda causar la elección de una moneda única para dichos países.

A lo anterior dicho se sabe que entre los costos a los que se incurre al crear una unión monetaria, están el abandono de la modificación de los tipos de cambio como mecanismo de ajuste ante la presencia de shocks asimétricos, es decir se abandona el uso de una política monetaria autónoma, por lo que es necesario que las economías que forman la unión monetaria tengan comportamientos similares, de tal forma que la política ha implementar no sea beneficiosas para algunos países y perjudicial para otros.

Con referencia a lo anterior, respecto a la similitud del comportamiento de las economías, un país que se encuentre presentando un alto crecimiento puede requerir una política monetaria contractiva, y si en otro país ocurre el caso contrario, será necesario aplicar una política expansiva, de tal forma que se dificulta el establecimiento de una entidad supranacional que controle las políticas que se aplican en la unión monetaria, tal como funciona el Banco Central Europeo, en el caso de la unión Europea.

Un ejemplo a lo expuesto, podría ser en el caso de aumento de los precios del petróleo, que afectaría positivamente a los países exportadores

de petróleo, como en el caso de Suramérica resalta Venezuela, pero el efecto sería contrario en países importadores donde el desequilibrio podría crear la necesidad de devaluaciones de la moneda para restablecer el equilibrio, es así como shocks externos pueden afectar distintamente entre países.

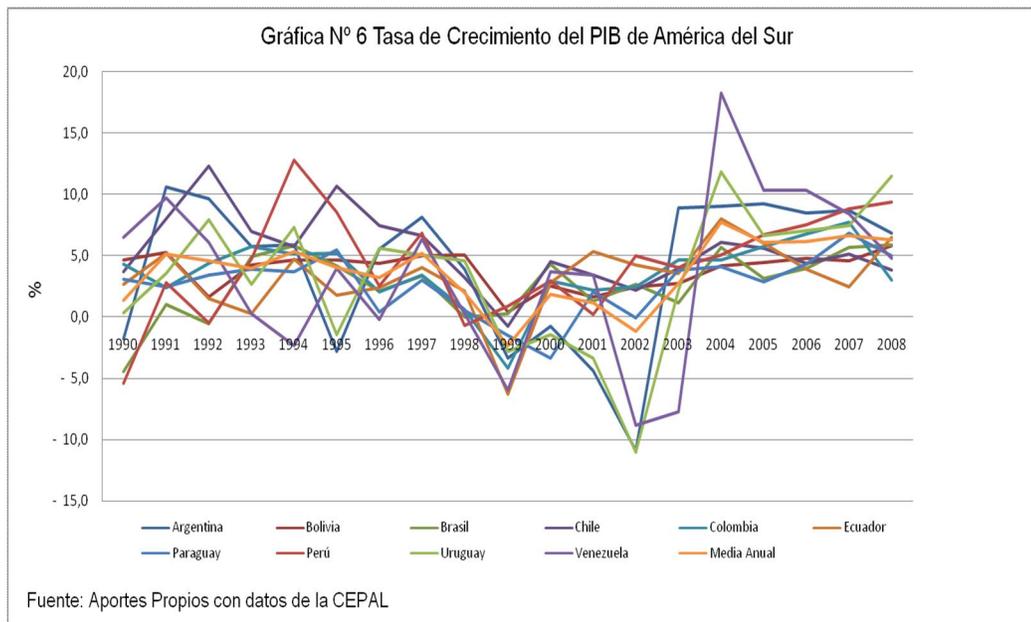
En tal sentido, se presenta la data estadística registrada por la CEPAL del periodo comprendido 1990 a 2008, de las variaciones del PIB real determinando la volatilidad mediante el cálculo de la desviación estándar y la correlación de los ciclos a través del cálculo del coeficiente de correlación de la variación del PIB entre pares de países de la región suramericana. Todo lo anterior permite realizar comparaciones de los resultados obtenidos con las condiciones existentes en los países europeos en los años previos a la formación de la unión europea, tomando como referencia el período 1970-1998.

Crecimiento del PIB en los países de sur América

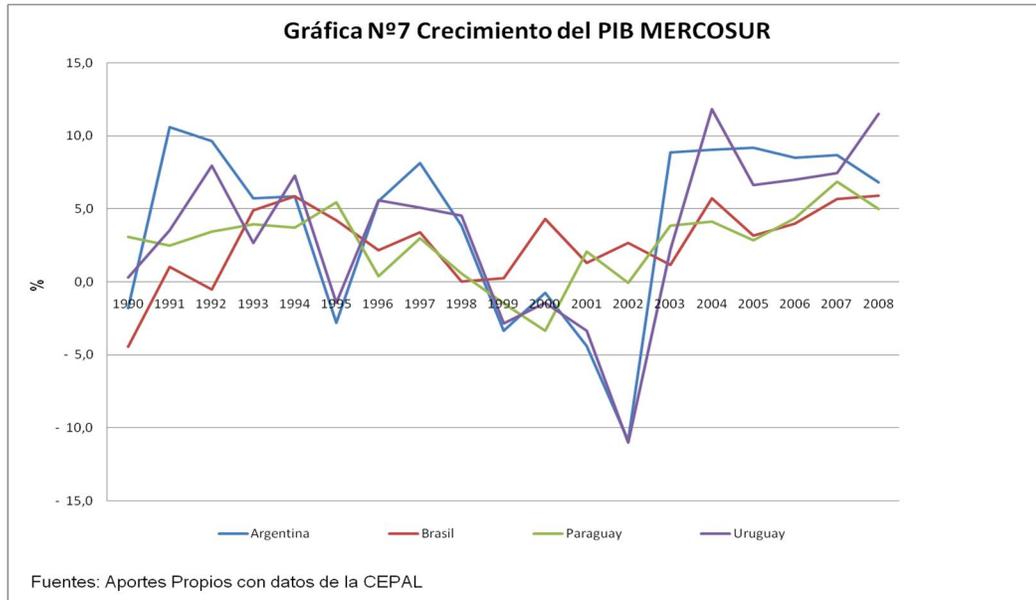
Los países sur Americanos por lo general presentan características muy distintas entre sí, en cuanto al tamaño geográfico, poblacional, al tamaño de las economías, los bienes de producción. Argentina por ejemplo exporta principalmente carne de vacuno y maíz, mientras que Venezuela petróleo y productos derivados, con lo que generalmente ante shocks externos, las economías de dichos países responde de forma diferente.

Al respecto se expone el grafico N°6 donde se observa que el producto interno bruto en Suramérica ha presentando una tendencia creciente en la mayoría de los países en estudio desde el año 2002 hasta 2008, los altos precios del petróleo registrados, beneficiaron a los países exportadores de hidrocarburos como es el caso de Ecuador y Venezuela,

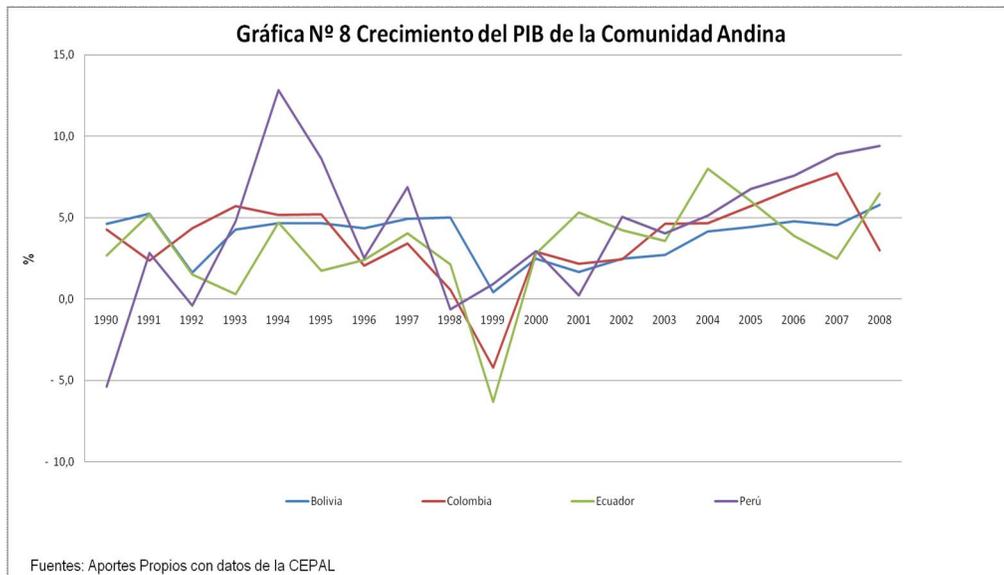
para 1999 todas las economías presentaron decrecimientos, aun así, por lo general entre 1990 y 2008 las tendencias no son uniformes entre países.



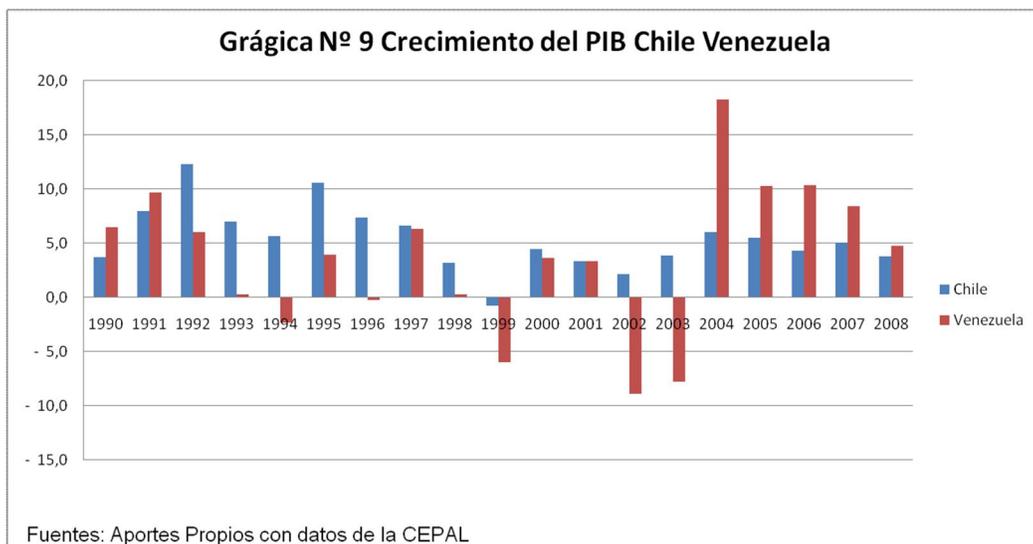
Seguidamente se desglosa el gráfico anterior para interpretar el comportamiento del PIB en los principales bloques de integración CAN y MERCOSUR y aquellos países que no se encuentran en ellos como es el caso de Chile y Venezuela, en el gráfico N° 7 se describe el comportamiento de la tasa de crecimiento del PIB en el Mercado común del Sur donde se ve que Argentina y Uruguay tienen comportamientos similares en las tasas de crecimiento de PIB.



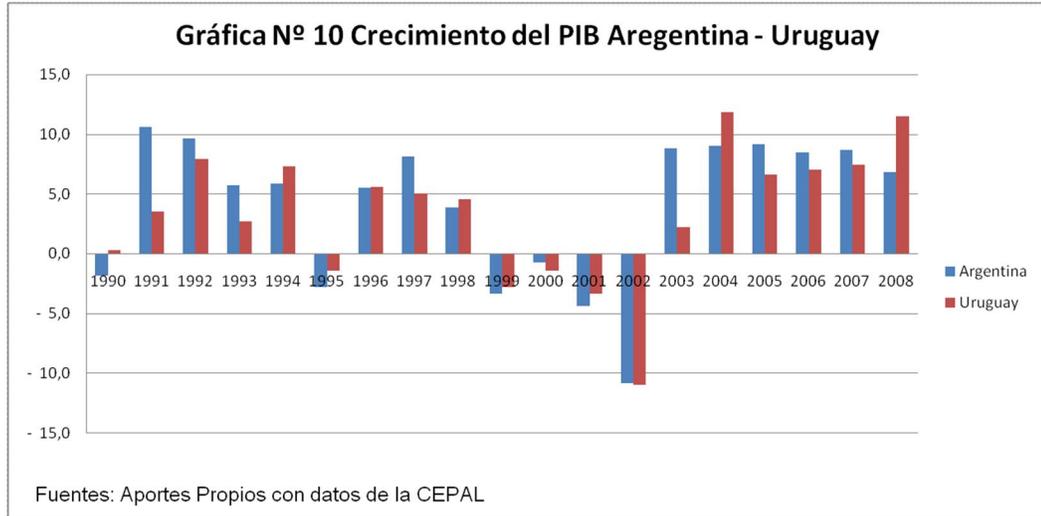
Por otro lado el Gráfico N° 8 expresa las tendencias de las tasas de crecimiento del PIB en la Comunidad Andina de Naciones, observándose que en comparación con el MERCOSUR, los países que integran la CAN presentan tasas de crecimiento mas uniformes a lo largo del periodo en estudio.



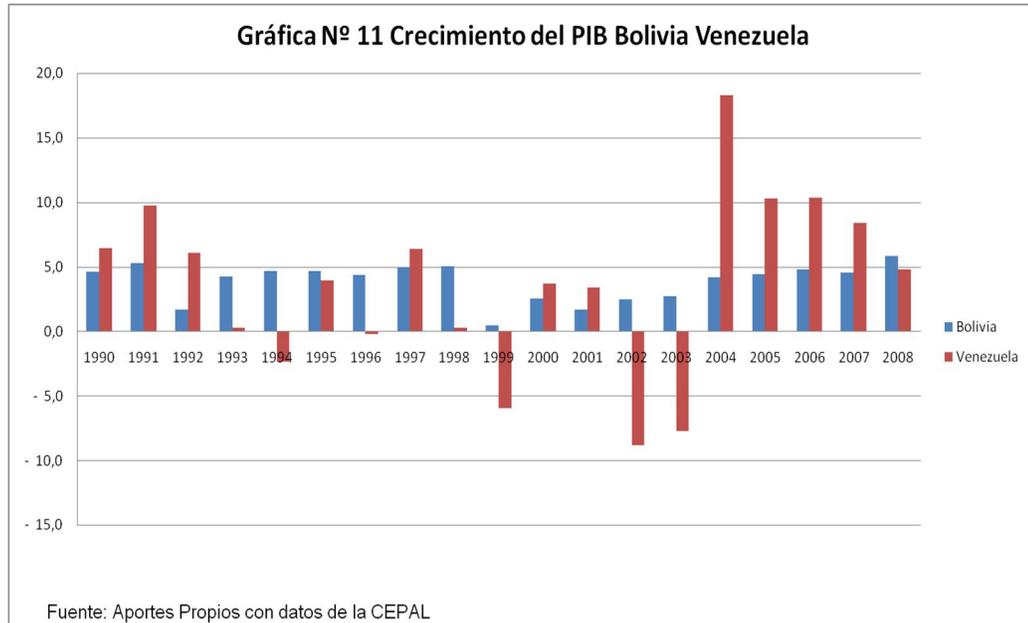
Chile y Venezuela se les analiza por separado debido a que no pertenecen ni a la CAN ni al MERCOSUR, de lo cual se nota que antes del 2004 Chile mostraba tasas mas altas que Venezuela, esta propensión cambia dando tasas de crecimiento mayores en Venezuela. Véase Gráfico N° 9.



Para ejemplificar los casos de comportamientos del crecimiento del PIB que mas se asemejan, se observa el Gráfico N° 10 donde se comparan las economías de Argentina y Uruguay las cuales tienen un comportamiento promedio similar, variando prácticamente en le mismo sentido a excepción de 1990.

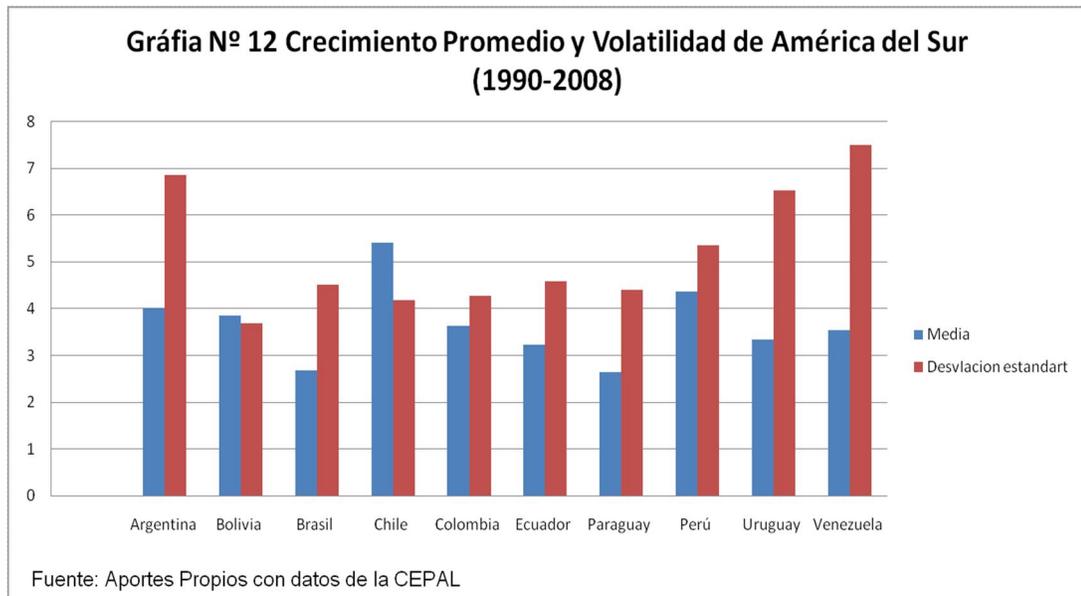


Un caso contrario podría ser el que presenta Bolivia respecto a Venezuela, en los años 1999, 2002 y 2003 las variaciones distan en el sentido, presentando amplias brechas entre si. Gráfico N° 11



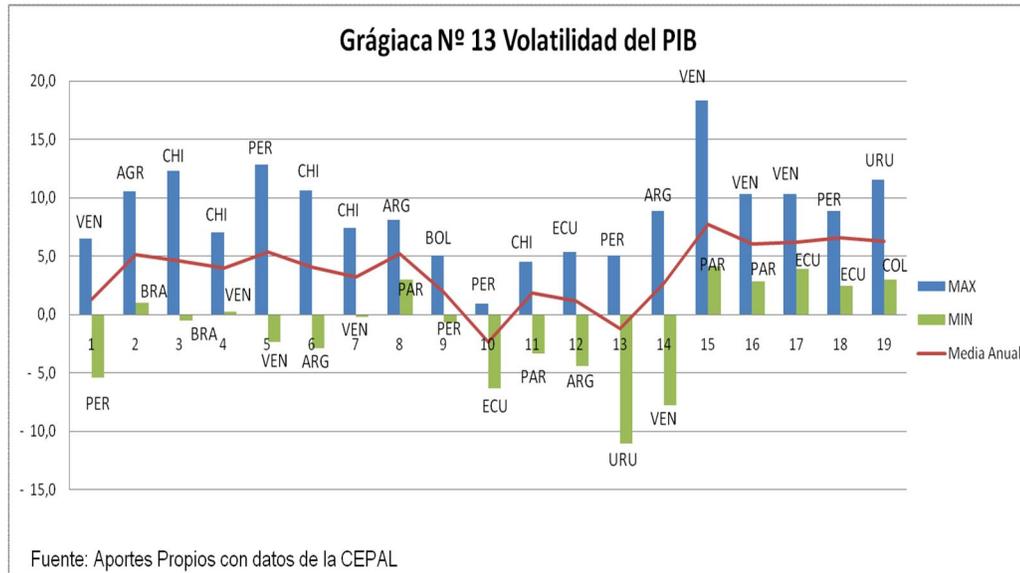
La volatilidad del crecimiento del Producto Interno Bruto se describe en la Gráfica N° 12 en la cual se muestra la desviación estándar de la tasa

de crecimiento del PIB en los países de América del Sur, es decir el desvío promedio de las tasas respecto a la tasa promedio registrada entre el periodo 1990-2008, evidenciando la alta volatilidad del crecimiento en algunos países como Venezuela y Argentina. En el caso de Venezuela la alta dependencia de las exportaciones del petróleo hacen mas variante el comportamiento del producto, esto consecuencia de la inestabilidad de los precios. Gráfico N° 12.



Otra forma de ilustrar la disparidad del crecimiento en Sur América es como se observa en el Gráfico N° 13, donde se muestra la tasa promedio, la máxima y mínima registrada cada año, donde en algunos años como 2002 o 2004 las diferencia superan los 10 puntos porcentuales.

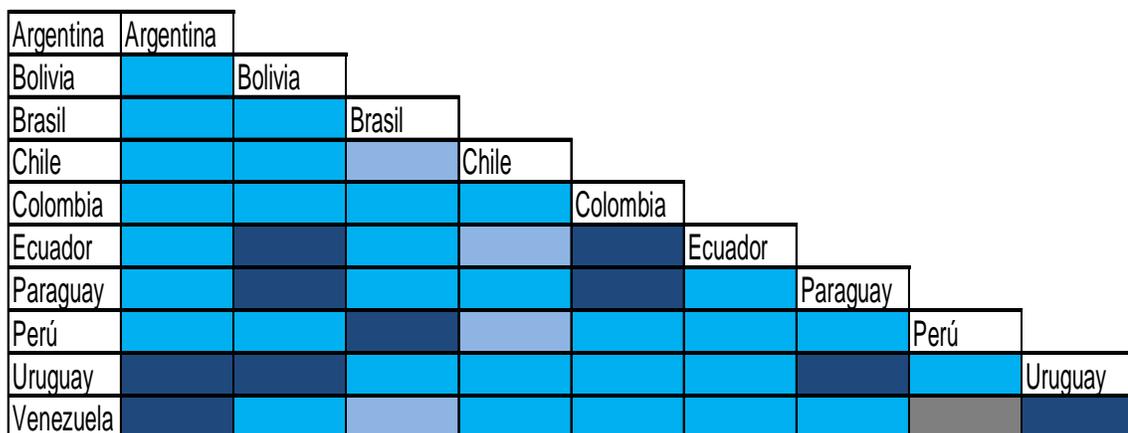
De igual forma se observa que mientras en un año un país puede presentar la máxima tasa de crecimiento en la región al año siguiente puede pasar a ser el que presente el mayor decrecimiento, siendo esta una característica común en los países del cono Sur, ejemplo de ello



Este diagnóstico dificulta que los ciclos económicos en los países en estudio estén altamente correlacionados, para reforzar esta hipótesis, el siguiente Gráfico N° 14 muestra la correlación del crecimiento del PIB entre pares de países, a través del coeficiente de correlación, donde se clasifica los niveles de correlación en alta, media, baja y poco significativa, asignando el color azul en degradación según el nivel, en este sentido la correlación entre Colombia y Ecuador existe alta correlación, entre Chile y Argentina es moderada, entre Brasil y Venezuela baja y en un solo caso la correlación es no significativa como es entre Venezuela y Perú.

A nivel general de todos los casos posibles 30 de ellos presentan correlación moderada lo que equivale al 67% aproximadamente, sin embargo 4 casos presentan correlaciones bajas.

Gráfica N° 14 Correlación del PIB de América del Sur (1990-2008)



Fuente: Elaboración Propia con base a los niveles de correlación

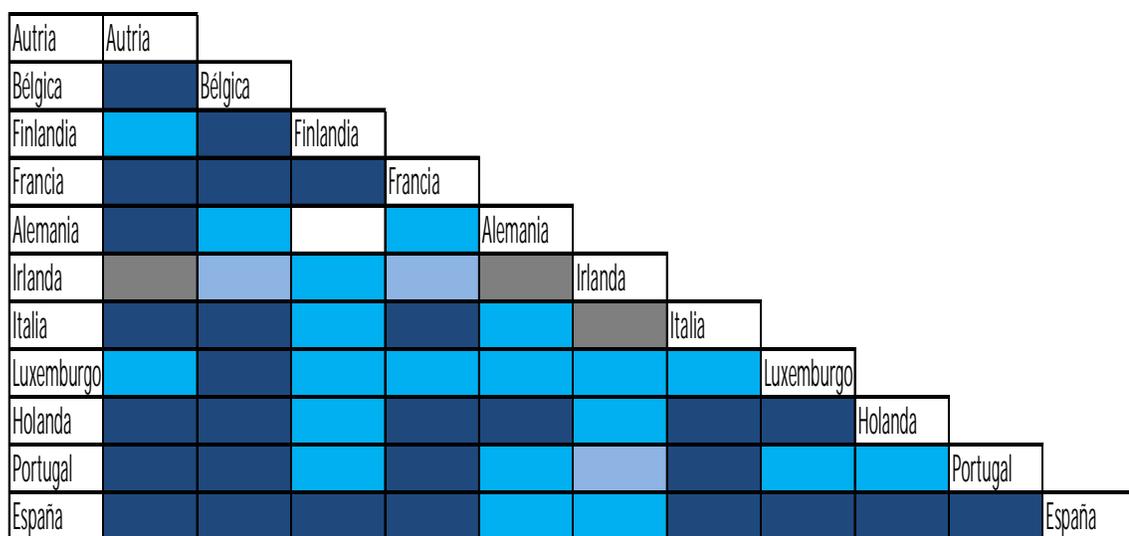
Cuadro N° 2 Niveles de Correlación

Nivel de Correlación	N°	%
Mayor a 0,5 Alta	10	22,22
Entre 0,25 y 0,5 Moderada	30	66,67
Entre 0,10 y 0,25 Baja	4	8,89
Menor a 0,10 No Significativa	1	2,22
TOTAL	45	100,00

Ahora bien, dado que se establece la alta correlación de los ciclos como una condición necesaria ante la pretensión de establecer una Unión Monetaria, resulta prudente comparar la situación actual en Suramérica con las que presentaban los países Europeos en los años previos a la creación de la Unión Europea, desde 1970 hasta 1998, aislando del análisis la realidad histórica que existe entre los periodos comparados, ya que resulta irrelevante establecer comparaciones en los mismos años (1990-2008) debido a que se sabe que una vez puesta en marcha la UMO, dada la sincronización de las políticas y la fijación de los tipos de cambio, los niveles de correlación de los ciclos se refuerzan aun mas.

Es importante señalar que los niveles de correlación existentes en Europa para la época no son un parámetro obligatorio para la creación de la UMO, sin embargo pueden servir de punto de referencia para ilustrar más fácilmente las condiciones de Suramérica frente a la posibilidad de elegir una moneda única en la región.

Gráfica N° 15 Correlación del PIB de la Comunidad Europea (1970-1998)



Fuente: Elaboración Propia con base a los niveles de correlación

Cuadro N° 3 Niveles de Correlación

Nivel de Correlación	N°	%
Mayor a 0,5 Alta	28	50,91
Entre 0,25 y 0,5 Moderada	20	36,36
Entre 0,10 y 0,25 Baja	3	5,45
Menor a 0,10 No Significativa	3	5,45
Menor a 0	1	1,82
TOTAL	55	100,00

Como se puede ver en el Gráfico N° 15 antes de establecer la UE, los países de Europa ya presentaban altas correlaciones en el crecimiento de sus productos internos brutos, donde en el 51% de los 55 casos, la correlación es alta (azul oscuro), lo que contrasta con las economías de Suramérica donde este tipo de correlaciones ocupa el 22% de los 45 casos.

Potencialidades entre pares de países del Cono Sur

El estudio realizado permite establecer posición en cuanto a cuales pares de países poseen ciertas potencialidades para establecer una UMO, ya que se describe alta correlación de la variación de las tasas de crecimiento del PIB y alto intercambio comercial entre si.

Cuando se enfoca la información desde el intercambio comercial aquellos que pertenecen a los bloques de integración CAN Y MERCOSUR tienen mayores posibilidades de establecer la UMO, sobre todo cuando se enfoca desde la perspectiva de los beneficios que pueden recibir al realizarse, y lo que es ineludible son los logros en materia de comercio interregional gracias a los acuerdos de libre comercio que se han realizado en la región.

Bajo el análisis de correlación del crecimiento del PIB, Argentina y Uruguay son candidatos potenciales para establecer una moneda única entre ellos, dado que están fuertemente correlacionados y además forman parte del Mercosur, con lo que buena parte de las exportaciones de Uruguay va hacia Argentina y viceversa, así observamos en Sur América y el total de exportaciones que hace Argentina es del 25.4%, de los cuales envía hacia Uruguay el 6% y Uruguay exporta un total de 1.7% de los cuales envía a Argentina el 27.7%. De igual forma Colombia y Ecuador quienes pertenecen a la CAN, tienen altas correlación en la variación del PIB y un elevado

intercambio comercial entre sí, aquí podemos observar que del total de exportaciones Colombianas a las diferentes regiones Sur Americanas es del 8.5%, de los cuales envía hacia Ecuador el 28.3% y Ecuador con un total del 3.6% de exportaciones, envía hacia Colombia el 25.8%.

En el mismo orden de ideas resultó relevante el caso de Uruguay y Paraguay que también tienen correlación alta, pertenecen al MERCOSUR y además la mayor parte de las exportaciones Paraguayas hacia Suramérica, están destinadas a Uruguay; así observamos que el total de exportaciones en Sur América es de 1.8%, de los cuales envía a Paraguay el 5.8% y Paraguay con un total del 1.9% envía a Uruguay el 46.1%.

Se observa además que países como Venezuela y Ecuador a pesar de ser exportadores de petróleo, tienen niveles de correlación moderada, donde se observa Venezuela exporta un total de 4.2%, de los cuales envía al Ecuador el 12.9% y Ecuador con un total de 3.6%, de los cuales envía a Venezuela el 7.1%. Igualmente Colombia y Venezuela tienen niveles de correlación moderada, a pesar de tener mayor intercambio comercial en relación con el resto de los países Sur Americanos; así podemos observar que el total de exportaciones de Colombia es el 8.5%, de los cuales envía a Venezuela el 44.9% y Venezuela del total de 4.2% exporta hacia Colombia el 47%.

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

La mayoría de los estudios de Uniones Monetarias previos, enfocados hacia Latinoamérica, América del Sur e incluso específicos de CAN y MERCOSUR, suelen concluir que esta opción es inviable por aspectos como la baja correlación en los ciclos.

Luego de la observación de los coeficientes de correlación, se encontró evidencia de que para la mayoría de los casos de pares de países evaluados, las correlaciones son de intensidad moderada. Ciertamente no cumplen con la condición de altas correlaciones necesarias, lo cual dificulta la posibilidad de hablar de Unión Monetaria Suramericana en el corto plazo. Sin embargo esto no quiere decir que en próximos años y con etapas avanzadas de integración, esta propensión cambie.

A lo anterior dicho y junto con las intenciones de estrechar vínculos para avanzar en materia de integración en búsqueda de fortalecer las economías, disminuir la dependencia de país industrializados externos a la región y para enfrentar los problemas comunes que padecen, expuestas por los mandatarios de las naciones de Suramérica, hacen un poco mas alentadora la idea de establecer una moneda única.

Sin embargo si se toma como referencia los niveles de correlación que presentaban los países europeos entre si, antes de establecerse la UE, la posibilidad de crear en la actualidad una UMO en Sur América, no se aprecia como factible en el corto plazo.

El estudio realizado, puede ser considerado como algún tipo de radiografía de la región Suramericana, la cual si bien nos puede introducir en la temática de Unión Monetaria Suramericana, no proporcionan por si sola evidencia suficiente para emitir un diagnóstico en cuanto a si es, o no, viable

la propuesta (UMO), para esto se requiere someter a la región, a un estudio o una serie de estudios, más profundo donde se analicen otras variables y condiciones, es decir se deja abierta la posibilidad de profundizar en la materia.

Con lo que muchos autores han realizado propuestas de análisis de diversa índole y metodologías distintas, que resultan recomendable efectuar para formular conclusiones precisas. Por citar alguna de estos estudios, la propuesta por Cuba y Winkelried (2004), la cual llevo mas allá el análisis de correlación, evaluando el comportamiento de los ciclos, de adoptarse políticas macroeconómicas comunes. Este aspecto relevante en el análisis es, sobre la basa de la identificación de la presencia de *Shocks* asimétricos en las economías del Sur, la determinación del origen de estos *shocks*, de tal forma que sea más sencillo enfocar las políticas económicas al momento de armonizarlas en una UMO. Cabe destacar que la idea inicial de este tipo de estudio fue propuesta por Bayoumi (1992).

Además de esto, la idea de que la integración comercial puede mejorar la simetría entre las economías, ha adquirido importancia para el análisis, por tanto el estudio realizado por Frankel y Rose (1998), que evalúa a través de un modelo econométrico, la influencia del intercambio comercial, en la covariaciones del PIB, con lo que se podría inferir si el problema de la baja correlación dentro de la región podrá ser resuelto en cuanto la integración comercial se fortalezca.

Otro aspecto muy importante para analizar, es la convergencia macroeconomía de los países de la región, esto frente a la necesidad de crear una institución que coordine las políticas en la UMO, tal como el estudio realizado por Socas (2002) donde construye índices de convergencia de los

países de la CAN y de la Unión Europea haciendo comparaciones entre ellos.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Artigas, A. 2006. El intercambio Regional y Comercial en América del Sur. Disponible en: http://www.notre-urope.eu/uploads/tx_publication/Etud54-es-Ameriquedusud_01.pdf

Bayoumi, T. y Eichengreen B. 1992. "Shocking aspects of European monetary unification". National Bureau of Economic research".

Cazares Hernández, M. Christen, E. Jaramillo Levy, L. Villaseñor Roca Y L. E. Zamudio Rodríguez. 2000. "Técnicas actuales de investigación documental", 3ª. Edición, Ed. Trillas-UAM.

Dornbush, R., Fisher S., Startz R. 2000. "Macroeconomía". Ediciones Mc Gran Hill Interamericana. 8va Edición.

Fernández, J. (2003) "Organización Económica Internacional". Ediciones Pirámide. Madrid- España.

Frankel, J y Rose A (1998) "The Endogeneity of the optimum currency area criteria", The Economic Journal

González, S. (2002) "Economía internacional", Ediciones Pirámide. Madrid España.

Gujarati, D. (2004) "Econometría 4ta edición, Ediciones Mc Graw Hill Interamericana. México, D.F

Kenen, P. (1997) "Common Currencies versus Currency Areas. Preferences, Domains and Sustainability". The American Economic Review.

Kenen, P. (2002) "Currency Union and Trade: Variations and themes by Rose and Persson". Reserve Bank of New Zealand. DP/2002/08

Kenen, P. (1997) y Meade E. (2003) "UE Accession and the Euro: Close Together or Far Apart", International Economics Policy Brief; N° PB03-9

La Nación. "La moneda del Mercosur". Disponible en:
http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=218035

Laserna J. y Castro H. 2007. ¿Son Venezuela, Perú, Ecuador Y Colombia (VPEC) una Zona Monetaria Óptima? Disponible en:
<http://www.banrep.gov.co/documentos/presentaciones-discursos/Laserna/2007/VPEC.pdf>

Madhur, S. 2002. "Cost and benefits of a Common Currency for ASEAN", Asian Development Bank, ERD Working Paper Series No 12

Mariño, J. 1999. "La Supranacionalidad en los procesos de integración regional", Mave Editor, España.

Martirena, A. 2001. "Sobre la Creación de áreas monetarias optimas. El aporte de Robert Mundell", Instituto T. Di Tella y CONICET

McKinnon, R. 1963. "Optimum Currency Area", The American Economic Review 53, 4: 717-725

Menéndez, E. 2001. "Técnicas cualitativas, problematización de la realidad y mercado de saberes". Cuadernos de Antropología Social, N° 13.

Mendenhall, W. y Veaver R, Veaver B (2002). Introducción a la Probabilidad y Estadística. International Thomson Editores. (pag 60-61). Mexico.

Mundell, R. 1961. "A Theory of Optimum Currency Area ", The American Economic Review, 51, 4: 657-665. Estados Unidos.

Mundell, R. 1968. "The Monetary Dynamics of International Adjustment under Fixed and Flexible Exchange Rates", en MUNDELL, R.INTERNATIONAL ECONOMICS. Estados Unidos

Pineda, J. 2003. "Factibilidad de un área monetaria para los países de la Comunidad Andina de Naciones", Banco Central de Venezuela. Serie Documentos de Trabajo Gerencia de Investigaciones Económicas.

Popik L. 2003. ¿Por qué La Moneda Única del Mercosur no puede esperar? Disponible en: http://www.cadal.org/articulos/nota.asp?id_nota=328

Sachs J. - Larrain F. 1994. "Macroeconomía en la economía Global", Editorial prentice, hall hispanoamericana. S.A. Capitulo, p 17.

Salmen Diego. 2008. "Brasil-Argentina: fin del dólar en el comercio, primer paso para una moneda única" Disponible en: <http://www.ar.terra.com/terramagazine/interna/0,,EI8860-OI3169101,00.html>

Secretaría General de la Comunidad Andina. 2008. Revista de la Integración. N° 2. Disponible en: http://www.comunidadandina.org/public/revista_unasur.pdf

Socas J. 2002. "Aéreas monetarias y convergencia macroeconómica. Comunidad Andina. Publicaciones UCAB, capitulo I; p 15-26. Venezuela.

Tussie, D.1991. "Los nuevos bloques comerciales: a la búsqueda de un fundamento perdido", en Desarrollo Económico. Revista de Ciencias Sociales, Instituto de Desarrollo Económico, N°121, Argentina.

Zérega, K. 2005. "Conforman Colombia y Venezuela un Área Monetaria Óptima". Trabajo Especial de Grado. Universidad de Carabobo, Valencia- Venezuela

ANEXOS

EXPORTACIONES INTRARREGIONALES SUR AMÉRICA

(Porcentajes de las exportaciones intrarregionales con respecto a las exportaciones totales, calculadas sobre la base de las exportaciones FOB)

País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Argentina	26,0	29,2	32,9	41,4	44,9	47,1	47,4	50,3	50,3	45,0	48,1	46,3	42,3	38,3	40,4	39,9	42,1	40,4
Bolivia	44,8	48,4	38,7	37,4	38,9	36,8	48,1	43,1	44,4	37,8	44,5	58,8	59,6	64,0	65,3	67,4	65,6	62,4
Brasil	11,3	16,5	22,3	25,0	23,6	22,7	23,9	27,0	27,4	23,4	24,7	22,3	18,2	20,1	23,1	25,1	25,9	24,7
Chile	12,6	14,7	17,0	20,0	21,3	19,4	19,6	20,9	23,8	21,9	21,9	23,9	20,4	19,3	17,8	17,2	16,8	16,7
Colombia	16,1	21,5	23,6	25,6	21,9	27,8	26,9	28,0	29,4	24,9	28,8	35,2	32,3	28,5	33,3	33,5	31,1	36,0
Ecuador	17,7	17,1	17,9	21,0	22,2	22,2	24,2	25,1	26,2	26,8	31,5	32,2	27,6	29,3	34,4	30,8	27,4	33,3
Paraguay	52,4	46,7	50,2	49,0	57,7	65,1	70,0	57,2	59,0	47,6	74,5	65,3	69,1	64,7	59,4	57,8	59,3	...
Perú	14,6	17,8	19,7	18,5	18,7	17,3	16,8	17,2	18,2	16,4	18,1	19,8	16,9	18,1	19,7	20,9	20,6	21,0
Uruguay	39,5	40,7	41,8	51,2	54,3	53,4	54,1	56,0	62,9	53,4	54,2	51,0	42,2	40,8	36,3	34,6	37,0	40,7
Venezuela	8,9	12,8	17,3	20,0	27,5	28,3	18,6	22,0	26,6	20,2	19,5	19,0	19,5	15,2	18,1	13,4	13,5	...
AMÉRICA DEL SUR	24,39	26,54	28,13	30,91	33,1	34,01	34,96	34,68	36,82	31,74	36,58	37,38	34,81	33,83	34,78	34,06	33,93	34,4

Fuente: CEPAL

EXPORTACIONES INTRARREGIONALES MERCOSUR

(Porcentajes de las exportaciones intrarregionales con respecto a las exportaciones totales, calculadas sobre la base de las exportaciones FOB)

País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Argentina	26,0	29,2	32,9	41,4	44,9	47,1	47,4	50,3	50,3	45,0	48,1	46,3	42,3	38,3	40,4	39,9	42,1	40,4
Brasil	11,3	16,5	22,3	25,0	23,6	22,7	23,9	27,0	27,4	23,4	24,7	22,3	18,2	20,1	23,1	25,1	25,9	24,7
Paraguay	52,4	46,7	50,2	49,0	57,7	65,1	70,0	57,2	59,0	47,6	74,5	65,3	69,1	64,7	59,4	57,8	59,3	...
Uruguay	39,5	40,7	41,8	51,2	54,3	53,4	54,1	56,0	62,9	53,4	54,2	51,0	42,2	40,8	36,3	34,6	37,0	40,7
MERCOSUR	32,3	33,275	36,793	41,65	45,125	47,075	48,85	47,625	49,9	42,35	50,375	46,225	42,95	40,975	39,8	39,35	41,075	26,45

Fuente: CEPAL

EXPORTACIONES INTRARREGIONALES DE LA COMUNIDAD ANDINA

(Porcentajes de las exportaciones intrarregionales con respecto a las exportaciones totales, calculadas sobre la base de las exportaciones FOB)

País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bolivia	44,8	48,4	38,7	37,4	38,9	36,8	48,1	43,1	44,4	37,8	44,5	58,8	59,6	64,0	65,3	67,4	65,6	62,4
Colombia	16,1	21,5	23,6	25,6	21,9	27,8	26,9	28,0	29,4	24,9	28,8	35,2	32,3	28,5	33,3	33,5	31,1	36,0
Ecuador	17,7	17,1	17,9	21,0	22,2	22,2	24,2	25,1	26,2	26,8	31,5	32,2	27,6	29,3	34,4	30,8	27,4	33,3
Perú	14,6	17,8	19,7	18,5	18,7	17,3	16,8	17,2	18,2	16,4	18,1	19,8	16,9	18,1	19,7	20,9	20,6	21,0
CAN	23,3	26,2	25,0	25,6	25,4	26,0	29,0	28,4	29,6	26,5	30,7	36,5	34,1	35,0	38,2	38,2	36,2	38,2

Fuente: CEPAL

IMPORTACIONES INTRARREGIONALES AMÉRICA DEL SUR

(Porcentajes de las importaciones intrarregionales con respecto a las importaciones totales)

País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Argentina	26,6	30,4	30,8	31,7	29,9	30,2	31,7	31,9	31,8	30,8	35,7	36,2	38,5	42,3	44,6	47,4	47,3	43,0
Bolivia	48,2	54,9	56,7	64,5	68,1	52,5	64,8	68,9	63,0	64,5	66,1	69,7	71,1	70,8	72,7	71,1	75,9	69,7
Brasil	16,3	15,6	17,0	19,2	19,2	20,9	20,7	20,7	20,1	17,9	19,7	17,5	16,5	16,5	15,3	15,7	17,2	16,3
Chile	22,8	25,2	22,0	23,3	25,1	26,3	26,5	27,4	26,6	29,5	32,7	34,7	37,1	39,6	38,4	38,1	35,0	30,6
Colombia	18,4	18,8	18,9	23,2	25,6	25,8	25,2	25,1	25,6	26,2	28,5	29,1	29,8	27,5	28,2	32,2	34,3	27,7
Ecuador	22,0	21,6	21,3	21,8	30,5	28,4	31,2	32,6	32,1	32,2	35,9	34,9	38,1	36,9	40,7	41,0	37,5	32,0
Paraguay	39,2	40,5	45,9	50,7	46,4	45,0	49,8	52,3	53,1	55,6	57,3	57,9	52,6	53,7	52,2	48,0	52,7	52,0
Perú	33,1	37,8	35,8	37,7	36,9	35,6	33,7	36,8	33,3	34,1	39,4	40,7	38,7	40,0	42,3	45,1	45,1	37,9
Uruguay	48,1	47,8	48,9	52,5	48,1	49,0	47,5	49,2	45,0	47,3	46,3	53,9	56,8	50,0	60,3	53,3	49,9	39,9
Venezuela	12,5	14,1	13,4	15,8	17,1	23,0	22,4	21,6	20,9	20,3	23,2	27,0	25,4	29,3	34,8	36,3	35,8	40,5
AMÉRICA DEL SUR	28,7	30,7	31,1	34,0	34,7	33,7	35,4	36,7	35,1	35,8	38,5	40,1	40,5	40,7	43,0	42,8	43,1	38,9

Fuente: CEPAL

IMPORTACIONES INTRARREGIONALES AMÉRICA DEL SUR

(Porcentajes de las importaciones intrarregionales con respecto a las importaciones totales)

País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Argentina	26,6	30,4	30,8	31,7	29,9	30,2	31,7	31,9	31,8	30,8	35,7	36,2	38,5	42,3	44,6	47,4	47,3	43,0
Brasil	16,3	15,6	17,0	19,2	19,2	20,9	20,7	20,7	20,1	17,9	19,7	17,5	16,5	16,5	15,3	15,7	17,2	16,3
Paraguay	39,2	40,5	45,9	50,7	46,4	45,0	49,8	52,3	53,1	55,6	57,3	57,9	52,6	53,7	52,2	48,0	52,7	52,0
Uruguay	48,1	47,8	48,9	52,5	48,1	49,0	47,5	49,2	45,0	47,3	46,3	53,9	56,8	50,0	60,3	53,3	49,9	39,9
MERCOSUR	32,6	33,6	35,7	38,5	35,9	36,3	37,4	38,5	37,5	37,9	39,8	41,4	41,1	40,6	43,1	41,1	41,8	37,8

Fuente: CEPAL

IMPORTACIONES INTRARREGIONALES COMUNIDAD ANDINA

(Porcentajes de las importaciones intrarregionales con respecto a las importaciones totales)

País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bolivia	48,2	54,9	56,7	64,5	68,1	52,5	64,8	68,9	63,0	64,5	66,1	69,7	71,1	70,8	72,7	71,1	75,9	69,7
Colombia	18,4	18,8	18,9	23,2	25,6	25,8	25,2	25,1	25,6	26,2	28,5	29,1	29,8	27,5	28,2	32,2	34,3	27,7
Ecuador	22,0	21,6	21,3	21,8	30,5	28,4	31,2	32,6	32,1	32,2	35,9	34,9	38,1	36,9	40,7	41,0	37,5	32,0
Perú	33,1	37,8	35,8	37,7	36,9	35,6	33,7	36,8	33,3	34,1	39,4	40,7	38,7	40,0	42,3	45,1	45,1	37,9
CAN	30,4	33,3	33,2	36,8	40,2	35,6	38,7	40,8	38,5	39,3	42,5	43,6	44,5	43,8	46,0	47,4	48,2	41,8

Fuente: CEPAL

COMERCIO INTRARREGIONAL TOTAL DE BIENES, 2005

(Sobre la base de las exportaciones FOB en millones de dólares / *Based on exports f.o.b. in millions of dollars*)

Origen \ Destino	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela	Total región
Argentina	–	360,4	6 181,2	4 455,0	355,7	258,2	496,6	598,2	845,5	507,2	14 058,0
Bolivia	264,4	–	1 016,5	40,8	178,5	3,1	22,2	126,1	1,6	158,5	1 811,7
Brasil	9 915,4	580,0	–	3 612,2	1 405,6	646,1	961,1	932,8	849,6	2 216,2	21 119,0
Chile	626,0	210,7	1 728,9	–	347,5	341,4	40,3	724,7	71,8	358,5	4 449,8
Colombia	47,4	49,8	141,3	296,2	–	1 324,4	1,8	710,1	6,8	2 097,6	4 675,4
Ecuador	42,9	9,4	91,2	305,2	511,0	–	0,5	876,0	3,5	139,8	1 979,5
Paraguay	107,3	25,8	325,5	64,8	2,4	5,2	–	22,6	479,3	7,0	1 039,9
Perú	55,3	164,4	481,9	1 229,4	367,3	309,9	0,3	–	7,0	310,0	2 925,5
Uruguay	266,9	4,6	458,2	83,1	13,5	10,4	55,8	37,0	–	33,5	963,0
Venezuela b/	71,2	5,5	237,0	117,7	1 087,2	298,8	4,2	490,4	1,4	–	2 313,4
Total Región	11 396,8	1 410,6	10 661,7	10 204,4	4 268,7	3 197,5	1 582,8	4 517,9	2 266,5	5 828,3	55 335,2

b/ cifras preliminares

Fuente: CEPAL

COMERCIO INTRARREGIONAL TOTAL DE BIENES, 2006

(Sobre la base de las exportaciones FOB en millones de dólares)

Destino	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela	Total región
Origen											
Argentina	–	374,6	8 032,3	4 374,2	550,0	301,8	613,7	719,6	1 134,4	787,3	16 887,9
Bolivia	391,2	–	1 592,0	68,1	155,8	10,9	28,4	248,7	1,3	201,0	2 697,4
Brasil	11 713,8	693,9	–	3 896,0	2 128,8	873,3	1 230,4	1 500,8	1 006,1	3 555,0	26 598,1
Chile	768,4	285,8	2 757,8	–	491,5	422,0	61,6	931,5	89,3	492,5	6 300,4
Colombia	–	0,0
Ecuador	44,2	9,3	26,5	554,4	715,2	–	0,9	1 039,3	3,0	318,9	2 711,7
Paraguay	168,5	29,5	328,0	130,8	2,6	3,9	–	27,8	420,2	9,6	1 120,9
Perú	73,7	184,5	803,6	1 419,4	501,1	325,7	0,6	–	8,4	410,1	3 727,1
Uruguay	301,5	6,1	582,5	165,3	14,7	7,9	58,1	21,1	–	78,1	1 235,3
Venezuela b/	387,6	2,2	537,0	115,3	697,9	239,7	0,7	497,7	2,2	–	2 480,3
Total Región	13 848,9	1 585,9	14 659,7	10 723,5	5 257,6	2 185,2	1 994,4	4 986,5	2 664,9	5 852,5	63 759,1

b/ Cifras preliminares.

Fuente: CEPAL

COMERCIO INTRARREGIONAL TOTAL DE BIENES, 2007

(Sobre la base de las exportaciones FOB en millones de dólares)

Destino	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela	Total región
Origen											
Argentina	-	462,7	10 485,9	4 175,3	576,0	345,3	778,6	957,8	1 171,6	1 176,2	20 129,4
Bolivia	431,9	-	1 750,7	59,3	155,1	19,0	30,5	232,8	2,5	242,8	2 924,6
Brasil	14 384,8	842,0	-	4 239,6	2 326,2	656,0	1 644,4	1 638,2	1 280,5	4 714,0	31 725,7
Chile	876,8	299,7	3 356,2	-	619,0	460,6	68,9	1 033,5	98,3	864,0	7 677,0
Colombia	74,1	65,5	471,4	375,8	-	1 276,0	3,5	806,0	9,1	5 232,2	8 313,6
Ecuador	74,8	13,0	36,6	658,1	650,6	-	0,8	1 491,9	3,4	484,1	3 413,3
Paraguay	0,0
Perú	131,3	222,8	959,8	1 658,1	613,4	378,2	1,1	-	8,7	798,8	4 772,2
Uruguay	441,2	8,1	728,4	108,0	17,3	8,3	76,9	45,2	-	98,6	1 532,0
Venezuela	0,0
Total Región d/	16 414,9	1 913,8	17 789,0	11 274,2	4 957,6	3 143,4	2 604,7	6 205,4	2 574,1	13 610,7	80 487,8

d/ Estimaciones.

Fuente: CEPAL

SURAMÉRICA: TASAS DE VARIACIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO

(Tasa de variación anual)

PAISES	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Media	Desviacion estandar
Argentina	- 1,8	10,6	9,6	5,7	5,8	- 2,8	5,5	8,1	3,9	- 3,4	- 0,8	- 4,4	- 10,9	8,8	9,0	9,2	8,5	8,7	6,8	4,00	6,84
Bolivia	4,6	5,3	1,6	4,3	4,7	4,7	4,4	5,0	5,0	0,4	2,5	1,7	2,5	2,7	4,2	4,4	4,8	4,6	5,8	3,85	3,68
Brasil	- 4,4	1,0	- 0,5	4,9	5,9	4,2	2,2	3,4	0,0	0,3	4,3	1,3	2,7	1,1	5,7	3,2	4,0	5,7	5,9	2,67	4,50
Chile	3,7	8,0	12,3	7,0	5,7	10,6	7,4	6,6	3,2	- 0,8	4,5	3,4	2,2	3,9	6,0	5,6	4,3	5,1	3,8	5,40	4,18
Colombia	4,3	2,4	4,4	5,7	5,1	5,2	2,1	3,4	0,6	- 4,2	2,9	2,2	2,5	4,6	4,7	5,7	6,8	7,7	3,0	3,63	4,27
Ecuador	2,7	5,2	1,5	0,3	4,7	1,7	2,4	4,1	2,1	- 6,3	2,8	5,3	4,2	3,6	8,0	6,0	3,9	2,5	6,5	3,22	4,58
Paraguay	3,1	2,5	3,4	3,9	3,7	5,5	0,4	3,0	0,6	- 1,5	- 3,3	2,1	0,0	3,8	4,1	2,9	4,3	6,8	5,0	2,65	4,38
Perú	- 5,4	2,8	- 0,4	4,8	12,8	8,6	2,5	6,9	- 0,7	0,9	3,0	0,2	5,0	4,0	5,1	6,7	7,6	8,9	9,4	4,35	5,34
Uruguay	0,3	3,5	7,9	2,7	7,3	- 1,4	5,6	5,0	4,5	- 2,8	- 1,4	- 3,4	- 11,0	2,2	11,8	6,6	7,0	7,4	11,5	3,33	6,51
Venezuela	6,5	9,7	6,1	0,3	- 2,3	4,0	- 0,2	6,4	0,3	- 6,0	3,7	3,4	- 8,9	- 7,8	18,3	10,3	10,3	8,4	4,8	3,54	7,49
Media Anual	1,4	5,1	4,6	4,0	5,3	4,0	3,2	5,2	2,0	- 2,3	1,8	1,2	- 1,2	2,7	7,7	6,1	6,1	6,6	6,3		

Fuente : CEPAL y calculos propios

MERCOSUR: TASAS DE VARIACIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO

(Tasa de variación anual)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Media	Desvlacion estandard
Argentina	- 1,8	10,6	9,6	5,7	5,8	- 2,8	5,5	8,1	3,9	- 3,4	- 0,8	- 4,4	- 10,9	8,8	9,0	9,2	8,5	8,7	6,8	4,00	6,84
Brasil	- 4,4	1,0	- 0,5	4,9	5,9	4,2	2,2	3,4	0,0	0,3	4,3	1,3	2,7	1,1	5,7	3,2	4,0	5,7	5,9	2,67	4,50
Paraguay	3,1	2,5	3,4	3,9	3,7	5,5	0,4	3,0	0,6	- 1,5	- 3,3	2,1	0,0	3,8	4,1	2,9	4,3	6,8	5,0	2,65	4,38
Uruguay	0,3	3,5	7,9	2,7	7,3	- 1,4	5,6	5,0	4,5	- 2,8	- 1,4	- 3,4	- 11,0	2,2	11,8	6,6	7,0	7,4	11,5	3,33	6,51
Venezuela	6,5	9,7	6,1	0,3	- 2,3	4,0	- 0,2	6,4	0,3	- 6,0	3,7	3,4	- 8,9	- 7,8	18,3	10,3	10,3	8,4	4,8	3,54	7,49
Media Anual	0,7	5,5	5,3	3,5	4,1	1,9	2,7	5,2	1,9	- 2,7	0,5	- 0,2	- 5,6	1,6	9,8	6,4	6,8	7,4	6,8		

Fuente : CEPAL y calculos propios

COMUNIDAD ANDINA: TASAS DE VARIACIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO

(Tasa de variación anual)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Media	Desvlacion estandard
Bolivia	4,6	5,3	1,6	4,3	4,7	4,7	4,4	5,0	5,0	0,4	2,5	1,7	2,5	2,7	4,2	4,4	4,8	4,6	5,8	3,85	3,68
Colombia	4,3	2,4	4,4	5,7	5,1	5,2	2,1	3,4	0,6	- 4,2	2,9	2,2	2,5	4,6	4,7	5,7	6,8	7,7	3,0	3,63	4,27
Ecuador	2,7	5,2	1,5	0,3	4,7	1,7	2,4	4,1	2,1	- 6,3	2,8	5,3	4,2	3,6	8,0	6,0	3,9	2,5	6,5	3,22	4,58
Perú	- 5,4	2,8	- 0,4	4,8	12,8	8,6	2,5	6,9	- 0,7	0,9	3,0	0,2	5,0	4,0	5,1	6,7	7,6	8,9	9,4	4,35	5,34
Media Anual	1,6	3,9	1,8	3,8	6,8	5,1	2,8	4,8	1,8	- 2,3	2,8	2,4	3,6	3,7	5,5	5,7	5,8	5,9	6,2		

Fuente : CEPAL y calculos propios

Correlación del Crecimiento del PIB real de la Comunidad Europea

Países	Austria	Bélgica	Finlandia	Francia	Alemania	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Holanda	Portugal	España
Austria	1										
Bélgica	0,73079	1									
Finlandia	0,36087	0,52708	1								
Francia	0,78311	0,84891	0,59097	1							
Alemania	0,55476	0,48258	-0,14322	0,41986	1						
Irlanda	0,05140	0,16280	0,32623	0,19390	0,02543	1					
Italia	0,70460	0,82891	0,48907	0,78083	0,43905	0,06803	1				
Luxemburgo	0,41144	0,51106	0,38200	0,41809	0,32968	0,34626	0,42312	1			
Holanda	0,66170	0,73103	0,42140	0,73179	0,54499	0,24810	0,64263	0,61270	1		
Portugal	0,74306	0,67756	0,36601	0,71745	0,38422	0,22176	0,67015	0,28340	0,34272	1	
España	0,66246	0,77085	0,51707	0,74830	0,39212	0,28511	0,58304	0,54378	0,70758	0,54093	1

Fuente: Elaboración Propia con base a los niveles de correlación

TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL DE LA UNION MONETARIA EUROPEA

(Variación porcentuales anual)

Países	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Austria	7,1	5,3	6,3	5,3	4,3	-1,7	5,8	4,7	-0,4	5,5	2,3	-0,1	1,9	2,8	0,3	2,2	2,3	1,7	3,2	4,2	4,6	3,4	1,3	0,5	2,4	1,7	2	2,5	3,3
Bélgica	6,3	3,7	5,4	5,9	4,3	-1,5	5,7	0,6	2,9	2,2	4,1	-1	1,5	0,4	2,3	3,6	1,8	2,7	4,6	3,6	2,7	2	1,6	-1,5	3	2,6	0,9	3,2	2,9
Finlandia	7,5	2,1	7,6	6,7	3	1,1	-0,4	0,2	2,1	7	5,3	1,9	3,2	2,7	3	3,4	2,4	4,1	4,9	5,7	-0,5	-7,1	-3,6	-1,2	4,5	5,1	3,6	6	5,6
Francia	7,2	4,8	4,4	5,4	3,1	-0,3	4,2	3,2	3,3	3,2	1,6	1,2	2,5	0,7	1,3	1,9	2,5	2,3	4,5	4,3	2,5	0,8	1,2	-1,3	2,8	2,1	1,1	2	3,2
Alemania	4,9	3	4,3	4,8	0,3	-1,3	4,9	3	3,1	4,3	1	0,1	-1	1,7	2,8	2,3	2,3	1,4	3,6	3,7	5,7	13,2	2,2	-1,2	2,9	1,9	1,3	2	1,9
Irlanda	3,5	3,4	6,5	6,2	4,1	2,4	1,4	8,2	7,2	3,1	3,1	3,3	2,3	-0,2	4,3	3,1	3,7	4,7	4,3	6,1	7,8	2	4,2	3,1	7,3	11,1	7,4	9,8	8,9
Italia	5,3	1,9	2,9	6,5	4,7	-2,1	6,5	2,9	3,3	5,7	3,5	0,5	0,5	1,2	2,6	2,8	2,8	3,1	3,9	2,9	2,2	1,1	0,6	-1,2	2,2	2,9	0,7	1,5	1,4
Luxemburgo	3,7	2,7	6,6	8,3	4,2	-6,6	2,5	1,6	4,1	2,2	1	-0,6	1,1	3	6,2	2,9	4,8	2,9	5,7	6,7	3,2	3,1	1,8	8,7	4,2	3,8	2,9	7,3	5
Holanda	5,7	4,2	3,3	4,7	4	-0,1	5,1	2,3	2,4	2,2	1,2	-0,5	-1,2	1,7	3,3	3,1	2,8	1,4	2,6	4,7	4,1	2,3	2	0,3	2,6	2,3	3,1	3,6	3,7
Portugal	9,3	6,6	8	11,2	1,2	-4,3	6,9	5,6	3,4	6,1	4,8	1,3	2,1	-0,2	-1,8	3	4,1	5,1	4	5,4	4,8	2,3	1,9	-1,4	2,4	2,9	3,2	3,7	3,9
España	4,1	4,6	8,1	7,8	5,6	0,5	3,3	2,8	1,5	0,1	1,3	-0,2	1,6	2,2	1,5	2,6	3,2	5,6	5,1	4,8	3,7	2,3	0,7	-1,2	2,3	2,7	2,4	3,5	3,8
Promedio	5,9	3,8	5,8	6,6	3,5	-1,3	4,2	3,2	3,0	3,8	2,7	0,5	1,3	1,5	2,3	2,8	3,0	3,2	4,2	4,7	3,7	2,3	1,3	0,3	3,3	3,6	2,6	4,1	4,0

Fuente: Banco Europeo

Correlación del Crecimiento del PIB real de América del Sur

Países	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Perú	Uruguay	Venezuela
Argentina	1									
Bolivia	0,47137	1								
Brasil	0,25140	0,32271	1							
Chile	0,43729	0,26806	0,11809	1						
Colombia	0,44439	0,48588	0,41351	0,48703	1					
Ecuador	0,31727	0,51111	0,34183	0,20650	0,51984	1				
Paraguay	0,49646	0,52414	0,31626	0,41404	0,72300	0,35825	1			
Perú	0,28494	0,41002	0,88447	0,14169	0,46315	0,32218	0,46339	1		
Uruguay	0,87662	0,54445	0,34911	0,36129	0,40281	0,37759	0,54130	0,33275	1	
Venezuela	0,52014	0,44616	0,19377	0,39077	0,45009	0,49889	0,41147	0,06881	0,61558	1

Fuente: Elaboración Propia con base a los niveles de correlación